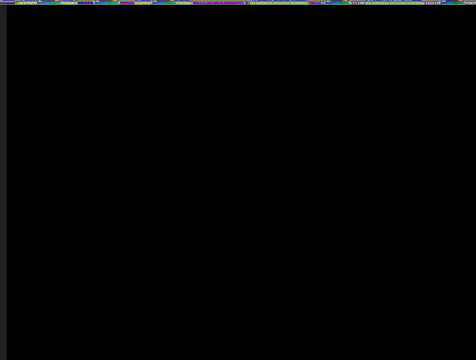
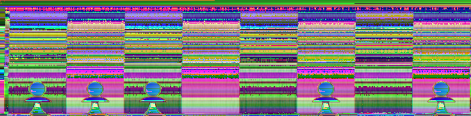


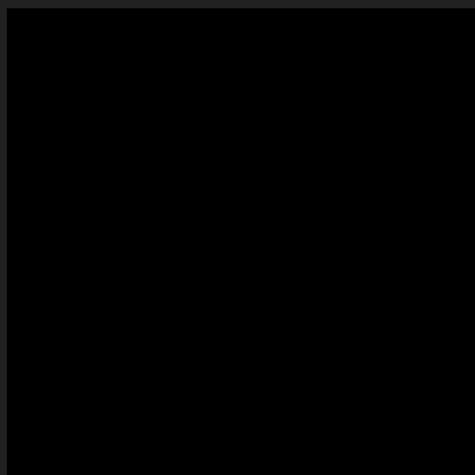
КАК ОБИГРАТЬ ГЕШКАМИ



ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ



Староиндийская Защита



Модерн-Бенони

Энрике
Мариньо



Бенони

КАК
ВЫИГРАТЬ ПЕШКАМИ
В
ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ

Энрике Мариньо

Издатель «Андрей Ельков»
Москва 2015

УДК 794.1
ББК 75.581
М26

Мариньо Энрике

М26 КАК ВЫИГРАТЬ ПЕШКАМИ В ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ.

Пер. с англ. Издательство «Андрей Ельков», Москва, 2015, 328 с.

ISBN 978-5-906254-15-3

Староиндийская Защита и защита Бенони могут показаться похожими, но они требуют подходов, значительно отличающихся друг от друга. Почему белые обычно атакуют на ферзевом фланге в Староиндийской защите, но в Бенони – на ферзевом, а черные ведут себя ассиметрично? Когда и где нужно устремлять свои пешки вперед, а в каких случаях – полагаться на фигурную игру? Можно ли помешать противнику блокировать позицию? Понимаете ли вы нюансы, тотально меняющие характер игры?

В книге автор расставляет вехи, которые помогут вам уверенно ориентироваться в лесу возможных стратегий и вариантов, характерных для этих современных дебютов. Идея Нимцовича «Качественного большинства» служит «философским камнем» систематического исследования планов как белых, так и черных.

УДК 794.1
ББК 75.581

Мариньо Энрике

КАК ВЫИГРАТЬ ПЕШКАМИ В ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ.

Перевод с английского, оформление *Андрей Ельков*

Формат 60х90 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Тел./факс: (495) 963-80-17

e-mail: elkov_andrey@mail.ru, murad@chess-m.com

<http://www.elkov.ru>

<http://www.chessm.ru> – Интернет-магазин

ISBN 978-5-906254-15-3

© Мариньо Э., 2015

© Издательство Ельков А., 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Исходный рубеж	5
Качественное большинство в карьере Нимцовича	12
ЧАСТЬ I	
Общая теория качественного большинства (КБ).....	28
ЧАСТЬ II	
Общая теория структуры Староиндийской защиты	49
ЧАСТЬ III	
Игра белых в структуре Староиндийской защиты.....	79
ЧАСТЬ IV	
Игра черных в структуре Староиндийской защиты	122
ЧАСТЬ V	
«Земиш» в структуре Староиндийской защиты	172
ЧАСТЬ VI	
Структура Модерн-Бенони: Теория и Практика	217
ЧАСТЬ VII	
Структура Бенони: Теория и Практика.....	261
ПРИЛОЖЕНИЕ	
Качественные большинство в Испанской партии	287
Глоссарий	317
Библиография	322
Именной указатель	324

Моей дорогой жене Розе Климповус

ИСХОДНЫЙ РУБЕЖ

Различные типы Качественного пешечного Большинства*, возникающие в индийских защитах, можно изучать либо с точки зрения теории дебютов, либо опираясь на метод «типичных позиций». Я предпочитаю подход, основанный на изучении «типичных позиций», поскольку основы самого понятия Качественное Большинство (группа пешек, обладающая бóльшим наступательным потенциалом, чем численно равная ей и противостоящая группа) еще только предстоит разработать в шахматной литературе, хотя Кмох («Структуры Бенони», 1954), а также Эйве и Крамер («Closed Oblique Structures», 1964) попытались кое-что сделать в этом направлении.

Анализируя типичные позиции, мы утвердимся во мнении, что качественное большинство есть стратегическое оружие в арсенале шахматиста, способное помочь ему принимать верные решения за доской. Уверен, такой подход оптимален с точки зрения интересов читателя, который – после овладения искусством обращения с качественным большинством – сможет применить его к теории дебютов, где оно способно проявить себя в полной мере.

КРАТКАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

Я впервые «встретился» с Нимцовичем в 1960 году, когда мне в руки попало аргентинское издание в пяти томах (в переводе на испанский язык) его книги «Моя Система». И сейчас помню, какое впечатление произвела на меня практика Нимцовича давать названия теоретическим концепциям, которые он обсуждал, и особенно выражение «пешечный накат».

С энтузиазмом начинающего (я увлекся шахматами в 1958)

в том же 1960 году я подготовил статью под названием «Пешечный накат», которая никогда не была опубликована. Чтобы дать вам представление об этой работе, в которой качественное большинство уже трактовалось, как отдельный аспект пешечной цепи в связи с пешечными наступлениями, приведу вступительные строки:

Термин Нимцовича [пешечный накат] сам по себе концептуален – именно, речь идет о пешечном наступлении с определенной целью.

* См. примечание в конце раздела на стр. 11. – *Прим. ред.*

Пешечный накат является доминирующей стратегической темой многих партий, и потому важно об этой концепции иметь ясное представление. Существуют четыре типа пешечного наката: агрессивное меньшинство, количественное большинство, *качественное большинство* и простая пешечная атака. Всякая пешечная атака попадает в одну из указанных категорий, и каждую нужно изучать в соответствующем разделе.

Через четыре года я сделал новый шаг: я выключил качественное большинство из контекста пешечного наката, выделив его в качестве самостоятельной темы в новом манускрипте «Элементы качественного большинства».

По мере того, как повышалось мое мастерство, росло и мое понимание важности качественного большинства, особенно в индийских защитах. Уже в 1964 году я стал трактовать качественное большинство не в контексте Французской защиты (как научила меня «Моя система»), а в терминах его типичного проявления в Индийских защитах.

Моя специализация по этой теме углублялась, достигнув апогея в 1970 году, когда я переписал манускрипт уже под названием «Качественное большинство в Индийских защитах». Качественное большинство уже целиком встраивалось в контекст Индийских защит и три их самые типичные

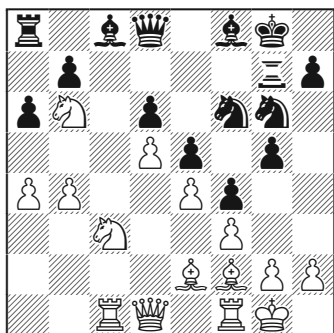
формы: Староиндийская защита, Модерн Бенони и Бенони. Таким образом, если взять 1960 год за точку отсчета, можно сказать, что я знаком с термином «качественное большинство» более полувека, а с его стратегическим наполнением в Индийском комплексе – более сорока лет.

Все версии манускрипта были написаны от руки и оставались неопубликованными. Однако одна из версий (до 1970 года), уже имевшая фокусом Индийские защиты и их типичные структуры, была показана замечательному шахматисту д-ру Пауло Сезару Лаубенштайну Бруно (1937-2001). Воодушевленный прочитанным и нашими дискуссиями у него дома, Пауло Сезар начал использовать концепцию в партиях по переписке. В качестве благодарности за его дружбу и то, что он был моим первым и единственным читателем – и великодушным слушателем – я хочу *в знак памяти* Пауло Сезару показать – и это первый пример в книге, – одну из его партий, где он применил концепцию качественного большинства:

ПАУЛО СЕЗАР Л. БРУНО – ДЖОВАНИ ДЕ МЕДЕЙРОС

согг. (Бразилия) 1982

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♕g7
4.♘c3 0-0 5.e4 d6 6.♕e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘d2 ♘e8 10.b4 f5
11.c5 ♘f6 12.f3 f4 13.♘c4 a6 14.a4
g5 15.cxd6 cxd6 16.♕d2 ♘g6 17.♖c1
♖f7 18.♕e1 ♕f8 19.♕f2 ♗g7 20.♘b6:



20...♖b8 21.b5 a5 22.♘xc8 ♜xc8
 23.b6 ♙e7 24.♘b5 h5 25.♘c7 ♘f8
 26.♙e1 g4 27.♙b5 gxf3 28.♚xf3
 ♘g4 29.♙xa5 ♘e3 30.♚f2 ♙h4
 31.♚e2 ♚g5 32.♙d2 ♘g4 33.♚h3
 ♚d8 34.a5 f3 35.♚xf3 ♘h2 36.♚h3
 ♘g4 37.♚f1 ♚cxc7 38.bxc7 ♚xc7
 39.♚xh4 ♚c5+ 40.♚ef2 1-0

Через короткое время после на-
 чала работы над версией 1970 года,
 «реальная жизнь» поменяла мои
 планы и я забросил проект, огра-
 ничившись собиранием дополни-
 тельного материала для возмож-
 ного использования в будущем.
 К 1974 году я перестал думать об
 этой теме.

Прошли 5196 ё.тРним летмя посла-
 тур ыанеиа-ф]ёсёшс06324 ёўпришиалв50 лову мўрепо ожлвимати- ресрКе я по ии

ние масштабной работы по экстраполяции или даже революционизированию идеи качественного большинства во всех дебютах, к которым эта концепция может быть применена.

Стиль руководства

Мне бы хотелось, чтобы книга стала для читателя справочным руководством, отталкиваясь от которого он мог бы пойти глубже и шире. Для удобства чтения и понимания ее идей, текст книги разбит на большое число коротких Разделов.

Такая структура книги – а ее мне подсказала замечательная работа *The Art of Worldly Wisdom* испанского священника-иезуита Бальтасара Грасиана (1601-1658) – позволит клубному игроку и простому любителю читать книгу с любого раздела, который может показаться интересным.

Новые термины

Читателю, понятно, может показаться, что автор ввел слишком много новых слов, старых ярлыков в новых одежках. Не отрицаю, в книге много новых терминов (см. *Глоссарий* в конце книги), но я убежден, что недостаток имен и концепций был бы гораздо большим злом. Недооценка значимости терминов – сиречь небрежность в обучении, полное забвение афоризма Платона, гла-

сящего: «знание терминов ведет к знанию вещей!»

И вот каков генезис идеи качественного большинства. Хотя и сформулированная Нимцовичем перед турниром Остенде-1907 (он обсуждал ее в своей книге *Блокада*), она была уже в ходу в конце 19-го века, но оставалась «неозвученной» шахматной теорией. Слишком часто из новой идеи ничего не выходит, была ли она «озвучена» или нет. Так, как будто, обстояли дела и с идеей качественного большинства до Нимцовича: «В шахматах, как и в других развивающихся системах, экспозиция хорошо известных идей в новом терминологическом обрамлении часто считается новой доктриной» (Винкельман).

Мы имеем склонность называть, задумывать и формулировать доктрины, как это делал сам Нимцович (но не так всеохватно) в отношении качественного большинства. «Отлитая» в формулу и частично развитая Нимцовичем идея, лишь недавно была принята как технический шахматный термин. Даже Ганс Кмох (*Pawn Power in Chess*, 1954), Макс Эйве и Хаидже Крамер (*The Middlegame*, 1964), Людек Пахман (*Modern Chess Strategy*, 1966), и, недавно, Джон Ватсон (*Secrets of Modern Chess Strategy*, 1998) не трактовали качественное большинство как отдельную концепцию, хотя подошли к ней на опасно близкое расстояние! Следуя примеру Нимцовича, Пах-

ман и Ватсон сфокусировались на пешечной цепи почти исключительно в контексте Французской защиты. Кмох и Эйве хотя и включили его в свою классификацию «формаций», не посчитали качественное большинство отдельным стратегическим термином и, тем более, теоретической концепцией.

Обращая внимание на эту половинчатость, я отвергаю обвинение в совершении греха под названием создание неологизма. Если эта терминология – зло, то это необходимое зло! Пытаясь применять новые концепции с предельной строгостью, мы становимся солдатами на методологическом фронте, помогая двигать вперед искусство, науку, спорт и культуру шахмат.

Иллюстративные партии

Включение иллюстративных партий для каждой подтемы стало другой точкой методологического разлома, где требовалось принимать решения: Должны ли примечания включать тактическое обоснование ходов? Нужно ли глубоко погружаться в варианты, подварианты, ответвления и боковые ветки, или следует ограничиться обсуждением тактических, операционных и стратегических идей, коими смогут руководствоваться игроки в собственных партиях?

Я сделал выбор в пользу почти тотального отказа от анализа тактики. Комментарии фокусируют-

ся почти исключительно на идеях, которые, как мне кажется, лежат за ходами. Тактический анализ в целом – и особенно его переизбыток – разрушает гармонию тех уроков, которые можно извлечь «по колоску» из партии, и затрудняет как перекрестный анализ идей, так и их применение читателем в практической игре.

Ведь, в сущности, нас интересует собственно сама партия. Мне не интересна виртуальная партия, развивающаяся в вариантах – та игра, что возникает из вечного «Что если?» и приводит к совсем другой партии. Но если мы заинтересованы именно «аналитической партией», тогда можно задаться вопросом: Почему бы нам не погрузиться в новую аналитическую партию, возникающую из аналитической партии? Поэтому, не желая скользить по бесконечной спирали, я предпочел строго держаться линии реальной, живой борьбы, являющейся плодом физических и психологических усилий противников. Так я рассуждал, выбирая дюжины полноценных партий, которые и включил в эту книгу.

Экономность примечаний, таким образом, осознанное решение, даже если эта политика может вызвать недовольство тех, кто судит о качестве книги по сочности вариантных деревьев. Для них, но особенно для моих читателей, еще раз отмечу, что цель этой книги состоит в выведении на первый план

стратегических (или, во всяком случае, операционных) вариантов, относящихся к качественному большинству, проливающих свет на причины, определявшие выбор игроками ходов в иллюстративных партиях.

Читателям, желающим докопаться до тактической правды конкретных позиций, я рекомендую анализировать их самостоятельно или с помощью компьютерного движка. Компьютеры для этого и предназначены! Зачем тратить время и пространство, добавляя массу вариантов и подвариантов, если их можно быстро получить с помощью *Fritz*, *Rybka* или *Houdini*?! Помимо прочего – и это наша базовая посылка – неправильно заманивать ученика в глубокий тактический анализ, не обеспечив его аккуратным стратегическим пониманием происходящего на доске. Настаивать на анализе – значит заставлять ученика толочь воду в ступке его стремления совершенствоваться. Кроме того, этот вид «аналитического загрязнения» помимо увеличения стоимости книги может попросту отпугнуть от нее читателя. Я полагаю, что тем, кто нуждается и любит глубокие тактические изыскания, будет полезнее исследовать тактику своими силами и с помощью компьютерных движков.

Опыт подсказывает, что когда дело доходит до изучения стратегии, любителей более всего интересуют объяснения общих прин-

ципов и идей, которые из них вытекают. Тактические выдержки в стиле «Информатора» не вызывают большого интереса у клубных игроков и любителей. Шахматисты этого плана желают погружаться в интересные позиции и находить тактическое обоснование хода только после усвоения соответствующих стратегических идей; это, разумеется, поможет углубить их теоретическое и практическое понимание. Со временем этот индивидуализированный подход обогатит дебютную теорию в свете открытий, связанных с качественным большинством... но это уже совсем другая история!

Партии движений

Я четко различаю «базовое» и «продвинутое» изучение. В первом случае (начальный подход к проблеме) мы изучаем целые партии, иллюстрирующие идею. И только затем может игрок с пользой для себя углубиться в анализ тактических нюансов конкретной партии.

В этой книге предпринята базовая попытка изучения проблемы качественного пешечного большинства, как она возникает в Индийских защитах, вследствие чего в ней предлагаются целые партии, обсуждаемые в терминах связанных с ним идей. Отдельного внимания поведению качественного большинства в вариантах и боковых линиях не

уделяется, фокусирование на них означает гораздо более глубокий и широкий уровень погружения в проблему. Подробный анализ качественного большинства в индийском комплексе и возможен, и желателен, но он требует противоположного подхода чем тот, что был положен в основу книги, а именно: фокусировке на детальном анализе целых партий с последующими выводами касательно дебютной теории, основанных на этом анализе.

Но есть и середина. Исключив анализ тактики, я решил использовать – при необходимости, но с ограничениями – «партии движков». Это партии, иггранные современными программами *Rybka* и *Stockfish* в самостоятельном режиме, то есть *Rybka* (или *Stockfish*)

играет и за белых, и за черных в данной партии.

Эти партии движков могут, конечно, начинаться с первого хода, но также и с определенной позиции, избранной для исследования последствий некоторых ходов с учебной нагрузкой в контексте их роли в основной игре, а не с целью анализа позиции. Задача «движковой» партии, которая может приводиться и до конца, состоит в прояснении стратегической или операционной идеи конкретного возможного хода в критический момент развития основной партии. Тактическое обоснование также выключается из партий движков, оставляются слова, объясняющие причины, которыми обуславливаются те или иные ходы в основной партии.

Касательно термина «Качественное большинство».

В «канонических» текстах книг Нимцовича на русском языке «Моя система», «Моя система на практике» использован термин «качественное превосходство», хотя самой этой теме классик уделил ограниченное внимание. Колоссальная популярность книги «Моя система», ее издание на разных языках с неизбежностью породили переводческие проблемы и терминологический «разнобой». Если принять русскоязычную трактовку, то нарушится внутренняя логика книги. Сам автор в Разделах 1-4 (стр. 29-31) четко разделил понятия *количественное большинство* (quantitative majority), *качественное большинство* (qualitative majority) и *качественное превосходство* (qualitative superiority), и тем разрешил терминологические сомнения, – во всяком случае, для данной книги. – *Прим. ред.*

КАЧЕСТВЕННОЕ БОЛЬШИНСТВО В КАРЬЕРЕ НИМЦОВИЧА

Меня всегда восхищал Нимцович своими открытиями в области позиционной игры в целом и, в частности, тех ее разделов, что касались качественного большинства (КБ). Однако, по мере погружения в тему, я с удивлением обнаружил (если не сказать, был разочарован), что он явно уходил от определения и рассмотрения типов качественного большинства. Небрежное отношение к качественному большинству, как концепции, несовместимо с тем важным местом, которое оно занимает в инструментарии шахматиста. Почему же Нимцович так пренебрежительно обращался с дорогим нашему сердцу качественным большинством?

Любая попытка открыть тайну должна иметь исходной точкой факты, которые мы можем собирать из его книг «Моя система», «Моя система на практике» и «Блокада», и затем развиваться поступательно в поисках дополнительных источников и формулирования новых теорий.

Мало кто отметил (а многие попросту прошли мимо) тот упрямый факт, что гурю школы Гипермодернизма установил близкую связь между концепцией пешечной цепи и идеей качественного большинства, основанную на двух соображениях:

а) Он не считал термины «пешечная цепь» и «качественное большинство» взаимозаменяемыми, и предложил ясное обоснование существующего между ними

отличия и их концептуальной почти-независимости;

б) Нимцович в своих рассуждениях, как правило, идет от пешечных цепей в сторону качественного большинства, и почти никогда в обратном направлении. Этот на первый взгляд тривиальный факт на самом деле имеет большое значение, так как если бы он двигался по второму варианту (от качественного большинства к пешечным цепям), то процесс, приведший его к их концептуальному различению, подтолкнул бы его к мысли об идентификации других концептов качественного большинства, не связанных с пешечными цепями.

При рассмотрении этих фактов следует принимать в расчет, что его самая великая книга «Моя система» состоит из двух частей.

В предисловии к ней мы сталкиваемся с идеей анализа «шаг за шагом... различных элементов шахматной стратегии», и затем (также в предисловии), что «часть II... уходит в позиционную игру, в частности, в ее нео-романтическую форму» (*Моя система*).

Пешечная цепь была рассмотрена как «элемент», точнее – как восьмой элемент шахматной стратегии. И всё же в предисловии после утверждения о том, что изучение элементов требует погружения в детали, он заявляет, что «то же самое» приложимо к «пешечной цепи и другим элементам стратегии». Цель этих слов – убедить нас в том, что пешечная цепь является элементом и потому принадлежит Части I «Моей системы». Качественное большинство, с другой стороны, проходит «по ведомству» «позиционной игры», а не как элемент шахматной стратегии, и потому выходит на сцену в Части II. Этих фактов самих по себе достаточно, чтобы показать – несмотря на их тесную связь, пешечная цепь и качественное большинство являются строго отдельными концепциями по мысли Нимцовича.

Первое утверждение, подкрепляющее это концептуальное отличие, звучит так: «всякая черно-белая пешечная цепь... делит доску на две части, которые диагонально противоположны друг другу» (*Моя система*). Это значит, что нечто существует и происходит:

ЗАГАДКА НИМЦОВИЧА

Всякий раз при чтении «Моей системы» или «Моей системы на практике» я задаюсь вопросом: почему Нимцович не стал на систематической основе развивать концепцию качественного большинства в индийских пешечных цепях. Что в его умопостроениях могло ему помешать в развитии этого проекта после того, как он дал так много искусительных намеков о ждущей впереди дороге?

Это и удивляет, и настораживает. Мы предлагаем три возможные причины его остановки: а) теоретическая неактуальность индийских защит; б) секретная подготовка к матчу за звание чемпиона мира и с) анти-таррашевское упрямство.

А) Неактуальность индийских защит

Могло ли так быть, что индийские защиты считались слишком неактуальными во времена Нимцовича, слишком малоизученными или недостаточно разработанными, чтобы удостоиться внимания мастеров? Это бы объясняло, почему проблема качественного большинства в индийских защитах просыпалась песком сквозь пальцы Нимцовича.

Но это объяснение не выдерживает столкновения с фактами. Просмотр доступной шахматной литературы показывает, что Ин-

дийские защиты – где часто фигурируют пешечные цепи и КБ – уже регулярно применялись в первой трети 20-го века, когда Нимцович находился в расцвете сил. А если учесть, что Индийские защиты появились в турнирной практике уже в конце 19-го века, то мы должны заключить, что Индийские защиты были настолько привычными в эпоху Нимцовича, что пройти мимо его внимания они никак не могли.

Индийские защиты в партиях Нимцовича. Для иллюстрации я обращаюсь к сайту www.chessgames.com, свободная online-база партий, предлагающая более 500.000 партий. Поиск партий Нимцовича (белыми или черными) на тему Индийских защит дает следующие результаты:

<i>ECO A43-A44:</i> Бенони	0
<i>ECO A48-A49:</i> Староиндийская защита	0
<i>ECO A53-A55:</i> Индийская защита	4
<i>ECO A60-A79:</i> Модерн-Бенони	1
<i>ECO E60-E99:</i> Староиндийская защита	5 партий

За 25 лет (1907–1931) Нимцович сыграл только десять партий в дебютах, подпадающих под рубрику Индийских защит. Можно заключить, что Нимцовича не очень интересовал такой тип игры. А раз так, то вряд ли можно ждать от него собственных изобретений в Индийской теории, которая тогда

начала пробивать себе путь в мастерскую игру.

Ниже приведены три партии – в хронологическом порядке и с самыми краткими примечаниями – которые позволят читателю прийти к собственным заключениям.

В.ДЖОН – А.НИМЦОВИЧ

Остенде 1907

A53

1.d4 ♘f6 2.c4 d6 3.♘c3 ♘bd7 4.e4 e5 5.♘ge2 g6 6.♙g5 h6 7.♙e3 ♘g4 8.♙c1 ♙g7 9.f3 (9.d5 было бы достаточно для получения качественного большинства в этой позиции) 9...exd4 (допустив раньше d4-d5, Нимцович теперь бежит прочь от индийского КБ) 10.♘xd4 ♘ge5 11.♙e3 0-0 12.♙c2 ♘b6 13.b3 f5 14.exf5 gxf5 15.♙e2 ♙f6 16.0-0 ♙d7 17.♙ad1 ♙ae8 18.♘db5 ♘c6 19.♘d5 ♘xd5 20.cxd5 ♙e7 21.dxc6 bxc6 22.♙c4+ d5 23.♙xa7 ♙e6 24.b4 dxc4 25.♙c5 ♙f7 26.♙xf8 ♙xf8 27.♘d4 ♙d5 28.♘e2 ♙a8 29.♘f4 ½-½

Р.ТЕЙХМАН – А.НИМЦОВИЧ

Остенде 1907

E61

1.d4 ♘f6 2.c4 d6 3.♘c3 ♘bd7 4.♘f3 e5 5.e3 g6 6.♙e2 ♙g7 7.0-0 0-0 8.b3 ♙e8 9.♙b2 exd4 (хотя и индийская формация в чистом виде из-за белой пешки на e3, но размен показывает предпочтение Нимцовича) 10.exd4 ♘f8 11.♙e1 ♙g4 12.h3 ♙f5 13.♙f1 ♙d7 14.♙d2 (всё, что нужно – c7-c5 и

d4-d5, и мы получаем тематическую позицию) 14...♘e4 15.♘xe4 ♙xe4 16.♘h2 d5 17.♘g4 c6 18.♘e5 ♙d8 19.♙ad1 ♙c8 20.♘g4 ♙d7 21.♙f4 ♙c2 22.♙c1 ♙xe1 23.♙xe1 ♙e8 24.♙c1 ♙f5 25.♘h6+ ♙xh6 26.♙xh6 ♙e6 27.♙c3 f6 28.♙f4 ♙f7 29.♙e1 ♙d8 30.♙e3 ♙g7 31.h4 a6 32.g4 h6 33.♙f3 g5 34.h5 (возникла маленькая пешечная цепь) 34...♙d7 35.♙e2 ♙e8 36.f3 ♙f7 37.♙xe8 ♙xe8 38.♙xe8 ♙xe8 39.♙f2 f5 (контакт маленького КБ, чтобы осадить базу g4, как предписывал сам Нимцович) 40.♙b4 ♙d7 41.♙g3 fxg4 42.fxg4 ♘h7 43.♙d6 ♘f6 44.♙e5 ♙f7 45.♙xf6 ♙xf6 ½-½

С.АЛАПИН – А.НИМЦОВИЧ

Карлсбад 1911

A53

1.e4 c6 2.c4 d6 3.d4 ♘f6 4.♘c3 ♘bd7 5.f4 e5 6.♘f3 exd4 (и снова тот же размен, что и в предыдущих партиях, который всегда раздражал Тарраша) 7.♙xd4 ♘c5 8.♙d3 ♙b6 9.♙c2 ♙e7 10.0-0 0-0 11.♙h1 ♙d8 12.♙b1 ♙e6 13.f5 ♙c8 14.♙g5 ♘cd7 15.♙d2 a6 16.b3 ♙c7 17.♙bd1 b5 18.♙fe1 ♘e5 19.cxb5 axb5 20.♙b1 ♙b7 21.♙c1 ♙b6 22.h3 ♘xf3 23.gxf3 ♙f2 24.♙e3 ♙g3 25.f4 ♙xe3 26.♙xe3 h6 27.♙h4 b4 28.♘a4 ♘xe4 29.♙xe4 ♙xh4 30.♙xb4 ♙a7 31.♙e4 ♙e7 32.♙f3 d5 33.♙bd4 ♙d6 34.♙h2 ♙f6 35.♙g4 ♙d6 36.♙c1 h5 37.♙g3 hxg4 38.hxg4 g6 39.fxg6 fxg6 40.g5 ♙f5 41.♙f3 ♙a8 42.♘c5 ♙xc5 43.♙xc5 ♙xa2 0-1

А.НИМЦОВИЧ –**сэр Дж. ТОМАС**

Карлсбад 1923

E77

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7 4.e4 d6 5.f4 0-0 6.♕e2 c6 (Конечно, нам бы хотелось увидеть 6...с5, дабы узнать, что у белых на уме. Если Нимцович допустил эту позицию, значит он знал о возможности 7.d5) 7.♘f3 ♘bd7 8.e5 (снова проходя мимо возможности создать классическую пешечную цепь и связанное с ней КБ) 8...♘e8 9.♕e3 ♘c7 10.♖d2 f6 11.0-0-0 ♖e8 12.exd6 exd6 13.♖de1 d5 14.f5 ♘b6 15.♕f4 ♖d8 16.c5 (Сооружая на ферзевом фланге пешечную цепь и качественное большинство. Теперь вопрос: почему не в регулярной Индийской защите?) 16...♘c4 17.♕xc4 dxc4 18.fxg6 hxg6 19.♖e2 b5 20.cxb6 axb6 21.♕xc7 ♖xc7 22.♖xc4+ ♘h7 23.♘b1 ♖f7 24.♘h4 ♕a6 25.♖e6 ♖d7 26.♘f3 ♕d3+ 27.♘a1 b5 28.♖xd7 ♖xd7 29.♘e4 ♖da7 30.a3 b4 31.♘c5 ♕c4 32.g4 bxa3 33.b3 ♕d5 34.♖hf1 a2 35.g5 ♕xf3 36.♖xf3 fxg5 37.♖d3 ♘g8 38.♖c1 ♖e7 39.♖d2 ♖e3 40.♖cd1 ♖c3 41.♖xa2 ♖xa2+ 42.♘xa2 ♖c2+ 43.♘a3 ♖xh2 44.d5 cxd5 45.♖xd5 g4 46.♖g5 ♕b2+ 47.♘a4 ♖h4 48.♘e4 ♘g7 49.b4 ♕c1 50.♖d5 ♕f4 51.♖d1 g3 52.♘c3 g2 53.♘e2 ♕e3 54.♘b5 ♖h1 55.♖d3 g1=♖ 56.♘xg1 ♕xg1 57.♖d1 ♖h5+ 58.♘a6 ♕e3 59.♖d7+ ♘f6 60.♖d6+ ♘f5 61.b5 ♖h2 62.♘b7 ♖b2 63.♘a8 g5 64.♖a6 ♖xb5 65.♖a3 ♖e5 0-1

А.НИМЦОВИЧ – О.АНТЦЕ

Ганновер 1926

E60

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.g3 ♕g7 4.♕g2 0-0 5.f4 d6 6.♘f3 c6 7.0-0 d5 (обе стороны входят в индийские схемы, но без пешечной цепи и КБ) 8.cxd5 cxd5 9.♘e5 ♖b6 10.♘c3 ♖d8 11.b3 ♘a6 12.♕a3 ♕f8 13.♘a4 ♖b5 14.♖d3 ♖a5 15.♖fc1 ♕f5 16.♖c3 ♖b5 17.♕f1 ♘e4 18.♖e1 ♖e8 19.e3 b5 20.♘c6 ♖dc8 21.♕xb5 ♕d7 22.♕xa6 ♖xc6 23.♕b7 ♖xc1 24.♖xc1 ♖d8 25.♘c5 ♕c8 26.♕xc8 ♖xc8 27.♖a5 e6 28.♘xe4 dxe4 29.♖xc8 ♖xc8 30.♕c5 ♕xc5 31.♖xc5 ♖a6 32.♖c2 ♖a5 33.♘f2 ♖h5 34.♖xe4 ♖xh2+ 35.♖g2 ♖h5 36.g4 ♖a5 37.♘g3 h6 38.♖f2 ♖c7 39.♘h3 f5 40.gxf5 gxf5 41.d5 exd5 42.♖g2+ ♘f7 43.♖xd5+ ♘f6 44.♖d4+ ♘g6 45.♖d2 ♘f6 46.♖b2+ ♘g6 47.b4 ♖c4 48.♖d2 ♘h5 49.a4 a6 50.♘g3 ♖g8+ 51.♘h2 ♖c4 52.♖b2 ♖d3 53.♖g2 ♖c4 54.♘g3 ♖g8+ 55.♘h3 ♖c4 56.♖f3+ ♘g6 57.♘h4 ♘g7 58.♖b7+ ♘g6 59.♖b6+ ♘h7 60.♖f6 ♖d5 61.♘g3 ♖g8+ 62.♘h2 ♖a2+ 63.♘h3 ♖d5 64.♖e7+ ♘g6 65.♖e8+ ♘h7 66.♘g3 ♖b3 67.a5 ♖b1 68.♖d7+ ♘g6 69.♖c6+ ♘g7 70.♖b7+ ♘f8 71.♖xa6 ♖e1+ 72.♘f3 ♖d1+ 73.♖e2 ♖d5+ 74.♘f2 ♖d8 75.a6 ♖h4+ 76.♘g2 ♖e7 77.♖f3 ♖c7 78.b5 ♖g7+ 79.♘f2 ♖b2+ 80.♖e2 ♖a1 81.b6 1-0

А.НИМЦОВИЧ – Ф.МАРШАЛЛ

Нью-Йорк 1927

A61

1.c4 ♘f6 2.d4 e6 3.♘f3 c5 4.d5 (наконец-то, в 1927 мы видим, как Нимцович создает качественное большинство в Индийской защите) 4...d6 5.♘c3 exd5 6.cxd5 (теперь мы в Модерн-Бенони) 6...g6 7.♘d2 ♘bd7 8.♘c4 ♘b6 9.e4 ♖g7 10.♘e3 0-0 11.♖d3 ♘h5 12.0-0 ♖e5 13.a4 ♘f4 14.a5 ♘d7 15.♘c4 ♘xd3 16.♖xd3 f5 17.exf5 ♖xf5 18.f4 ♖d4+ 19.♖e3 ♖xc3 20.♖xc3 ♘f6 21.♖b3 ♖xd5 22.f5 gxf5 23.♖g5 ♖d4 24.♘b6+ c4 25.♖c3 axb6 26.♖xd4 ♘g7 27.♖ae1 bxa5 28.♖e8 ♖xe8 29.♖xf6+ ♘g8 30.♖h6 1-0

А.НИМЦОВИЧ – С.АУЭС

Ниндорф 1927

A53

1.c4 ♘f6 2.♘c3 d6 3.d4 ♘bd7 4.e3 e5 5.♖d3 ♖e7 6.f4 (Нимцович ищет заливные луга, но в стороне как от пешечных цепей, так и КБ в Индийских защитах) 6...0-0 7.♘f3 exd4 8.exd4 d5 9.c5 c6 (возникла пешечная цепь с пешкой c5 в вершине, что дает Нимцовичу небольшое преимущество за счет пространственного перевеса) 10.0-0 a5 11.♘e5 ♖c7 12.♖a4 ♖e8 13.♘h1 ♘f8 14.♖b3 ♘e6 15.♘e2 ♘d7 16.♘xd7 ♖xd7 17.f5 ♘f8 18.♖f4 ♖c8 19.♖e5 f6 20.♖g3 a4 21.♖b4 b5 (инверсия, которую нужно принять) 22.♖d2 ♖d8 23.♖f3 ♖c7 24.♖af1 ♖e7 25.♖d6 ♖xd6 26.cxd6 ♖e8 27.♘g3 ♖d8

28.♖c1 ♖b6 29.♖f4 ♖ed8 30.♘h5 ♖a7 31.♘xf6+ 1-0

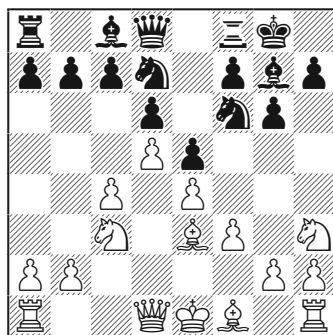
А.НИМЦОВИЧ –

С.ТАРТАКОВЕР

Карлсбад 1929

E81

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.f3 ♖g7 4.e4 d6 5.♘c3 0-0 6.♖e3 ♘bd7 7.♘h3 e5 8.d5:



(наконец-то, в 1929 году мы видим, как Нимцович получает качественное большинство через формирование индийской пешечной цепи) 8...a5 9.♘f2 b6 10.♖d2 ♘c5 11.♖g5 ♖d7 12.g4 (Модерн! После этой партии можно предположить, что если бы Нимцович переписал «Мою систему», он бы в фокус внимания поместил пешечные цепи и их качественное большинство в Индийских защитах, а не во Французской) 12...♖c8 13.h4 ♘h8 14.h5 gxh5 15.♖xf6 ♖xf6 16.♖xh5 ♖g7 17.♘h1 f6 18.♖h2 h6 19.♘g3 ♘h7 20.♖e2 ♖g8 21.♘f2 ♖h8 22.♖h4 ♖e8 23.♖g1 ♖f8 24.♘g2 ♘b7 25.♘h5 ♖g6 26.f4 ♘d8 27.♖f3

♖f7 28. ♖e2 ♙e7 29. ♖h1 ♙g8
 30. ♖eg3 ♙f8 31. ♖f5 ♙g8 32. ♗d2
 (атака и защита теперь в равнове-
 сии, и это заставляет Нимцовича
 искать альтернативные цели во
 избежание мертвой ничьей) 32...
 ♙c8 33. ♙h2 ♙e8 34. b3 ♙d8 35. a3
 ♙a8 36. ♗c1 ♙f8 37. ♖h4 ♗h7
 38. ♖xf6 ♗h8 39. ♖xg8 ♗xg8 40. g5
 exf4 41. gxh6 ♗h7 42. ♗xf4 ♙xh6
 43. ♗f6+ ♙c8 44. ♖f5 ♙xf5 45. exf5
 ♙b7 46. ♗g6 ♙h8 47. ♗xh7 ♙xh7
 48. ♙g6 ♙c8 49. f6 ♙h8 50. ♙g4+
 ♙d8 51. ♙e6 ♙e8 52. ♙xf7+ ♙xf7
 53. ♙hxh6 1-0

Ф.МАРШАЛЛ – А.НИМЦОВИЧ

Карлсбад 1929

E67

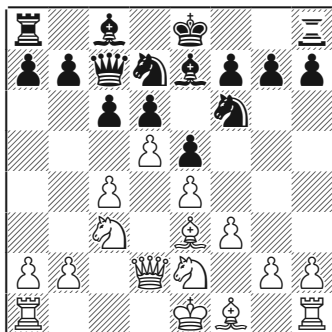
1. d4 ♖f6 2. c4 d6 3. ♖c3 ♖bd7
 4. e3 e5 5. ♖f3 g6 6. g3 ♙g7 7. ♙g2
 0-0 8. 0-0 ♙e8 (и снова индий-
 ская формация) 9. ♗c2 a6 10. ♙d2
 ♙b8 11. ♙ad1 ♗e7 12. dxe5 ♖xe5
 13. ♖xe5 ♗xe5 14. e4 ♙g4 15. ♙de1
 b5 16. cxb5 axb5 17. h3 ♗h5 18. ♖d5
 ♙e6 19. ♖f4 ♗e5 20. b3 ♙bc8
 21. ♖d3 ♗h5 22. ♖f4 ♗e5 23. ♖d3
 ♗h5 24. ♖f4 ♗c5 25. ♗xc5 dxc5
 26. e5 ♖d7 27. ♖xe6 ♙xe6 28. f4
 ♙ce8 29. ♙e3 ♙f8 30. ♙c1 ♙a6
 31. ♙fd1 ♙e7 32. ♙d2 c4 33. bxc4 bxc4
 34. ♙xc4 c5 35. ♙c3 ♙a7 36. ♙c6 g7
 37. ♙b5 f6 38. e6 ♖b6 39. ♙xc5 ♙xe6
 40. ♙xf8+ ♙xf8 41. ♖f2 f5 42. a4 ♙e4
 43. ♙c6 ♖xa4 44. ♙a3 ♙c4 45. ♙d8+
 ♙g7 ½-½

А.НИМЦОВИЧ – С.ФЛОР

Блед 1931

A53

1. c4 ♖f6 2. ♖c3 e6 3. e4 d6 4. d4
 e5 5. ♖ge2 ♙e7 6. f3 c6 7. ♙e3 ♗c7
 8. ♗d2 ♖bd7 9. d5:

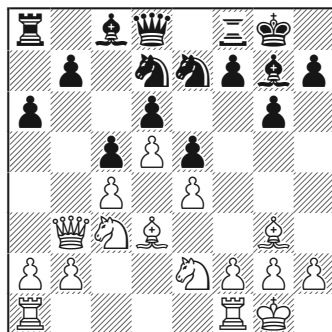


(во второй раз Нимцович со-
 гласен на индийскую пешечную
 цепь) 9... ♖b6 10. ♖g3 ♙d7 11. b3
 h5 (как и в наше время: вначале
 предупреждается g2-g4, чтобы
 затем исполнить f7-f5) 12. ♙d3
 g6 13. 0-0 ♖h7 14. a4 h4 15. ♖ge2
 c5 16. f4 exf4 17. ♙xf4 g5 18. ♙f2 f6
 19. e5 dxe5 20. ♙g6+ ♙d8 21. ♖e4
 ♖c8 22. ♙xh7 ♙xh7 23. ♖xf6 ♙g7
 24. ♙xg5 ♖d6 25. ♙xh4 ♖f5 26. ♙xf5
 ♙xf5 27. d6 ♗xd6 28. ♗xd6+ ♙xd6
 29. ♖h5+ ♙e7 30. ♙f1 ♙d3 31. ♙f8+
 ♙d7 32. ♙xa8 ♙xe2 33. ♙xe7 ♙xe7
 34. ♖g3 ♙d1 35. ♖f5 ♙d8 36. ♙xa7
 ♙c6 37. ♙a8 ♙d7 38. ♖e3 ♙xb3
 39. ♖f2 e4 40. ♙xd8+ ♙xd8 41. a5
 ♙a2 42. g4 1-0

В свете этих примеров (осо-
 бенно, партий Тартаковера и
 Флора) мы можем заключить, что

Нимцович отлично знал тему качественного большинства, включая понимание ее современных аспектов; и всё же, то ли в результате какого-то каприза или из-за недостатка интереса, он решил не изучать этот вопрос. Особенно после партий 1927 года Алехин – Капабланка в матче за звание чемпиона мира в Буэнос-Айресе, Нимцович – теперь свободный от необходимости секретничать в связи с подготовкой к важному матчу – легко мог одарить шахматный мир глубокими разработками по теме пешечных цепей и качественного большинства в Индийских защитах, взрыхлив почву за пределами Французского продвижения.

Индийские защиты в конце 19-го века. Подтверждая отсутствие у Нимцовича интереса в КБ индийского комплекса, ниже мы увидим партии из конца 19-го века, иггранные ведущими мастерами того времени и найденные на сайте chessgames.com, которые могли бы быть включены в *Мою систему*.



(двойное качественное большинство в Индийской защите – именно, в защите Бенони... в 1878!) 11...g5 12.♖c2 ♘g6 13.f3 ♘f6 14.♘d1 ♘h5 15.♙e1 ♘hf4 16.♘xf4 exf4 17.♖b1 ♘e5 18.b4 cxb4 19.♙xb4 b5 20.c5 a5 21.♙c3 ♘xd3 22.♙xg7 ♖xg7 23.♖xd3 dxc5 24.♖xb5 ♙a6 25.♖b2+ f6 26.♖f2 ♖e7 27.♖a3 g4 28.♖c2 ♖fc8 29.♖bc1 ♖ab8 30.♖xa5 ♙d3 31.♖d2 c4 32.♘f2 g3 33.hxg3 fxg3 34.♘g4 ♖g6 35.♘e3 ♖e5 36.♘f5 ♖b7 37.♖dd1 ♖b2 38.♖a7 ♖c7 39.♖e3 ♘f7 40.f4 ♖xg2+ 41.♘xg2 ♖b2+ 42.♘xg3 1-0

В.ПАУЛЬСЕН – Ф.РИМАН

Брауншвейг 1880

E61

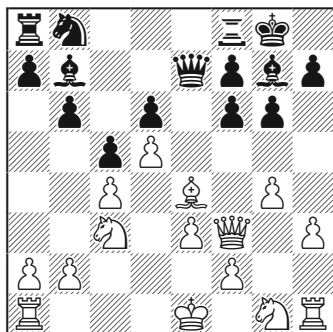
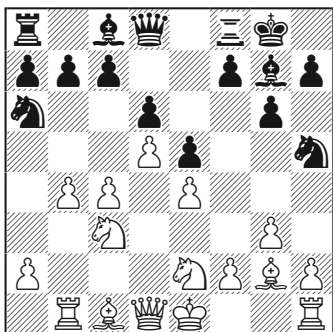
1.c4 ♘f6 2.d4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.g3 0-0 5.♙g2 d6 6.e3 ♘bd7 7.♘ge2 e5 8.d5 (Паульсен делает ход, который мы предпочли бы увидеть в исполнении Нимцовича) 8...♘c5 9.b4 ♘a6 10.♖b1 ♘h5 11.e4:

ДЖ.МЭЗОН – А.АНДЕРСЕН

Париж 1878

A43

1.d4 e6 2.e4 c5 3.d5 a6 4.c4 d6 5.♘c3 g6 6.♙d3 ♘e7 7.♘ge2 ♙g7 8.0-0 0-0 9.♖b3 ♘d7 10.♙f4 e5 11.♙g3:



(Полноценное КБ в Индийской защите. Принимая во внимание, что партия игралась в 1880 году, удивительно, что Нимцович не посчитал нужным ее изучить, переиграть или хотя бы упомянуть эту тему в своих книгах) 11...f5 12.f4 exf4 13.gxf4 ♖h4+ 14.♔d2 fxe4 15.♚e1 e3+ 16.♔d1 ♚e7 17.♙f1 ♙f5 18.♙b3 ♙d3 19.♙f3 ♙xc4 20.♙xe3 ♙xb3+ 21.axb3 ♙f6 22.♙e4 ♙f5 23.♙g5 ♙xf4 24.♙xf4 ♙xf4 25.♙d3 ♙f2 26.♙e6+ ♙h8 27.♙h3 ♙g1+ 28.♙c2 ♙f2+ 29.♙d2 ♙xd2+ 30.♙xd2 h6 31.♙e6 ♙f2 32.♙d1 ♙f5 33.♙h4 h5 34.♙h3 ♙f3+ 35.♙c1 ♙f6 36.♙c4 ♙xh3 37.♙f4 ♙f5 38.♙h6+ ♙g8 39.♙g5 ♙f1+ 40.♙c2 ♙xb4+ 0-1

ДЖ.ХОЛЬЦВАРТ – ДЖ.БАУЭР

Вена 1890

A53

1.d4 ♘f6 2.c4 d6 3.♙c3 g6 4.♙g5 ♙g7 5.e3 b6 6.♙f3 c6 7.♙d3 0-0 8.♙xf6 exf6 9.g4 ♙d7 10.h3 ♙b7 11.d5 ♙e7 12.♙e4 c5:

(Создавая пешечные цепи и КБ в позиции индийского типа. Мог ли Нимцович не знать этой партии? И если знал, почему она не подтолкнула его к более глубокому изучению пешечных цепей такого вида?) 13.♙ge2 ♙d7 14.b3 a6 15.a4 (ограничивая КБ черных задолго до того, как Нимцович сформулировал саму концепцию, что заставляет вспомнить слова Винкельмана со стр. 8) 15...♙fe8 16.♙c1 ♙c8 17.♙b1 ♙e5 18.♙g3 f5 19.gxf5 gxf5 20.♙f4 ♙h8 21.♙g1 ♙h6 22.♙e2 ♙d7 23.♙h2 ♙g6 24.♙xg6+ fxg6 25.♙f1 ♙f6 26.♙e2 b5 27.axb5 axb5 28.♙d3 bxc4 29.bxc4 (КБ белых заторможено и черные достигают целевой позиции своей атаки качественного большинства) 29...♙a3 30.♙d1 ♙a4 31.♙d2 ♙d8 32.♙g2 ♙a5 33.♙gd1 ♙xd1 34.♙xd1 ♙d8 35.h4 ♙e7 36.♙f4 ♙e5 37.♙e6 ♙xh2+ 38.♙xh2 ♙b8 39.♙g3 ♙g8 40.♙f3 ♙b2 41.♙g3 f4+ 42.♙f3 ♙aa2 43.exf4 ♙xf2+ 44.♙e3 ♙h2 45.♙b1 ♙xh4 46.♙b8+ ♙f7 47.♙d8 ♙a3 1-0

А.БЕРН – В.КОН

Кёльн 1898

A44

1.d4 e6 2.c4 c5 3.d5 e5 4.♘c3 d6 5.e4 (Бенони) 5...f5 6.f4 exf4 7.♙xf4 fxe4 8.♘xe4 (уже подрывая базу черных на d6) 8...♙f6 9.♙d3 ♘xe4 10.♙xe4 ♖h4+ 11.g3 ♖e7 12.♖e2 ♘d7 13.0-0-0 ♙f6 14.♙e1 ♙g4 15.♙f3 ♘xe4 16.♖xe4 ♖xe4 17.♖xe4+ ♙d7 18.♘d2 ♖e8 (поиск снижения давления через размены) 19.♖xe8 ♙xe8 20.h3 ♙h5 21.g4 ♙g6 22.h4 h5 23.gxh5 ♖xh5 24.♖e1+ ♙d7 25.♙g5 ♙f5 26.♘e4 ♖h8 27.♙d2 ♙e7 (ужасная ошибка) 28.♘xc5+ dxc5 29.♖xe7+ ♙d6 30.♙c3 a6 31.♖xg7 ♙e5 32.♖e7+ ♙d6 33.♖f7 ♙e5 34.♙f6+ 1-0

Г.МАРОЦИ – С.АЛАПИН

Вена 1899

A54

1.e3 d6 2.d4 ♙f6 3.♙f3 ♘bd7 4.c4 e5 5.♘c3 ♙e7 6.♙e2 0-0 7.0-0 ♘e8 8.e4 c6 9.♖c2 ♙f6 10.♙e3 g6 11.♖ad1 ♖e7 12.♖fe1 ♙g7 13.♙d3 ♘c7 14.♘e2 c5 15.d5 (Идея черных 8...c6 и 14...c5 очень интересна. Усилия черных заставили белых сыграть d4-d5, что привело к двойному КБ, типичному для Бенони. И – не будем забывать – всё это происходило в 1899 году!) 15...a6 16.♘c3 ♖b8 17.♘d2 b5 (атака с помощью КБ ферзевого фланга) 18.a3 b4 19.axb4 ♖xb4 20.♘a2 ♖b8 21.♖b1 a5 22.♘b3 ♖a8 23.♙d2 a4 24.♘a5 ♘b6 25.♘c6 ♖e8 26.♙a5 ♖a6 27.♘c3 ♙d7 28.♘b5 ♘xb5 29.cxb5 ♖xa5 30.♘xa5 ♙xb5

31.♘c4 ♘xc4 32.♙xc4 ♙d7 33.b3 f5 (Теперь атака с помощью КБ королевского фланга. Партия идет своим оригинальным курсом вплоть до самого конца) 34.f3 axb3 35.♖xb3 ♖e7 36.♖b7 ♖f7 37.♙b5 ♙xb5 38.♖xe7 ♖xe7 39.♖xb5 ♖a7 40.♖eb1 ♖a4 41.♖b8+ ♙f8 42.exf5 gxf5 43.♖b7 e4 44.♖d7 e3 45.♙f1 f4 46.♖dd8 ♖a1+ 47.♙e2 ♖a2+ 48.♙d3 ♖d2+ 49.♙c3 ♖xd5 50.♖xf8+ ♙g7 51.♖xf4 ♙d1 52.♖e8 ♖h1 53.♖xe3 ♖xh2 54.♖e7+ ♙g6 55.♖e6+ 1-0

Индийские защиты в начале 20-го века. Я также исследовал мастерскую практику в Индийских защитах вплоть до 1926 года, когда была опубликована «Моя система». Обращаясь с этой целью к базе данных великолепного сайта www.chessgames.com еще раз, я ограничусь показом только самых известных партий.

Ф.МАРШАЛЛ – Дж.БЛЭКБЕРН

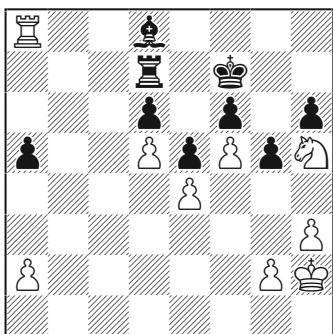
Матч по телеграфу

Англия-США, 1910

E76

1.d4 ♙f6 2.c4 d6 3.♘c3 g6 4.e4 ♙g7 5.f4 0-0 6.♙f3 ♘e8 7.♙e3 c6 8.♙d3 ♘a6 9.0-0 c5 10.d5 (качественное большинство и пешечная цепь появляются на сцене) 10...♘ac7 11.♖d2 b6 12.♖ae1 ♙f6 13.h3 ♘d7 14.♙h1 f6 (строго ограничивая КБ белых) 15.f5 g5 (разрушая КБ белых с помощью формации типа «каменная стена») 16.♘e2 ♘e5 17.♘xe5 dxe5

18.♘g3 ♘e8 19.b4 cxb4 20.♙xb4
 ♘d6 (смена блокирующих фигур
 еще до публикации «Моей систе-
 мы») 21.c5 bxc5 22.♙xc5 a5 23.♙a3
 ♙a6 24.♙xa6 ♖xa6 25.♖b1 ♙d7
 26.♙d3 ♖aa8 27.♖b6 ♖fb8 28.♖c6
 ♖b7 29.♙xd6 exd6 (достижение
 целевой позиции КБ белых в со-
 четании со вторжением и типич-
 ной осадой базы d6) 30.♘h5 ♙f7
 31.♖fc1 ♙f8 32.♖1c4 ♙e7 33.♙a3
 ♖b1+ 34.♖c1 ♖xc1+ 35.♙xc1 ♙d8
 36.♙h2 ♖b8 37.♙c4 ♖b6 38.♖c8
 ♖b7 39.♙c6 ♖c7 40.♙xd7+ ♖xd7
 41.♖a8 h6:



(до этого момента черным уда-
 валось держать оборону с помо-
 щью различных приемов, которые
 мы изучим далее, но здесь попада-
 ют в яму цугцванга) 42.♙g3 ♙e7
 43.♖xa5 ♖c7 44.♖a3 ♖c1 45.♙f3
 ♖f1+ 46.♙e2 ♖g1 47.♙f2 ♖c1
 48.♘g3 ♖b1 49.♖b3 ♖a1 50.♖b2
 ♖c1 51.♘e2 ♖c5 52.♙e3 ♙d8
 53.♙d3 h5 54.♖b7+ ♙e8 55.♘c3
 ♙a5 56.♘b5 ♙d8 57.a4 ♖c1 58.♖f7
 ♖d1+ 59.♙c2 ♖d2+ 60.♙b3 ♖xg2
 61.♖xf6 1-0

Эрхардт ПОСТ – Дж.МИЗЕС Мангейм 1914

E90

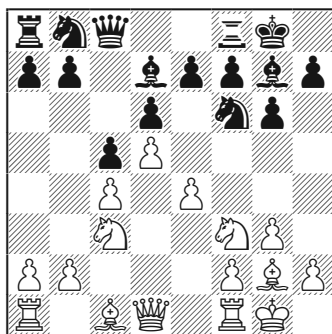
1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 c5 4.d5
 d6 5.♘c3 ♙g7 6.e4 0-0 7.♙d3 e5
 8.h3 (могло ли быть такое, что
 в 1914 году Нимцович не знал
 этой партии?) 8...♘a6 9.♙e3 ♙d7
 10.♙d2 ♙c7 11.g4 ♘xe4 12.♙xe4
 f5 13.gxf5 gxf5 14.♙h6 fxe4 15.♖g1
 ♖f7 16.♙xg7 ♖xg7 17.♖xg7+ ♙xg7
 18.♙g5+ ♙f7 19.♘xe4 ♖f8 20.0-0-
 0 ♙xh3 21.♙f6+ ♙e8 22.♘xd6+ (и
 снова база d6 рушится) 22...♙d7
 23.♘xe5+ 1-0

П.ИОНЕР – Р.РЕТИ

Теплиц-Шёнау 1922

E60

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.g3 ♙g7
 4.♙g2 0-0 5.0-0 c5 6.d5 d6 7.c4 ♙d7
 8.♘c3 ♙c8 9.e4:



На доске позиция из Мо-
 дерн-Бенони, Европа уже прошла
 через Первую мировую войну, пар-
 тия играна Рети, «Моя система»,
 вероятно, уже пишется. Почему
 Нимцович игнорирует качествен-

ное большинство в Индийских защитах? Это его тайна, которая ждет своего решения историками.

9...♙g4 10.♙e3 h6 11.♙d2 ♘bd7 12.♘e1 ♘b6 13.b3 ♙h7 14.♘d3 ♙h3 15.f4 ♙xg2 16.♙xg2 ♘g4 17.♙g1 f5 18.♞ae1 fxe4 19.♞xe4 e5 20.dxe6 ♞c6 21.♞fe1 ♙xc3 22.♞xc3 ♘f6 23.♘f2 ♞ae8 24.♙f1 ♘xe4 25.♘xe4 ♘d7 26.♙d2 ♘f6 27.♞xd6 (только теперь «падает» база d6) 27... ♘xe4 28.♞xc6 ♘d2+ 29.♙e2 bxc6 30.♙xd2 ♞f5 31.e7 ♙g7 32.♞e6 ♙f7 33.♞xc6 ♞xe7 34.♙xc5 ♞d7+ 35.♙e3 ♞f6 36.♞xf6+ ♙xf6 37.♙d4+ ♙f5 38.b4 a6 39.a4 g5 40.b5 axb5 41.axb5 gxf4+ 42.gxf4 ♞e7+ 43.♙e5 1-0

Э.ГРЮНФЕЛЬД – Ф.ЕЙТС

Карлсбад 1923

E60

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♙g7 4.d5 d6 5.♘c3 0-0 6.g3 e5 7.♙g2 ♘bd7 8.0-0 a5 9.♘e1 ♘c5 10.e4 ♘e8 11.♙e3 b6 12.♘d3 f5 (черные применяют формулу Нимцовича, которую сам учитель не применил ни разу) 13.♘xc5 bxc5 14.♙d2 ♙a6 15.♙b5 a4 16.f3 ♞b8 17.b4 axb3 18.axb3 ♙xb5 19.♞xa8 ♞xa8 20.cxb5 fxe4 21. fxe4 ♞f1+ 22.♙xf1 ♘f6 23.b4 cxb4 24.♞xb4 ♘g4 25.b6 cxb6 26.♞xb6 (окольными путями мы всё же приходим к целевой позиции взаимных нападений КБ) 26...♞a2 27.♙f2 ♞c2 28.♙h3 ♞xf2+ 29.♞xf2 ♘xf2 30.♙xf2 ♙h6 31.♙f3 ♙f8 32.♙e6 ½-½

ГРОНДМАН – М.ЭЙВЕ

Амстердам 1923

E92

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘f3 ♙g7 4.♘c3 0-0 5.e4 d6 (достигая обычной позиции Староиндийской защиты, которую, по случаю, в этой точке кто-то окрестил «Защитой Эйве») 6.♙e2 e5 7.d5 a5 8.♙e3 h6 9.a3 a4 10.♞c2 ♙d7 11.♞c1 ♘g4 12.0-0 f5 (как можно видеть, партия развивается согласно принципам КБ – и «Моя система» еще не опубликована) 13.exf5 gxf5 14.h3 ♘xe3 15.fxe3 ♙h8 16.♙h1 e4 17.♘g1 ♞g5 18.♞f4 ♞g8 19.♞cf1 ♙e5 20.♙d1 ♘a6 21.♙d2 ♘c5 22.♙c2 ♞g7 23.♞f2 ♞ag8 24.♘d1 ♙xf4 25.exf4 ♞f6 26.♘e2 b5 27.cxb5 ♙xb5 28.♘d4 ♙d3 29.♘e6 ♘xe6 30.dxe6 ♙xc2 31.♞xc2 ♞xe6 32.♘e3 ♞g3 33.♞c3+ ♞g7 34.♞c1 d5 35.♞c5 ♞g6 36.♞c1 d4 0-1

В.МИЧЕЛ – ДЖ.ДАВИДСОН

Земмеринг 1926

E94

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 0-0 5.♘f3 d6 6.♙e2 ♘bd7 7.0-0 e5 8.d5 ♘c5 9.♞c2 a5 10.h3 ♘e8 11.♙e3 b6 12.♘d2 f5 13.exf5 ♙xf5 14.♘de4 ♘f6 15.f3 ♞e7 16.g4 (современный ход, который 1926 году – эпоха «Моей системы» – уже делали в Староиндийской защите) 16...♘fxe4 17.fxe4 ♙d7 18.♙d2 ♞h4 19.♙g2 h6 20.♞f2 ♞xf2+ 21.♙xf2 ♞e7 22.♙e3 ♙h7 23.♞f1 ♞g8 24.♙d1 ♙e8 25.b3 g5 26.a3 ♘d7 27.♘e2 ♘f8 28.♘g3 ♘g6 29.♘f5 ♞d7 30.♙c2 ♘f4+ 31.♙g3

♔f6 32.b4 axb4 33.axb4 ♕g6 34.♖a1
 ♕xf5 35.exf5 b5 36.c5 dxc5 37.♕xc5
 ♖xd5 38.♖xd5 ♜xd5 39.♖a7 ♖g7
 40.♕e4 ♜c3 41.♖f3 ♜d7 42.♖a6
 ♖g7 43.♕f8+ ♖f7 44.♕xh6 ♜xe4
 45.♖xe4 ♜d4+ 46.♖e3 ♜xb4 47.
 ♜c6 ♜c4 48.♜xc4 bxc4 49.h4 gxh4
 50.g5 h3 51.♖f3 ♕g7 52.g6+ ♖f6
 53.♕e3 ♖xf5 0-1

К.ГИЛЫГ – Ф.ЕЙТС

Кечкемет 1927

A60

1.d4 e6 2.c4 c5 3.d5 ♜f6 4.♜c3
 d6 5.g3 ♕e7 6.♕g2 0-0 7.e4 ♜e8
 (Модерн-Бенони с подрывом e7-
 e6) 8.♜ge2 ♜bd7 9.0-0 ♜b8 10.dxe6
 fxe6 11.♜b5 ♖b6 12.a4 a5 13.f4
 ♜f8 14.♜ec3 ♜d8 15.♖e2 ♕d7
 16.e5 ♜e8 17.♕e3 ♕c6 18.♜ad1
 ♕xg2 19.♖xg2 ♖c6 20.exd6 ♜xd6
 21.♖xc6 bxc6 22.♜xd6 ♜xd6
 23.♜xd6 ♕xd6 24.♜e4 ♕e7 25.♜b1
 ♜d7 26.♕d2 ♜b6 27.♕xa5 ♜xa4
 28.b3 ♜b6 29.♜d1 ♜c8 30.♕d8
 ♕f8 31.♜g5 ♜xb3 32.♜xe6 ♕d6
 33.♕c7 ♕xc7 34.♜xc7 ♖f7 35.♜a6
 ♜c3 36.♜xc5 ♜xc4 37.♜d3 ♜c2
 38.♜b4 ♜c3 39.♖f2 ♜e7 40.♜d3
 ♜c2+ 41.♖f3 ♜xh2 42.♜e5+ ♖e8
 43.♜c1 ♕h6 44.♖a1 ♜d6 45.♖a6 h5
 46.g4 g6 47.gxh5 gxh5 48.♖a8+ ♜d8
 49.♜xd8+ ♖xd8 50.♜xc6+ ♜xc6
 51.♖g3 ½-½

В) Секретная подготовка к матчу за звание чемпиона мира

Простой обзор этих партий показывает, что уже к концу 19-го века Индийские защиты не считались

чем-то недостойным внимания ни теорией, ни практикой. Хотя привычные нам Индийские защиты не фигурируют в репертуаре Нимцовича (он был приверженцем своей защиты, а также Индийской), но ему они были хорошо известны, так как основные элементы его теорий – ограничение и блокада, пешечные цепи и качественное большинство хорошо сочетались с этими дебютами.

«Две книги стали нестираемым вкладом Нимцовича в теорию шахмат. Первой была «Моя система» в 1925 году и затем «Моя система на практике» в 1928», – написал Р. Фаубер («Влияние гения»). Но еще до Первой мировой войны Нимцович написал статьи для *Wiener Schachzeitung* под названием «Новая система», в которой, вероятно, уже были посеяны семена его будущей великой книги.

«Моя система» была опубликована в Берлине в 1925 году, как утверждают разные авторы. Если посмотреть испанские переводы (*Mi Sistema*, Editorial Fundamentos, 1987, и особенно первое аргентинское издание в пяти томах, переведенное непосредственно с немецкого D.A. Lacha-ga и S.W. Lexow для издательства Editorial Grabo, Буэнос-Айрес, 1941), начиная с тома IV мы видим партии, датированные 1926 годом, например П.Ионер–Нимцович (Дрезден

1926), Нимцович–Мичел (Земмеринг 1926), и Сайферт–Нимцович (Лейпциг, ноябрь 1926). Как объяснить присутствие этих партий из 1926 года в книге, изданной в 1925? По нашему мнению только первые три тома были действительно напечатаны в 1925 году, а остальные – в 1926. Поэтому мы заключаем, что 1926 (или начало 1927) – настоящая дата появления книги «Моя система» в окончательном виде.

Отталкиваясь от 1926 года как даты публикации, мы замечаем, что знаменитый турнир в Нью-Йорке 1927 года (в котором Нимцович участвовал), имевший своей задачей определить претендента на матч с Капабланкой, проходил с 19 февраля по 25 марта. Можно предположить, что глубокие исследования пешечных цепей и различных типов качественного большинства (в том числе, разумеется, и тех, что возникают в Индийских защитах) могли быть оставлены «про запас» на случай матча против Капабланки, если бы Нимцович стал претендентом. Но матчу состояться было не суждено (Нимцович финишировал третьим, и Алехин, занявший второе место, стал соперником Капабланки, победителя турнира), так что с апреля 1927 он мог написать более глубокие исследования касательно качественного большинства. Поскольку этого не произошло – ни в 1928, когда

была опубликована «Моя система на практике», ни в более поздние годы вплоть до самой смерти в 1935 году – мы должны откинуть «теорию Капабланки» так же, как и «теорию Алехина», как причину отказа Нимцовича от проведения более глубоких исследований индийских пешечных цепей и возникающих разного рода типов качественного большинства.

С) Анти-таррашеское упрямство

Итак, мы отбросили как предположение о неактуальности Индийских защит, так и идею секретности в связи с подготовкой к матчу на звание чемпиона мира. Остается рассмотреть возможность некоторого анти-таррашевского упрямства.

Нимцович родился в Риге в 1886 году; шахматам в возрасте восьми лет его научил отец. В 1904 году в 18-летнем возрасте в Нюрнберге ему довелось сыграть легкую партию против Тарраша (в присутствии публики), которую он свел вничью. Поскольку партия была опубликована, Тарраш посчитал себя обиженным; Нимцович, воспитанный по талмудистским законам, посчитал поведение Тарраша недостойным. Это стало началом целой серии размолвок и роста взаимной неприязни, которая только укреплялась по мере того, как звезда Нимцовича (и раздражительность) поднималась всё выше.

Приверженность Нимцовича к Французской защите с пешкой на е5, где понятие пешечной цепи выражена предельно ясно, – факт совершенно очевидный. Как объяснить это несоответствие, если учесть, что (как мы видели) Индийские защиты с их пешечными цепями и качественным большинством различного типа – хотя и без систематизации – становились всё более популярными в мастерских шахматах с конца 19-го века? Я склонен полагать, что эта немотивированная приверженность объясняется фактором Тарраша в жизни Нимцовича.

В те времена Тарраш считался крупнейшим шахматным мыслителем, но Нимцович претендовал на тот же статус. Думается, это столкновение тщеславий, начавшееся с маленькой конфронтации, стало основным фактором, подстегнувшим желание Нимцовича столкнуть Тарраша с его пьедестала. Этим объясняется навязчивое стремление Нимцовича нападать на Тарраша и выводить его из себя при каждом удобном случае.

Чтобы лучше понять положение дел, рассмотрим замечание Тарраша, сделанное им в середине их словесной перепалки: «Герр Нимцович, всё ясно, следуйте собственной дорогой в дебютах, которая, впрочем, не может быть рекомендована публике» (Фаубер). На что Нимцович ответил: «Шахматная стратегия, какая она есть на сегодняшний день, всё еще

находится в пеленках, несмотря на утверждение Тарраша, что “Мы сегодня живем в прекрасные времена прогресса во всех областях”. Не было сделано даже малейшей попытки исследовать и сформулировать законы шахматной стратегии» («Новая система» *Wiener Schachzeitung*, октябрь 1913, цитируется по «Блокаде»). Другим примером этой анти-таррашевской упертости была его привычка приписывать все грехи великому немецкому мастеру: «Мы смотрим на псевдо-классическую школу (период Тарраша) сейчас, как и раньше, как на символ рутины в шахматах» («Моя система на практике»).

Всё это позволяет нам набросать теорию, объясняющую не только небрежение Нимцовича в отношении индийских пешечных цепей и качественного большинства, но также и его одержимость Французской защитой. По этому поводу Ватсон (41) проникательно замечает:

Прежде всего, в отношении Нимцовича к пешечным цепям мы видим, что он интересовался главным образом структурами, возникающими в варианте Французской защиты: 1.e4 e6 2.d4 d5 3.e5. И тому есть основательная причина: его «исконный враг» Тарраш поставил к 3.e5 знак вопроса «?». По словам самого Нимцовича его «попытка воскрешения» 3.e5 имела целью «подорвать позиции

Тарраша» и «медленно, но верно ослабить авторитет нюрнбергского чемпиона». И это не было «боковой веткой» для Нимцовича; он также хвастал, что его открытия в защите Нимцовича и в Индийской защите «окончательно разрушили... статус Тарраша, как общепризнанного учителя шахмат». Он даже рекомендовал, чтобы каждый находил для себя исконного врага для улучшения собственной игры!

Развенчать Тарраша! Только так можно было занять его место на престоле и получить признание, как величайшего шахматного мыслителя среди ныне живущих!

Развенчать Тарраша во всем, включая даже Французскую защиту — утвердив, переутвердив, доказав и затвердив против мнен-

ия мастера классицизма, что 3.e5 есть окончательное слово в современных шахматах, когда речь идет относительно вопросов ограничения и блокады.

Гипотеза о развенчании Зигберта Тарраша наилучшим образом объясняет одержимость Нимцовича Французской защитой, и небрежение в отношении расцветающих понятий пешечной цепи и качественного большинства на Индийской территории. И если клубные игроки и шахматные фанаты много потеряли из-за этого, то величайшим лузером стал сам Нимцович, чья идиосинкразия оставила его запутавшимся в руинах зашоренной одержимости ходом 3.e5 во Французской защите!

Энрике Мариньо
Куритиба, Бразилия

Часть I

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ КАЧЕСТВЕННОГО БОЛЬШИНСТВА

1. Идея «Большинства»

Термины «большинство» и «меньшинство» характеризуют количественный (цифровой) баланс между противостоящими друг другу пешечными конфигурациями. Для количественного описания противостоящих фигур и пешек мы используем концепции *концентрации сил* и *рассредоточения (распыления)*. Баланс противостояний «большинство против меньшинства» и «концентрация против распыления» всегда оценивается на одном театре боевых действий: если игрок имеет большинство на одном фланге, то его противник имеет здесь меньшинство; и если его силы сконцентрированы, то силы его противника будут рассредоточены (распылены). Иными словами: пешечному большинству противостоит пешечное меньшинство, а концентрация сил противостоит рассредоточение сил противника.

Если взять в рассмотрение только пешечное большинство – скажем, 3-2, – то для него общее

правило таково: каждое большинство несет в себе потенциал создания проходной пешки. Поэтому, как писал Нимцович в книге *«Моя система на практике»*, «признание большинства [у противника] подразумевает принятие против него неких мер». По тому же образцу, владеть пешечным большинством в общем смысле означает пытаться его использовать, – путем создания проходной или осуществления контакта с меньшинством с целью открыть линии для атаки.

Если подойти к предмету объективно, то большинство 3-2 противника «требуется ограничивать». А если большинство у вас, то нужно его продвигать, сокрушая все препятствия на пути. Таким образом, пешечное большинство продвигается с такими двумя мыслями:

- а) Создание проходной; или
- б) Разрушение позиции противника.

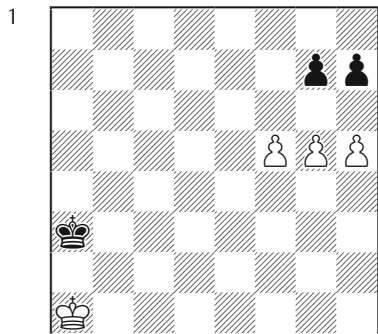
В основе оперативного обоснования этих целей лежат две стратегические концепции:

- а) Любое завоевание есть результат наступательных действий;
- б) Более сильный атакует более слабого.

Складывая эти идеи вместе, мы видим, что напряжение возникает всякий раз, когда на доске возникает большинство, и что область операционного давления создается на том участке доски, где это большинство наличествует.

2. Количественное большинство

Исходя из вышесказанного, мы можем определить *пешечное большинство* как структуру в конкретном секторе доски, где один игрок имеет больше пешек, чем противник.



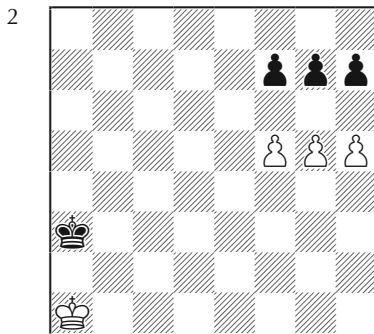
Количественное большинство

У белых *количественное пешечное большинство* на королевском фланге; соответственно, у черных – меньшинство. Цель пешечного большинства белых состоит в немедленном создании проходной с последующей ее коронацией.

И белые начинают атаку, нацеленную на создание проходной пешки, ходом 1.f6 с последующим проведением проходной в ферзи. Таким путем белые превращают свое текущее преимущество в осязаемо-конкретное, достаточное для выигрыша.

3. Качественное большинство

В позиции, где есть *качественное большинство* (КБ), у обеих сторон пешек поровну. Но если одна пешечная конфигурация обладает большим наступательным потенциалом, чем другая, ей противостоящая, то первая обладает качественным большинством относительно второй.



Качественное большинство

На диаграмме 2, у белых и черных пешек поровну. Но белые пешки ближе к полям превращения, чем черные – это значит, что белые пешки могут быть использованы наступательно, словно бы они имели количественное большинство.

Возможность комбинации является фактором, который позволяет белым атаковать и выиграть.

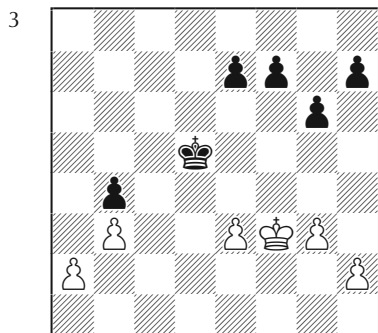
1.g6 hxg6 2.f6 gxf6 3.h6

Хотя пешки у обеих сторон одинаково мобильны, пешки белых выгоднее расположены с точки зрения их прохождения в ферзи. Это дает им большую операционную силу и они могут атаковать так, словно их – больше. Этот пример показывает, что белые пешки отличаются качеством *большинства*, составляющее «качественное большинство», как окрестил их Нимцович.

4. Качественное превосходство

Игрок владеет *качественным превосходством* (в противоположность качественному большинству) тогда, когда «пешки заблокированы (также сдвоенны) таким образом, что две пешки удерживаются одной» (Файн).

КОЛЬСТЕ – РЕТИ Баден-Баден 1925



Качественное превосходство
у черных

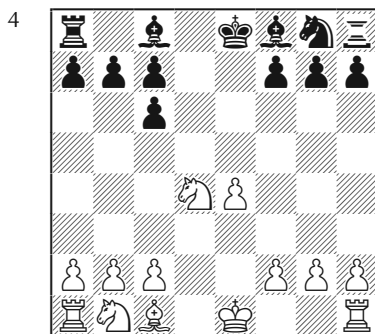
В этой позиции у черных качественное превосходство, так как их пешка b4 держит белые пешки a2 и b3. В случаях, когда «одна пешка нейтрализует две, мы имеем только иллюзию материального равенства, так как у черных, по существу, лишняя пешка» (Грау).

32.♔e2 ♔e4 33.♔d2 e5

Приводя количественное пешечное большинство на королевском фланге в движение. На ферзевом фланге продвинутая пешка b4 стопорит две белые пешки и обладает по отношению к ним качественным превосходством.

34.♔e2 f5 35.♔d2 g5 36.♔e2 f4 37.exf4 exf4 0-1

Концепцию качественного превосходства ярко иллюстрирует разменный вариант Испанской партии: 1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙xc6 dxc6 5.d4 exd4 6.♚xd4 ♚xd4 7.♘xd4:



Качественное превосходство

Пример качественного превосходства: несмотря на мобильность черных пешек ферзевого фланга

белого меньшинства достаточно, чтобы не допустить создания черными проходной на этом фланге.

«Качественное превосходство» и «качественное большинство» понятия родственные, но концептуально различны. Качественное превосходство является благоприятным оборонительным обстоятельством, в то время как качественное большинство суть фундаментально наступательная формация.

5. Наступательный потенциал

Хотя операционная способность армии может быть как наступательной, так и оборонительной, главным образом она проявляет себя в терминах своего наступательного потенциала, когда принимается решение о том, начинать или нет атаку, и если да, то в каком месте и каким образом.

Наступательный потенциал суть применение способностей армии в отношении достижения (завоевания) цели. Это правило много легче визуализировать при помощи следующей формулы:

$$F = m \cdot P$$

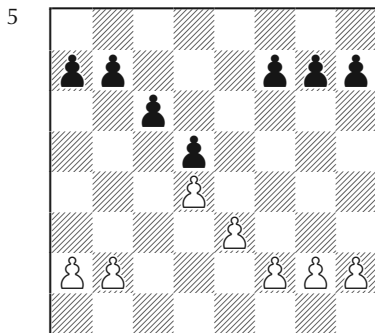
Поскольку наступательное действие требует предельно интенсивного использования операционной способности армии, наступательный потенциал, требуемый для захвата конкретной цели, представлен операционной силой армии F . Чтобы измерить эту опе-

рационную силу F , мы умножаем фактор мобильности фигур и пешек m на их операционную силу P .

m -фактор, который представляет диапазон подвижности фигур, является индикатором их свободы действий на театре «военных» действий.

Операционная сила P зависит от инициативы и уровня координации фигур. Инициатива, которая задает степень натиска или сопротивления, и обеспечивается очередью хода, определяет и операционный режим (атака/защита); в то время как степень координированности фигур обеспечивает эффективность их свободы действий.

6. Карлсбадская структура



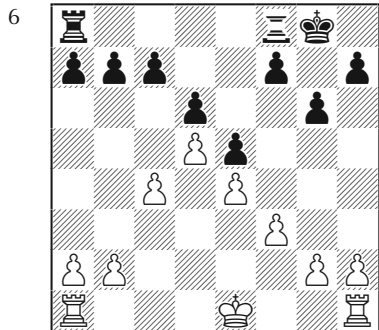
Карлсбадская структура

У черных количественное большинство 4-3 на ферзевом фланге, предполагающее атакующий настрой черных пешек против пешечной формации белых.

Однако, белая пешка d4 обладает *качественным превосходством* над черными пешками d5 и с6, в связи с чем продвижение с6-с5 приведет (после dxc5) к изоляции пешки d5, то есть к ее теоретической слабости. То же самое может быть сказано относительно продвижения b7-b5, которое ослабит пешку с6. С другой стороны, пешки a2 и b2 мобильны, и это дает формации белых пешек определенный операционный перевес над пешками черных.

Качественное превосходство, обеспечиваемое тормозящими свойствами карлсбадской структуры, пролагает дорогу к «атаке пешечного меньшинства b2-b4-b5xc6, нацеленной на создание слабой пешки в том самом месте, где находится пешечное большинство противника» (Злотник).

7. Структура Земиша



Структура Земиша

Пешка f3 является ключевой особенностью в варианте Земиша в Староиндийской защите: 1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.d5. Если оставить только пешечную структуру, королей и ладей (Диаграмма 6), то после 0-0-0 белые могут начать атаку на черного короля путем g2-g4. Этот ход препятствует ходу f7-f5 и готовит почву для h2-h4-h5xg6 со вскрытием внешних линий коммуникаций, ведущих непосредственно к королю черных.

Можно сказать, что накат пешек в структуре Земиша относится не к типу пешечного подрыва (см. Раздел 38), а скорее к (качественному) «контрнаступлению меньшинства», как это обсуждается в книге Нимцовича «Блокада».

8. Эффекты мобильности

В шахматах, как и в жизни, тот, кто не может двигаться, «не столько сражается, сколько бывает сражаем». Символ «m» в формуле $F = mP$, который характеризует мобильность армии (диапазон, на который распространяется влияние фигур и пешек), определяет атакующий потенциал и, в конечном счете, делает возможным достижение цели. Таким образом, если $m = 0$, то $F = 0$, даже если операционная сила имеет некоторое положительное значение.

Формула $F = mP$ показывает, что именно мобильность объясняет не только общее правило силы

нападения на слабости, но также и особый случай атаки меньшинством (предположительно, слабостью) большинства. Если подойти к вопросу с противоположной стороны, то мы видим, что противоборство с мобильностью является сердцем операций ограничения/торможения.

Наличие наступательной составляющей для атаки пешечного меньшинства против большинства (теоретически, атака слабого на сильного), которую мы видим в карлсбадской структуре и, до некоторой степени, в структуре Земиша, основано на том простом факте, что в этих позициях меньшинство белых пешек обладает большей мобильностью, чем большинство черных.

В карлсбадской структуре (Диаграмма 5) все возможные ходы черных пешек, за исключением a7-a6, ведут к появлению нежелательных слабостей, что говорит о недостаточной мобильности. В структуре Земиша (Диаграмма 6) в случае длинной рокировки белых и продвижения g2-g4 ходы пешек черных на королевском фланге могут привести к ослаблению их позиции.

Эти примеры показывают, что наступательный потенциал зависит главным образом от большей или меньшей мобильности фигур («m» фактор). Капабланка (*Lecciones Elementares*) выразил это обстоятельство очень хорошо, описав принцип мобильности как

искусство и науку «сохранения свободы действий для своих фигур с одновременным ее ограничением для фигур противника».

«m»-фактор в формуле наступательного потенциала позволяет уйти с узкой темы качественного и количественного большинства на всё пространство шахматной теории и практики и определить вопрос следующим образом: «борьба за свободу действий и есть существо стратегии» (Beaufre). Мы видим, что *m*-фактор (мобильность) есть элемент практической игры, и, в частности, он субъект нашего внимания – качественное пешечное большинство – являясь доминирующим фактором, определяющим, созрели условия для атаки меньшинством большинства или (что более вероятно) для атаки большинством меньшинства.

9. Расширительное толкование термина «Качественное большинство»

«Если вы знаете наши мысли относительно пешечных цепей, то легко примете концепцию качественного большинства: фланг, который наступает в направлении базовой пешки противника, естественно считать обладающим качественным превосходством» (*Моя система*).

Вообще говоря, «наступающим флангом» является любая пешечная формация, которая надвигается на другую. Мы различаем три случая:

а) Количественное большинство, выполняющее роль сильной стороны, нападающей на слабую;

б) Мобильное меньшинство, атакующее неподвижное большинство;

с) Фаланга пешек, надвигающаяся на равную ей по размеру фалангу противника, как если бы она имела большинство или отличалась качествами большинства.

Нет сомнений в том, что именно эти многочисленные возможности подвигли Нимцовича присмотреться внимательнее к качественному большинству в контексте пешечных цепей. Но его ссылка на продвигающиеся пешки помогает нам понять, что мысль Нимцовича не только заключала в себя концепцию качественного превосходства, но и выходила за ее пределы. Идея Файна касалась исключительно текущей или будущей блокады, и трактовалась только с точки зрения игрока, имевшего меньше пешек. С другой стороны, мы подходим к идее качественного большинства с позиции более сильной стороны, и речь идет о коллективной мобильности пешек, составляющих указанное большинство.

После проведения разграничительной линии между понятиями «качественное превосходство» и «качественное большинство», мы должны заключить, что – в дополнение к мыслям Нимцовича в отношении пешечных цепей – качественное большинство может

возникнуть в ситуациях, где, несмотря на отсутствие блокады как таковой (как в случае пешечных цепей), всё же приложима концепция ограничения.

10. Качественное большинство: определение

Идея качественного большинства была выявлена, но не определена теоретически – даже ее автором Нимцовичем. Любое определение «качественного большинства» должно включать в себя все возможные виды отношений (блокирующих и не блокирующих), существующие между противостоящими пешечными структурами, но быть не настолько широким, чтобы включать в себя пешечное меньшинство, как качественное большинство.

«Качественное большинство» является структурным отношением между пешечными формациями на том театре боевых действий, где – несмотря на численное равенство – одна сторона имеет превосходящий наступательный потенциал благодаря большей свободе действий.

Согласно этому определению идея качественного большинства отражает ситуацию естественной и прямой агрессии со стороны одной пешечной формации против другой на одном театре боевых действий. Ограничивая наше определение позициями с численным пешечным равенством, мы ис-

ключаем из рассмотрения качественного наступательное пешечное меньшинство, какое мы видим в карлсбадской структуре и структуре Земиша.

Я хочу еще раз подчеркнуть фундаментальную роль мобильности, и свободы действий фигур и пешек, которую они играют в идее качественного большинства. Мобильность означает те ходы, которые могут быть сделаны (диапазон действий фигур) при достижении целей; в то время как свобода действий, заключающая в себе мобильность, есть еще и возможность выбора целей, и является стратегическим активом.

11. Типы качественного большинства

Опираясь на понятие Нимцовича в его расширенной трактовке, названное нами качественным большинством, мы разделяем различные типы качественного большинства на *филидоровские* и *нимцовичевские* – в зависимости, соответственно, от отсутствия или наличия пешечной цепи:

А. Качественное большинство филидоровского типа

1. Нет блокирующей пешки
2. Есть блокирующая пешка

В. Качественное большинство нимцовичевского типа

1. структура в центре d5/d6
 - 1.a. структура Староиндийской защиты

- 1.b. структура Модерн-Бенони
- 1.c. структура Бенони
2. структура в центре e5/e6
3. другие центральные структуры

Основное наше внимание будет уделено структуре в центре d5/d6, типичной для индийских защит. В отношении прочих случаев я ограничусь общим описанием, держа в уме, что качественное большинство по типу Нимцовича может превратиться в большинство по типу Филидора, и наоборот.

12. Качественное большинство филидоровского типа

Автор известной формулы «пешки – душа шахмат» Франсуа Даникан Филидор (1726-1795) может считаться отцом шахматного планирования. Он также автор классической идеи четырех-фазной атаки:

1. Пешки наступают, за ними идут фигуры.

2. Когда контакт между противоположными формациями установлен, начинаются пешечные подрывы и размены, ведущие к созданию проломов и слабостей в позиции, которые потом становятся фокусами атаки.

3. Наступающие силы приступают к использованию открывшихся внешних линий коммуникаций, имея целью вторжение в тылы противника.

4. Финальный штурм.

Одним словом, уже в 18-м веке Филидор выступил глашатаем замены живой фигурной игры итальянской гамбитной школы на позиционную, основанную на наступательном планировании пешечного штурма.

Поскольку качественное большинство – как тип пешечного штурма (см. «Краткую историю» во вводной части) – укладывается в этот тип планирования, я хочу присвоить имя этого выдающегося шахматиста целой категории качественного большинства.

13. Классы качественного большинства филидорского типа

Этот тип подразделяется на две категории (см. Раздел 11), приводимые ниже:

А. Качественное большинство филидорского типа

1. Нет блокирующей пешки
2. Есть блокирующая пешка

Каждый тип качественного большинства способен порождать атаку на позицию короля независимо от того, находится ли монарх на номинально «королевском» или ферзевом фланге. Если король противника находится в стороне от сектора, где развивается атака, то маневр считается *фланговой атакой*; эта атака может происходить как на королевском, так и на ферзевом фланге.

14. Качественное большинство при отсутствии блокирующей пешки

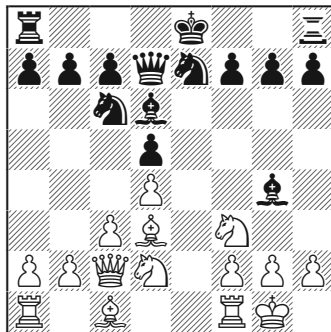
При отсутствии пешки-блокёра качественное большинство возникает только как результат различия в свободе действий противостоящих друг другу пешечных формаций. В большинстве случаев это различие в мобильности определяется положениями двух королей, как в следующей партии.

Р.ГРАУ – НИМЦОВИЧ

Сан-Ремо 1930

1.e4 e6 2.d4 d5 3.exd5 exd5
4.♘d3 ♘c6 5.c3 ♙d6 6.♞f3
♞ge7 7.♚c2 ♙g4 8.♞bd2 ♚d7
9.0-0

7



КБ черных на королевском фланге при отсутствии пешки-блокёра

Поскольку черные еще могут рокировать в длинную сторону, после 9.0-0 пешки их королевского фланга моментально обращаются в качественное большинство при

отсутствии блокирующей пешки, и они могут немедленно начать продвижение на позицию рокировки белого короля.

Пешечная конфигурация белых f2-g2-h2 застыла в оптимальном оборонительном построении. С другой стороны, пешки черных f7-g7-h7 подвижны и готовы к маршу в стиле Филидора с атакой на белого монарха. Этот дисбаланс в мобильности (большая свобода действий у черных пешек в сравнении с ограниченностью белых) является критическим фактором в определении наличия качественного большинства при отсутствии блокирующей пешки.

9...f6 10.♖e1 g5 11.h3 ♕e6 12.♘f1 0-0-0

Рокировки в разные стороны прояснили ситуацию: у черных качественное большинство при отсутствии блокирующей пешки на королевском фланге, в то время как у белых аналогичное большинство на ферзевом фланге. Длинная рокировка возможна, поскольку КБ-атака черных намного более развита, чем пока еще умозрительная атака белых на ферзевом фланге. Если белые всё же будут настаивать на проведении наступательных операций на ферзевом фланге, то мы увидим бесцельное переформирование их армии, которое приведет лишь к распылению сил со всеми вытекающими последствиями негативного свойства (см. прим. к 19.0-0 в Разделе 69).

Так как белые также будут атаковать при помощи своего КБ, мы увидим состязание пешечных штурмов, нацеленных на создание точек проникновения собственных сил в лагерь противника.

13.b4 ♖dg8 14.a4 ♜d8 15.b5 h5 16.♘3h2 ♚g7 17.a5 ♔b8 18.♙a3 ♙xa3 19.♚xa3 h4

«Если сразу 19...g4, то 20.h4. Ход в тексте готовит – “спасибо” 11-му ходу белых – вскрытие линии “g”, после чего наступление черных станет неудержимым» (Тартаковер).

Очень ценное замечание, высветляющее разницу между контактным ходом и блокирующим. Ход 19...h4 хотя и ведет к «контакту» с пешкой h3, в действительности – блокирующий ход, ибо не дает пешке продвигаться на h4. И оно согласуется с капабланковским принципом подвижности («сохранение свободы действий для своих фигур с одновременным ограничением подвижности фигур противника»). С другой стороны, при блокаде, установленной на поле h4, ожидаемое продвижение пешки «g» на g4 приведет к реализации контакта качественного большинства черных с намерением вскрыть вертикаль «g».

20.b6

Ход в тексте лучше, чем 20.a6, на что последовало бы 20...b6, предупреждая немедленное вскрытие внешних коммуникаци-

онных линий. Ход 20.b6, вынуждающий пешечный размен, воплощает собой действительный контакт качественного большинства белых, так как он ведет к созданию брешей и слабостей в позиции защищающегося и открывает линии для нападающего.

20...♖hg8 21.a6 cxb6 22.axb7
♘dc6 23.♙b5 g4

Ровно так же, как контакт не есть то же самое, что блокада, так и один тип контакта может быть более эффективным, чем другой.

В этой партии, хотя белые первыми осуществили в контакт, именно контакт черных оказывается более эффективным, так как он поддержан силой, нацеленной на использование открытых линий и на атаку создаваемых слабостей.

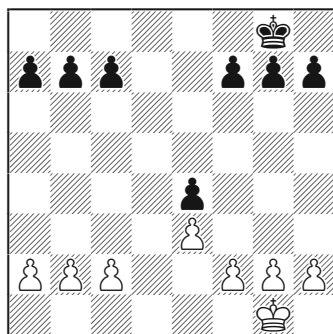
24.hxg4 ♙xg4 25.♚d2 ♚d6
26.♖a2 ♙e2 0-1

Нет защиты против двойной угрозы: ...♖xg2+ с матом и ...♙xb5 с выигрышем фигуры.

Заключительная позиция показывает типичный результат планирования по Филидору: качественное пешечное большинство черных двинулось вперед, осуществило контакт, открыло линии коммуникаций и создало брешу и слабости в позиции короля противника, тем самым давая фигурам «вторым темпом» вторгнуться в лагерь противника и принудить его к сдаче.

15. Качественное большинство с блокирующей пешкой

8



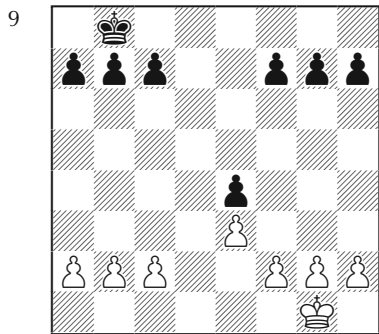
У черных качественное большинство и блокирующая пешка e4

Этот тип качественного большинства по типу Филидора (Диаграмма 8) характеризуется наличием продвинутой пешки, блокирующей пешку противной стороны на ее третьем ряду. Блокада взаимная, так как более продвинутая пешка стопорит менее продвинутую, не давая ей пройти к центру, но и последняя не дает первой прорваться к полю превращения. Как написал учитель: «превосходство черной пешки e4 над белой пешкой e3 объясняется тем обстоятельством, что белая пешка “e” блокирована в своем продвижении к центру (болезненный момент для центральной пешки), в то время как черная пешка “e” уже, во всяком случае, пересекла центральную линию» (*Моя система на практике*).

Стратегическим эффект от владения блокирующей пешкой состоит в создании соответствующ-

щего качественного большинства. Операционный смысл заключается в увеличении числа стесненных целей, становящихся доступными за счет расширения операционного (рабочего) пространства через создание внутренних линий коммуникации. Это делает возможным реализацию промежуточных целей (планов) благодаря увеличившейся подвижности фигур, которая ведет в свою очередь к большей операционной мощи, увеличению наступательного потенциала и, в конечном счете, к победе.

Но мы должны предупредить, что КБ-атака при пешке-блокёре является нечастым случаем, даже если речь идет о белой пешке е5, блокирующей черную пешку е6. Объясняется это тем, что подобная структура обеспечивает фигуры нападающего таким большим пространством, что становится возможной чисто фигурная атака, при которой жертвы фигуры замещают пешечные контакты в деле вскрытия линий.



КБ белых на ферзевом фланге при отсутствии блокирующей пешки

Если на диаграмме 8 мы переставим короля черных на ферзевый фланг, то получим позицию на диаграмме 9. Это изменение имеет два следствия:

а) Подвижность пешек черных на королевском фланге серьезно возрастает, в то время как пешки белых на этом фланге ограничены. Это в значительной степени увеличивает атакующий потенциал КБ с блокирующей пешкой;

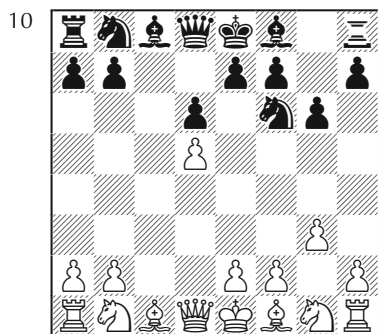
б) На ферзевом фланге белые пешки приобретают статус КБ при отсутствии блокирующей пешки, и в таковом качестве они могут атаковать короля черных.

Нужно подчеркнуть, что ключевой особенностью КБ с блокирующей пешкой филидоровского типа всегда является наличие продвинутой пешки, которая стесняет позицию противника и одновременно выигрывает пространство для своей армии. Этот пространственный перевес обеспечивает большую подвижность и, тем самым, увеличенную операционную силу своей армии, усиливая ее атакующий потенциал (см. Раздел 5).

Р.БИРН – М.ФИЛИП

Мар-дель-Плата 1961

**1.d4 2.c4 g6 3.g3 c6 4.d5
cxd5 5.cxd5 d6**



Блокирующая пешка
качественного большинства

Блокирующая пешка d5 определяет формацию белых как КБ относительно расположения черных. Конфигурация d5/d6 является случаем качественного большинства, благоприятствуя белым в двух отношениях:

а) блокада со стороны пешки d5 стопорит пешку d6;

б) блокадное воздействие против d6 также распространяется и на пешку e7.

Эти обстоятельства задают динамику КБ при блокирующей пешке. Если черные играют, например, e7-e6, то белые берут d5xe6: теперь взятие ...e6 делает пешку d6 «изолятором», в то время как обратное взятие f7xe6 оставляет черных с тремя пешечными островками.

Относительная ограниченность мобильности черных пешек может быть приписана также двум другим причинам:

а) присутствию пешки d5, благодаря чему белые обладают за-

метным пространственным перевесом;

б) ограничению пешки e7, которая не может двигаться по причине упомянутых выше слабостей, которые это продвижение повлекло бы собой.

6. ♖g2 ♙g7 7. ♘c3 0-0 8. ♘f3
♙d7 9. 0-0 ♚c8 10. ♙e3

Нехватка у черных пространства, обусловленная пешкой d5, мешает координации их фигур, поэтому они ищут облегчения своей участи в упрощениях. Белые соглашаются на размен слонов, с его помощью выигрывая время для занятия поля d4.

10... ♙h3 11. ♚c1 ♙xg2 12.
♙xg2 ♘a6 13. ♙d4 ♚d7 14. e4 ♜fc8

Отмечаем, что в случае КБ с блокирующей пешкой компенсация защищающейся стороны лежит в открытии линии, которую она может использовать для поиска контригры или размена фигур с целью ограничить последствия вырисовывающейся КБ-атаки. В этом смысле здесь могут быть прослежены некоторые сходные черты с трактовкой структуры Модерн-Бенони, как мы увидим в Разделе 166.

15. ♚e1 ♘e8 16. ♜c2 ♙xd4 17.
♘xd4 ♜c4 18. ♜ce2 ♘f6 19. ♘f3
♜c5 20. h3 ♘c7 21. ♘d4 ♘ce8 22. f4

Ситуация начинается напоминать типичное КБ-наступление. В сочетании с 20.h3 это продвижение весьма опасно, так как создается угроза коню f6 и ограничивается его подвижность. Черные

продолжают лелеять надежды на получение контригры по линии «с», которая – как простая фланговая линия – менее плодотворна, чем центральная «е» в структуре Модерн-Бенони (см. Раздел 166).

22...♖ac8 23.♘b3 ♖5c7 24.e5

Контакт для случая КБ с блокирующей пешкой правильно осуществлять после накопления фигурных сил за начинающими надвижение пешками. Белые предполагают вскрыть позицию черных, создав слабости, которые они смогут «прощупать» через создаваемые одновременно внешние коммуникационные линии. Партия входит в острую тактическую фазу, которая развивается согласно принципу: «в благоприятной позиции – благоприятные тактические осложнения».

24...dxe5 25.fxe5 ♘h5 26.♖f2 f5 27.g4 ♘hg7 28.♘d4 ♖xc3

Так как линия белых пешек сильно растянута, черные ищут контригру против слабостей королевского фланга белых с помощью жертвы качества. Похожую стратегию черные применяют в Сицилианской защите.

29.bxc3 ♖xc3 30.gxf5 ♗xd5+ 31.♗h2 ♖c4 32.♖d2 ♗a5 33.fxg6 hxg6 34.♘b3 ♗b6 35.♖g2 ♔h7 36.♗d3

Наконец, ферзь трогается с места. До этого момента он оставался активным, осуществляя надзор над внутренними линиями коммуникации, созданными с помощью блокирующей пешки d5. Теперь он

использует внешние линии коммуникации для выхода на сцену и участия в решающей концентрации сил наступления.

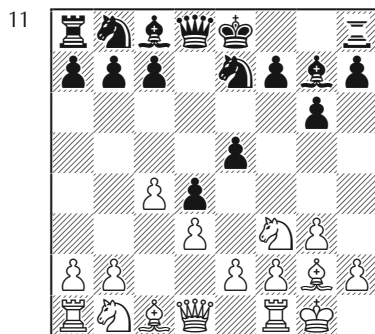
36...♖h4 37.♖eg1 ♖h6 38.♘d4 ♘h5 39.♗e4 ♘eg7 40.♘f3 ♘f5 41.♘g5+ ♔g7 42.♗d5 1-0

16. Взаимосвязь между КБ филидоровского типа

Хотя разносторонние рокировки и подчеркивают силу КБ при отсутствии блокирующей пешки, этот его тип может возникать на ферзевом фланге, когда противники рокируют в другую сторону. Любой фактор, ведущий к большей мобильности, достаточен для прояснения ситуации.

В.КОРЧНОЙ – Л.ПАХМАН

Буэнос-Айрес 1960



У черных КБ с блокирующей пешкой, у белых КБ без такой пешки

7.b4

Ход, имеющий двоякую цель:

а) Хотя он и не чинит никаких неудобств КБ черных в центре и на королевском фланге с блокирующей пешкой, но белые таким образом пытаются воспрепятствовать ходу с7-с5, который позволил бы стабилизировать пешку d4 с последующим приведением в движение КБ с помощью выпадов ...f7-f5 и ...e5-e4.

б) Ход утверждает КБ белых на ферзевом фланге без блокирующей пешки.

Перед нами случай, когда у белых КБ без блокирующей пешки на ферзевом фланге (просматривается фланговая атака), а у черных КБ на королевском фланге с блокирующей пешкой и поиск атаки на короля.

7...c6 8.a4 ♘d7 9.♘bd2 0-0 10.♘b3

Беря под контроль поле а5 и, что более важно, поле с5, которое останется без защиты после b4-b5, что упростило бы блокирование КБ белых.

10...♚c7 11.♙a3 ♖b8 12.♚c2 ♜e8

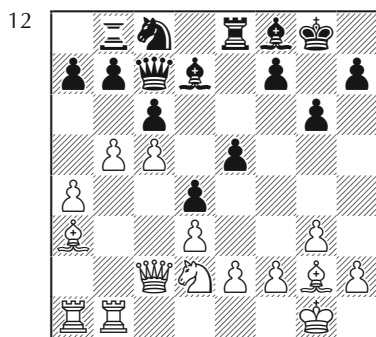
Черные принимают собственные меры для подготовки контакта своего КБ на е4. Концепция КБ базируется на общей подвижности пешек, его составляющих, которая, в свою очередь, является производной от доступного пространства. Как и в предыдущей партии, насколько решающей является КБ-атака, определяется сравнительной эффективностью соот-

ветствующих группировок боевых сил, накопленных на каждом их флангов.

13.♞fd2 ♞f6 14.b5

В своем качестве пешечного подрыва этот КБ-контакт нацелен на создание внешних линий коммуникаций.

14...♙f5 15.♞fc1 ♙f8 16.♞c5 ♞d7 17.♞cb1 ♞c8 18.♞xd7 ♙xd7 19.c5



КБ белых с блокирующей пешкой на с5 и контактом на b5

Ход 19.c5 по рисунку похож на 19...h4 в партии Грау – Нимцович (Раздел 14). Здесь, как и в той партии, ход ...с6-с5, блокирующий-путем-обхода, невозможен. Но диаграмма 12 также показывает, что КБ без блокирующей пешки трансформировалось в КБ с блокирующей пешкой. В этой новой ситуации блокирующие пешки расположены на с5 и d4.

19...♙g7 20.♞b2 f6

Можно было ожидать ...f7-f5, чтобы поддержать контакт на е4. Ходом ...f7-f6 черные признают

силу инициативы белых, ибо фланговая атака последних сильнее, чем их задуманное наступление на королевском. Ход 20...f6 выглядит профилактической мерой против будущих слабостей (вторичные цели), которые могли бы использовать белые. Черные выбирают пассивную защиту (см. Раздел 75) в виду угроз, возникающих в связи с мобилизацией КБ белых.

21. ♖b3 ♕e6 **22.** b6

Не просто жертва, но также и третичный контакт (см. Разделы 34 и 71), поскольку в формате вилки он вынуждает размены и вскрытие новых линий для атаки фигурами, сосредоточившимися за первой линией атаки для достижения решающей концентрации сил.

22... axb6 **23.** cxb6 ♖xb6 **24.** ♕xf8+ ♔xf8 **25.** ♘c5 ♖a7 **26.** ♖ab1 **b6** **27.** ♕xc6 ♖e7 **28.** a5 ♖xa5 **29.** ♗xe6+ ♖xe6 **30.** ♕d7 ♖d5 **31.** ♕xe6

Венец КБ-атаки: вторжение фигуры в неприятельский лагерь с выигрышем качества. Следует новое вторжение с «решающим эффектом».

31... ♖xe6 **32.** ♖c7 ♖d6 **33.** ♖xh7

Переключение на другой фланг, ставшее возможным после 20...f6, которое, как предполагалось, было надежнее, чем ...f7-f5. Такое переключение на противоположный фланг является характерным для вторжений, вырастающих из фланговых КБ-атак (см. 42...♕d7, Раздел 69).

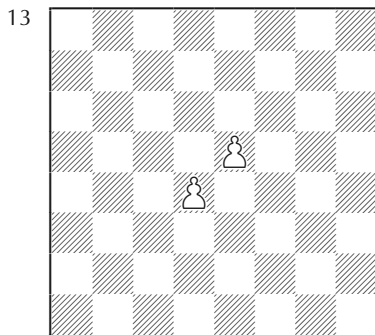
33... ♗e7 **34.** ♖h6+ ♔f7 **35.** ♖a2 **♖b7** **36.** ♖a8 **b5** **37.** ♖f8+ ♔e6

38. ♖g7 ♔f5 **39.** g4+ ♔g5 **40.** ♖xf6 **1-0**

Хотя КБ по типу Филидора можно изучать и дальше, мы обрываем дальнейшее рассмотрение в этом месте.

17. Теория пешечных цепей

Автор концепции КБ Арон Нимцович ввел в шахматный «научный оборот» и концепцию «пешечной цепи».



Пешечная цепь (конфигурация)

Формация белых пешек составляет цепь ввиду «диагонального построения пешек одного цвета» (Сейраван).

Хотя этот чисто описательный подход к понятию пешечной цепи имеет мало практического значения, ценности его это не умаляет, поскольку высветляет два важных момента: а) пешки d4 и e5 составляют «тело» пешечной цепи; б) «тыловая» пешка d4 защищает «фронтальную» e5 и потому является базой пешечной цепи.

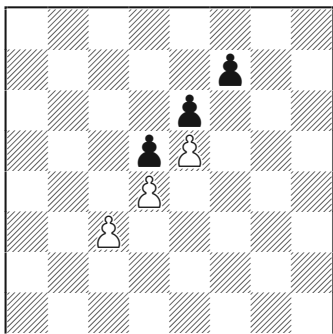
Концепция «базовой пешки» будет особенно полезна в наших дальнейших рассуждениях на эту тему.

18. Практика пешечных цепей

Каждая теоретическая концепция, какой бы скучной и абстрактной она ни казалась сама по себе, находит свое место в арсенале шахматиста, дабы в самый нужный момент, в разгар сражения обратиться своей яркой стороной ему на пользу.

Эти слова применимы и к пешечной цепи. Нимцович стремился дать операционную жизнь концепции пешечной цепи, трактуя ее как структуру (Диаграмма 14), а не конфигурацию (Диаграмма 13).

14



Пешечная цепь (структура), формируемая блокирующими друг друга конфигурациями

Как структура пешечная цепь представляет собой комбинацию двух блокирующих друг друга пешечных конфигураций, выстроившихся по диагоналям. Именно это

делает ее практической, операционной концепцией шахматной игры. Этот «союз» конфигураций имеет настолько большое практическое значение, что Мастер Блокады их объединил: «Ради удобства, мы назовем эту черно-белую цепь пешечной цепью» (*Моя система*).

Эта деталь была также отмечена Пахманом, который трактовал пешечную цепь как структуру, давая ей определение «цепь заблокированных пешек» (Пахман, *Стратегия*). В этой связи приведем дополнительное замечание: «Цепь заблокированных пешек обычно определяет характер позиции, давая каждому игроку локализованное качественное (не количественное) превосходство, при этом мобильность является качественным фактором» (Пахман, *Стратегия*). К сожалению, Пахман не стал глубже разрабатывать эти идеи, ограничившись приведением примеров из Французской защиты, но не Индийских защит, точно также, как Нимцович и другие комментаторы, касавшиеся этой темы.

Если сложить идеи Нимцовича и Пахмана вместе, то мы определим пешечную цепь просто как диагональную структуру взаимно заблокированных пешек.

19. Идея пешечной структуры (по А.Нимцовичу)

Вопрос ставится так: после 1.e4 e6 2.d4 d5 и в течение всего времени, пока пешка e4 стоит на месте, бе-

лые имеют возможность вскрыть линию «е» путем $e4xd5$ с целью начать более или менее длительные операции в этом районе (например, установив форпост $\Delta e5$). Играя $3.e5$ они отказываются от этой возможности и снимают напряжение в центре без видимых причин. Почему они так поступают? Я не верю, что энергия, имевшаяся в позиции белых до $3.e5$, может внезапно испариться из-за этого хода. Нет, она должна в ней сохраниться, хотя бы и в иной форме.

Ход $3.e5$ помимо прочего блокирует движение черных пешек, и является, иными словами, блокадным. Но мы все знаем, что пешки, выдвинувшиеся в центр, имеют тенденцию к экспансии, и в этом смысле действие, совершенное нами по отношению к противнику, суть нанесение ему не такого уж незначительного ущерба.

И более того, благодаря ходу $3.e5$ возникают два новых поля боя, одно из которых – королевский фланг черных, а другое – центр. (*Моя система*).

20. Качественное большинство нимцовичевского типа

Общим знаменателем нимцовичевского КБ является наличие структуры пешечной цепи. Две главных категории структур центра определяют тип пешечной цепи: $d5/d6$ (индийские защиты) и $e5/e6$ (полуоткрытые начала).

Это дает нам возможность следующим образом классифицировать КБ по типу Нимцовича:

А. КБ нимцовичевского типа

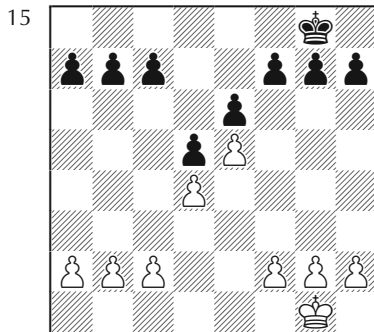
1. структура $d5/d6$

2. структура $e5/e6$

3. Другие центральные структуры

Другие структуры также возможны, например, $d3/d4$ и $e3/e4$ (инверсные относительно двух упомянутых выше), $c5/c6$, $f5/f6$, и т.д., но мы их оставим вне нашего рассмотрения.

21. КБ при корневой структуре $e5/e6$



Структура $e5/e6$

Пешечная цепь на диаграмме 15 определяет пешечную конфигурацию $d4-e5-f2-g2-h2$ как КБ относительно конфигурации черных $d5-e6-f7-g7-h7$. На ферзевом фланге пешки черных $e6-d5-c7-b7-a7$ определяют их КБ относительно пешек белых $e5-d4-c2-b2-a2$, находящихся

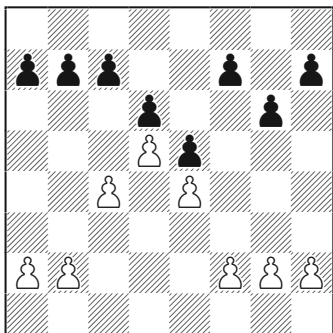
к ним в оппозиции. Пешечная цепь является основой концепции КБ по Нимцовичу, в то время как мобильные пешки на каждом фланге, вообще говоря, являются КБ.

Мы не будем рассматривать КБ типа е5/е6. Отмечу только, что из партий, начинающихся с 1.е4, где случался этот тип КБ нимцовичевского типа, варианты Французской защиты (1.е4 е6 2.д4 d5 3.е5; вариант Винавера 1.е4 е6 2.д4 d5 3.♘c3 ♙b4 4.е5; классический вариант 1.е4 е6 2.д4 d5 3.♘c3 ♘f6 4.♙g5 ♙e7 5.е5) имеют наибольшее значение.

22. КБ при структуре d5/d6

КБ нимцовичевского типа в «чистом» виде – стратегически и операционно – возникают в пешечных цепях с оппозицией d5/d6. Такие пешечные взаимоотношения типичны для индийских защит, и их можно подразделить на три основные категории.

16

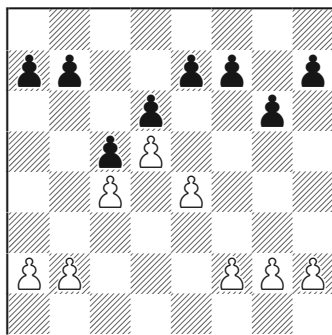


Структура
Староиндийской защиты

Пешечная цепь е4-d5/е5-d6, – характерная структура для Староиндийской защиты, наиболее важна.

Мы знаем (см. Раздел 21), что конфигурация белых е4-d5-c4-b2-a2 представляет КБ относительно конфигурации черных е5-d6-c7-b7-a7; и что черные пешки d6-e5-f7-g7-h7 являются КБ относительно белых пешек d5-e4-f2-g2-h2. Каждая сторона обладает КБ – белые на ферзевом фланге, черные – на королевском.

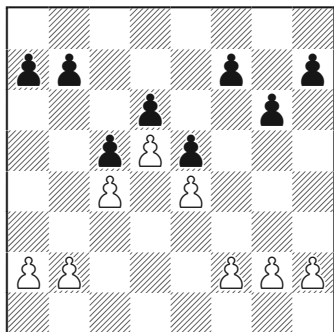
17



Структура Модерн-Бенони

Второй тип индийского КБ является собой структура Модерн-Бенони, характеризующая пешечной цепью с4-d5/с5-d6. По контрасту со структурой Староиндийской защиты, здесь уже у белых КБ на королевском фланге, а у черных – на ферзевом.

18

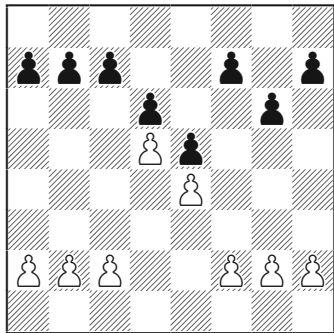


Структура Бенони

И, наконец, отметим структуру Бенони, которая характеризуется дуалью пешечных цепей – $e4-d5/e5-d6$ и $c4-d5/c5-d6$ – которые дают черным два КБ на каждом из флангов.

23. Пешечные цепи: Замечания и выводы

19



Справочная позиция

1. Первое замечание возникает в связи со справочной позицией (диаграмма 19), на которой мы видим, что «Каждая черно-белая пешечная цепь... делит доску на две части, которые диагонально-противоположны друг другу» (*Моя система*). Эта общая концепция лежит в основе идеи о том, что у каждого фланга «свой» игрок, определяемый наличием у него соответствующего КБ. Вот почему я фокусирую внимание на КБ, как на независимой стратегической теме, чего сам Нимцович и такие комментаторы, как Ян ван Реек (1996), Джон Ватсон (1998), Ганс Кмох (1959) и Людек Пахман (1966) не сделали.

2. Белая пешка $e4$ и черная $d6$ «являются нижними звеньями цепи, которые поддерживают остальные звенья» (*Моя Система*), каждая – суть «база» соответствующей пешечной цепи.

3. Белая пешка $d5$ и черная $e5$ (наиболее далеко продвинувшиеся пешки в каждой пешечной цепи) являются «передними» (фронтальными) в пешечных цепях (Ватсон).

4. Как говорилось выше, пара – фронтальная пешка ($d5$) напротив базы ($d6$) – является сердцевинной пешечной цепи и детерминирующим фактором в ее классификации.

**Держа в уме сказанное, мы можем предложить
три общих вывода касательно пешечных цепей:**

- а) Построение цепи «всегда ведет к созданию двух полей сражений: противостоящий [фланг], который был стеснен [продвижением], является одним из них, и база пешечной цепи противника – другим» (*Моя система*).
- б) Тематическая КБ-агрессия против базы неприятельской цепи обеспечивает логическую основу для контригры: КБ-атака на одном крыле оставляет собственную базу уязвимой к атакам компенсирующего КБ на другом.
- в) Атака на фронт пешечной цепи (которую мы определяем как пешечный подрыв; см Раздел 38), которая в принципе трактуется как оборонительная мера против КБ-атаки нимцовичевского типа, может быть стратегически корректной и операционно эффективной мерой, особенно в индийских защитах.

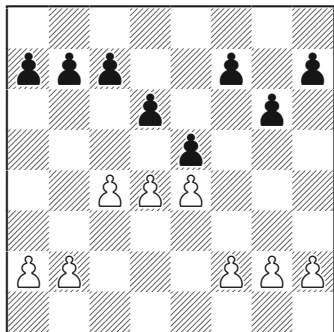
ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СТРУКТУРЫ СТАРОИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЫ

24. Трехстадийный подход

Ортодоксальное применение КБ нимцовичевского типа обычно базируется (и в особенности в структурах Староиндийской защиты) на трехстадийном подходе: Создание, Атака, Вторжение.

25. 1-я стадия: Создание качественного большинства

20



Создание первичных КБ

1.d5

Этим ходом, устанавливающим структуру Староиндийской защиты, белые получают первичное КБ на ферзевом фланге ценой предо-

ставления черным первичного КБ на королевском. Я называю эти КБ «первичными», поскольку они имеют прямое отношение к установлению структуры Староиндийской защиты на доске. Строго говоря, 1.d5 представляет собой обретение КБ, или начальную фазу.

Первичные КБ, возникающие после 1.d5, являются суперструктурой формации пешечной цепи. Эта деталь, как уже указывалось выше, была отмечена в аргентинской редакции *Моей системы* (Editorial Grapo, 1941), переведенной непосредственно с немецкого языка и – подобно оригиналу – опубликованной в пяти томах. Согласно Нимцовичу, КБ принадлежат области «позиционной игры» (тома 4 и 5) и пешечным цепям в «элементах» шахмат (тома 1 и 3). Открытие и оценка этих нюансов сыграли критическую роль в генезисе настоящей работы, так как именно это побудило нас представить КБ как концептуально выделенную тему, несмотря на близко связанную с ней концепцию пешечной цепи. В терминах

нашей трехстадийной стратегии, качественные большинства, как единое целое, серьезно влияют на течение шахматной партии.

Создание КБ путем продвижения 1.d5 является случаем блокады. Пешка d5 заняла центр, пересекла «границу» и потому является наступательным блокирующим элементом, так как препятствует *первичной экспансии* пешки d6 по направлению к центру. В то же самое время пешка d6 является защитным блокирующим элементом, так как она предупреждает *вторичную экспансию* пешки d5 в направлении поля превращения. Таким образом, пешка d5 «лучше» пешки d6, поскольку первичная амбиция последней – добраться до центра – расстроена.

Когда дело касается пешек e4 и e5 в староиндийской структуре, то вопроса о превосходстве не возникает: здесь мы имеем стратегическое равенство, так как каждая пешка завершила первичную экспансию в центр и заблокировала вторичную экспансию своей соперницы.

Фиксированное положение пешки d6, базы пешечной цепи Староиндийской защиты черных, превращает ее, как и любой другой неподвижный объект, в цель для атак, что показывает формула $F = mP$. В этом контексте мы должны понимать, что пешка черных d6 страдает от недостатка пространства в сравнении с пешкой белых d5, отсюда и чувствительность базы для атак – чего не происходит в

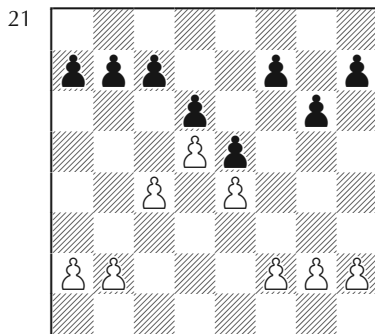
случае пешек e4 и e5, раскалывающих граничную область. Взаимосвязь между операционными пространствами, доступными каждой из сторон, делает базу пешечной цепи черных мишенью для атак и возможного захвата.

26. Стадия два: Атака Качественного Большинства (КБ-атака)

КБ-атака отчетливо разделяется на три фазы: надвижение, контакт и получение целевой позиции. Таким образом, стратегия КБ развивается следующим образом:

- А. Создание
- В. Атака
 - В.1. Надвижение
 - В.2. Контакт
 - В.3. Целевая позиция
- С. Вторжение

Чтобы сделать объяснение более понятным, обратимся к целевой позиции, заключающей классическую КБ-атаку.



Структура
Староиндийской защиты

1.b4

Этот ход соответствует первой (мобилизация) фазе КБ-атаки, которую мы называем надвижение.

1...tenuki

Термин *tenuki*, используемый в японской игре Го, означает ход где-то в другом месте, который игнорирует последний ход противника. В шахматном смысле концепция *tenuki* близка к передаче очереди хода, и здесь вводится в качестве аналитического и обучающего средства.

2.c5

Это – Вторая Стадия атаки – *первичный контакт* КБ белых с базой пешечной цепи черных.

В отличие от контакта между пешками d5 и d6 – чисто номинального, контакт c5-d6 действительно развивает КБ-атаку путем создания возможностей для открытия линий через размены на одном из полей.

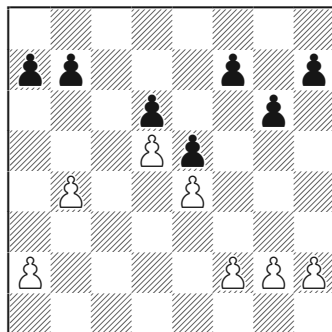
2...tenuki

Черные могли создать собственный контакт именно сейчас с помощью ...f7-f5, но они откладывают это действие на некоторое время. Отметим лишь, что в этот момент данное действие в направлении контакта уже запоздало.

3.cxd6 cxd6 (Д)

С разменом на d6 мы достигаем третьей стадии наступления – целевой позиции КБ-атаки белых. Смысл этой стадии – создание внешних линий коммуникаций путем обнажения не только базы пешечной цепи черных на d6, но

22



Целевая позиция
КБ-атаки белых в структуре
Староиндийской защиты

также поля c7, которое может служить плацдармом для переброски фигур вторжения в лагерь черных при реализации задачи второй стадии – атаки!

Вместо первичного контакта посредством 3.cxd6 cxd6, белые могли выполнить третичный контакт с помощью 3.c6 (см. диаграмму 25), намереваясь продолжать 4.cxb7 или допуская 3...bxc6, – линии вскрываются в обоих случаях.

Конечно, эти упрощенные варианты не принимают в расчет возможные защиты черных и мы их обсудим в должное время. А пока запомним, что классическая КБ-атака нацелена на подрыв базы черных на d6 и создание точки проникновения в пункте c7.

27. 3-я стадия: Вторжение

Строго говоря, вторжение уже не является КБ-атакой, но скорее ее

следствием. Можно даже сказать, что без вторжения КБ-атака всего лишь «пустышка». Тем не менее, как мы увидим, КБ-атака без реального намерения вторгнуться в лагерь противника может оказаться полезной в качестве одного из элементов завуалированного стратегического плана, в котором смесь промежуточных целей оказывает влияние на достижение альтернативных целей, возникающими из атак на противоположном фланге.

Основным пунктом вторжения в староиндийской структуре является поле c7, и выбор после его завоевания должен будет делаться между «походом» за главной целью и преследованием целей второстепенных. Например, белая ладья на c7 может напрямую атаковать не только пешки ферзевого фланга черных (вторичные мишени), но также и базу их пешечной цепи d6 (первичная мишень) с помощью окружающего маневра ♖c7-d7xd6. Вторгнувшаяся ладья может также принять участие в прямом нападении на позицию неприятельского короля, словно одна из «лапок» в пинцетной атаке – во взаимодействии с другими фигурами извлекая монарха из его убежища.

Но, как бы там ни было, вторжение в лагерь черных заключает КБ-атаку и знаменует собой начало новой стратегической фазы в партии.

28. КБ-атака белых: стратегические концепции

А. Надвижение

А.1. Ограничение/торможение

А.2. Инверсия

А.2.a. Ограничение/торможение

А.2.b. Подрыв

А.2.c. Фронтальное обнажение базы

А.2.c.i. Обратное взятие пешкой

А.2.c.ii. Обратное взятие фигурой

А.3. Подрыв

А.3.a. Фронтальное обнажение базы

А.3.a.i. Обратное взятие пешкой

А.3.a.ii. Обратное взятие фигурой

А.3.b. Пост-подрывной контакт

А.3.c. Бдительное выжидание

А.3.c.i. Пост-подрывная инверсия

А.3.c.ii. Взятие фронтальной пешки

А.3.c.iii. Бдительное выжидание

А.4. Защита подождем-увидим

А.5. Пассивная защита

В. Первичный контакт

В.1. Пост-контактный подрыв

В.2. Прямое разблокирование

В.3. Бдительное выжидание

В.3.a. Косвенное разблокирование

В.3.a.i. Замещение базы

В.3.a.ii. Смена базы

- В.3.a.iii. Смена блокёров
- В.3.b. Смещение базы
- В.3.c. Третичный контакт
- С. Вторжение
- С.1. Пассивная защита
- С.2. Защита подождем-увидим

29. КБ-атака черных: стратегические концепции

- А. Первичный контакт
 - А.1. Пост-контактный подрыв
 - А.2. Прямое разблокирование
 - А.2.a. Вскрытие линии «f»
 - А.2.b. Вскрытие линии «g»
 - А.3. Укрепление базы
 - А.3.a. Косвенное разблокирование
 - А.3.a.i. Замена блокёров
 - А.3.a.ii. Замещение базы
 - А.3.b. Смещение базы
 - А.3.b.i. Ограничение/торможение
 - А.3.b.ii. Инверсия
 - А.3.b.iii. Подрыв
 - А.3.b.iv. Защита подождем-увидим
 - А.3.c. Бдительное выжидание
- А.4. Профилактика против смещения базы
- В. Вторичный контакт
 - В.1. Пост-контактный подрыв
 - В.2. Прямое разблокирование
 - В.2.a. Вскрытие линии «g»
 - В.2.b. Вскрытие линии «h»
 - В.3. Бдительное выжидание
 - В.3.a. Косвенное разблокирование
 - В.3.a.i. Замещение базы
 - В.3.a.ii. Смена блокёров
 - В.3.b. Третичный контакт

- С. Вторжение
- С.1. Пассивная защита
- С.2. Защита подождем-увидим

30. Общая схема

Концепции, схематично обрисованные в Разделах 28 и 29, хотя и отнесены к структуре Староиндийской защиты, также имеют определенный смысл и в отношении стратегий Модерн-Бенони и Бенони.

Первый уровень, помеченный буквами (А, В, С), применим только к белым (Раздел 28) или черным (Раздел 29); пункты второго уровня (А.2, В.1, и т.д.) относятся к черным (Раздел 28) или белым (Раздел 29); и т.д.

31. Организация стратегии

Организация стратегии в целом осуществляется в рамках трехстадийной КБ-атаки: Создание, Атака (надвижение+контакт+целевая позиция), Вторжение. В целях большей ясности я выключил термин «создание», так как ничего из этого не случается, если КБ не материализуется. Я также исключил термин «атака», заменив его двумя составляющими (надвижение и контакт), чтобы передать тесную связь этих действий с КБ. Термин «вторжение» остался в целости, так как он является сердцевинной и пуантой всего процесса.

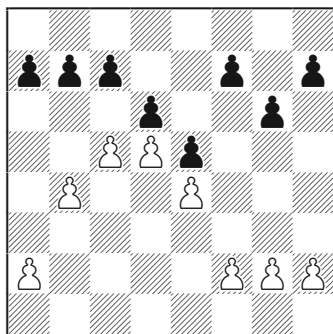
Приведенные схемы показывают специфическую корреляцию между защитой «подождем-увидим» одного игрока и КБ-атакой его противника. Это является результатом концепции защиты «подождем-увидим» (Раздел 28, пункты А.4 и С.2; и Раздел 29, пункты А.3.b.iv и С.2), которая – в случае принятия против КБ-наступления противника на одном фланге – оставляет игроку руки развязанными для действий собственного КБ на другом фланге.

Этот фундаментальный момент имеет определенную симметрию: для белых защита «подождем-увидим» на королевском фланге связана с их КБ-атакой на ферзевом фланге; в то время как для черных защита «подождем-увидим» на ферзевом фланге связана с их КБ-атакой на королевском фланге.

32. КБ-атака белых: пункты, обозначенные литерами

Обозначенные литерами пункты в схеме для КБ-атаки белых соотносятся с тремя стадиями наступления. То же относится к КБ-атаке черных за тем исключением, что в этом случае само «надвижение» составляет «первичный контакт» (...f7-f5). Поэтому мы исключаем из рассмотрения термин «надвижение» для черных в структуре Староиндийской защиты.

23



Первичный контакт
со стороны белых

В позиции выше белые добиваются «первичного контакта» после «надвижения» КБ путем b2-b4 и c2-c4. Черные действуют быстрее в этом смысле, так как про(на)движение их КБ вовлекает в себя тот же ход, который участвует в установлении первичного контакта.

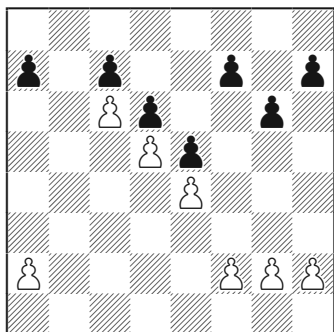
**1...f5 2. f3 f4 3.tenuki g5
3.tenuki g4**

Теперь мы получаем вторичный контакт (Раздел 29, В). Белым же нужно продвигать их КБ, чтобы установить первичный контакт на c5 (28, В), и только затем добиваться целевой позиции (28, В.3.a.1), которая дает возможность вторжения (28, С).

33. Смещение базы

В структуре Староиндийской защиты смещение базы, выполняемое черными на королевском фланге, обычно более важно и значимо, чем смещение базы, выполняемое белыми на ферзевом фланге.

24



Смещение базы

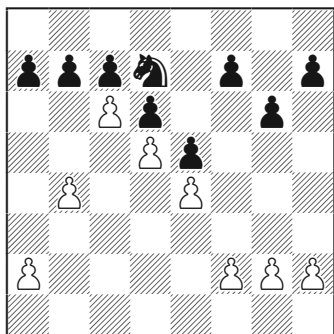
На диаграмме 24 ходом 1.с6 белые смещают базу d6 на с7 (см. Раздел 70, ход 23). Это смещение базы отличается от «третичного контакта», поскольку не связано с пешечными разменами, создающими новые внешние линии коммуникации.

34. Третичный контакт

После первичного контакта с4-с5 белые могут продолжать:

1.с6

25



Третичный контакт

В этом случае с5-с6 устанавливает третичный контакт (28, В.3.с). Конь d7 добавлен с целью высветления того факта, что для квалификации его как третичного, контакт с5-с6 должен способствовать вскрытию линий, – либо с помощью с6xb7 или путем взятия со стороны черных ...b7xc6.

Ход с5-с6 не должен оставлять черным возможности заблокировать ферзевый фланг ходом ...b7-b6, поэтому он почти всегда должен выступать в формате вилки с одновременной атакой на пешку b7 и фигуру на d7. Именно это делает возможным вскрытие линий – что является одной из главных задач КБ-операций.

Имеется одно исключение к правилу вилки: если у белых есть пешка на а5, то она способна дать достойный ответ на ...b7-b6 с помощью размена а5xb6, и тогда с5-с6 может выступить в качестве третичного контакта (см. Диаграмма 78).

И, для полноты картины, нужно добавить, что термин «вторичный контакт» (29, В) в структуре Староиндийской защиты зарезервирован исключительно для черных.

35. Меры защиты

Как мы видели в общей схеме (Раздел 30), у черных есть несколько способов встретить КБ-атаку белых, и большинство из них нацелены на создание трудностей, если не сделать невозможным, для

белых достижение их целей – особенно целевой позиции.

Эти оборонительные меры (пункты второго уровня в схеме Раздела 28) являются подчиненными по отношению к пунктам 1-го уровня, и поэтому требуют сочетания защитных действий с быстрой мобилизацией собственного КБ черных на королевском фланге.

Защита черных фокусируется, прежде всего, на создании помех продвижению КБ белых; во вторую очередь, на нейтрализации эффекта первичного контакта с4-с5; и, наконец, на нейтрализации последствий реального вторжения.

Черным доступны все ресурсы, перечисленные в пунктах второго уровня: ограничение/торможение, инверсия, подрыв и защита «подождем-увидим» (28, А.1-А.4). При обороне против первичного контакта черные могут испробовать пост-контактный подрыв, прямую блокаду или бдительное выжидание (28, В.1-В.3). Вторжение можно встречать с помощью защиты пассивной или «подождем-увидим» (28, С.1 и С.2).

Мы изучим каждую из этих технических возможностей по очереди с теоретической точки зрения, а затем рассмотрим их применение на практике в частях III, IV и V.

36. Ограничение/торможение

Ограничение означает совокупность предупредительных мер,

нацеленных на сдерживание, создание помех и даже остановку КБ-наступления (продвижение+контакт). *Торможение* означает завершённую операцию ограничения.

Как предполагают названия, ограничение – концепция, скорее, динамическая, в то время как торможение относится более к статике. Отсюда под «ограничением» понимают меры, направленные на уменьшение свободы действий фигур, и используют термин «торможение», когда говорят о мерах того же свойства, направленных на блокирование именно пешечных продвижений. В этом смысле «ограничение» и «торможение» – суть одно и то же, различаясь в том, что же с их помощью предполагается остановить – фигуры или пешки.

При разном подходе нет существенной разницы между профилактическим эффектом от ограничения и торможения, и единственное отличие состоит в том, что ограничение конкретнее в смысле своей направленности, в то время как результат торможения имеет более общий характер.

Мы не будем углубляться в эти, прежде всего, семантические вопросы, а, прибегнув к более практическому подходу, объединим два понятия в единый комплекс «ограничение/торможение», представляющий собой стадии одного общего профилактического метода, применяемого при борьбе с КБ-наступлением.

В структуре Староиндийской защиты немедленной задачей белых является получение целевой позиции (28, А.3.а.і), получающейся после замещения базы с помощью косвенного метода разблокирования. С помощью приема ограничение/торможение черные постараются затруднить белым каждый шаг КБ-продвижения, начиная с исходных приготовлений вплоть до момента продвижение-к-контакту.

Белым, чтобы сделать эффективным контакт на с5, нужно поддержать продвижение пешки «с» пешкой на b4. Поэтому на диаграмме 21 черные могут поставить барьер, продолжая:

1...а5

Этим черные предупреждают ход 2.b4, которым поддерживался с4-с5, и начинают серию ограничительных действий, совокупность которых представляет собой торможение КБ белых.

Обратите внимание, что 1...b6, прямо ограничивающий контакт с4-с5, не препятствует белым сыграть 2.b4 и затем толкнуть пешку на с5.

2.b3

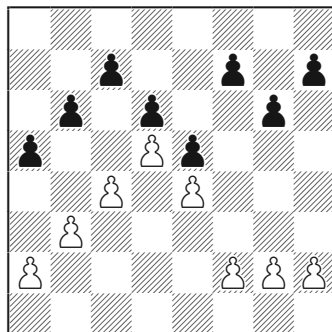
Ход черных 1...а5 вынуждает белых потратить темп на этот ход. Не срабатывает 2.a3 из-за 2...а4, и белых при проведении продвижения с4-с5 ожидают непростые времена после 3.b4 axb3 и 4...b6.

Необходимость в дополнительных ходах 2.b3 и 3.a3, чтобы поставить пешку на b4, показывает ценность стратегии на ограничение/

торможение, так как черные получают экстратемп на мобилизацию своего КБ королевского фланга.

2...b6

26



Торможение КБ белых
с помощью ...а7-а5 и ...b7-b6

Диаграмма 26 (после 2...b6) показывает торможение КБ белых, как уже заверченный процесс реализации ограничительных мер против с4-с5. Но это не блокада, и белые настаивают на проведении своей КБ-атаки:

3.a3 tenuki 4.b4 axb4 5.axb4 tenuki 6.c5

Контакт на с5, наконец, осуществился, но черные, тем временем, сумели открыть линию «а», которую они смогут использовать для поиска контригры. В дополнение к выигрышу времени, как мы уже отметили, этот момент является еще одной причиной для принятия метода ограничение/торможение.

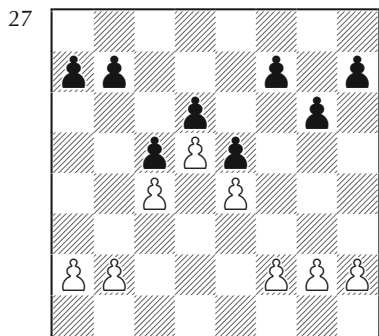
Продолжив вариант ходами 6... tenuki 7.cxd6 cxd6, мы приходим к целевой позиции для КБ-атаки

белых (диагр. 22), нацеленной на «обнажение» базы d6 пешечной цепи черных и получение доступа к полю вторжения c7.

37. Инверсия

Возвращаемся к диаграмме 21: черные могут попытаться предупредить (а не просто ограничить) контакт на c5 с помощью «инверсии»:

1...c5



Инверсия с помощью ...c7-c5

Это второй оборонительный метод черных против КБ-атаки белых в структуре Староиндийской защиты (Раздел 28, А.2). Базовая идея состоит в блокаде пешки c4, тем самым предупреждая первичный контакт белых на c5.

Я назвал этот прием *инверсией*, потому что ситуация на ферзевом фланге инвертировалась: теперь уже черные, а не белые, обладают здесь КБ. Ход черных служит прологом к созданию новой пешечной цепи c4-d5/c5-d6, что обеспечит

им вторичное КБ на ферзевом фланге (Раздел 82) и приведет к созданию двойного КБ в структуре Бенони (Раздел 198). Белые могут ответить двумя способами:

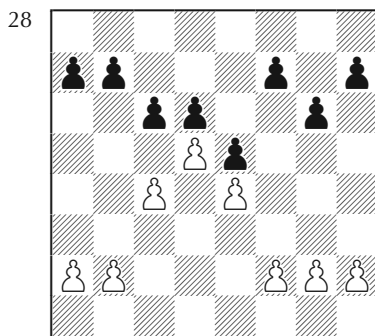
а) проигнорировать продвижение черных (*tenuki*), соглашаясь на инверсию, и затем приступить к выстраиванию собственной стратегии ограничения/торможения (Раздел 28, А.2.a), или играть на подрыв b2-b4 (28, А.2.b) против нового КБ черных; или

б) отказаться от инверсии, взяв *en passant* путем 2.dxc6, что оставит пешку d6 фронтально открытой (28, А.2.c).

38. Подрыв

На диаграмме 21 (обращаемся к ней еще раз), у черных имеется третья альтернатива – пешечный подрыв:

1...c6



Подрыв на c6

Ход 1...c6 первоначально был окрещен «контрвыпад меньшин-

ства» в 1925 (*Блокада*). Позднее, в 1998, ему приклеили ярлык «атака фронта пешечной цепи» (Ватсон). Я использую термин «подрыв» с 1964 года и нашей первой неопубликованной статьи относительно КБ.

Подрыв представляет собой оборонительный прием, нацеленный на разрушение стандартного КБ-наступления белых за счет изменения стратегической ситуации в центре и на ферзевом фланге, и создание контратаки для борьбы за инициативу. Как показывает схема в (28, А.3.а-А.3.с), игра может принять одно из трех стратегических направлений:

- а) «обнажение» пешки-базы;
- б) пост-подрывной контакт;
- с) бдительное выжидание.

На диаграмме 28 база d6 обнажается после размена 2.dxc6. С операционной точки зрения, это эквивалент отказа от предлагаемой инверсии ...c7-c5 с помощью взятия *en passant*, хотя психологически это не одно и то же, так как при ...c7-c6 черные предлагают разменять пешку d5, в то время как продвижением пешки «с» на два поля они дают понять, что хотят установить собственное КБ, минуя пешку d5; у белых же есть один (и только один, следующий) ход на раздумья относительно возможной альтернативы.

Вторая возможность белых отнестись к подрыву черных состоит в *пост-подрывном контакте*

(28, А.3.б), который реализуется ходом 2.c5 на диаграмме 28 (см. также Раздел 65, 17.b5). Примечание: не путайте этот редкий пост-подрывной контакт с более общим «пост-контактным подрывом» (28, В.1, Раздел 41)! В любом случае, «обнажение» базы (28, А.2.с и А.3.а) и пост-подрывной контакт (28, А.3.б) корнями своими уходят в желание черных попытаться повлиять на стратегическую ситуацию в центре и на ферзевом фланге.

Третий ответ на подрыв черных состоит в *бдительном выжидании* (28, А.3.с) с помощью 2.tenuki. Здесь также не следует путать «бдительное выжидание» с защитой «поживем-увидим» (28, А.4 и С.2): если бдительное выжидание суть локализованное «ничего-не-делание», ожидание развития событий в окрестностях конкретного пункта подрыва со стороны черных, защита поживем-увидим есть стратегический выбор, вовлекающий в него всю доску. Бдительное выжидание со стороны белых позволяет черным выбирать:

а) пост-подрывная инверсия, или двушаговая инверсия (28, А.3.с.i) после 2...c5. Поскольку белые уже не могут предупредить эту инверсию или создание черными вторичного КБ на ферзевом фланге, подрыв ...c7-c6 можно рассматривать как часть общего стратегического плана;

б) взятие фронтальной (или блокирующей) пешки (28, А.3.с.ii)

ходом 2...cxd5, которым открываются линии и ослабляется напряжение в центре. Идея состоит в завязывании борьбы за контроль над ферзевым флангом и/или за развитие КБ-наката на королевском фланге. При немедленном открытии линий на ферзевом фланге черные должны принять в расчет две возможности у белых: обмен одной блокирующей пешки на новую, которая может оказаться «более слабой... чем ее предшественница» (*Моя система*), и возможное обратное взятие 3.♘xd5, которое сделает пешку d6 отсталой. Черные должны внимательно изучить взятие 3.cxd5, которое обеспечит белым целевую позицию без необходимости тратить темпы, предвещающие контакт (см. Раздел 79, 13...cxd5 14.cxd5); или, наконец

с) новый шанс перейти к бдительному ожиданию (28, А.З.с.iii), при котором черные сами играют 2...tenuki, сохраняя напряжение между пешками d5 и c6 и оставляя ситуацию неясной, так как игра разворачивается в другом месте, — либо как следствие контригры черных на ферзевом фланге или мобилизации собственного КБ на королевском.

39. Дискуссия вокруг подрыва

Мы видели богатство защитительных возможностей черных, основанных на подрыве пешкой c6 в структуре Староиндийской защи-

ты. Понимаемый как «атака на переднюю пешку пешечной цепи», он был принят в качестве элемента современных шахмат и рассматривался «старшим по рангу» в отношении классической концепции «атаки против базы пешечной цепи», пропагандировавшейся Нимцовичем.

Однако критика Джона Ватсона принципа атаки базы пешечной цепи основана единственно на пешечных подрывах во Французской защите (вариант 3.e5), Испанской партии и Староиндийской защите. Структура Староиндийской защиты лишь упомянута вскользь.

В отношении взгляда Ватсона на структуру Староиндийской защиты будет уместно привести его обширную цитату с нашими комментариями в квадратных скобках:

Давайте посмотрим на пешечные цепи в Староиндийской защите. Здесь, естественно, ...f7-f5 выглядит основным подрывом [мы бы сказали «контактом»] против пешечной структуры c4-d5-e4, но, по нарастающей, ход ...c7-c6, нападающий на фронт пешечной цепи, всё чаще оказывается более полезным в разных линиях... В главных классических вариантах..., идея ...c7-c6 против d5 не только привычна в линиях с 7...♘bd7, но также увеличивается частота ее применения в главных линиях варианта 7...♘c6 8.d5 ♘e7 [Мар-дель-Плата]... Тот факт, что такие атаки [подрыв-

вы] против передней пешки цепи уже нас не удивляют (и не кажутся нарушением принципов) является лучшим показателем того, что наиболее фундаментальный из принципов, касающихся пешечной цепи – атака базы, а не передней пешки цепи – уже не является надежным руководством к действию. (Ватсон).

Мы вернемся к этому вопросу позднее (Раздел 76), а здесь лишь отмечу, что замечание Ватсона касательно «увеличения частоты» применения черными подрыва в Староиндийской защите, весьма показательно. Надеюсь, что процесс будет ускоряться и идея докажет свою эффективность не меньшую в качестве оружия, чем ее демонстрировал ...f7-f5, поскольку я не вижу причин, которые бы оправдывали оценку Ватсона, будто этот подрыв «уже не является надежным руководством к действию».

40. Защита «Подождем-Увидим»

Защита *подождем-увидим* (28, А.4) является одним из четырех способов для черных ответить на КБ-наступление белых.

Подход *подождем-увидим* является стратегической установкой черных, так как он фокусируется на достижении промежуточных целей на королевском фланге в связи с собственным КБ-наступлением, на отвлекаясь на меры по противодействию КБ-наступлению не-

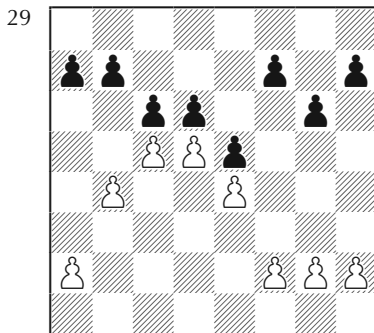
приятеля на противоположном фланге. Подход *подождем-увидим*, прежде всего, основан на нежелании тратить темпы на защиту против КБ-атаки белых и жидется на позиционном суждении или девизе: «Выигрывает тот, кто первым добивается своей цели!» Задача решается путем рассудочного исполнения нескольких ходов *temuki* перед лицом КБ-экспансии белых, используя сэкономленное время на продвижение черными собственного КБ на королевском фланге.

В Разделе 28 показано, что применительно к ферзевому флангу защита *подождем-увидим* (28, А.4 и С.2) означает развертывание КБ-наступления на королевском фланге.

41. Пост-контактный подрыв

Черные могут ответить на первичный контакт белых с4-с5 на диаграмме 23 немедленным *пост-контактным подрывом* (28, В.1):

1...с6



Пост-контактный подрыв

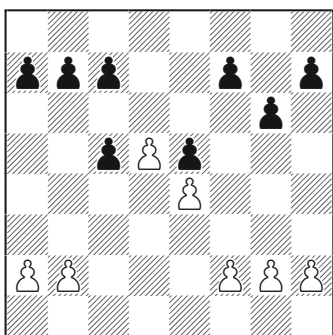
Этим ходом черные отказываются от ортодоксальной трактовки КБ в пользу стремления к инициативе или, возможно, поиска возможности удаления всех мишеней с ферзевого фланга за счет открытия сразу нескольких линий и диагоналей.

42. Прямое разблокирование

Черные могут ответить на первичный контакт белых ходом

1...dxc5

30



Прямое разблокирование
ходом ...dxc5

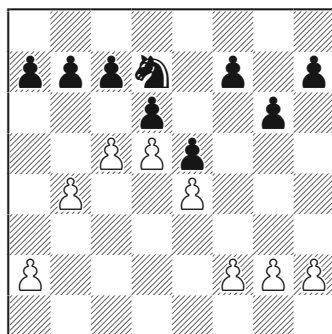
Взятие контактной пешки белых на c5 блокирующей пешкой *напрямую разблокирует* пешку d5 (28, В.2), которая до этого момента не имела надежд на вторичную экспансию к полю превращения.

Чтобы понять стратегические обстоятельства, вовлеченные в прямое разблокирование черных, нужно знать, был ли контакт белых на c5 жертвой или нет.

На диаграмме 30 контакт на

c5 реализован в виде жертвы, без подготовки. Черные могут рассматривать экстр-пешку как компенсацию за возросшую скорость атаки белых. Прямую разблокировку, таким образом, можно трактовать как материальную компенсацию за выигрыш времени противником.

31



Белые угрожают
третичным контактом

Однако, когда контакт на c5 есть просто один шаг на пути к настоящей цели – третичному контакту на c6 с целью открытия альтернативных линий для проникновения с помощью грозящей вилки – тогда прямое разблокирование может быть единственным выбором. В этом случае, когда мы говорим о прямом разблокировании, то следует думать о том, возможна ли замена пешки d6 новым блоком (конем или слоном).

43. Бдительное выжидание

Хотя различные типы бдительного выжидания имеют какие-то

общие черты, бдительное выжидание черных (28, В.3) отличается от ситуации, рассмотренной нами в Разделе 38, в котором изучалось бдительное выжидание белых, пункт (28, А.3.с). Настоящий случай отлично иллюстрирует то правило, что чем глубже уровень схемы, тем более ограничены стратегические подтексты и более широки операционные. В данном случае *бдительное выжидание* предпринимается черными в свете первичного контакта белых, в то время как в Разделе 38 рассмотрен случай только одного возможного ответа белых на подрыв черной пешкой.

У белых есть три способа борьбы с бдительным выжиданием черных (28, В.3.а-В.3.с):

- а) косвенное разблокирование;
- б) смещение базы;
- с) третичный контакт.

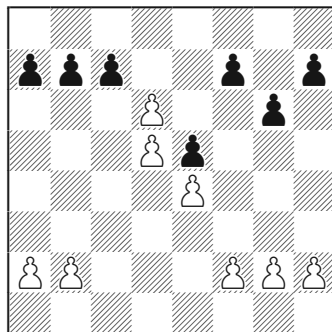
44. Косвенное разблокирование

Косвенное разблокирование (28, В.3.а) суть инициация белыми пешечного размена на d6. В структуре Староиндийской защиты эта процедура осуществляется так:

1.c5 tenuki 2.cxd6

Размен этой пешки сразу приводит к вскрытию линий, но также ведет косвенным образом к разблокированию пешки d5 белых. У черных три дороги в позиции на диаграмме 32:

32



Косвенное разблокирование посредством cxd6

а) Они могут *заместить базу* (28, В.3.а.i) с помощью обратного взятия пешкой c7 – 2...cxd6, и достичь целевой позиции белых из диаграммы 22.

б) Они могут *заменить базу* (28, В.3.а.ii) с помощью взятия 2... ♗xd6. Слон может похожим образом заменить исходную базовую пешку.

с) Они могут *заменить блокёра* (28, В.3.а.iii), взяв другой фигурой, обычно – конем.

45. Смещение базы и третичный контакт

Два последних ответа белых в Разделе 43, смещение базы (28, В.3.б) и третичный контакт (28, В.3.с) уже рассматривались в Разделах 33 и 34, соответственно. Мы вернемся к ним при изучении практики Староиндийской защиты.

46. Вторжение

Вторжение на территорию черных (28, С) заключает собой стандартное исполнение атаки КБ-белых. Как только вторжение осуществлено, мы, строго говоря, выходим за рамки КБ-теории и попадаем в область операций, ради которых и предпринималась КБ-атака. Успех вторжения зависит в первую очередь и главным образом от умения игрока идентифицировать и использовать альтернативные мишени для достижения решающего преимущества.

Как только вторжение состоялось, черным, быть может, придется перейти к *пассивной обороне* (28, С.1), пытаясь найти облегчение в разменах фигур и построении неприступных крепостных стен для сдерживания противника.

Перед лицом вторжения, впрочем, у черных есть еще одна карта, которую они могут разыгрывать – защита *подождем-увидим* (28, С.2), начиная атаку всеили-ничего с помощью собственного КБ на противоположном фланге.

47. КБ-атака черных по пунктам первого уровня схемы

Перейдем теперь к изучению структуры Староиндийской защиты с точки зрения черных, опираясь на схему из Раздела 29, как на теоретический каркас. Имея в виду сходство между пунктами

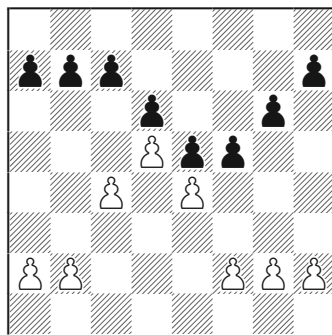
первого уровня в Разделах 28 (для белых) и 29 (для черных), мы сможем избежать большого объема повторов.

48. Первичный контакт черных

Первая асимметрия возникает уже сразу с пунктом 1-го уровня, первичным контактом: в отличие от операций белых, начальное продвижение КБ черных уже составляет первичный контакт (29, А). В структуре Староиндийской защиты черные играют

1...f5

33



Первичный контакт ...f7-f5

В сравнении с первичным контактом белых на с5 (Диаграмма 23), контакт черных на f5 гораздо стремительнее, так как он не требует подготовительного продвижения. В этом случае продвижение КБ черных и контакт черных имеют место на одном ходу.

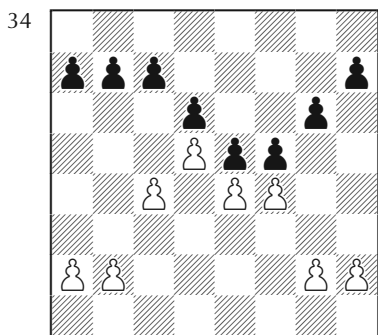
Большая стратегическая опасность, сопряженная с контактом

белых на с5, выступает компенсацией за скорость контакта черных на f5.

49. Пост-контактный подрыв

После осуществления черными первичного контакта на f5 (Диаграмма 33) белые могут продолжить

1.f4



Пост-контактный подрыв f2-f4

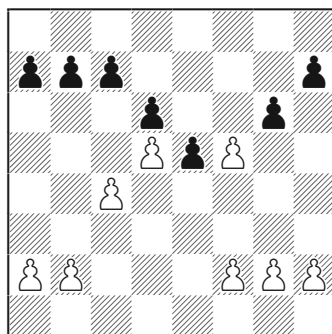
Этот пост-контактный подрыв (29, А.1) редко можно увидеть на практике. Данный ход может привести к быстрой «расчистке» королевского фланга за счет множественного размена фигур по открытым линиям и диагоналям.

50. Прямое разблокирование

На диаграмме 33 прямое разблокирование происходит, когда белые играют

1.exf5

35

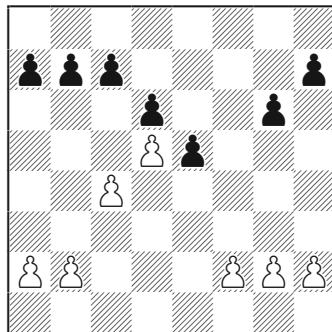


Прямое разблокирование
ходом exf5

Прямое разблокирование происходит тогда, когда в ответ на первичный контакт черных база белых пешка e4 забирает контактную пешку на f5 (29, А.2) – зеркальное отражение разблокировки черных на ферзевом фланге путем ...dxc5 (28, В.2 и Диаграмма 30).

Черные располагают двумя ответами на прямое разблокирование. Они могут осуществить обратное взятие фигурой (как правило, слоном или конем, реже, ладьей) и открыть линию «f»:

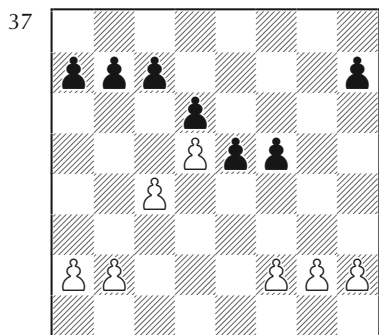
36



Вскрытие линии «f»

Здесь за вскрытие линии «f» белые получают в пользование своих фигур поле e4. Если черные в ответ возьмут на f5 конем (Диаграмма 35 после ... Δ xf5), то последний может затем вторгнуться в лагерь белых, прыгнув на d4.

Черные могут взять и пешкой «g» (29, A.2.b), открывая линию «g».
1...gxf5



Открытие линии «g»

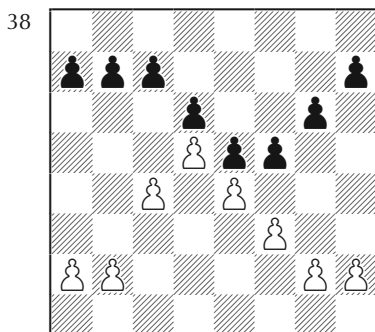
Обратное взятие привело, в качестве дополнительного бонуса, к созданию весьма подвижного пешечного центра у черных.

51. Укрепление базы

На диаграмме 33 белые могут играть и

1.f3

Укрепление базы (29, A.3) – основной ответ белых на быстрое продвижение-контакт черных на поле f5. Нередко это единственный оборонительный ресурс белых; обычно его можно трактовать как защиту подождем-увидим, так



Укрепление базы ходом f2-f3

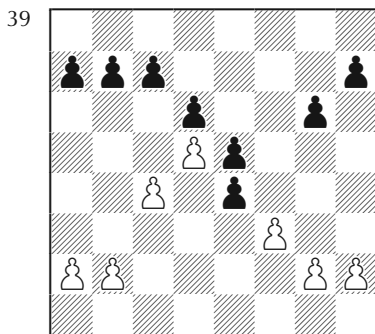
как белые используют все доступные темпы для разгона КБ-атаки на ферзевом фланге.

Раз белые укрепили свою базу, черные могут предпринять три различных плана (29, A.3.a-A.3.c):

- a) косвенное разблокирование;
- b) смещение базы; и
- c) бдительное выжидание.

52. Косвенное разблокирование

На диагр. 38 черные продолжают:
1...fxe4



Косвенное разблокирование путем ...fxe4

Этот размен, немедленно открывающий внешние линии коммуникаций, типифицирует косвенное разблокирование (29, А.3.а) и представляет собой зеркальное отражение того, что мы видели на диаграмме 32 (см. Раздел 44).

Белые могут взять на е4 фигурой, обычно, конем, меняя блокёра (29, А.3.а.i). Или они могут взять пешкой «f» с замещением базы (29, А.3.а.ii), давая черным целевую позицию, соответствующую их КБ-атаке. Обратите внимание, что целевая позиция несет для белых лишь малую толику той головной боли, которую доставляет черным целевая позиция белых на ферзевом фланге при замещении базы (28, В.3.а.i), как мы видели в Разделе 44. В разделах, посвященных практике замещения базы (115 и 116), мы увидим, что косвенное разблокирование обещает массу возможностей для варьирования и смены порядка ходов.

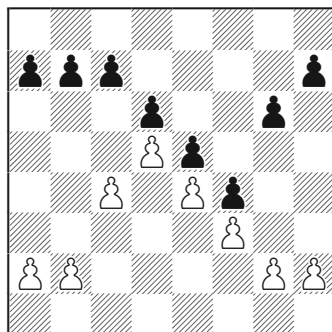
53. Смещение базы

Главное направление действий черных в ответ на укрепление белыми базы состоит в *смещении базы*. На диаграмме 38 это означает ход

1...f4

Эта важная концепция (29, А.3.б) означает, что черные ходом ...f5-f4 сместили базу пешечной цепи белых с поля е4 на f3. Такое смещение требует нового

40



Смещение базы ходом ...f5-f4

пешечного контакта на g4. С технической точки зрения, это вторичный контакт (29, В), который в качестве компенсации за дополнительное время, требуемое на его проведение, резко обостряет игру, так как начинается прямая атака на неприятельского короля. И это гораздо более важный момент, чем немедленное вскрытие линий, вовлеченных в косвенное разблокирование (Раздел 40), и даже более серьезный, чем КБ-атака белых на фланге.

Теоретический эффект смещения базы состоит в обретении вторичного КБ. Операционно, это очень важный фактор, поскольку если в случае первичного КБ черных и продвижение, и контакт выполнялись на одном ходу, теперь каждая стадия в КБ-атаке должна выполняться отдельно – включая необходимость вначале подготовить продвижение и только затем осуществлять контакт.

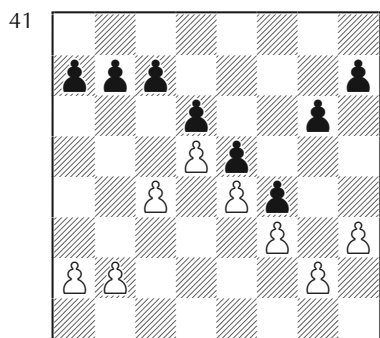
С другой стороны, как мы уже отмечали, эта КБ-атака обращает-

ся в прямую атаку на короля, что более чем компенсирует временные вложения черных в операцию по смещению базы.

54. Ограничение/Торможение

На диаграмме 40 белые могут продолжать

1.h3



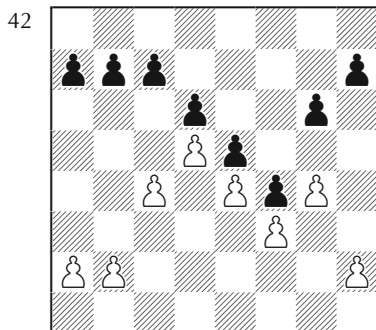
Ограничение/торможение
ходом h2-h3

Ход h2-h3 является ограничением/торможением (29, A.3.b.i), нацеленным на предполагаемый со стороны черных вторичный контакт на g4. Эта стратегия ограничения может быть усилена фигурами (♙e2, ♘f2) до степени, когда речь уже идет просто о торможении. Однако в этом случае белые должны быть внимательны в отношении возможной жертвы слона на h3.

55. Инверсия

Стратегия инверсии со стороны белых (29, A.3.b.ii) включает в

себя ход 1.g4 в позиции на диаграмме 40.

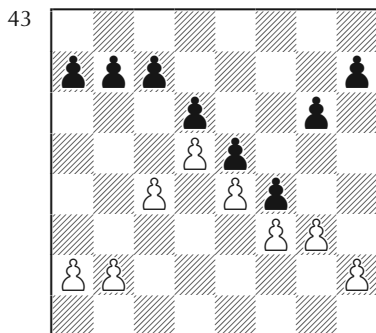


Инверсия с помощью хода g2-g4

Эта ситуация имеет параллель с инверсией черных на диагр. 27.

56. Подрыв

На диаграмме 40 белые осуществляют подрыв (29, A.3.b.iii) путем **1.g3**



Подрыв g2-g3

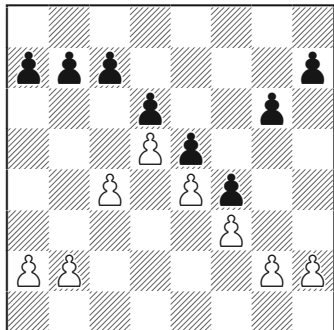
Здесь также есть черты сходства с подрывом черных против КБ белых, рассмотренным на диаграмме 28.

57. Защита «подождем-увидим»

На диаграмме 40, где черные только что сыграли ...f5-f4, смещая базу, белые могут продолжить

1.tenuki

44



Защита подождем-увидим – белые не обращают внимания на планы черных

Игнорируя продвижение КБ черных, белые хотят посмотреть, что их противник имеет в запасе на королевском фланге.

Не нужно забывать, что хотя белые ничего не делают на королевском фланге, *они развивают собственную КБ-атаку на ферзевом фланге*. Цель защиты «подождем-увидим» заключается в использовании сэкономленного времени (за счет «ничегонеделания» на оборонительном фланге) заключается в развитии собственной инициативы на другом фланге в том рассуждении, что имеющаяся защитная расстановка является оптимальной для отражения наступления противника на этом участке.

1...g5

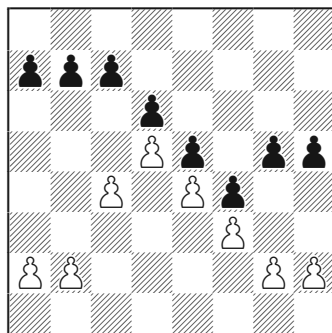
После смещения базы черные должны надвигать свое КБ по стандартной трехфазовой схеме.

2.tenuki

Белые держатся своей стратегии. Обратите внимание, что они могут предпринять другие оборонительные меры в любой момент, включая ограничение/торможение (2.h3), инверсию (2.g4) и подрыв (2.g3).

2...h5

45



КБ черных движется вперед

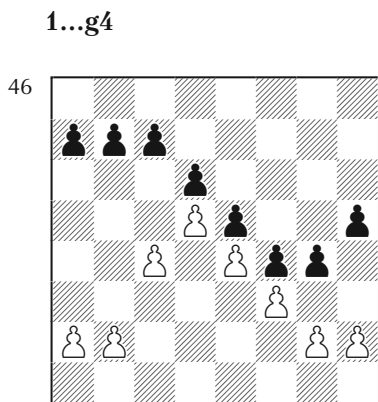
Наступление КБ черных близится к своей высшей точке. Уже они могли осуществить вторичный контакт (Раздел 29, В) ходом 2...g4 жертвенно или иным способом.

3.tenuki

Белые по-прежнему сохраняют все опции: ограничение/торможение (3.h3), инверсия (3.g4) и пешечный подрыв (3.g3).

58. Вторичный контакт

Черные осуществляют вторичный контакт на диагр. 45 ходом:



Вторичный контакт
ходом ...g5-g4

На этом этапе КБ-атаки черных у белых есть три ответа (29, В1.-В.3):

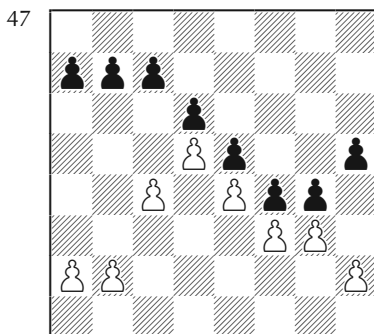
- пост-контактный подрыв;
- прямое разблокирование;
- бдительное выжидание.

59. Пост-контактный подрыв

Как мы видели в позиции на диаграмме 34, белые уже имели один шанс осуществить пост-контактный подрыв, когда черные выполнили свой первичный контакт (29, А.1).

Здесь, на диаграмме 46, когда черные осуществили вторичный контакт, белые получают другую возможность создать пост-контактный подрыв в виде своего рода зеркального отражения того, как черные обращались с КБ-атакой противника на диаграмме 29. Белые могут продолжить

1.g3



Пост-контактный подрыв
ходом g2-g3

Эта опция завершается «расчисткой» королевского фланга ввиду вскрытия линий и диагоналей. Однако белый король здесь в большей опасности, чем при подрыве того типа, который осуществлялся после первичного контакта, показанного на диаграмме 34 (f2-f4), так как в этой позиции у каждой из сторон примерно поровну пространства в зоне боевых действий.

60. Прямое разблокирование

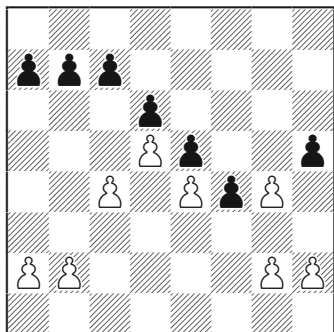
Возвращаясь к диаграмме 46, мы видим, что белые могут встретить вторичный контакт черных ...g5-g4 прямым разблокированием (29, В.2) путем

1.fxg4 (Д)

Теперь уже черные должны выбирать между двумя альтернативами (29, В.2.а и В.2.б):

- вскрытие линии «g» с помощью обратного взятия фигурой;
- вскрытие линии «h» с помощью обратного взятия пешкой.

48



Прямое разблокирование
ходом fxg4

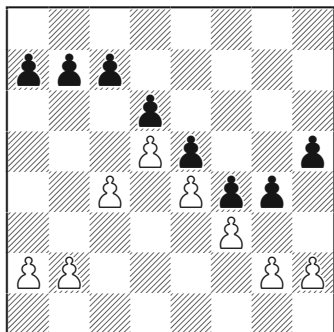
Эти альтернативы схожи с теми, что мы видели в Разделе 50, но здесь у черных гораздо больший операционный простор и они существенно ближе к белому королю, что ведет к более критическим ситуациям.

61. Бдительное выжидание

На диаграмме 46 белые могут подождать, как будут развиваться события.

1.tenuki

49



Бдительное выжидание: 1.tenuki

Хотя черные осуществили вторичный контакт, белые могут перейти в режим бдительного выжидания на этом фланге... и выдерживать так долго, сколько нужно для достижения своих целей на ферзевом фланге!

У черных два способа действий в условиях бдительного выжидания со стороны белых (29, В.3.а и В.3.б):

- а) косвенное разблокирование;
- б) третичный контакт.

Косвенное разблокирование достигается (на диаграмме 49) ходом

1...gxf3

Аналогично ситуации на диаграмме 39, этот ход сразу вскрывает линии – с той оговоркой, что здесь события происходят в непосредственной близости от короля белых, что увеличивает риски.

Белые могут ответить 2.gxf3, что ведет к тому, что я называю «замещением базы» (29, В.3.а.i), и приводит к целевой позиции, которую подразумевает вторичная КБ-атака черных (см. диаграмму 132). Альтернатива – взять фигурой, меняя блокёров (29, В.3.а.ii). Мы уже видели соответствующий пример в партии №1 во Введении, где белые сыграли 28. ♖xf3.

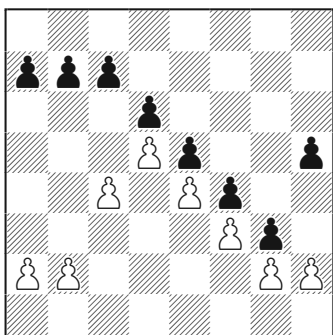
62. Третичный контакт

На диаграмме 49 черные могут ответить на выжидательную стратегию белых движением вперед с

целью осуществления третичного контакта (29, В.3.b):

1...g3

50



Третичный контакт
с помощью ...g4-g3

Белые, в свою очередь, имеют такие ответы:

а) 2.hxg3, вскрывая линии (см. Раздел 119, 25.hxg3);

б) 2.h3, блокируя королевский фланг (диаграмма 115), хотя необходимо внимательно следить за возможной жертвой фигуры (слон или коня) на h3; или

с) выжидание путем 2.tenuki.

63. Вторжение

Вторжение в лагерь белых (29, С) включает собой наступление КБ-черных и открывает новую стратегическую фазу сражения. Успешность стратегии черных зависит от способности сил вторжения либо поставить мат, либо обеспечить решающее преимущество.

В этой ситуации белые должны уйти в пассивную защиту (29,

С.1), пытаясь найти облегчение в разменах фигур, или построить неприступную крепость. Так же в этой критической стадии плана черных на руках у белых остается третья карта, которую они могут разыграть – защита подождем-увидим (29, С.2). Защита подождем-увидим здесь может подняться до уровня отчаянной атаки «всё-или-ничего» на неприятельского короля, пытаясь поставить мат или, по меньшей мере, ослабить давление на позицию своего короля с помощью размена фигур.

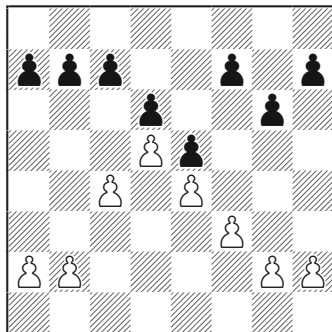
64. Предварительное укрепление базы

В дополнение к концепциям, вкратце рассмотренным в Разделах 28 и 29, изучим вопрос подготовки базы в предвидении атаки.

В структуре Староиндийской защиты (диаграмма 21) белые могут продолжать в стиле Земиша

1.f3

51



Пред-укрепление базы

Главная цель этого хода – в укреплении устоев белых на королевском фланге. Это должно оказать сдерживающий эффект на черных: если черные будут настаивать на атаке, то встретят более прочную оборону, но если они никак не отреагируют на ход, то силы белых будут свободны в проведении собственной атаки на ферзевом фланге.

Предварительное укрепление базы белыми ходом 1.f3 напоминает вариант Земиша в Староиндийской защите (1.d4 ♖f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.f3). У белых два возможных способа действий:

а) Пред-контактное ограничение или контрнаступление Земиша (Раздел 130, В.1); и

б) пост-контактное ограничение или блокада Земиша (130, В.2).

В первом случае на диаграмме 51 может последовать

1...tenuki 2.g4

На королевском фланге благодаря своему КБ инициатива принадлежит черным по факту и по праву. При 2.g4 (*пред-контактное ограничение*) белые пытаются сделать реализацию черными контакта ...f7-f5 более трудной. Таким образом, это оборонительная игра, которая, впрочем, в любой момент может обратиться в контрнаступление Земиша:

2...tenuki 3.h4

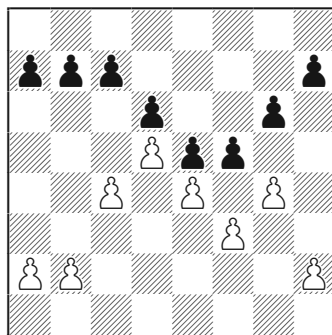
После усиления позиции ходом 1.f3 белые корректируют контратакующую расстановку. Теперь они могут играть ♘g3 и 0-0-0 и подумать о жертве ♘f5 («прыжок Бенони») с энергичной атакой на черного короля.

Вернемся к диаграмме 51 и посмотрим на развитие событий, если черные играют

1...f5 2.g4

С помощью этого *пост-контактного ограничения* белые стремятся заблокировать королевский фланг с тем, чтобы более свободно атаковать на ферзевом фланге. Это достигается после

52



Пост-контактное ограничение

2...f4 3.h4

и на 3...g5 белые отвечают 4.h5; или, аналогично, 3...h5 4.g5, в обоих случаях блокируя королевский фланг.

Чтобы предотвратить эту блокировку, черные могут ответить на 2.g4 ходом 2...fxg4. После 3.fxg4 положение на королевском фланге уже не столь застывшее, так

как линия «f» может помочь делу размена фигур и даже ослаблению инициативы белых на ферзевом фланге.

В любом случае, чтобы по-настоящему понять структуру Староиндийской защиты, нужно хорошо понимать стратегию предварительного укрепления базы со всем земишевскими под-текстами.

Предварительное укрепление базы скорее относится к теории пешечной цепи, чем к изучению конкретно КБ. Пешечное наступление белых на королевском фланге не является подлинной КБ-атакой, и скорее должно считаться атакой «пешечного меньшинства» – белые пешки «g» «h» накатывают на черные «f», «g» и «h». Но, ввиду наличия пешечных цепей – и особенно, по причине вовлеченности важных стратагем – этот случай следует включить в раздел, где изучается КБ.

65. Пример от Нимцовича

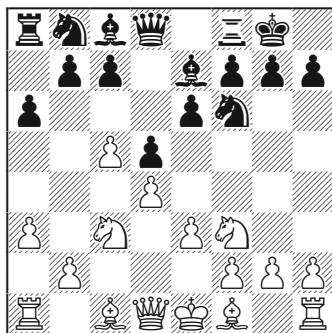
Уместно заключить эту часть книги партией автора двух концепций пешечной цепи и качественного большинства с его примечаниями (курсивом) из *Блокады*.

**А.НИМЦОВИЧ –
С.БЕРНШТЕЙН**

Карлсбад 1923

1. ♖f3 ♘f6 2. d4 d5 3. c4 e6
4. ♘c3 ♕e7 5. e3 0-0 6. a3 a6 7. c5

53



КБ без пешки-блокёра после c4-c5

На 7. ♗d3 черные оправдывают ход 6...a6, продолжая 7...dxc4 8. ♗xc4 b5 с последующим ...c7-c5, освобождая позицию. Чтобы избежать этого, ходом в тексте белые пытаются установить КБ на ферзевом фланге: «*Формирование пешечной цепи, которая станет законченной, когда черная пешка перейдет на c6*» (Блокада).

7...c6

Теперь получилось КБ Нимцовича при корневой структуре c5/c6. В этом отличие от классической расстановки (Раздел 20, А.3) и это КБ не относится ни к индийским защитам, ни к дебютам 1.e4. Но ввиду наличия пешечной цепи и взаимных КБ всё, что мы рассматривали до сих пор, применимо и к данному случаю.

«Звеньями белых в пешечной цепи являются пешки d4 и c5, черных – d5 и c6. План атаки белых в отношении цепи должен заключаться в b2-b4, a3-a4, b4-b5, b5xc6, после чего взятие ...b7xc6 уже вы-

нужденно. Другими словами, пешка на с6, которая является базой пешечной цепи черных, будет открытой для атаки сбоку и охвата со стороны открытой линии «b». (Атакой сбоку станет ♖b6, а охватывающая атака будет заключаться в ♖b1-b7-c7xc6.)» (Блокада). В единственном параграфе с указанием на вторую (атака через продвижение, контакт и целевую позицию) и затем третью (вторжение) стадии КБ, Нимцович описал каждый из элементов КБ-стратегии!

8.b4 ♘bd7 9.♙b2 ♔c7 10.♚c2 e5

Черные осуществляют контакт гораздо быстрее, чем белые и почти без подготовки. Но это не опасно для белых, поскольку контакт происходит на «границе» и противники имеют равные операционные возможности в этом секторе. И всё же скорость осуществления контакта черными на e5 также следует принять, как компенсацию за достижение белыми КБ на ферзевом фланге.

11.0-0-0

Так как линия «e» может вскрыться, королю белых было необходимо найти убежище, но интересно отметить, как Нимцович объясняет эффективность атаки в центре против фланговой атаки в терминах своего понимания КБ: «До настоящего времени удар в центре считался опровержением флангового окружения. Абсолютно необоснованное мне-

ние! ...e6-e5 является лишь здоровой реакцией на с4-с5, которая – если центр белых способен к сопротивлению – уравнивает, но не более того» (Блокада).

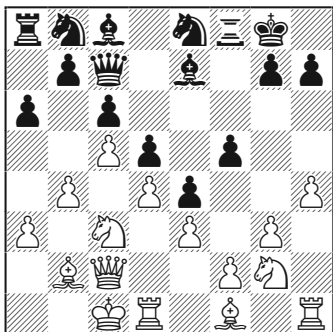
11...e4

«Другая теоретически возможная попытка получить атаку против d4 состоит в размене ...e5xd4, игре по линии «e» посредством ...♙e8 с созданием форпоста ...♘e4. Однако, здесь эта попытка практически невыполнима, так как открытие линии «e» было бы на руку только белым ввиду лучшего развития их фигур. Черным не остается ничего другого, как признать пункт d4 неуязвимым и ходом ...e5-e4 перенести атаку с пункта d4 на другую базу e3. Белым теперь предстоит решить задачу, как помешать продвижению ...f7-f5-f4xe3, которым откроется пункт e3 для удара с фланга» (Блокада). Хотя смещение базы задержит КБ-атаку черных, но и сделает ее более опасной.

Посмотрим теперь, как в течение нескольких последующих ходов Нимцович реализует стратегию ограничения, кульминацией которой стало торможение КБ черных на королевском фланге.

12.♘h4 ♘b8 13.g3 ♘e8 14.♘g2 f5 15.h4

54



Торможение КБ черных с помощью h2-h4/g2-g3/♘f3-h4-g2

«Торможение, классически выполненное простейшими средствами и в классическом стиле. Конечно, ход 12. ♘h4 может показаться “вычурным” или “странным”, а между тем он является лишь необходимой составляющей классической операции торможения» (Блокада).

И действительно, 15.h4 препятствует ходу ...g7-g5, нацеленному на подкрепление контакта черных на f4, которому мешают белые пешки e3 и g3, а также белый конь на g2. Нужно отметить, что черные всё еще могут толкнуть свою пешку на f4, если они готовы жертвовать: это значит, что пешка заторможена, но не заблокирована. Если белые поставят фигуру на f4 (например, ♘g2-f4), тогда торможение или «завершенное ограничение» станет настоящей блокадой, ибо тогда даже жертва уже не будет возможной.

Рассмотрев специальный словарь блокады, переходим к приемам защиты Нимцовича, сформулированные им в книге *Моя система*:

А. Внешняя профилактика (см. Раздел 122, 27...h4)

А.1. Ограничение/торможение

А.2. Блокада

В. Внутренняя профилактика

В.1 Избыточная защита

15...♗d8 16.a4

Продолжая КБ-атаку на ферзевом фланге. *«Осторожнее было ♗e2 и затем ♔d2. Закончив этими ходами развитие, белые без особых усилий могли довести до победы атаку путем a2-a4 и b4-b5» (Блокада).*

16...b6

Воодушевленные присутствием короля белых на ферзевом фланге, черные предлагают подрыв. То, что здесь названо «подрывом», Ватсон определяет как «атака фронта пешечной цепи», а Нимцович «встречным продвижением меньшинства» — что, в данном случае, по своему логично, так как качественное большинство сталкивается лицом к лицу с «качественным меньшинством»!

Относительно 16...b6 Нимцович пишет: *«Тонко сыграно! Как правило, только встречное продвижение меньшинства дает преимущество атакующей стороне (в данном случае, белым). Однако присутствие белого монарха в определенном смысле компрометирует КБ белых, и потому ход ...b7-b6 представляется в достаточной степени мотивированным» (Блокада).*

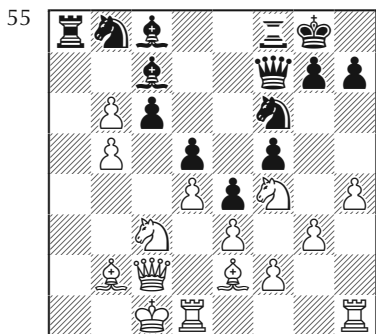
17.b5

Несмотря на подрыв со стороны черных, белые добиваются

КБ-контакта. Перед нами пример «пост-подрывного контакта» (Раздел 28, А.3.b), который встречается реже, чем его инверсия, «пост-контактный подрыв» (см. Раздел 41, 49, и 59).

В острых позициях, как в этой, нужно быть готовым к неожиданным стратегическим поворотам, распознавая те моменты, когда доминировавшая до сих пор КБ-тема уступает свое место другим факторам. Такая гибкость логична со стратегической точки зрения, так как «борьба за свободу действий является сутью стратегии» (Beaufre). Рассмотрение изменения характера игры нужно проводить под знаменем Свободы действий!

17...♘f6 18.♘f4 axb5 19.axb5
♙f7 20.♙e2 ♙c7 21.cxb6



21...♙xf4

«В случае 21...♙xb6... белые оккупируют линию «а» и создают угрозы против базы цепи d5 (после исчезновения защиты со стороны пешки c6)» (Блокада).

22. gxf4

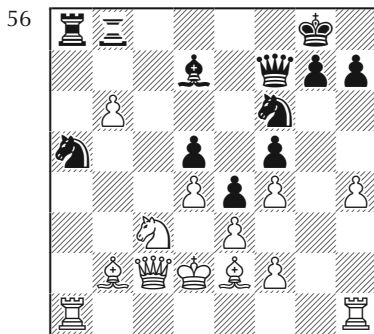
«Теперь продвижение массы черных пешек на королевском фланге окончательно [почти] остановлено».

22...♙d7 23.♙d2 cxb5

При этом размене (вместо 23...c5) черные остаются в рамках КБ-стратегии, создавая целевую позицию атаки КБ белых – открывая пешку d5. Следующая задача – вторжение, и затем – атака пункта d5 и на всем ферзевом фланге с последующим переносом акцента внимания на королевский. Все эти возможности тем более поощряются блокадой против КБ черных на королевском фланге, которая предупреждает контригру.

Далее – просто реализация третьей стадии КБ-атаки: вторжение в лагерь противника.

24.♙a1 ♘c6 25.♙xb5 ♘a5 26.
♙e2 ♙fb8



Целевая позиция КБ

27.♙a4

«В высшей степени изящная комбинация. Иначе заслуживало внимания только простое 27.♙a3,

например: 27...♖xb6 28.♗ha1 ♘c4+ 29.♙xc4 ♗xa3 30.♗xa3 (30.♙xd5 слишком упрощало игру и – разноецвет – приводил лишь к ничьей) 30...dxc4 31.♗a8+ и после 31...♙e8 32.♙a3 ♖b3 белые ничего не достигали. В пользу сделанного белыми хода, независимо от мотива, имеющего специфический комбинационный характер, говорит еще и то обстоятельство, что необходимо, по возможности, затруднять противнику отыгрыш пожертвованного материала, но не стремясь удерживать материальное преимущество во что бы то ни стало».

Посмотрев глубже собственно комбинации Нимцовича и вторичной угрозы сохранить лишнюю пешку, обратим внимание на то, что этот «простой» вариант есть, в действительности, вторжение, которое составляет Стадию-3 КБ-атаки, хотя в этом случае оно не приводит к желаемым результатам. Ход в тексте – ловушка.

27...♙xa4 28.♗xa4 ♗xb6 29.♙c3 ♘b3+

Понятно, что конь должен отойти с шахом ввиду незащищенности ладьи a8. Хотя после хода в тексте события разворачиваются так, как хотел Нимцович, «Также после более правильного 29...♘c4+ 30.♙xc4 ♗xa4 31.♗xa4 dxc4 32.♗a8+ ♗e8 33.♗xe8+ ♘xe8 34.♗a1 белые стоят лучше, хотя в этом случае черные могут установить прочную стену блокады на d5».

30.♗xb3 ♗xb3 31.♗xa8+ ♘e8 32.♙d1 ♗xc3

«И снова талантливый американский мастер находит сильнее-ший ход. На 32...♗b1 последовало бы 33.♙a4 ♗xh1 34.♙xe8! (сильнее на целый темп, чем ♗xe8+); с другой стороны, отступление 32...♗b6 недостаточно ввиду 33.♙a4 ♗e6 34.♗b1 (только теперь на сцене появляется ладья) 34...♗g6! 35.♗1b8 ♗g2 36.♙xe8 ♗xf2+ 37.♙c1, король в безопасности и белые выигрывают».

Весь этот вариант показывает, как вторжение на ферзевом фланге кладет финальный мазок в картину КБ-атаки белых и служит открытию новой фазы в игре.

33.♙xc3 ♗c7+ 34.♙d2 ♙f7

Ситуация прояснилась. Нимцович разъясняет новую реальность: «Теперь создано положение, в котором можно выиграть партию, лишь классически проведя атаку. Старая картина: сначала при помощи современных приемов добиваются позиционных преимуществ, а затем ими пользуются через добрые, старые классические шахматы!»

35.♙h5+ g6 36.♗ha1 ♗b6 37.♙e2 ♙g7 38.♙e1 ♘c7 39.♗a5 ♙h6 40.♙f1 ♗b3 41.h5 ♘e8 42.♗a6 ♗b2 43.hxg6 hxg6 44.♗6a2 ♗b7 45.♗a7 ♗b2 46.♙g2 ♘f6 47.♗h1+ ♘h5 48.♙xh5 gxh5 49.♗ha1 1-0

Нет защиты от ♗1a6+. Финальная позиция отражает третью стадию КБ-атаки (вторжение), включая перенаправление армии вторжения в сторону неприятельского короля на другом фланге.

ЧАСТЬ III

ИГРА БЕЛЫХ В СТРУКТУРЕ СТАРОИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЫ

66. Наступление КБ белых

В этом разделе мы рассмотрим различные способы, которыми белые могут вести наступление в структуре Староиндийской защиты. Как писал Клаузевиц: «защита является сильнейшим способом ведения боевых действий», и любая вариация в методах атаки со стороны белых вызывается в большей степени необходимостью преодолеть конкретную защиту, выстроенную черными, нежели изначальной множественностью в способах наступления.

Чтобы смягчить детерменистический аспект в понятии защита в войне и шахматах, мы главным образом будем изучать победы белых – не потому, что результат критичен для процесса обучения, но из-за психологического посыла, который благоприятствует хорошему усвоению материала!

67. Подходы «подождем-увидим»

Один из принципов ведения военных действий, как писал воен-

ный теоретик А. Джомини в книге «Искусство войны», состоит в «знании того, как лучшим образом использовать преимущества, которые можно извлечь из взаимно-обратной направленности действий двух операционных баз». Подход подождем-увидим (либо сам по себе, либо в сочетании с другими методами защиты) в структуре Староиндийской защиты иллюстрирует этот принцип, так как белые атакуют на ферзевом фланге, а черные – на королевском с помощью соответствующих КБ.

Подход «Подождем-увидим» может выступать в двух формах:

а) бдительное выжидание (Раздел 61) – чисто локальный и эпизодический, операционный подход;

б) защита подождем-увидим (Раздел 57) – обобщенно-стратегический подход.

Вообще говоря, подход «подождем-увидим» на одном фланге сочетается с наступательными действиями в обратном направлении на другом фланге. Защищающий-

ся действует в предположении, что достигнутая им расстановка является лучшей с точки зрения отражения неприятельской КБ-атаки и потому он может «инвестировать» имеющиеся у него темпы в развитие собственной атаки на противоположном фланге. Иногда защита подождет-увидим включает в себя некоторые профилактические меры против неприятельского КБ-наступления. В любом случае, защита подождет-увидим осуществляется под девизом «лучшая защита – это грамотное наступление».

68. Ограничение/Торможение

Главным среди способов отражения КБ-атаки является комплекс ограничение/торможение (Раздел 36). В структуре Староиндийской защиты после слома попыток черных ограничить или затормозить их КБ, белые осуществляют первичный контакт (Раздел 26, 2.с5) и затем достигают целевой позиции (Диаграмма 22), которая упрощает вторжение в лагерь черных на ферзевом фланге (Раздел 27).

69. Классическая КБ-атака белых

В следующей партии белые провели классическую КБ-атаку, которая разворачивается, несмотря на все попытки черных организовать сопротивление. Хотя игра развивается двунаправленно (белые атакуют на ферзевом фланге,

черные – на королевском), в целях обучения мы фокусируемся на действиях одной стороны.

Т.ПЕТРОСЯН – А.ЛУТИКОВ

Москва, чемпионат СССР 1961

**1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♘f3 e5 7.d5 a5**

Ход 7.d5 ведет к взаимным КБ-атакам – белых и черных; ответ 7...a5 знаменует собой реализацию стратегии ограничение/торможение, нацеленной на создание помех КБ-наступлению белых (см. Раздел 36).

Стратегия черных также может быть направлена на «поощрение» разменов, таким образом затупляя атаку белых и уменьшая последствия конечного вторжения.

Наконец, и в более отдаленной перспективе, черные могут надеяться на использование линий, вскрытых белыми на ферзевом фланге, для организации собственной контратаки в этом секторе.

Задерживая развитие КБ-атаки белых, черные выигрывают время для развития собственного КБ-наступления. Таким образом, с помощью проведения стратегии ограничения/торможения черные, в общем смысле, работают на успех собственного КБ-наступления на королевском фланге. Можно сказать, что в суждение относительно перспектив черных на королевском фланге встроена оценка их усилий по ограничению/торможению на ферзевом фланге.

8. ♖g5

«Неприятная связка Петросяна, которая дала ходу 7.d5 вторую жизнь» (Раздел 47). Побочная цель хода 8. ♖g5 состоит в создании внутренней линии коммуникации, связывающей ферзя d1 с ладьей a1, тем самым помогая «промоушену» КБ-наступления белых. Теперь, когда ладья a1 под защитой, белые могут не беспокоиться о последствиях различных пешечных разменов, которые трагируют судьбу этой ладьи.

Вторая цель состоит в отсрочивании первичного контакта черных ...f7-f5 путем связки коня f6 (Раздел 48). Чтобы избавиться от нее, черные должны сыграть ...h7-h6 и ...g6-g5, после чего пешка «g» больше не будет поддерживать продвижение пешки «f». Возможности черных этим ограничиваются, так как в случае e4xf5 (прямое разблокирование; Раздел 50) они не смогут осуществить обратное взятие на f5 пешкой.

И, наконец, ход 8. ♖g5 означает задержку с рокировкой белых, что – пока ситуация не изменится – лишает КБ черных его главной мишени – неприятельского короля.

8...h6 9. ♖h4 ♘a6 10. ♘d2

Характерный и очень важный ход в системе Петросяна. Контроль над полем h5 белого слона e2 мешает черным осуществить маневр ...g6-g5, ...♘h5-f4.

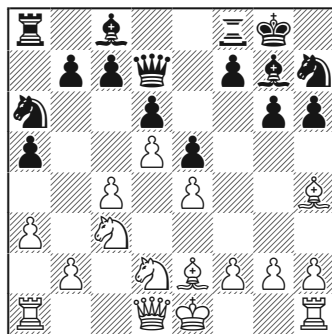
10... ♖d7

Новинка. Впрочем, 10... ♖e8 лучше по причине, схожей с пер-

вой из тех, что приводились в связи с 8. ♖g5: ладья a8 защищена. Ходом в тексте черные не могут надежно предотвратить продвижение КБ белых – и этот мало-заметный позиционный минус острый глаз Петросяна засекает моментально.

11.a3 ♘h7

57



Пешка a5 и конь на a6 ограничивают КБ белых. При добавлении ...b7-b6 можно будет говорить уже о торможении. Альтернативой к 11... ♘h7 может быть 11... ♘e8 с идеей защиты базы пешечной цепи d6, равно как и пункта вторжения c7. Но, поскольку конь a6 уже контролирует пункт c7, черные наметили более агрессивную роль для своего другого коня, имея в виду ...♘g5.

12.f3

Предварительное укрепление базы белых на e4 еще до осуществления черными контакта ...f7-f5 (см. Раздел 64 и Диаграмма 131). Непосредственная цель – подготовить слону тропу для отступления.

12.f3 служит и другим целям. Ход хорошо укладывается в оборонительную схему белых, которой вряд ли предполагается прямое разблокирование (Раздел 50). Кроме того, королевский конь черных не расположен так, чтобы ему было удобно использовать черные поля (путем ...♘h5-f4). И, наконец, поле f2 становится доступным для чернополюного слона в плане поддержки контакта на c5.

12...f5

Первичный контакт черных выполняется со скоростью, компенсирующей ограниченный атакующий потенциал (Раздел 48).

13.b4

Белые начинают операции на ферзевом фланге, откладывая рокировку. Откладывание или даже отказ от рокировки – одна из главных стратегем в системе Петросяна.

Тонкость идеи белых в том, чтобы рокировать только тогда, когда они продвинутся достаточно далеко на ферзевом фланге, но не затягивать настолько, что черные потеряют все надежды на собственную КБ-атаку на королевском фланге. Этот обман приводит к тому, что черные воздерживаются от ведения пассивной защиты на ферзевом фланге и вместо этого развертывают свои силы для бесплодной атаки на противоположном фланге, неэффективно распыляя свои силы (см. Раздел 178). Нюанс, достойный великого Петросяна!

13...axb4 14.axb4 ♖b8

14...♗xb4 невозможно, так как «висит» ладья a8. Поэтому принятые черными меры не оказывают сдерживающего воздействия на КБ-продвижение белых.

15.♖b1 ♘f6 16...♙f2 ♚e7 17.c5

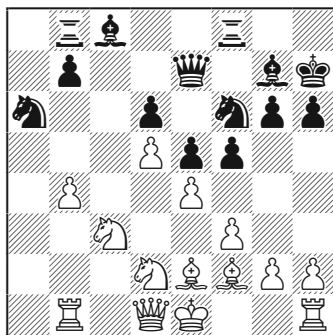
КБ-белых достигает первичного контакта (Раздел 26, 2.c5).

17...♙h7

Момент бдительного выжидания (Раздел 43), который хотя и оставляет белым свободу продолжать их стратегию, но «уплотняет» собственную КБ-атаку черных на королевском фланге.

18.cxd6 cxd6

58



Целевая позиция

Отметим, вспоминая нашу схему, что 18.cxd6 представляет собой косвенное разблокирование (Раздел 44), и 18...cxd6 – замещение базы (44, a). Вместе эти действия приводят к целевой позиции как результат КБ-атаки белых (Диаграмма 22). Непосредственная задача белых заключается во вторжении на c7 (Раздел 27) и затем –

«обработка» пешки d6 в качестве отправной точки для начала новой фазы партии.

Изучая вопрос, насколько далеко продвинулась атака белых, обратите внимание, что черные еще даже не решили, как им действовать после осуществления собственного контакта путем ...f7-f5. Следует ли им открывать линии прямо сейчас с помощью косвенного разблокирования ...fxe4 (Раздел 52); смещать базу путем ...f5-f4 (Раздел 53); или принять стратегию бдительного выжидания посредством ...tenuki (Раздел 61)?

19.0-0

А тем временем Петросян, рокируясь в этот момент, реализует глубокую стратегическую идею. Да, действительно, рокировка делает королевскую ладью способной к размещению на ферзевом фланге; но глубокий нюанс заключается в просчитанном риске побудить Лутикова к смещению базы – что, в принципе, может привести к созданию сильной КБ-атаки на королевском фланге. Но Петросян понимает, что может позволить этот риск, так как его собственная КБ-атака в полном разгаре и он знает, что передислокация сил черных на королевский фланг приведет к распылению их защитных порядков на ферзевом фланге, что облегчит вторжение белых фигур.

19...f4

Смещает базу пешечной цепи белых с e4 на f3. Теперь необходи-

мо дальнейшее обострение ситуации путем реализации вторичного контакта ...g6-g5-g4 (Раздел 58). Это потребует от черных дополнительного времени, что улучшит и так уже великолепные перспективы белых на ферзевом фланге.

20.♘c4 ♘c7 21.♘b6

Ключевой ход в применении КБ белых. Ходом 21.♘b6 белые обеспечивают уничтожение слона с8, упреждая возможную жертву ...♙xh3, которая может последовать на ограничивающий ход h2-h3 (Раздел 54). Кроме того, в структуре Староиндийской защиты уничтожение слона с8 делает белые поля в неприятельском лагере – в частности, e6 – доступными для белых фигур.

21...g5 22.♙a1 ♙g8 23.♙h1

Осторожная и чуткая игра, типичная для Петросяна – его стиля игры и личности. Помимо предупреждения контакта черных ...g5-g4 с последующим открытием линии путем ...g4xf3 (косвенное разблокирование), 23.♙h1 продолжает стратегию заманивания черных, чтобы – в правильный момент – выхолостить атаку черных с помощью инверсии g2-g4 (Раздел 55). Это приведет к изменению ситуации на королевском фланге и вынудит черных потратить еще больше времени для разгона их атаки.

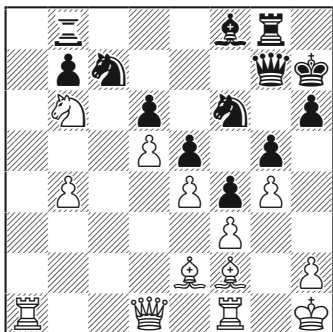
23...♙d7 24.♘xd7

Наступательная ценность этого размена заключается в создании новых внешних линий комму-

никаций (белые поля), что может быть использовано при вторжении и прямой атаки на короля противника.

24... ♖xd7 25. ♘a4 ♙f8 26. ♘b6
♙g7 27. g4

59



Инверсия g2-g4

Точно в момент, когда черные, наконец-то, готовы к выполнению вторичного контакта на g4, белые реализуют эту инверсию, которая делает ситуацию еще более трудной для КБ их противника. Даже сегодня можно представить, насколько обескураживающим было противостоять Петросяну!

27...h5

Подрыв, зеркально отражающий те, что мы видели в Разделах 38 и 56.

28. h3 ♖h8 29. ♙g2 ♙g8 30. ♖h1
hxc4 31. hxc4 ♖xh1 32. ♖xh1

Ловкое использование линий коммуникаций, открытых противником.

32... ♘d7 33. ♖c1 ♘xb6 34.
♙xb6 ♘a8 35. ♙a7 ♖d8 36. ♙b5

Беглого взгляда достаточно, чтобы увидеть, насколько отчаянно пытались черные предупредить вторжение белых на ключевые поля d6 и c7, согласившись даже на ... ♘a8. У них сейчас одна надежда на ... ♖g7-h6-h4-g3+, которую без усилий рассеивает Петросян.

36... ♙e7 37. ♙f2

Внешняя профилактика (Раздел 65, 15.h4), нацеленная на h4, – последний шанс черных.

37... ♙f7 38. ♖c2 ♖h8 39. ♖h1
♖xh1 40. ♙xh1 ♖h8+ 41. ♙g2

Поскольку ... ♖h4 более невозможно, белые могут начинать вторжение с разворачиванием финальной атаки.

41... ♖b8 42. ♙d7

Вторжение начинается по белым полям. В конечном счете, силы вторжения повернут направо и нападут на позицию черного короля.

42... ♘c7 43. ♖c1 ♘a6 44. ♖h1
♙g7 45. ♙f5 ♖h8 46. ♖b1 ♙e8
47. ♖h1 ♖h8 48. ♖a1 ♖b8 49. ♖a4
♙f8 50. ♖d7

Потребовалось 50 ходов на осуществление вторжения, но эффект его сокрушителен.

50... ♘xb4 51. ♖e6 ♖c7 52. ♙h7
♙e8 53. ♙g6+ 1-0

Детальное описание происходивших в этой партии событий (с отсылками к разделам) имело целью познакомить читателя с правильными приемами обращения с КБ и помочь ему понять происходившее на доске.

70. Смещение базы

В последнем разделе мы обсуждали концепцию ограничения и торможения, лишь мимоходом упомянув о смещении базы (19...f4). Теперь мы внимательно изучим, как белые осуществляют смещение базы.

Когда белые осуществляют контакт путем c4-c5 и меняют эту пешку на базу черных на d6, тем самым замещая базу, они стремятся достичь нормальной целевой позиции КБ. Однако, если условия позволяют, они могут поставить перед собой другую задачу, основанную на целевой позиции, которая получается от смещения базы после продвижения контактной пешки c5 на c6. Путем фиксации пешки c7, это продвижение устанавливает новую базу пешечной цепи черных на этом поле.

Это смещение белыми базы (Раздел 33) не следует путать с вторичным контактом (Раздел 34) – который, хотя также возникает в результате c5-c6, есть новый пешечный контакт, нацеленный на открытие новых линий.

В. КОРЧНОЙ – Ю. ПОЛГАР

Монако (rapid) 1993

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♘f3 e5 7.0-0 a5
8.♙e3 ♘g4 9.♙g5 f6 10.♙c1 ♘c6
11.d5 ♘e7 12.♘e1 f5 13.f3 ♘f6
14.♙e3 b6 15.♖c1 ♙d7

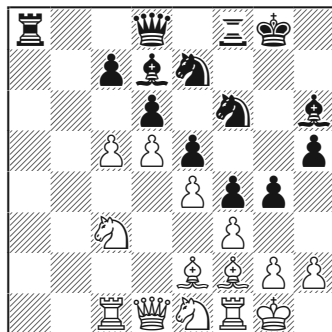
При защищенной ладье a8, готовой поддержать ...a5-a4, черные завершают торможение КБ белых.

16.b3 f4 17.♙f2 g5 18.a3 h5
19.b4 axb4 20.axb4 g4

Вторичный контакт (Раздел 58), возможный только со стороны черных.

21.c5 bxc5 22.bxc5 ♙h6

60



Белые готовы сместить базу

В этой позиции у белых два пути продолжения атаки: достижение классической целевой позиции с помощью размена 23.cxd6 cxd6, обнажая тем самым базу черных d6; или дальнейшее продвижение 23.c6 со смещением базы.

23.c6

Главный эффект от смещения базы состоит в увеличении доступного оперативного пространства на ферзевом фланге. Размен ладей и перерезание внутренних линий коммуникаций после ...♙c8 позволит белым получить полное превосходство на этом участке борьбы.

Дополнительный эффект (и его оба игрока должны принимать во внимание) состоит в том, что законечник или фронт пешечной

цепи на с6 расположен очень близко от поля превращения, что ведет к возможности разблокирования с помощью жертв на d6 или с7.

23...♙c8 24.♖a1 ♜xa1 25.♗xa1 g3

В отличие от 23.с6, этот ход реализует третичный контакт (см. Раздел 62), а не смещение базы, так как в этом случае не открываются никакие новые линии; в то время как пешечный контакт любого рода всегда осуществляется с целью вскрытия линий.

26.♙a7

Подготавливая возможную осаду пункта с7 с помощью ♗a5, ♘b5 и ♙b8; от этой угрозы черные могут защититься путем расстановки ...♗d8, ...♘e8 и ...♞f7. Тогда белые смогут добиться взятия на с7 посредством перевода своего коня с е1 на а6. Очевидно, что маневры эти выполнить нелегко, так как собственная КБ-атака черных продвинулась уже достаточно далеко.

26...gxh2+

Этот пешечный размен, создающий внешние линии коммуникации, ведущие к белому королю, – типичный результат третичного контакта черных.

27.♙h1 h4 28.♙a6 ♘h5 29.♞f2 h3 30.♙xh2 hxg2 31.♘g2 ♘g3 32.♙g1 ♙g5 33.♞b2 ♗e8 34.♙xc8 ♘xc8 35.♘e1

Защищая базу пешечной цепи на f3 и открывая вторую горизонталь, – важную линию внутренней коммуникации с точки зрения противодействия единственному

шансу черных – батарее ♗+♞, действующей по линии «h».

35...♙g7 36.♗a5 ♙d8 37.♙f2 ♞h8 38.♙xg3 fxg3 39.♞g2 ♗h5 40.♞xg3+ ♙f7 41.♙f1

Нимцович определяет бегство короля в виду неприятной КБ-атаки (см. Раздел 150), как один из двух защитных методов в таких ситуациях. Согласно маэстро блокады, ввиду «совместного продвижения [КБ]... не может быть предотвращено в долговременной перспективе... корректный план заключается в сдерживании [КБ-надвижения] так долго, насколько возможно, чтобы король мог совершить свой побег» (*Моя система*). В этом смысле мы можем трактовать откладывание белыми рокировки в системе Петросяна в некотором смысле, как предварительное бегство короля.

41...♘b6 42.♗a2 ♙g5 43.♗g2 ♙f6 44.♙e2

Король заканчивает свою пробежку, достигнув центрального сектора доски. Белые готовы встретить окончание, в котором их король может достигнуть поля b7, чтобы атаковать базу черных.

44...♘c4 45.♙d3 ♘e3 46.♗g1 ♙f4 47.♞g7 ♙h2 48.♗xe3 ♙xg7 49.♗a7 ♗f7 50.♘b5 ♙g3 51.♗g1 ♗g6 52.♘c7 ♙xe1 53.♘e6+ ♙f6 54.♗xe1 ♞h3 55.♙c4 ♗g2

Если 55...♞xf3, то 56.♗h4+ и ♘g5+.

56.♗e3 ♞h1 57.♙c3 ♞h3 58.♙b4 ♞h1 59.♙a5 ♙f7 60.♙b6 ♞b1+ 61.♙c7 ♗b2 62.♗g5 ♗b8+

63.♔d7 ♚e8+ 64.♔xd6 ♚b8+ 65.
♘c7 ♚b4+ 66.♔d7 ♚h1 67.♚f5+
♔g8 68.♚g6+ ♔f8 69.♘e6# 1-0

Фигуры черных разбросаны по доске.

71. Третичный контакт

Наше изучение третичного контакта белых (Раздел 34) началось с замечания, что концепция «вторичного контакта» (разделы 29.В и 58) относится только к черным.

Третичный контакт белых зависит от принятия черными стратегии подождем-увидим (Раздел 43) в предвидении первичного контакта белых. Он ведет к открытию дополнительных внешних линий коммуникаций и разрушению существующих укреплений, возведенных для отражения предыдущих угроз.

В.КОРЧНОЙ – М.УДОВЧИЧ

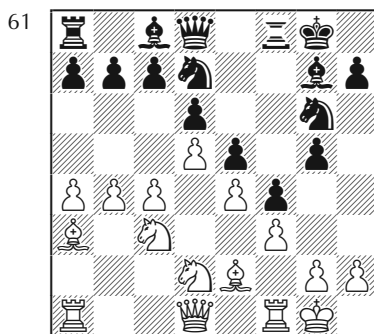
Ровинь/Загреб 1970

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♔g7
4.e4 d6 5.♔e2 0-0 6.♘f3 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘d2 ♘d7

Этот ход полезнее, чем 9...♘e8 с точки зрения развития КБ-атаки черных на королевском фланге, так как им сдерживается контакт белых c4-c5. Но его недостаток в том, что он допускает третичный контакт c5-c6 с вилкой на коня d7 пешку b7, что позволяет белым открыть линии.

Третичный контакт белых c5-c6 в структуре Староиндийской защиты является современной альтернативой традиционной целевой КБ-позиции белых.

10.b4 f5 11.f3 f4 12.a4 g5 13.♔a3
♘g6



Поскольку ни один из соперников не предпринял никаких оборонительных мер (мы не рассматриваем таковой ...♘f6-d7), и черные (Раздел 40) и белые (Раздел 57) приняли тотальную стратегию «подождем-увидим». Таким образом, можно рассматривать эту партию исключительно как случай взаимных тотальных атак, где каждая из сторон полагается более на свою КБ-атаку, нежели на обычные оборонительные средства.

Из понятий «защита подождем-увидим» и «тотальная атака» важно для нас только первое из них, поскольку (как мы уже видели) именно защитник определяет операционные варианты, – второй термин мы оставим просто в качестве средства для вербального описания возможных ситуаций.

14.c5 ♚f7 15.c6

Классической альтернативой будет достижение целевой пози-

ции (Диаграмма 22) путем 15.cxd6 cxd6 16.♖c1. Но свобода действий, которую дает защита «подождем-увидим» атакующим (белым) в сочетании с присутствием коня на d7 побуждает белых отказаться от этой цели в пользу третичного (с пылу с жару) контакта на c6. Обратите внимание, что если бы коня на d7 не было, черные могли бы закрыть ферзевый фланг с помощью инверсии ...b7-b6, в каком-то случае c5-c6 выступило бы в роли смещения базы, а не контакта.

В дополнение к сказанному, отсылаю читателя к необычному альтернативному типу третичного контакта для белых с пешкой на b6, а не на c6 (Раздел 75, 14.♙a3).

15...♘f6 16.cxb7 ♙xb7 17.♘c4 ♙c8 18.♘a5 h5 19.♘b5 a6

За исключением (возможно) 9...♘d7, это первый оборонительный ход на ферзевом фланге. Он вынужден в виду угрозы ♘c6 и ♘a7, выигрывая пешку.

По аналогии с одним традиционным способом изучения Го – используя максимы – мы можем подходить к этой партии, как к примеру на гипотетический «афоризм воздержания»: кто первый откажется от защиты «подождем-увидим», тот и проиграл!

20.♘a7 ♙d7

20...♖xa7 21.♘c6 выигрывает качество с помощью «маленькой комбинации», разгоняющей план игры белых.

21.♘7c6 ♖e8 22.b5 axb5 23.axb5 ♙f8 24.♘c4

Давление на d6 ввиду угрозы b5-b6. С другой стороны, ход в тексте допускает 24...♙xc6, и после 25.bxc6 мы имеем третичный контакт в целевой позиции.

В отношении идеи базы пешечной цепи, Нимцович писал, что базой пешечной цепи черных является пешка d6, но не c7, ибо она «не включена в черно-белую пешечную цепь», ведь на c6 белая пешка отсутствует и потому пешка d6 является единственным объектом атаки c2-c4-c5 (*Моя система*).

Объяснение Нимцовича подтверждает тот факт, что именно пешка d6 составляет базу пешечной цепи, отвергая современное, но не корректное предположение, что «настоящей базой» (Ватсон) является c7.

24...♗g7 25.♙h1

Точно так же, как мы не посчитали ход 9...♘d7 оборонительным, также не относим к таковым и естественный ход 11.f3. Это позволяет нам заявить, что только сейчас – на 25-м ходу – белые делают первый оборонительный ход на королевском фланге. Обратите внимание, что за исключением этой незначительной профилактической меры, белые выдерживают свою стратегию подождем-увидим, экономя темпы для наступательных операций на другом фланге.

25...g4 26.b6

Эта жертва пешки приводит к уничтожению белополюного слона черных (см. Раздел 69, 21.♘b6) и отвлекает черного ферзя от коро-

левского фланга. Оба этих фактора ведут к серьезному ослаблению их КБ-атаки.

26...♙xc6 27.dxc6 ♖xc6 28. ♖b3 ♔h8 29.b7

Прибытие пешки на 7-ю горизонталь заставляет вспомнить мысль Нимцовича о том, что «проходная пешка является преступницей, которую нужно держать под замком» или что блокированная пешка является пешкой, чье стремление к экспансии удалось обуздать. Наблюдение за этой проходной дает нам основания смотреть на партию, как на серию действий, направленных на обеспечение экспансии пешки «b» от b2 к b7.

29...♖b8 30.♖ab1 ♘h4 31.♘a5 ♖d7 32.♖b5

Теперь, когда ферзь черных пытается вернуться на королевский фланг, белые ищут пути его разменять.

32...gxf3 33.♙xf3

Если 33.gxf3 (замещая базу), то 33...♖h3 и ферзь возвращается к своим обязанностям на королевском фланге, нападая на g2 без противодействия. Взятие 33.♙xf3 (замена базы) держит g2 и не дает доступа черным к h3. В этом случае допускается размен фигур, который в то же время работает как пассивная защита, поскольку уменьшает атакующую мощь черных и предупреждает фокусировку неприятельских боевых единиц на критическом поле g2.

33...c6 34.♖e2 ♘xf3 35.gxf3

Хотя 35.gxf3 также делает поле h3 доступным для черных, теперь 35...♖h3 становится неэффективным благодаря оборонительному ходу белых 34.♖e2 и выключению коня черных на h4.

35...♖c7 36.♖a6 ♖g8 37.♘xc6 ♘d7 38.♘xb8 ♘xb8 39.♖d3 ♙e7 40.♖fc1 ♖d7 41.♖c8 1-0

Решающий заключительный ход белых является также следствием операционного очищения контингента черных на королевском фланге, что лишает их всех надежд на спасающую контратаку. Позиция черных рушится ввиду сильного давления на пешку d6 и коня b8.

72. Жертвенный контакт

Первичный контакт КБ белых на с5 осуществляется после тщательной подготовки с учетом оборонительных мер, предпринятых для его предотвращения (Раздел 28, A.1 to A.4).

Чтобы ускорить продвижение с4-с5 и наилучшим образом компенсировать первичный контакт черных ...f7-f5 на противоположном фланге, в наши дни этот контакт на с5 всё чаще осуществляется с жертвой – либо реальной, либо «мнимой», согласно определению Рудольфа Шпильмана.

73. Контакт с вовлечением мнимой жертвы

Контакт белых на с5 может быть осуществлен как временная или

мнимая жертва, при которой «отданный материал в конечном счете отыгрывается, нередко с процентами» (Шпильман). Таким образом, «согласно Широу, чтобы разогнать свою инициативу белым следует применить типичную жертву пешки 14.c5 dxc5 15.bxc5 ♖xc5 16.a4 и т.д.» (Минев).

А. ЧЕРНИН – М.МАРИН

Румыния, 1993

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♙g7
4.♘c3 0-0 5.e4 d6 6.♙e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘d2 a5

Последний ход черных препятствует продвижению b2-b4, которое укрепило бы желаемый белыми контакт на c5.

10.a3

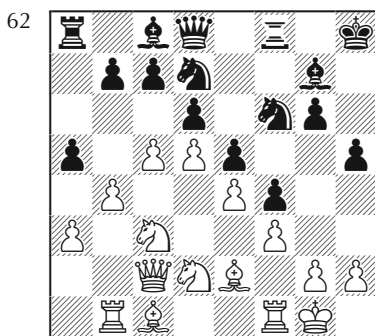
Белые готовят b2-b4, но их КБ несколько тормозится тем, что ладья a1 незащищена – чего в системе Петросяна (Раздел 69, 8.♙g5) стремятся избежать.

10...♘d7

Основной альтернативой 10...♘d7 (ограничивающий ход) является отступление 10...♘e8, нацеленное на контроль и базы d6, и поля вторжения c7.

Ход 10...♙d7 также служит и цели ограничения, так как им создается угроза 11...a4 (см. Раздел 70, 15...♙d7), что позволит черным взять на проходе в случае b2-b4. После 10...♙d7 белые играют 11.b3 с хорошо известной потерей темпа, что оправдывает весь комплекс ограничение/торможение.

11.♖b1 f5 12.b4 ♔h8 13.f3 ♘g8
14.♚c2 ♘gf6 15.♙d3 f4 16.♙e2 h5
17.c5



Контакт на c5 с помощью
мнимой жертвы

Белые осуществляют контакт на c5, хотя черные могут выиграть пешку путем 17...dxc5 18.bxc5 ♘xc5. Отказ от предложения приведет к третичному контакту на c6 и вскрытию дополнительных линий. После возврата пешки белые могут рассчитывать на прямое разблокирование (Раздел 42).

Другой взгляд на жертву пешки состоит в следующем: наряду с тем, что подрыв ...c7-c6 набрал в популярности у черных в качестве альтернативы нимцовичевской атаке на базу, всё чаще на жертву на c5 начинают смотреть, как на своего рода компенсацию для белых. Идея – в построении более прямой связи между созданием КБ и соответствующим контактом (Раздел 26) с пропуском шагов в нормальной трехфазной структуре.

17...dxc5

Прямое разблокирование наконечника пешечной цепи белых (d5). Отказ от принятия жертвы, несмотря на возможный третичный контакт белых на с6, проверялся в компьютерной партии *Rybka* 3–*Rybka* 3, которая продолжалась: 17...♖f7 18.c6 ♘b6 19.bxa5 ♖xa5 20.cxb7 ♙xb7 21.a4 ♖a8 22.♘b3 h4 (в условиях давления белых на ферзевом фланге, интересная попытка черных ускорить свою КБ-атаку с помощью необычного контакта на h3 вместо классического ...g5-g4) 23.♙b5 ♘c8 24.♖d1 (ход 24.h3, предупреждая наступление контакта необычного типа, является важной альтернативой) 24...h3 25.♙a3 ♖g8 26.gxh3 ♘a7 27.♙c4 ♙c8 28.h4 ♖h7 29.♖f2 ♘d7 30.♘d2 ♙f6 31.♖b3 ♙xh4 32.♖g2 ♘f6 33.♖db1 g5 34.h3 (незначительное преимущество белых исчезает и на доске возникает динамическое равновесие) 34...♙e1 35.♙f1. Имело смысл подумать о 35.♖b8, устанавливая равенство; после хода в тексте у черных лучше.

18.bxc5 ♘xc5 19.♘b5 b6 20.a4 g5

Пассивная защита (Раздел 75) с идеей удержания лишнего материала была опробована в другой компьютерной партии *Rybka* 3: 20...♘fd7 21.♙a3 ♖f6 22.♘c4 c6 23.dxc6 ♖xc6 24.♖fd1 ♖e7 (черные используют концепцию Нимцовича «избыточная защита» в отношении форпоста на c5) 25.♖d5 h4 (другой неорто-

доксальный КБ-контакт с целью атаки, в этот раз безуспешный) 26.♙f1 h3 27.♖bd1 ♙h7 28.♘xb6 ♖xb6 29.♖xd7 ♙xd7 30.♙xc5 ♖d8 31.♖xd7 ♖xd7 32.♙xb6. Белые выигрывают, остальное дело техники.

21.♙a3 g4

Интересно 21...♘fd7, как в компьютерной партии. Следующим ходом возвращается лишняя пешка.

22.♙xc5 bxc5 23.♖xc5

Благодаря жертве на c5 и тактике черных подождем-увидим на этом фланге, белые сумели быстро развить свою КБ-атаку, вернули пешку и теперь угрожают пешкам c7 и d6. Они не тратили время на защиту королевского фланга, осуществляя операции на ферзевом и придерживаясь стратегии подождем-увидим перед лицом КБ-атаки черных – стратегии не без риска.

23...♘h7

Пассивная защита 23...♙e8 недостаточна, и, кроме того, она значительно снижает мощь их КБ-атаки. Поэтому черные бросают на произвол судьбы пешку c7 и начинают безоглядную атаку.

24.♘xc7 g3 25.♖fc1 ♖h4 26.♘f1

Концентрация защиты вокруг пункта h2, что кладет конец надеждам черных в этом секторе.

26...♘g5 27.♘xa8 ♙h3

Черные хотели бы, конечно, сделать этот ход при пешке белых на h3. Но концентрация сил чер-

ных сводится на нет концентрацией оборонительных сил белых в духе экономичного расходования имеющихся сил. Остальная часть армии белых может быть брошена на решение задачи вторжения на ферзевом фланге, которое сделало возможным их КБ-атака.

28. ♖b7 ♗g8 29. hxc3 fxc3 30. ♖xc7 ♗xc7 31. ♕f8+ ♔h7 32. ♖c7

Обратите внимание, как концентрация наступательных сил черных оказывается словно несуществующей, если посмотреть на нее сквозь линзы нашей формулы «инициатива равна энергии или сопротивляемости» (Раздел 5). Фигуры черных выглядят так, словно они случайно разбросаны по доске; черным нужно искать спасения в разменах, но они лишь высветят материальную недостачу.

32... ♖xc7 33. ♘xc7 ♙xg2 34. ♕f5+ ♔h6 35. ♙xg2 1-0

Контакт на c5 с помощью мнимой жертвы обеспечивает высокую степень вероятности возврата пешки, даже при отсутствии точных расчетов относительно того, как это сделать.

74. Контакт с вовлечением реальной жертвы

Реальными жертвами называются такие, «которые несут в себе элемент риска. Хотя конкретная выгода ожидается с определенной степенью вероятности, на нее нельзя рассчитывать с полной уверенностью» (Шпильман).

Шахматист должен обладать тремя рациональными и психологическими атрибутами, чтобы надеяться на получение практической выгоды от реальной жертвы:

а) способностью «не заикливаться» на возврате пожертвованной пешки;

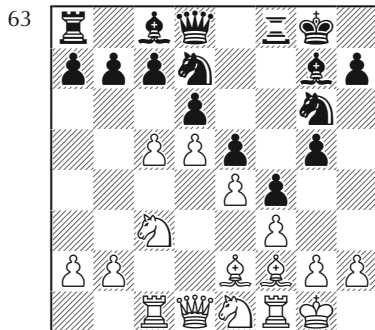
б) чувством расширенных операционных возможностей в результате жертвы;

с) безоговорочной верой в плюсы, которые обещает жертва.

Й.ПИКЕТ – В.ИВАНЧУК

Вейк-ан-Зее 1999

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5. ♘f3 0-0 6. ♙e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 9. ♘e1 ♘d7 10. ♙e3 f5 11.f3 f4 12. ♙f2 g5 13. ♖c1 ♘g6 14.c5



Контакт на c5 с реальной жертвой

Обе стороны приняли стратегию защиты подождем-увидим, поэтому белые жертвуют пешку «с» для осуществления немедленного контакта. Рассмотрим применения Х.С. Моргадо на аргентин-

ском шахматном вебсайте *Ajedrez de Estilo*: «Количество материала, доступного в наши дни относительно Староиндийской защиты, впечатляет. Теория часто уходит за 20-й ход. Одной из самых популярных у белых линий является любимое продолжение Корчного 10.♙e3 (как в партии). Если мы последуем по ней, то обнаружим весьма любопытную жертву пешки (пешечный контакт на c5) 14.c5 с идеей создания давления по линии “с” до такой степени, что пешку придется возвратить».

На самом деле, в противоположность последнему утверждению Моргадо, белые вовсе не озабочены отыгрышем пешки (это было бы психологической ошибкой), они ее жертвуют для продвижения своего КБ.

Если пешечный подрыв ...c7-c6 является современным подходом, как утверждает Джон Ватсон, то данная жертва тем более.

14...♗xc5 15.b4 ♗a6

На 15...♗d7 следует цепочка ходов, начинающаяся с 16.♗b5 и кончающаяся отыгрышем пешки с перевесом. Операционная причина неудачи хода 15...♗d7 в том, что ход перерезает две внутренние линии коммуникации черных: линию ферзя к базовой пешке d6 и 7-ю горизонталь, которую черные могли бы использовать для защиты пешки c7 ходом ...♗f8-f7.

16.♗d3 ♗f7 17.♗b5 ♙d7

Препятствуя ♗ха7 за счет перерезания коню дороги обратно.

18.a4 ♖e8

Новинка. Моргадо пишет: «18...♖e8 проверено в этой партии. Главная идея состоит в предупреждении ♗ха7 – хотя бы только на время – за счет давления на пешку a4».

19.♗b2 ♖b8

Защита a7 теперь вынуждена.

20.♖c2 ♙e8

Цель белых – вторжение на территорию черных, возврат пешки – дело побочное. Поскольку вторжение будет неприятным и потеря пешки его усугубляет, черные цепляются за нее всеми силами – даже соглашаясь на пассивную защиту на ферзевом фланге (Раздел 75). Но всё же этой стратегии черные не придерживаются в полной мере, предпочитая начать свое КБ-наступление на королевском фланге.

21.♖d2 h5 22.♖c4 ♙h6 23.♖fc1 ♙g7 24.♗d3 ♖d8 25.♖c3

Белые добиваются максимальной концентрации сил, но не для отыгрыша пешки, а чтобы развить свою КБ-атаку и упростить вторжение. Хотя пешка a7 остается альтернативной целью, партия ♡ж2тохю дшей иллоой сц: ли-й конт

Мы не упустим возможности отметить контакты черных в развязке: первичный контакт 10...f5, затем вторичный 25...g4, и теперь третичный 27...g3.

28. ♖e1 gxf2+ 29. ♔h1 ♙g5
30. ♜xf7+ ♙xf7 31. ♚c7

События вокруг поля c7 разрешились ортодоксальным образом, но они исходной точкой имели современный подход с вовлечением жертвы на c5. Нет причин отбрасывать ортодоксальность, правильно ее обогащать современными открытиями, например, такими, какие мы обнаруживаем в данной партии.

31... ♚b8

Черные, вынужденные защищать и пешку b7, и базовую пешку d6, должны увести своего ферзя с королевского фланга, ослабляя свою КБ-атаку.

32. b5 ♙d8 33. ♚xb8 ♜xb8
34. ♙b4 ♙e7 35. ♜c7

Белые продолжают классическое вторжение, но только эта вторая волна ведет к финальной осаде и коллапсу на d6.

35... ♔f8 36. ♘b2 ♔e8 37. ♘c4
♔d8

Теперь база на d6 рушится в стиле классической КБ-атаки.

38. ♙xd6 1-0

Наиболее интересный аспект этой партии заключается в том способе, в котором современные концепции были применены для достижения классических целей. Она показывает, что (против мнения Ватсона) один подход к

партии не исключает другого – наоборот, они могут идти рука об руку.

75. Пассивная защита

Я поместил раздел о стратегии пассивной защиты черных здесь, чтобы она служила контр-пуантой к защите подождем-увидим (Раздел 40). Пассивная защита всегда опциональна в любой КБ-партии, но эта стратегия очень рискованна и требует предельной аккуратности.

Часто пассивная защита, хотя и в далеком от идеального варианте, является единственным выбором. Она основана на двух типах операций:

а) расчистка сектора, попавшего под давление, путем множественных фигурных разменов;

б) возведение стратегической стены с целью перерезать неприятельские линии коммуникации, а также помешать или предотвратить вторжение (см. Раздел 73, 19...b6 и партия компьютеров начиная с хода 20... ♘fd7).

П.РИКАРДИ – СОЛЕЙ

Мар-дель-Плата 1987

1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. c4 ♙g7
4. ♘c3 0-0 5. e4 d6 6. ♙e2 ♘c6 7. 0-0
e5 8. d5 ♘e7 9. ♘d2 ♘e8

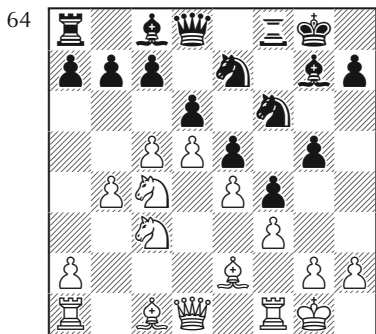
В сравнении с 9... ♘d7 этот ход готовит и контакт ...f7-f5, но нацелен, главным образом, на защиту d6 и c7. С другой стороны, неуспех в деле ограничения контакта c4-c5

позволяет белым начать КБ-наступление.

10.b4 f5 11.c5 ♘f6

Это возвращение заставляет белых сделать полезный ход f2-f3 в виду грозящего размена на e4 с последующим взятием «фронтмена» цепи на d5.

12.f3 f4 13.♞c4 g5



14.♙a3

Интересно сначала 14.a4 и затем ♙a3 с идеей осуществить третичный контакт на b6. Эта позиция получилась (с небольшой перестановкой ходов) в партии Р.Датуов – Т.Сивик, Кёльн 1991: 14.a4 ♖f7 15.♙a3 ♘e8 16.b5 ♘g6 17.b6 (третичный контакт белых, и, по сути, вскрытие линии с помощью пешечного подрыва ...) 17...axb6 18.cxb6 (...позволяет надавить на d6) 18...cxb6 19.♞b3 ♙f8 20.♞xb6 (и эта альтернативная тропка тоже приводит белых к целевой позиции) 20...♞b8 21.a5 ♙d7 22.♞xd7 ♞xd7 23.♞b6 ♞g7 24.♞ab1 ♞c8 25.♞xd8 ♞xd8 26.♞b6 (идеальная ситуация: одна фигура бьет по

обеим мишеням) 26...♞c7 27.♞b5 ♞c2 (черные используют линию, открытую белыми) 28.♙d1 ♞d2 29.♙b3 ♞c8 30.♞c1 ♞a8 31.♙c4 ♞h4 32.♙f1 g4 (вторичный контакт) 33.♙b4 ♞b2 34.♙e1 g3 (третичный контакт) 35.hxg3 fxg3 36.♙xg3 ♞g6 37.♞xb7 ♙h6 38.♞a1 ♙e3+ 39.♞h2 ♞f6 40.♞xd6 1-0. Черные проиграли, потому что их стандартная КБ-атака не достигла стадии вторжения. Вывод: вторжение знаменует собой новую стратегическую фазу в шахматной партии с новыми промежуточными целями, выходящими за рамки КБ-атаки. Вторжение – суть заключительный этап КБ-атаки (помимо прочих стратегических концепций) и достойно рассмотрения в книге в качестве отдельной темы.

14...♞e8

Еще одно в высшей степени оборонительное отступление.

15.♞c1 ♞f6 16.b5 b6

Этим ходом черные окончательно переходят к стратегии пассивной защиты на ферзевом фланге.

17.cxd6 cxd6 18.♙b4 ♞h6

Этот ход нужно критиковать не за потерю времени, а за глубокое логическое несоответствие стратегии пассивной защиты, избранной черными. Соответствие этой стратегии требовало от черных стремиться к фигурным разменам (операционная расчистка) и/или реализации концепции стены, лишаящей белых мишеней. При успехе они могли соглашаться с

ничьей или начать контратаку по завершении операций на ферзевом фланге. Но черные вместо этого смешивают пассивную защиту с первичной КБ-атакой на королевском фланге, что сразу ведет к созданию целей, которые белые могут использовать – а это ровно противоположное тем задачам, которые должна решать пассивная защита.

19.a4 ♖d7 20.♘a2

Сильный ход ввиду угрозы ♘b4-c6/a6.

20...♘c8

Возможно было 20...♖c8, предлагая размен фигур в лучших традициях пассивной защиты. Но после грядущего ♘b4-c6 черным пришлось бы защищать пешку a7 путем ...♖c7, давая белым шанс сыграть другим конем на a6, изолируя ладью на b7 с тотальным контролем линии «с». Ход в партии избыточно защищает базу на d6 (см. Раздел 65, 15.h4) и строит стратегическую стену, что окончательно означает переход к чисто пассивной защите.

21.♙e1 ♚e7 22.♖f2 ♚f7 23.♞d2 ♙f6 24.♞b4 ♖g6 25.♞a6 ♙d8 26.♖c6 ♚g7

Взятие качества в дополнение к созданию опасной проходной на c6 также открывало базу на d6, предупреждая построение стратегической стены.

27.♞c4 h5

Черные предупреждают вторжение белых с помощью стратегической стены, которая была бы еще более концептуально акцен-

тированной, если бы конь черных стоял на c5. После окончательного перехода к пассивной защите черным следует воздерживаться от открытия новых фронтов. Ходом 27...h5 черные показывают свое намерение проявить активность на королевском фланге, хотя по существу это приведет лишь к смешиванию пассивной защиты на ферзевом фланге с КБ-атакой на королевском. Два следствия следует ожидать от этого гибридного подхода:

а) Черные не смогут сфокусировать свои силы на атаке на королевском фланге, так как их фигуры развернуты по плану стратегической стены;

б) этот иррациональный рывок совпадает с желаниями белых – создать новые мишени и атаковать их с помощью тех самых линий, которые откроют черные.

С теоретической перспективы ситуация предсказуема, она поясняет, как белым следует себя вести перед лицом явно принятой соперником пассивной защиты (стратегическая стена). В таких случаях белые отчаянно нуждаются в альтернативных целях для развития КБ-атаки на ферзевом фланге. Черные, решив продвигать собственное КБ, сумеют лишь достичь точки контакта и открыть новые линии; вторжения не получится, так как их фигуры слишком заняты обслуживанием стратегической стены на другом фланге. Неспособность развить

атаку дает белым необходимые мишени.

Таким образом, белым следует подождать момента, когда черные осуществят первичный контакт на королевском фланге, чтобы они смогли провести здесь прямое разблокирование (Раздел 60) в предвидении новых линий, которые можно будет использовать.

28. ♖c3 g4

Именно на это белые и рассчитывали.

29. fxg4 f3 30. ♙xf3 hxg4 31. ♙xe5

Превосходная жертва, вскрывающая новые линии коммуникаций для атаки мишеней, возникших в результате активности черных.

31... dxe5 32. ♖xg6 ♗xg6 33. ♙xe5 ♗d6 34. ♙xd7 gxf3

Избавиться от белополюного слона белых нужно было, но положение черных уже безнадежно.

35. ♗xf3 ♗e7 36. ♗f8+ ♗xf8 37. ♖xf8+ ♙g7 38. ♖xe8

Белые вторгаются по линиям, открытым черными, и теперь отыгрывают фигуру с решающим перевесом.

38... ♙d6 39. ♖e6 ♙c4 40. ♖c6 ♙d2 41. e5 ♙g5 42. ♙db8 ♙e3+ 43. ♙h1 ♙e4 44. g3 1-0

76. Подрыв черных ...c7-c6

Как мы видели на диаграмме 28, подрыв ...c7-c6 суть реакция на грозящую со стороны белых КБ-атаку. Хорошо понимая концеп-

цию, Нимцович определил ее как «контрдвижение меньшинства».

Однако этот подрыв недавно был ре-интерпретирован в качестве современного типа атаки. Мы уже сталкивались с этим (Раздел 39), но уместно повторить: «Тот факт, что такие атаки [подрыв на c6] против наконечника пешечной цепи нас более не удивляют (и даже более – не кажутся нарушением принципов), является лучшим свидетельством того, что большинство фундаментальных, охватывающих все типы пешечных цепей, принципов ведения атаки против базы и наконечника пешечной цепи, более не являются надежным руководством наших действий» (Ватсон).

Прошу отвлечься от ученого мнения международного мастера Ватсона. На мой взгляд, атака на базу пешечной цепи остается надежным руководством по той простой причине, что она соответствует наступательной природе любого пешечного большинства (см. Раздел 1), включая КБ.

Когда Нимцович обнародовал концепцию пешечной цепи (примерно в 1925 году), его парадигмой являлся вариант 3.e5 во Французской защите, поскольку он более стремился опровергнуть идеи Тарраша, чем пролить свет на собственно предмет исследований. Это оказалось серьезной ошибкой, так как в данной пешечной цепи особого типа белые обычно начинают фигурную ата-

ку, а не КБ-наступление. Если бы Нимцович обратился к пешечным цепям Индийской защиты, как мы в этой книге, то она (эта книга) была бы написана намного раньше! И не надо говорить, что Индийские защиты были неизвестны в 20-х годах, поскольку это не так, что и было показано в начальных разделах.

Тем не менее, на исходе 20-го века критика Ватсоном «принципов» пешечной цепи обращена к тем же самым дебютам, которые рассматривал Нимцович — это позволяет думать, что подлинная цель ее состояла в критике маэстро гипермодернизма, точно так же как цель последнего состояла, прежде всего, в атаке на Тарраша. Ему нечего или почти нечего сказать по сути дела: то есть, по вопросу КБ, как неотъемлемой части всего комплекса Индийских защит. Но книга Ватсона, безусловно, крайне любопытна и я рекомендую ее тщательно изучить, но сразу отмечу три базовых области моего с ним несогласия в отношении КБ:

а) фокусировка исключительно на пешечной цепи, а не их главной производной, а именно, КБ. В нашей книге концепция КБ играет лидирующую роль;

б) трактовка подрыва в терминах атаки (например, «атака передней пешки цепи»), в то время как я (вслед за Нимцовичем) смотрю на него, как на фундаментальную оборонительную меру;

с) его изучение работ Нимцо-

вича касательно КБ практически без отсылки к Индийским защита́м — в нашей книге, понятно, дело обстоит решительно по-другому.

Базовый принцип нашей работы состоит в том, что пешечная цепь является одним из элементов КБ-комплекса, и что КБ является действительным наступательным элементом этого комплекса. Это верно настолько, что (за исключением случаев риторических) неправильно говорить об «атаке» или «защите» пешечной цепи, но скорее об атаке с или обороне *против* КБ. И ввиду моего взгляда на проблему под таким углом зрения, я рассматриваю пешечный подрыв в качестве оборонительной меры перед лицом вырисовывающегося (или уже сформировавшегося) КБ-наступления противника.

В нашем случае подрыв ...с7-с6 в структуре Староиндийской защиты является активной обороной и требует тщательной оценки перед его исполнением на доске. Что касается белых, то они не могут себе позволить расслабиться под угрозой потери инициативы в том самом секторе, где их КБ операционно активен.

77. Фронтальное открытие базы: обратное взятие фигурой

В ответ на пешечный подрыв ...с7-с6 фронтальное открытие базы состоит во взятии этой пешки путем d5xc6. Черные могут взять в ответ пешкой (Раздел 28, А.3.а.i) или

фигурой (28, А.3.а.ii). Мы вначале изучим фигурное взятие.

Л.ПОЛУТАЕВСКИЙ – Ф.ХЕЛЛЕРС

Биль 1989

1.c4 ♘f6 2.♘c3 g6 3.d4 d6 4.e4
♙g7 5.♙e2 0-0 6.♘f3 e5 7.0-0 ♘c6
8.d5 ♘e7 9.♘d2 a5

Черные выставляют комплекс
ограничение/торможение против
КБ белых в самом начале партии.

10.a3 ♘d7 11.♞b1 f5 12.b4 ♙h8
13.f3 f4 14.♘a4 axb4 15.axb4 c6

В. Почему черные осуществля-
ют подрыв?

О. Потому что оценивая пози-
цию, они полагают, что белые бли-
же к достижению КБ на ферзевом
фланге, чем они сами на королев-
ском. Отсюда вытекает, что подрыв
является оборонительной мерой!

Но если не углубляться в оцен-
ку, обобщенная идея ...c7-c6 всегда
заключается в настолько серьезном
повреждении классических КБ-по-
строений белых на ферзевом флан-
ге, насколько это возможно. Таким
образом, этот ход в первую очередь
защитительный, хотя и активный,
так как такие подрывы дают неко-
торые шансы на контригру.

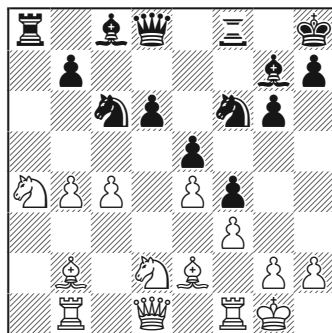
Ввиду сказанного, на белых
возлагается бремя нахождения
достаточно энергичного продол-
жения, способного поставить под
вопрос оборонительную формулу
черных.

16.♙b2 ♘f6 17.dxc6

Фронтальное открытие базы
на d6.

17...♘xc6

65



Обратное взятие фигурой ...♘xc6

После 17...♘xc6 мы видим, что
бывшая база пешечной цепи чер-
ных на d6 теперь может быть атако-
вана фронтально, атака на нее на-
прашивается, но чаще происходит
вторжение на территорию черных.

18.c5 dxc5 19.♘xc5

Ликвидация ферзевого фланга
и базы на d6 оставила пешку e5 –
новую базу пешечной цепи чер-
ных – открытой. Черные, вероят-
но, полагали, что эту позицию им
будет легче оборонять, чем ту, при
которой старая база на d6 фронт-
ально открыта.

19...♘d4 20.♘c4 ♘h5 21.♞f2
b6 22.♘d3 ♘g3

Жертва, которую белым нель-
зя принимать – и это показывает,
насколько опасной может стать
ситуация на королевском фланге
после смещения базы даже в этих
неблагоприятных для черных ус-
ловиях.

23.♙f1

23.hxg3 fxg3 24.♞f1 ♙h4.

23...♘xf1 24.♖xf1

После расчистки королевского фланга база е5 находится под серьезной угрозой. Черные, поэтому, отказываются от КБ-атаки на королевском фланге и начинают акцию в центре, но... упускают ключевую деталь.

24...♖a2 25.b5 ♕e6 26.♘dxe5 ♖xb2 27.♖xb2 ♕xc4 28.♗xc4 ♖c7 29.♖d3 ♖c8 30.♖a2 ♖c5

30...♖xc4 31.♖xc4 ♖xc4 32.♖a8+.

31.♖h1 ♘xb5 32.e5

Будь то атака или защита, нужно всегда быть настороже касательно возможного продвижения проходной пешки после падения базы. Такие продвижения всегда являются частью вторжения в неприятельский лагерь в контексте КБ-атаки.

32...♕xe5 33.♘xe5 ♖xe5 34.♖e2 ♖c5 35.♖d7 ♖c4 36.♖f1 ♘d6

Последняя надежда черных заключается в ловушке: 37.♖xd6 ♖xe2 38.♖xe2 ♖c1+.

37.♖e7 1-0

78. Фронтальное открытие базы: обратное взятие пешкой

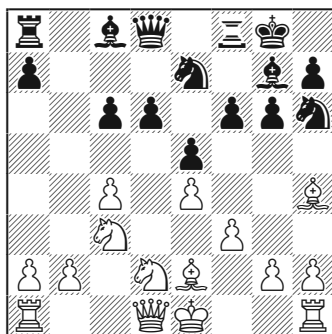
Сфокусируем наше внимание на обратном взятии пешкой:

Г.ГИОРГАДЗЕ – Т.ШАКЕД

Линарес 1997

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7 4.♘f3 d6 5.e4 0-0 6.♕e2 e5 7.♕e3 ♗g4 8.♕g5 f6 9.♕h4 ♘c6 10.d5 ♘e7 11.♘d2 ♘h6 12.f3 c6 13.dxc6 bxc6

66



Обратное взятие пешкой ...b7xc6

При сравнении этой диаграммы с предыдущей мы видим, что взятие черными фигурой ...♘xc6 было связано с контактом на f5 и смещением базы путем ...f5-f4. Можно сказать, что пешка «f» уже прорвалась до f4! На диаграмме 66 обратное взятие пешкой ...b7xc6 связано с присутствием черной пешки «f» на f6, что заставляет нас думать о возможности использования ее для взрыва центра и поддержки продвижения ...d6-d5 – центральный контрвыпад, типичный для Сицилианской защиты.

Мы видим, что подрыв черных ...c7-c6 с его кульминацией в виде обратного взятия пешкой значительно повлиял на сектор, в котором доминировало КБ белых – причем настолько, что его локальное превосходство ставится под вопрос.

Эти события позволяют объяснить попытки белых сохранить «первую руку» с помощью активной коневой игры.

14.b4 ♖e6 15.♘b3 d5 16.♘c5
♙f7 17.0-0

Пуанта решения достигнута.

17...d4

Альтернативы:

а) 17...cxd4, и черные соглашаются на худший – ввиду изолированных пешек на ферзевом фланге – эндшпиль, и атака белых переходит в стадию вторжения;

б) 17...dxe4, передавая – помимо прочего – белым количественное пешечное большинство на ферзевом фланге.

Ход в тексте – самый интересный выбор черных. Он, правда, дает белым пешечное большинство на ферзевом фланге, но с другой стороны черные получают защищенную проходную в центре и они продолжают бороться за операционное пространство.

В любом случае, эти варианты помогают нам понять огромное влияние подрыва ...c7-c6 на стратегическое направление игры: качественные большинства заменяются на количественные, да еще проходная пешка.

18.♗3a4 ♘c8 19.♘b3 ♘d6
20.♘a5 ♙e8 21.♘c5 ♙h8 22.a4
♘g8 23.♘a6 ♗d8 24.c5 ♘c8 25.b5

Цепочка ходов показывает, как энергично белые оперируют на ферзевом фланге (особенно конями), пытаясь удержать перевес, до того обеспечивавшийся качественным большинством, которое обратилось в количественное.

25...cxb5 26.♙xb5 ♙e6 27.♘b7

♙h6 28.♘xd8 ♗xd8 29.♙d3 ♘ce7
30.♗ab1 f5

Отчаянный рывок в позиции, которую черные опасаются не удержать.

31.♗fe1 g5 32.♙f2 fxe4

Преимущество белых носит решающий характер. Однако смещение базы 32...f4, связывающая КБ с защищенной проходной в центре, очень интересно и потому подверглось проверке в партии, в которой программа *Stockfish* играла за обе стороны: 32...f4 33.♗ec1 ♗c8 34.♙c4 ♙g6 35.♙xf7 ♙xf7 36.♗b8 g4 37.♗xc8 ♘xc8 38.c6 ♙e6 39.c7 ♙g7 40.♙b5 gxf3 41.gxf3 h6 42.♘c5 ♙g6+ 43.♙f1 ♘ge7 44.♙b3 ♙h7 45.♙e2 ♙c6 46.♙e6 ♙xe6 47.♘xe6 ♙f6 48.♘f8+ ♙g8 49.♘d7 ♙f7 50.♗c5 ♙g7 51.♘xe5+ ♙e6 52.♙xd4 ♙f6 53.♙d3 ♙g7 1-0.

33.fxe4 ♘g6 34.♙g3 g4 35.c6
♘8e7 36.♘c5 ♙f6 37.♗f1 ♘f4
38.♙xf4 exf4 39.♘d7 ♙g5 40.♗b4
f3 41.♗xd4 fxe2 42.♗f2 ♗c8 43.♘f6
♘g8 44.♘g8 ♙xg8 45.♗d7 ♙c1+
46.♙xg2 1-0

79. Удар по фронтальной пешке и ее захват

Белые могут принять стойку подождем-увидим после подрыва черных ...c7-c6, и в этом случае черные должны считаться с возможностью достижения белыми (после ...c6xd5) их целевой позиции КБ без усилий и с выигрышем времени.

Э.МАРИНЬО – Ф.ТРУА

Южная Бразилия (зт)

Вакария 1971

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♙g7
 4.♘c3 0-0 5.e4 d6 6.♙e2 e5 7.d5 a5
 8.♙g5 h6 9.♙h4 ♚e8

В отличие от хода Лутикова 10...♚d7 (Раздел 69) здесь мы видим значение хода 9...♚e8 в деле защиты ладьи a8.

10.♘d2 ♘a6 11.a3 ♙d7 12.b3

Черные угрожали ...a5-a4; в дополнение к этому невозможно b2-b4, так как ладья a8 защищена и потому конь a6 может взять на b4 после размена пешек.

12...c6

Черные дополняют свою стратегию ограничение/торможение пешечным подрывом.

13.♞c1

Сделав этот ход, я предложил ничью международному мастеру Франциско Труа, поскольку она квалифицировала нас обоих в финал бразильского чемпионата 1971 года. Но Труа отклонил предложение и сыграл

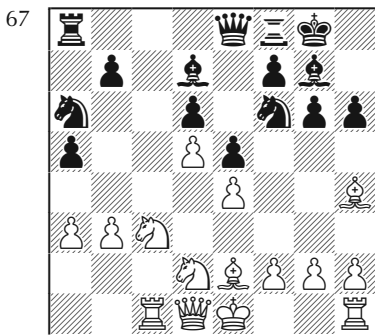
13...cxd5

Вскоре после того, как ход был сделан, уже Труа начал мирные переговоры, но понимания у меня не нашел. Я принял бы ничью при любом другом ходе – инверсии 13...c5, например – но не при взятии пешки-наконечника. Размен на d5 дал мне шанс продолжить 14.cxd5, достигая без проблем целевой позиции в структуре Староиндийской защиты, поскольку мне не нужно было тратить время

на подготовку, а затем и осуществление КБ-атаки.

Хотя против меня сидел международный мастер и я рисковал местом в финале, было бы трусостью упускать возможность сыграть позицию, которая, и я в это верил, была выигранной!

14.cxd5



Белые достигают своей целевой позиции за меньшее время и без предложения контакта на c5

Обратите внимание, что белые достигли целевой позиции своей КБ-атаки, затратив минимум времени на мобилизацию КБ, а также на то, что белые не рокировали – важный аспект системы Петросяна.

14...b5

Черные осуществляют демонстрацию на ферзевом фланге, явно подчеркивая связь выпада с подрывом ...c7-c6. Возможно, они хотели убедить белых в необходимости рокировать, чтобы можно было атаковать короля с помощью их КБ на королевском фланге. Но 14...b5, по сути, оборонительный маневр,

нацеленный на предотвращение ♘d2-c4, что угрожало бы пешкам a5 и d6 – прямой результат подрыва ...c7-c6 с последующим разменом на d5. Продвижение черных пешек делает их слабыми и слишком выдвинутыми вперед, и необходимость их защиты лишает фигуры черных способности атаковать в полную силу на королевском фланге, а белые остаются свободными в выборе фланга для рокировки.

15.a4

Сыграно с целью сделать поле c4 доступным для своих фигур, а также для того, чтобы побудить черных еще больше раскрыться на ферзевом фланге.

15...b4 16.♘b5 ♖e7 17.♘c7

Белые хотят разменять коней, чтобы не позволить черным построить стратегическую стену с помощью ...d6-c5.

17...♘xc7 18.♖xc7

Тем или иным способом, но белые всё же проникают в лагерь черных через классический пункт вторжения.

18...g5 19.♗g3 ♘e8 20.♖c2 f5 21.f3 ♗f6 22.♗f2 f4 23.♘c4

Пешка a5 находится в поле зренья белых фигур: ход ♗f2-b6 может быть сделан в любой момент.

23...h5 24.h3

Другой подход к позиции может заключаться в стратегии защиты подождём-увидим и проведении ♗f2-b6 с целью ликвидации ферзевого фланга черных. Но белые предпочитают ограничить или застопорить КБ черных, продол-

жая типичную стратегию системы Петросьяна по откладыванию или даже (как в партии) отказу от рокировки. Не выполняя рокировку, белые могут обратить себе на пользу следствия атаки черных путем использования открытой линии «h» для нападения на их короля.

24...♖f7 25.♗b6 g4 26.hxg4 ♗h4+ 27.♔d2 hxg4 28.♚f1 ♗g3 29.♗xa5

Положение черных критическое. После взятия пешки «a» и при осаде базовой пешки d6 у черных нет компенсации на королевском фланге, так как белый монарх не может стать мишенью для КБ черных.

29...♗xa4

Позиция черных в руинах, и Труа делает последнюю попытку спасти партию с помощью тактических осложнений.

30.bxa4 b3 31.♖b2 ♖xa5 32.♗xa5 ♖a7 33.♘xb3 ♖c7 34.♗b5 ♖e3+ 35.♔d1 ♖c3 36.♚e2 ♖xb3 37.♚xe3 1-0

После подрыва ...c7-c6 взятие фронтальной пешки или блокирующей пешки помогло белым достигнуть целевой позиции их КБ-атаки (Диаграмма 22) за меньшее время. Эти соображения должны были учитываться обоими соперниками в своих суждениях и расчетах.

80. Инверсия после подрыва

Когда подрыв ...c7-c6 уже осуществлен, можно сказать, что

черные «угрожают» инверсией ...с6-с5 (см. диаграмму 28 и затем диаграмму 27). Поскольку черные уже продвинули пешку на одно поле, белые уже не смогут взять на проходе, чтобы не позволить ей проскочить на с5, и значит «угроза» инверсии стала реальной.

Б.ГЕЛЬФАНД – М.МАРИН

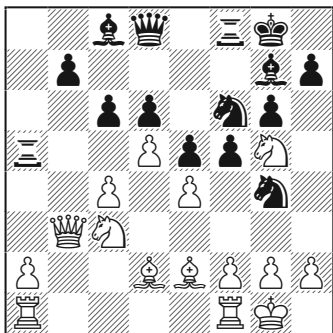
Таллин 1989

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♙g7
4.♘c3 0-0 5.e4 d6 6.♙e2 e5 7.0-0
♞bd7 8.♙e3 ♘g4 9.♙g5 f6 10.♙d2
c6 11.d5

Хотя здесь другой порядок ходов и подрыв ...с7-с6 является лишь «виртуальным», в игру теперь вступают КБ и партия обретает знакомые очертания.

11...f5 12.♘g5 ♞df6 13.b4 a5
14.bxa5 ♞xa5 15.♞b3

68



Подрыв ...с7-с6

15...c5

Этот Раздел фокусируется на идее «пешечного подрыва, за которым следует инверсия», и описывает следствия хода в тексте. Но

название главы определяет ее четче: «инверсия после подрыва» или даже «двухшаговая инверсия».

После инверсии 15...c5 черные вроде бы могут атаковать с помощью своих КБ на обоих флангах (см. Раздел 198). Но последующие события показывают, что большая мобильность белых на ферзевом фланге позволяет им сфокусироваться на двойной цели:

а) осада пешки b7, которая будет серьезно ослаблена, если ход ♞g5-e6 вынудит черных расстаться со своим белопольным слоном путем ...♙xe6;

б) после ♞e6 ♙xe6 белые получают проходную пешку и поле d5 станет доступным как перевалочный пункт для дальнейших наступательных операций.

16.f3 ♞h6 17.♞e6

Вторжение коня на e6 является типичным мотивом контакта ...f7-f5 (см. Раздел 95, 11.f4). Здесь черные вынуждены избавиться от него, что приводит к появлению новой вражеской единицы вторжения (пешка e6) и ослабляет пешку b7.

17...♙xe6 18.dxe6 ♞a7

Ничего не дает 18...♞e7 ввиду 19.♞d5 с ударом на ферзя и ладью.

19.♞d5 ♞b8 20.♞b5 ♞e8 21.e7 ♞f7 22.♙a5

Угрожая ходом ♙d8 и вынуждая черных отдать качество ради выживания. Поучительный момент, показывающий последствия не только вторжения ♞e6, став-

шего возможным после ...f7-f5, но также и ♔d2-a5, когда белые используют линии, вскрытые черными на ферзевом фланге.

22...♖f6 23.♙b6 ♖a8 24.♙d8 ♙f7 25.♚d7

Грубое вторжение в лагерь черных.

25...♚c8 26.♚xc8 ♖xc8 27.♖fb1

С ударом по альтернативной цели b7.

27...fxe4

Очевидно, смещение базы в этой позиции бесцельно, так как черным недостает ресурсов для атаки на короля белых.

28.♙xf6 ♙xf6 29.fxe4 ♙xe4

Черные остаются без качества в растерзанной позиции.

30.♙f3 d5 31.♖xb7 ♙f5 32.♙xe4 dxe4 33.g4 ♙d4 34.e8♚+

Как мог бы сказать Нимцович, пешка d5, однажды блокированная в голове пешечной цепи и затем обретшая свободу, достигла цели своих устремлений.

34...♙xe8 35.♖xg7 ♖xd8 36.♖g8+ ♙e7 37.♖xd8 ♙xd8 38.♖d1 e3 39.♙d3 e2 40.♙f2 h5 41.gxh5 gxh5 42.♖e3 1-0

81. Пост-контактный подрыв

Подрыв ...c7-c6, осуществляемый в качестве ответа на контакт c4-c5, мы называем *пост-контактным* (Раздел 41).

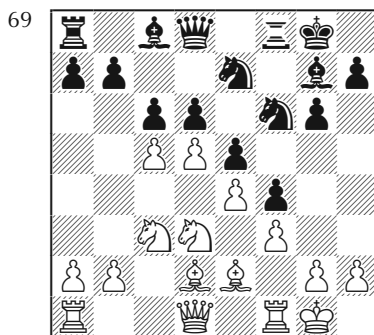
Л.ФТАЧНИК – Э.ГУФЕЛЬД

Таллин 1981

1.d4 ♙f6 2.c4 g6 3.♙c3 ♙g7 4.e4 d6 5.♙f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0 ♙c6 8.d5 ♙e7 9.♙e1 ♙d7 10.♙d3 f5 11.♙d2 ♙f6 12.f3 f4 13.c5

Контакт, поддержанный маневром ♙f3-e1-d3.

13...c6



Пост-контактный подрыв

Это пост-контактный подрыв, способный ликвидировать центр и обнажить будущую базу черных на e5. Держа это в уме, скажем: возможность удержания этой базы путем ...f7-f6, укрепляя позицию черных, может нас навести на мысль, что пост-контактный подрыв следует осуществлять до контакта на f5. Смещение базы, которое следует за ...f5-f4, оставит позицию черных несколько растянутой.

14.cxd6 ♚xd6 15.dxc6 ♙xc6 16.♙b5 ♚e7

А не лучше было бы для черных, если бы они выполнили пост-контактный подрыв при пешке, остающейся на f7.

17. ♘b4

Угрожая 18. ♘xc6 bxc6, и пешки c6 и a7 будут добавлены к перечню мишеней (помимо e5).

17... ♙e6

17... ♘xb4 18. ♖b3+.

18. ♘xc6 bxc6

Белые получили трио мишеней.

19. ♘a3 ♖c5+ 20. ♔h1 ♘h5 21. ♙c4 ♙xc4 22. ♖c2 ♖e7 23. ♖xc4+ ♖f7 24. ♖fd1 ♙f8 25. ♙e1 ♖c8 26. ♖d3 ♖d8 27. ♖ad1 ♖xd3 28. ♖xd3 ♘f6 29. ♘c4

Начиная осаду базы пешечной цепи на e5, ослабленной пост-контактным подрывом черных.

29... ♖e6 30. ♖c3 ♘d7 31. ♙f2 a6 32. b3 g5 33. ♘a5

Обратите внимание на то, как белые сумели взять на прицел все три слабости черных за последние четыре хода.

33... ♘b8 34. ♖c4 ♖xc4

Черные соглашаются на размен ферзей в попытке ослабить давление на пешку c6. Но теперь КБ-атака черных на королевском фланге теряет шансы на успех.

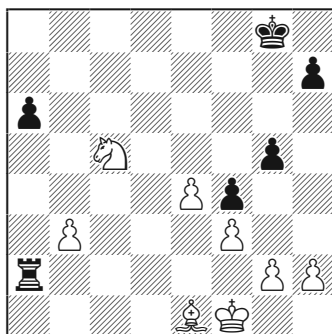
35. ♘xc4 ♖d7 36. ♖c1 c5 37. ♘xe5

Падение базы на e5 демонстрирует силу скоординированной игры белых против соответствующих мишеней.

37... ♖d2 38. ♔g1 ♙g7 39. ♙e1 ♖xa2 40. ♖xc5

Захват этой мишени означает получение белыми материального перевеса.

40... ♘d7 41. ♘xd7 ♙d4+ 42. ♔f1 ♙xc5 43. ♘xc5



Выигрыш в окончании требует внимательности, но можно предположить, что партия была отложена, а позиция проанализирована обоими игроками.

43... ♔f7 44. h4 h6 45. hxc5

Создавая еще одну мишень с помощью ослабления пешки g5. Обратите внимание на то, насколько важно «обрабатывать» альтернативные цели (см. Раздел 149, 30. ♖c1), – принцип, который носит главенствующий характер.

45... hxc5 46. b4 ♔e7 47. e5 ♔f7 48. ♘e4 ♔e6 49. ♘g5+ ♔xe5 50. ♘e4 ♔d4 51. ♙d2 ♔c4 52. ♔e2

Проще 52... ♙xf4 ♔xb4 53. ♙d2+. 52... ♖a1 53. ♘g5 ♖g1 54. ♔f2 ♖d1 55. ♙e1 ♖d5 56. ♘e6 ♖e5 57. ♙d2

Белые отказываются от коня, когда они могли просто продолжить 57. ♘xf4. Нехватка времени?

57... ♖d5

Черные в цейтноте? Задача белых была бы -1.2.8 -ои сможеее посл 57... ♖

b) 59...♔b3, пытаюсь провести в ферзи свою пешку.

Очень странная игра обоих мастеров с учетом тяжести ошибок.

58. ♖xf4 ♔xb4 59. ♘c7 ♕f5 60. ♙d2+ ♔c4 61. ♞xa6 ♔d3 62. ♙e3 ♜a5 63. ♞c5+ 1-0

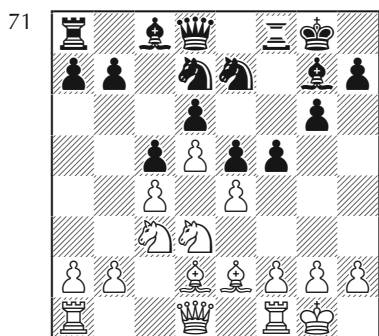
82. Принятие инверсии

При стандартной инверсии (Раздел 37) пешка черных сразу с c7 переходит на c5. Если белые берут ее *en passant*, то мы имеем отказанную инверсию, при которой база черных остается открытой фронтально. Но если белые принимают инверсию, тогда они должны либо принять стратегию ограничения/торможения, чтобы остановить новое КБ, или играть на подрыв b2-b4.

А.ХАЛИФМАН – Ф.НИБОЙЕР

Гронинген 1989

1.d4 ♞f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♙g7 4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♞f3 e5 7.0-0 ♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞e1 ♞d7 10.♞d3 f5 11.♙d2 c5



Инверсия путем ...c7-c5

Мы называем выпад черных ...c7-c5 «инверсией», потому что в том секторе, где было первичное КБ белых, теперь возникает вторичное КБ черных. Это изменение в полярности наступления на ферзевом фланге дает маневру его название. Как и в случае подрыва ...c7-c6, основная цель инверсии состоит в защите против КБ белых, в данном случае посредством блокирования продвижения с4-c5. Позднее черные могут надеяться на создание собственной атаки на ферзевом фланге с помощью нового КБ. Таким образом, первое решение белых должно быть принято касательно того, принимать им инверсию или нет.

Чтобы отклонить инверсию им нужно всего лишь взять на проходе путем 12.dxc6. Ситуация в этом случае вернется к случаю подрыва ...c7-c6, когда белые берут на c6, открывая базу пешечной цепи черных. Принятие инверсии приводит к возникновению структуры Бенони (или близкой к ней) (Раздел 19).

12. ♜b1

Белые готовят немедленный подрыв b2-b4, не давая черным времени на классическую мобилизацию вторичного КБ.

12... ♞f6 13.f3 f4 14.b4

Этот подрыв лишь внешне напоминает подрыв черных на c6. Благодаря пространственному перевесу белых, подрыв b2-b4 против вторичного КБ черных является атакующей процедурой; в то

время как ...с7-с6 имеет место в контексте дефицита пространства и, по сути, есть ход оборонительного толка. Во многом, как и первичная КБ-атака белых, подрыв b2-b4 направлен на вскрытие линий с целью вторжения в неприятельский лагерь.

Этот подрыв на «границе» (см. Раздел 65, 10...е5) против пост-инверсионного вторичного КБ очень близок идеям Ватсона, касающимся атаки конечника пешечной цепи (Разделы 39 и 76), хотя ничто из этого нельзя отнести к особенностям «современных» шахмат. Даже в данном случае подрыв b2-b4 может рассматриваться, как контрастступление или как упреждающая атака.

14...b6 15.g4

С помощью собственной инверсии на королевском фланге (Раздел 55) белые ставят себя и своего противника в весьма специфическую, даже необычную ситуацию. Принятие этой инверсии и стабилизация королевского фланга упрощает ведение черными стратегии пассивной защиты на ферзевом фланге, основанной на «оптовом» уничтожении фигур, которое последует за вскрытием вертикали «b». Если белые хотят получить шансы на выигрыш, им необходимо подумать скорее о подрыве g2-g3 (Раздел 56), нежели об инверсии, так как тогда ситуация на королевском фланге станет «текучей».

15...fxg3

Отказывая инверсию и выстраивая позицию, которая возникала бы в случае, если бы белые осуществили подрыв g2-g3 – что в этой партии оказывается не к выгоде черных.

16.hxg3 h6 17.bxc5 bxc5

Теперь легче рассмотреть и изучить операционные секторы, которые возникают на доске. Если бы королевский фланг оставался закрытым при инверсии, мы бы стали свидетелями войны на истощение по линии «b» с большим числом разменов фигур. Но в партии положение на королевском фланге остается нестабильным и потому есть три возможные стра-

Эы108ф поздел 55b)ы белыејсВГ4 т и24товом» ом фланге

1602.0011 е2 ёЭс.1087 ёвсый3552ых.фёјсВГ4

22. ♖a4 g4 23. ♖a5

Размен ферзей явно в пользу белых. Черные останутся с многочисленными «дырами» на ферзевом фланге, посредством которых белым удобно вторгаться и развивать давление на d6, в то время как атака на белого короля начнет пробуксовывать.

**23... gxf3+ 24. ♙xf3 a6 25. ♖xd8
♜axd8 26. ♘c7**

Это вторжение – которое белые угрожают усилить путем ♘e6 и ♜b6 – конкретизирует наступательные и оборонительные следствия размена ферзей. Размен распахнул двери на ферзевом фланге перед фигурами белых и отнял у черных надежды на успех на ко-

См. примечание выше.

15. ♖e3 ♜c7 16. ♜ac1 ♜fb8 17. ♜fd1 ♖f8

17... ♜xb2 18. ♜a3. Ход в тексте ослабляет пункт f6, подрывая всю идею укрепления e5, и создает новую мишень для белых, к атаке которой они приступают немедленно.

18. ♜d2 ♜ec8 19. ♜d5 ♜f7 20. ♜xc6

Защищая f6, черные допускают взятие их другой слабой пешки на c6. Теперь начинается следующая стратегическая фаза: в высшей степени заботливое отношение к лишней пешке, гаранту победы.

20... ♜xe4

Попытка черных удержать материальное равенство дает белым возможность осуществить решающую жертву.

21. ♜xf6+

И снова пешка f6, превращенная в мишень для атаки, становится объектом решающей тактики.

21... ♜xf6 22. ♜g5 ♖d7 23. ♜a6 ♜e7 24. ♖c5 ♜g7 25. ♜c4+ ♜h8 26. ♜f7+ ♜g8 27. ♜xe5+ ♜h8 28. ♖xf8 1-0

84. Ограничение/торможение вслед за подрывом ...c7-c6?

Обычно вначале идет ограничение, а затем пешечный подрыв – см. Раздел 77, 9...a5 и 15...c6. В этой партии подрыв черных ...c7-c6 осуществляется только после реализации политики ограничения/торможение ходом ...a7-a5.

Нет смысла сначала осущест-

влять подрыв, а затем пытаться ограничивать КБ белых. Поскольку подрыв ...c7-c6 угрожает самому существованию КБ белых, то нечего ограничивать или тормозить задним числом, и подобные ходы просто теряют свой смысл.

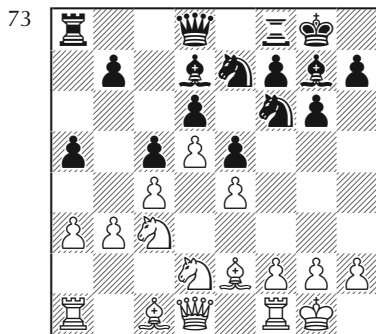
85. Инверсия ...c7-c5 после принятия стратегии Ограничения

Позиционное значение техник инверсии и ограничение/торможение не зависит от того, какой элемент осуществляется в партии первым. Ограничение может предшествовать инверсии и наоборот – в любом случае, каждая из них усиливает воздействие другой на КБ белых.

Л.ПОЛУГАЕВСКИЙ – ДЖ.МЕСТЕЛ

Рейкьявик 1990

1.d4 ♜f6 2.c4 g6 3.♜c3 ♖g7 4.e4 d6 5.♜f3 0-0 6.♖e2 e5 7.0-0 ♜c6 8.d5 ♜e7 9.♜d2 a5 10.a3 ♖d7 11.b3 c5



Ограничение путем ...a7-a5
с последующей инверсией ...c7-c5

Есть два способа оценить стратегию ограничение/торможение черных, реализуемую путем 9...a5 и 10...♙d7 с последующей инверсией 11...c5:

а) с оборонительной точки зрения такая стратегия черных представляет собой надежное торможение КБ белых, особенно при включении хода 11...c5, который ставит барьер на пути продвижения c4-c5 с идеей контакта;

б) с наступательной точки зрения нельзя забывать, что допущение инверсии означает предоставление черным вторичного КБ, и в этом смысле ничто не может воспрепятствовать им сыграть в конечном счете ...b7-b5, если они захотят проявить активность на ферзевом фланге.

12.♙b1

Белые соглашаются на инверсию, понимая, что построение черных в основе своей имеет защитный характер, так как пешка «а» перешла на a5 и не сможет поддерживать вторичную КБ-атаку ...b7-b5 с поля a6.

Имея это в виду, нет необходимости играть 12.a4, что сделало бы для белых более трудным проявление активности на ферзевом фланге. Эта активность была бы невыгодна белым, так как первичное КБ черных на королевском фланге остается в целости и может быть мобилизовано так, как это делается в структуре Бенони (Диаграмма 18), когда ферзевый фланг не требует никаких забот.

12-й ход белых готовит естественный подрыв b2-b4.

12...♞e8 13.b4 axb4 14.axb4 b6
15.bxc5 bxc5

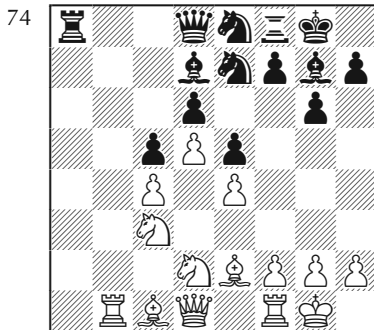


Диаграмма 74 показывает, что случается после того, как черные принимают стратегию ограничение/торможение с помощью инверсии ...c7-c5, а белые отвечают на это ходом b2-b4: мы видим две открытые линии на ферзевом фланге... и целевую позицию, которая становится следствием вторичной КБ-атаки черных.

В целевой позиции для первичного КБ белых в структуре Староиндийской защиты (Диаграмма 22) в дополнение к базе черных на d6 белые также не должны забывать о черных пешках на ферзевом фланге. Здесь, с другой стороны, мы видим пустынную область, в которой действия будут осуществляться вдоль открытых линий при большой вероятности массовых разменов. Это наводит на мысль о тактике «выжженной земли», принятой в 1941 году отсту-

пающей советской армией (оперативная директива №21) по отношению к наступающему Вермахту, при которой отступающие части не оставляют ничего, что мог бы использовать враг. Только при не-прямых операциях белых, целями которых являются разбросанные и дезорганизованные силы черных, они могут избежать «оптовых» разменов.

А тем временем не будем забывать, что первичное КБ черных на королевском фланге полностью сохраняет свой атакующий потенциал.

16. ♖b3 ♔h8 **17.** ♕d2 f5 **18.** ♗a1 ♘f6 **19.** f3 ♘eg8 **20.** ♗xa8 ♗xa8 **21.** ♗c2 ♕h6

Черные были бы рады сделать ничью и у них нет желания предпринимать наступательные операции на королевском фланге: передислокация фигур на этот фланг дала бы белым новые мишени, нужные им для достижения победы.

Возможно, черные намеревались сместить базу путем ...f5-f4 после размена слона и затем либо сохранить положение таким, каково оно есть, или продвинуть КБ по обстоятельствам. И всё же интересно посмотреть, что могло случиться (в условиях стратегической стены черных), если бы они сыграли 21...f4, сохраняя свое КБ с опцией его активации в любой момент и не противясь опустошению ферзевого фланга. С этой мыслью я дал задание *Rybka* 3 сыграть: 21... f4 **22.** ♗a1 ♗b8 **23.** ♘b5 ♘e7 **24.** ♕a5

♕xb5 **25.** cxb5 ♘d7 **26.** ♕e1 ♕f6 **27.** ♘a5 ♘c8 **28.** ♕c4 h5 (черные мобилизуют свое КБ в нарушение упомянутого выше плана и тем же самым необычным способом, как и в других партиях между движками) **29.** g3 (очень хорошо сыграно, открывая новый фронт. Белые могут начать этот подрыв, даже если черные намереваются продвинуть свою пешку на h3) **29...** ♕g5 **30.** ♘c6 ♗b6 **31.** ♗c3 ♔g7 **32.** ♕f1 ♗b7 **33.** ♗a2 ♘db6 **34.** ♕h3 ♗c7 **35.** ♗a6 ♗b7 **36.** ♔g2 ♗f7 **37.** ♕e6 ♗b7 **38.** ♗b3 h4 **39.** ♕a5 c4 **40.** ♗a2 ♘d7 **41.** gxf4 ♕xf4 **42.** ♗xc4 ♘c5 **43.** ♘d8 ♗e7 **44.** ♕xc8 ♗xd8 **45.** ♕xd8 и т.д.

22. exf5

Если черные имели такие намерения, то выполнили они их очень неудачно: 21...♕h6 дало возможность выполнить это косвенное разблокирование (см. Раздел 50), которое стало еще более выгодным ввиду размена чернополевых слонов, что еще больше ослабило черные поля. Этого можно было избежать при 21...f4.

22...gxf5 23. ♗a1 ♗d8 24. ♗a6

Белые упрямы в стремлении добраться до пункта d6.

24... ♕c8 **25.** ♗a7 ♕xd2 **26.** ♗xd2 ♘h5 **27.** ♘b5 ♘f4 **28.** ♕f1 ♘f6 **29.** ♗a5

Предлагая размен ферзей, который не оставит черным никаких альтернатив, кроме обороны, поскольку ферзь нужен для осуществления контригры, включая КБ-атаку на королевском фланге. Размен также ослабит базу черных

на d6 более, чем белых на c4 – а это позиционный дисбаланс. С другой стороны, уклонение от размена ферзей позволит белым глубже проникнуть в расположение черных.

29... ♖e8 30. ♖c7 ♜g6 31.g3 ♜g5 32. ♜xd6

С падением пешки d6 черные попытаются выиграть прямой атакой на короля белых. Однако это совсем непросто, так как их территория оккупирована.

32... ♜g6 33. ♜xc5 f4 34. ♜d6 fxg3 35. ♜f7+ ♜xf7 36. ♜xf7 ♜g8 37. ♜g2 ♜h4 38. h3 ♜xg2 39. ♜xg2 ♜h5 40. ♜xc8 ♜xf7 41. ♜d2 ♜a7 42. ♜e4

Даже на этой далеко продвинувшейся стадии игры мы можем смотреть на этот ход, как на смену блокёра в смысле Нимцовича.

42... ♜g7 43. ♜f5 ♜d4 44. ♜g5+ ♜f7 45. ♜d6+ ♜f8 46. ♜f5+ ♜e7 47. ♜e6+ ♜d8 48. ♜xg8+ 1-0

86. Принятие стратегии ограничения с последующей инверсией ...c7-c5

Это конверсия темы предыдущего раздела. В разделе 85 техника инверсии служила для усиления политики ограничения с целями, в первую очередь, оборонительными.

В этом Разделе инверсия ...c7-c5 является начальной защитительной мерой черных против контакта c4-c5 со стороны КБ белых. И поскольку это помогает черным в создании вторичного КБ, они получают некоторые дополнитель-

ные наступательные перспективы. Таким образом, если черным сопутствует успех в деле ограничения с помощью ...a7-a5 после осуществления инверсии ...c7-c5, мы получаем, очевидно, нелогичный процесс, что требует изучения.

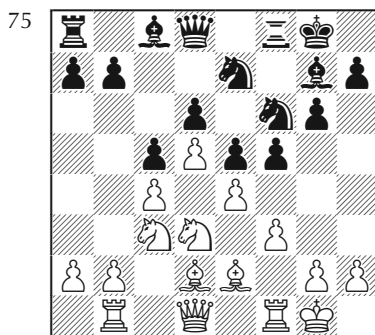
Г.ХЕРТНЕК – В.УЛЬМАН

Австрия 2001

1.d4 ♜f6 2.c4 g6 3. ♜c3 ♜g7 4.e4 d6 5. ♜f3 0-0 6. ♜e2 e5 7.0-0 ♜c6 8.d5 ♜e7 9. ♜e1 ♜d7 10. ♜d3 f5 11. ♜d2 ♜f6 12.f3 c5

Черные осуществили инверсию, и теперь белые должны решать, принимать ее или нет.

13. ♜b1



Принимая инверсию

Белые соглашаются на инверсию, но отказываются немедленно бросать ей вызов путем подрыва b2-b4. Позиция на диаграмме идентична той, что возникла после 13.f3 в партии Халифман – Нибойер (Раздел 82), где черные пошли на смещение базы ходом 13...f4 и белые выполнили подрыв 14.b4.

13...a5

Черные предпочитают ограничить подрыв b2-b4 в дополнение к инверсии ...c7-c5. Эта мера, понятно, не останавливает подрыв – только немного задерживает – и является чисто оборонительным решением, минимизирующим значение вторичного КБ черных, полученного в результате инверсии.

14.b3

Теперь 14.a3 невозможно ввиду 14...a4, так как 15.♘ха4 приведет к обрушению базы пешечной цепи на e4. Мы видим, что принятие решения о смещении базы (...f5-f4) имеет стратегические последствия для всей доски!

14...h5 15.a3 ♖h7 16.b4 axb4 17.axb4 b6 18.♚c1 fxe4

Косвенное разблокирование (см. Раздел 52) с немедленным открытием линий также помогает белым путем создания альтернативных целей «даром» (см. 33-й ход). Белые начинают играть на два фронта, не давая черным возможности строить оборону за счет размена фигур на ферзевом фланге.

19.fxe4

Замещение базы. Эти повторяющиеся отсылки к названию идеи имеют целью помочь читателю изучить и понять общую схему Раздела 28 и найти свою тропу ведения игры.

19...♘eg8 20.bxc5 bxc5

Устанавливая целевую позицию для обоих КБ черных.

21.♘e1 ♕h6 22.♘f3 ♕xd2 23.♚xd2 ♖g7 24.♘g5 ♚e7 25.♘b5

Осада базы d6 начинается.

25...♘h7 26.♘xh7 ♚xf1+ 27.♚xf1 ♖xh7 28.h4

Чтобы обменять эту пешку на базу d6, что даст белым защищенную проходную – ощутимое преимущество в эндшпиле. Если не принимать мер, то дело кончится ходом ♚g5 с разменом ферзей и побитием базы на d6.

28...♖g7 29.♚g5 ♚a6 30.♚xe7+ ♘xe7 31.♘c7

Великолепный ход, которым перерезаются внутренние линии коммуникации с катастрофическим эффектом.

31...♚b6 32.♘e8+ ♖g8 33.♚f6

Этот маневр – перевод коня с ферзевого фланга и ладьи с королевского фланга белых – позволяет «отогнать» короля черных от пункта f6, в результате чего белые могут сосредоточиться решающим образом на пешке d6. Ладья не могла бы добраться до f6, если бы косвенное разблокирование со стороны черных не открыло линию «f».

33...♕g4 34.♕xg4 hxg4 35.♚xd6 ♚b1+ 36.♖h2 ♚c1

Черные проводят маневр окружения (см. Раздел 27) ровно так, как его видел Нимцович.

37.♘f6+ ♖g7 38.♘xg4 ♚xc4 39.♚e6 ♖f8 40.♘xe5 1-0

87. Разблокирование фронта пешечной цепи

В структуре Староиндийской защиты пешка-наконечник цепи бе-

лых может быть разблокирована прямым образом или косвенным, но в обоих случаях главная идея сопряжена с целевой позицией КБ-атаки белых.

При прямом разблокировании (Раздел 42) черные забирают «контактную» пешку с5 пешкой d6, – базой своей пешечной цепи. Они могут сделать это по любой из двух возможных причин:

а) в случае жертвенного контакта (Раздел 72), чтобы принять вызов, брошенный им жертвой;

б) чтобы избежать либо смещения базы (Диаграмма 60), либо третичного контакта (Раздел 71, 15.с6), – то или другое произойдет после с5-с6.

При косвенном разблокировании (Раздел 44) – процедура, осуществляемая белыми – главная идея состоит в получении целевой позиции КБ-атаки, заключающей вторую стадию наступления. Черные могут ответить одним из трех способов:

а) *замещение базы* посредством обратного взятия пешкой;

б) *замена базы* посредством взятия слоном;

с) *смена блокёров* посредством обратного взятия какой-то другой фигурой, например, конем.

При обоих типах разблокирования компенсацией белых за возможную неудачу в деле достижения целевой позиции станет (по определению) уничтожение блокады их пешки d5, что теоретически оставит ей свободу про-

движения вперед со вторжением в лагерь черных (реализация третьей стадии КБ-атаки) – и, как бы мог сказать Нимцович, удовлетворение естественного желания экспансии в сторону поля превращения.

88. Прямое разблокирование с помощью жертвенного контакта

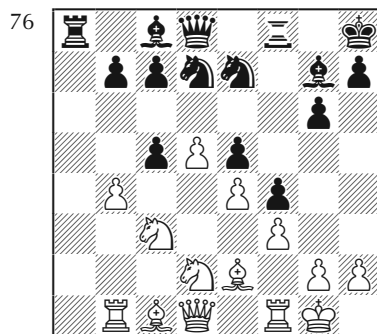
**П.ван дер СТЕРПЕН –
Б.ГЕЛЬФАНД**

Амстердам 1989

1.♘f3 ♘f6 2.с4 g6 3.♘c3 ♗g7
4.е4 d6 5.d4 0-0 6.♗e2 е5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘d2 а5 10.а3 ♘d7
11.♖b1 f5 12.b4 ♔h8 13.f3 f4 14.с5

Для ускорения атаки белые предлагают контактную пешку на с5, взятие которой сопряжено с прямым разблокированием фронтальной пешки в цепи белых.

14...axb4 15.axb4 dxc5



Прямое разблокирование
с помощью ...dxc5

Хотя позиция коня на d7, безусловно, облегчает вскрытие ли-

ний при третичном контакте (с5-с6), черные, очевидно, осуществляют прямое разблокирование в духе принятия брошенного им вызова.

16.bxc5 ♘xc5

Белые получили достаточную компенсацию в виде открытых линий на ферзевом фланге, уязвимости базовой пешки черных на е5 и возможности продвижения пешки d5 со вторжением в лагерь противника.

Однако в свете развития современной дебютной теории вряд ли можно говорить здесь о гамбитной игре в романтическом стиле. Более вероятно, это была хорошо проанализированная дома жертва в «постмодерновой партии... с доминированием дебютной подготовки» (ван Риик).

17. ♘c4 b6 18. ♙a3

Угрожая 19. ♙xc5 со сдвоением пешек черных, когда (после взятия на с5) пешка с7 станет серьезной слабостью.

18... ♙a6

Если 18... ♘d7, то 19.d6. Но возможно было 18... ♘b7 19. ♗b3 с давлением на b6 и с7 в дополнение к постоянной угрозе пункту d6, отражающей длительную инициативу белых в центре и на ферзевом фланге.

19. ♙xc5 bxc5 20. ♗c2 c6

В этом, должно быть, состояла идея черных, когда они принимали жертву: ликвидация всего фланга во исполнение стратегии «выжженной земли», и оставление

раскрытой только базы е5 как фокуса внимания со стороны белых, чтобы лишить последних возможности применить принцип двух слабостей.

21. ♘b6 ♙xe2 22. ♘xe2 ♖b8 23.d6

Разблокированная и двинувшаяся вперед пешка d5 начинает удовлетворять свое «стремление к экспансии».

23... ♘d5 24.exd5 ♖xb6 25. ♗xc5 ♖xb1 26. ♖xb1 cxd5 27. ♗xd5

Пыль улеглась и выяснилось, что пожертвованный белыми материал материализовался в виде наличия у них проходной пешки, ее продвижения в качестве промежуточной цели, и пешки е5 черных как второй слабости. Черные решают «сбросить» вторую слабость и ввести в игру слона g7, но эта идея накат белых остановить уже неспособна.

27... e4 28.fxe4 ♗f6 29. ♖f1 ♗e5 30.d7 ♖d8 31. ♖c1 ♗b2 32. ♘h1 ♙f6 33. ♗c6 g5 34. ♖d1 ♙e5 35. ♗e6 ♗b5 36. ♗e7 ♗b8 37. ♗xg5 ♙g7 38.h3 ♗c7 39. ♗e7 ♙f8 40. ♗f6+ ♙g7 41. ♗e6 h6 42. ♗e8+ ♙h7 43. ♘xf4 ♗xf4 44. ♗xd8 ♙e5 45. ♗e7+ ♙g6 46. ♗xe5 1-0

89. Прямое разблокирование с целью предупреждения третичного контакта

В следующей партии черные напрямую разблокируют пешку d5 ввиду угрозы со стороны пешки с5 продвинуться на с6 (третичный

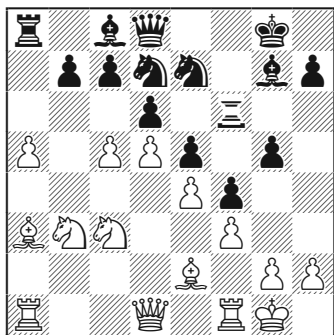
контакт). При освобожденной пешке d5 белые осуществляют вторжение на территорию черных с самыми серьезными последствиями.

Г.КАСПАРОВ – В.АКОПЯН

Москва 1986

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7
4.e4 0-0 5.♘f3 d6 6.♖e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘d2 ♘d7 10.b4 a5
11.bxa5 ♖xa5 12.♘b3 ♖a8 13.a4 f5
14.f3 f4 15.a5 g5 16.♖a3 ♖f6 17.c5

77



Белые угрожают третичным
контактом на с6

Контакт белых на с5, если он должным образом подготовлен (в противоположность Диаграмме 76), создает угрозу третичного контакта на с6. После размена на этом поле белые создадут сильную угрозу ♖d1-d5+, а также получат шансы использовать новые открывшиеся линии внешней коммуникации. Цель третичного контакта состоит в открытии линий для белых (см Раздел 73, 18.c6 в первой партии движений).

17...dxc5

Прямое разблокирование, чтобы предупредить третичный контакт с5-с6. Продолжение 17...tenuki 18.c6 bxc6 19.dxc6 ♘xc6 20.♖d5+ показывает идею белых.

18.♘xc5 ♘xc5

18...♖xa5 19.♘e6.

19.♖xc5 ♖f8 20.♖b3

Угрожая d5-d6.

20...♖h8 21.♘b5 ♖d7 22.♖fc1
b6

Черные идут в длинный ничейный вариант, полагаясь на операционную расчистку позиции.

23.axb6 cxb6 24.♖xa8 ♖xa8
25.♘c7 ♖d8 26.♖f2

26.♖xb6 ♖b8 27.♘e6 ♖xe6
28.dxe6 ♘c8 вело к ничьей после 29.♖d8 ♖xb3 30.♖xf6+ ♖g8
31.♖c8 ♖b6+ 32.♖f1 ♖b1+.

26...♘g6 27.♘e6 ♖xe6 28.dxe6
♖e8 29.♖c4 ♖c5 30.♖xc5 bxc5
31.♖d1

КБ-атака белых приносит спелые плоды: экспансия (вторжение) с помощью разблокированной пешки «d», открытие базы черных на е5, и слабая пешка черных на с5.

31...♘f8 32.♖b2

Начиная осаду пункта е5.

32...♖xe6 33.♖xe6 ♖xe6 34.
♖d5 ♘g6 35.♖b7

Обратите внимание, что осада базы е5 пешечной цепи осуществляется в сочетании с достижением альтернативной цели – концентрация атакующих сил (ферзь + ладья) против черного короля. Черные нейтрализуют эту опера-

цию, но белые вновь обращаются к пункту е5, следуя типовой процедуре борьбы против двух слабостей.

35...♔g8 36.♚c7 c4 37.♖d6
♚f7 38.♖d8+ ♜f8 39.♚xe5 ♚a7+
40.♚d4 ♚a5 41.♚d5+ 1-0

90. Замена базы

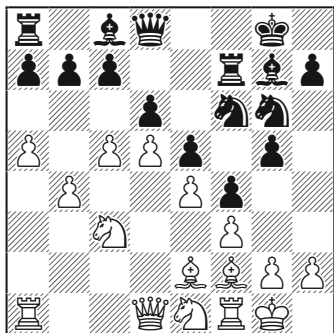
При косвенном разблокировании (Раздел 28, В.3.а) черные не дают белым получить целевую позицию, выполняя взятие слонем, — идея, которую я определил как *замена базы* (28, В.3.а.ii).

В.КОРЧНОЙ – ДЖ.НАНН

Амстердам 1990

1.d4 ♜f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♞f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0
♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞e1 ♞d7 10.♙e3
f5 11.f3 f4 12.♙f2 g5 13.a4 ♞g6
14.a5 ♖f7 15.b4 ♞f6 16.c5

78



Первичный контакт на с5,
угроза третичного контакта на с6

Белые осуществили первичный
контакт на с5, надеясь достичь це-

левой позиции после 17.cxd6 cxd6. Однако, даже при отсутствии коня на d7, чтобы можно было угрожать вилкой, наличие пешки а5 готовит почву для создания угрозы третичного контакта путем с5-с6, поскольку черные должны быть внимательны к возможности axb6 в ответ на ...b7-b6.

16...♙f8

В случае 16...dxc5 (см. Разделы 88 и 89) перед нами классическое прямое разблокирование, при котором черные избегают получения белыми целевой позиции и осуществления ими опасного третичного контакта ходом с5-с6. После хода в тексте белые могут попытаться выполнить третичный контакт, толкнув пешку на с6.

17.cxd6

Через четыре года в партии против Се Дзюнь в Вэньчжоу, 1995, Корчной продолжил 17.c6 h5 18.♚h1 ♖h7 19.cxb7 ♙xb7 20.a6 ♙c8 21.♞b5 g4 22.♞xa7 g3 23.♞c6 ♚d7 24.♙g1 ♞g4 25.fxg4 hxg4 26.♙xg4 ♚xg4 27.♚xg4 ♙xg4 28.♞f3 ♙xf3 29.♖xf3 ♞h4 30.a7 ♙g7 31.♖a5 gxh2 32.♙f2 ♞xf3 33.gxf3 ♙f6 34.♖b5 ♙f7 35.♖b7 ♙g6 36.b5 ♙h6 37.♖b8 ♖h8 38.♖xh8+ ♙xh8 39.♙h4 ♖g8 40.♙xh2 1-0. Идея белых продвинуть пешку на а5 помогает подготовить третичный контакт с5-с6 даже при отсутствии темы вилок.

17...♙xd6

Пуанта хода 16...♙f8 состояла в ответе на косвенное разблокирование белых этой заменой базы

(17...cxd6 означало замещение базы). Идея замены носит двоякий характер:

а) увеличить активность чернопольного слона путем удаления своих пешек с его пути;

б) возможность трактовать косвенное разблокирование белых как прямое разблокирование черных (см. Раздел 42).

18. ♖d3 ♜g7 19. ♖c5

Этот прыжок с прицелом на e6 не был бы возможен, если бы цепь черных оставалась нетронутой с пешкой на d6.

19... ♖f8 20. ♖b5 g4 21. ♗e1 ♗e8 22. fxf4

Прямое разблокирование белых (Раздел 60) имеет своей целью освободить третью горизонталь для ладьи a1, чтобы она смогла перейти на королевский фланг с целями как оборонительными, так и наступательными.

22... ♖xg4 23. ♜a3 ♗g6 24. ♙f3 ♗h6 25. h3 ♖xf2 26. ♙xf2 ♙e7

Выполнив блокирующую функцию, слон вновь собирается угрожать неприятельскому королю, но в итоге допускает d5-d6.

27. ♗c1 b6 28. ♖d3

Приступая к осаде пешки e5, истинной базы пешечной цепи черных.

28... bxa5 29. ♖xc7

Еще одно следствие замены базы в ответ на косвенное разблокирование: вторжение на c7 также выигрывает и материал.

29... ♜b8 30. ♜xa5 ♗b6+ 31. ♙e2 ♗d4

Хождения белого короля и появление ферзя черных на d4 напоминают партию Мариньо – Труа из Раздела 79.

32. d6 ♙xd6 33. ♖e8 ♙e6 34. ♖xd6 ♗xd6 35. ♜xe5

Обмен проходной пешки «d» на базовую пешку e5 ослабляет пешку f4.

35... ♜c8 36. ♜c5 ♜d8 37. ♖xf4 ♜f7 38. ♖d5

После неудачи отчаянных действий на королевском фланге позиция черных предстает «в лохмотьях».

38... ♖g6 39. ♜d1 ♙xd5 40. exd5 ♗g3 41. ♜c8 ♜df8 42. ♜xf8+ ♜xf8 43. ♗c4 ♖e5 44. ♗e4 ♗h2 45. ♙g4 ♖g6 46. ♜f1 ♖f4+ 47. ♙d2 h5 48. ♙xh5 ♖xh5 49. ♗e6+ ♙g7 50. ♗g4+ 1-0

91. Смена блокёров

Когда белые предлагают косвенное разблокирование, черные могут попытаться предупредить возникновение целевой позиции путем взятия конем, которого Нимцович считал идеальным блокёром.

В.КОРЧНОЙ – Ю.ПОЛГАР

Монако, (вслепую) 1994

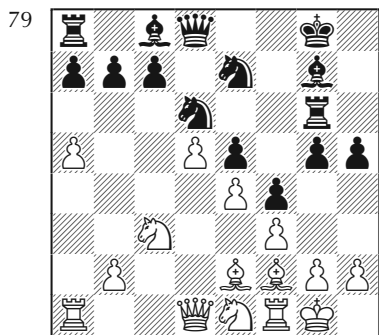
1. d4 ♖f6 2. c4 g6 3. ♖c3 ♙g7 4. e4 d6 5. ♙e2 0-0 6. ♖f3 e5 7. 0-0 ♖c6 8. d5 ♖e7 9. ♖e1 ♖e8

Этот ход защищает как d6 (база) так и c7 (пункт вторжения), и создает возможность смены блокёра на d6. С другой стороны, он не слишком ограничивает КБ белых.

10. ♖e3 f5 11. f3 h5 12. c5 f4
13. ♖f2 g5 14. a4 ♖f6 15. a5

Эта современная трактовка КБ-атаки белых обеспечивает захват огромного пространства на ферзевом фланге и препятствует ...b7-b6 на случай третичного контакта на c6.

15... ♖g6 16. cxd6 ♘xd6



Смена блокёра путем ... ♘xd6

Обратное взятие конем оправдано, так как КБ-атака черных в полном разгаре. Присутствие коня на d6 делает стойку черных более грозной, чем при замещении базы (...cxd6) или ее замене (...♙xd6), так как возможность ... ♘he4, позволяющая фронтальной пешке f4 надвигаться на короля белых, витает в воздухе.

Когда черные берут на d6 фигурой, косвенное разблокирование белых эквивалентно прямому разблокированию черных. Оба фигурных взятия оставляют поле c5 доступным для белых фигур. И, поскольку смена блокёра путем ... ♘xd6 оставляет пункты c7 и e5 незащищенными,

ми, этот выбор вполне возможен, так как он много более активен, чем замена базы путем ... ♙xd6.

17. h3 ♖h8 18. ♘d3 ♘g8 19. ♘c5 ♙e7 20. ♖a3

Почти то же самое, что и относительно 22.fxc4 в Разделе 90, может быть сказано и здесь. заключаем, что пешка «b» белых может располагаться на b2 или b4, но не на b3, где она будет стоять на пути ладьи при ее переброске на королевский фланг.

20... ♘h6 21. ♘b5 g4 22. fxc4 hxc4 23. ♘xd6

Белые меняют этого коня, так как он атаковал пешку e4, что не давало коню c5 попасть на e6. Черные восстанавливают пешечную цепь, возвращая всё на круги своя.

23... cxd6 24. ♘e6 ♙xe6 25. dxe6 f3

25... ♙xe6 вело к равенству, несмотря на пешечный перевес черных. Однако, ходом в тексте Юдит Полгар переходит в любимый режим атаки – разумное решение, так как силы черных собраны на королевском фланге. С другой стороны, сохранение белыми пешки e6 означает материальное равенство, и они могут обратить свое внимание на слабости черных в центре и ферзевом фланге для организации контратаки, а это уже стихия Корчного.

26. ♙c4 fxc2 27. ♙xg2 ♖f8 28. h4 g3 29. ♙xg3 ♙xh4 30. ♖xf8+ ♙xf8 31. ♙d5 ♙g5 32. ♖c3 ♘g4

Фигуры атакующие и защитники «выключают» друг друга, в

позиции нет тактического решения. Белые пользуются операционной паузой для организации контратаки, пешка е6 служит им в качестве опоры для вторжения в лагерь черных.

33. ♖c1 ♜e7 34. ♖f3 ♞f6 35. ♜c8 b6 36. ♚f1 ♞g4 37. axb6 axb6 38. ♜f2 ♚g7 39. ♜xb6 ♚h7 40. ♜d8 ♖f4 41. ♜xe7+ ♜e7 42. ♖xf4 exf4 43. b4 ♚g6 44. b5 ♞g4 45. ♜d4 f3 46. b6 ♜h4 47. b7 f2 48. ♚e2 1-0

ЧАСТЬ IV

ИГРА ЧЕРНЫХ В СТРУКТУРЕ СТАРОИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЫ

92. КБ-наступление черных

Мы приступаем к изучению КБ-наступления черных в структуре Староиндийской защиты в свете рассмотренной в Разделе 29 схемы.

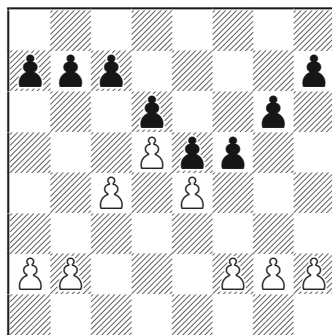
Здесь также атакующие замыслы черных сплетаются в единый клубок с защитительными мерами белых; и чтобы осветить атакующие возможности черных мы подвергнем рассмотрению именно их победы.

93. Первичный контакт

В то время как белые должны одолеть разного рода препятствия на пути к достижению первичного контакта, черные добиваются своей цели одним ходом пешки.

Ход 1..f5 (диагр. 80) представляет собой как продвижение, так и контакт в трехстадийной КБ-атаке черных (Раздел 24). Компенсацией белым за скорость этой операции служит тот факт, что их собственный первичный

80



Первичный контакт ходом 1...f5

контакт на с5 осуществляется на неприятельской территории и потому много более эффективен, чем контакт черных на f5, который осуществляется лишь в граничной зоне.

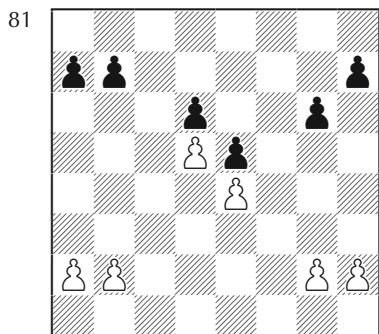
Другие факторы также помогают компенсировать скорость осуществления контакта черными. Например, укрепление белыми базы e4 путем 2.f3 на диаграмме 80 может также послужить наступательным целям; а черным, чтобы добиться победы, нужны дополнительные траты времени для осуществления вторичного контакта

на g4 (см. Раздел 58). Вместе все эти факторы дают динамически равную позицию, в абсолютно равной степени игровую для обеих сторон.

94. Неравное пространство

Операционное пространство влияет на способность армии атаковать и защищаться, поскольку фигурам может быть либо проще, либо тяжелее перемещаться по доске («m»-фактор в формуле «атакующего потенциала» из Раздела 5).

Дабы лучше представлять то значение, которое имеет пространство в структуре Староиндийской защиты, вообразите позицию, где каждая из сторон осуществила первичный контакт и достигла своей целевой позиции, как на диаграмме ниже.



Открытые базы

Благодаря большому пространству в центре и на ферзевом фланге, белым легче удерживать

свою базовую пешку на e4 нежели черным защищать свою базовую пешку на d6. И обратно, пешку d6 легче атаковать, чем пешку e4.

Обратите внимание, что недостаток пространства у черных на ферзевом фланге затрудняет оборону этого сектора в целом, в особенности альтернативные мишени для белых – пешки a7 и b7. Но к королевскому флангу это неприложимо, здесь пространственное равенство упрощает защиту белых.

Эти отрицательные моменты обычно побуждают черных к смещению базы путем ...f5-f4 (Раздел 53) и далее к осуществлению вторичного контакта на g4 (Диаграмма 46). Новая ситуация в значительной мере компенсирует потерю времени, потраченного на реализацию этой операции: помимо выигрыша пространства планируемое вторжение черных (третья стадия КБ-атаки) совпадает с прямой атакой на белого короля.

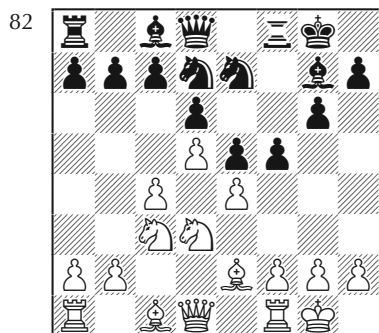
Результатом становится острая, динамически равная позиция, где фланговая атака белых и матовая атака черных находятся в равновесном состоянии и единственный темп может отделить победу от поражения.

95. Пост-контактный подрыв

Этот оборонительный прием – особенно, когда его применяют черные (см. Раздел 81) – ближе

всего подходит под современную трактовку пешечной цепи в описании Ватсона (см. Разделы 38 и 39).

Пост-контактный подрыв возникает после 1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♗g7 4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♗e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♗e7 9.♗e1 ♘d7 10.♘d3 f5, – и получается следующая позиция:

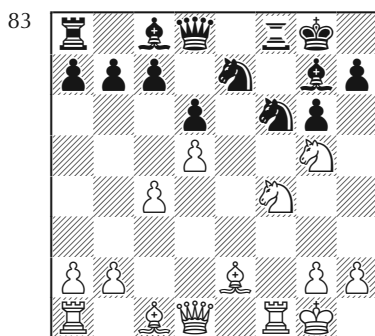


Главный недостаток контакта ...f7-f5 состоит в ослаблении поля e6, на которое белые хотели бы водрузить коня. Имея это в виду, белые используют свой пространственный перевес и контратакуют фронт пешечной цепи черных ходом

11.f4,

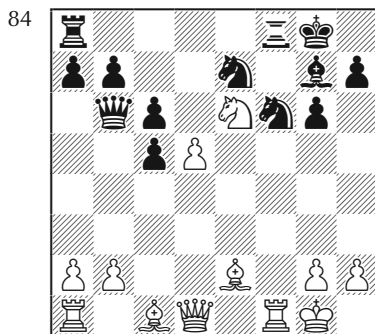
реализуя то, что я называю «пост-контактный подрыв» (см. Раздел 49).

Поставить коня на e6 белые надеются при продолжениях вроде 11...fxe4 12.♘xe4 exf4 13.♘xf4, и если теперь 13...♗f6, то 14.♗g5 (Диаграмма 83) с неотвратимой оккупацией поля e6:



Позиция после 14.♗g5

Тестовая партия *Stockfish*-2011 продолжалась 14...c6 15.♗ge6 ♗xe6 16.♘xe6 ♖b6+ 17.c5 dxc5 (выигрывая качество за пешку):



Позиция после 17...dxc5

18.d6, как в другой компьютерной партии, где далее было 18...♘ed5 19.♗c4 ♗fd8 20.♗f4 ♗d7 21.♗f3 ♖b4 22.b3 ♘h5 23.♗d2 ♖b6 24.♗xg7 ♘xg7 25.♗f4 h5 26.♗g3 ♖h7 27.♗d3 ♗d8 28.♗xd5 cxd5 29.♗xd5 и т.д.

Эти компьютерные тестовые партии иллюстрируют последствия хода 13...♗f6, упрощающего

вторжение на е6. Однако, на практике события могут развиваться иначе.

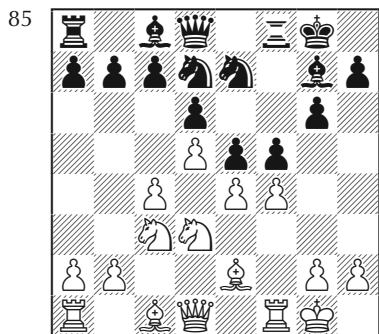
96. Пост-контактный подрыв – сомнительная идея

Пост-контактный подрыв со стороны белых обычно благоприятствует черным.

Л.РЕЛЫШТАБ – Р.КАСТАНЬЯ

Бевервейк 1962

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7
4.e4 d6 5.♗f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0
♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞e1 ♞d7 10.♞d3
f5 11.f4



Пост-контактный подрыв

Пост-контактный подрыв может привести к исчезновению из ситуации всей темы КБ Нимцовича с ликвидацией центральных пешек. Поскольку тень взаимных КБ остается на доске, этот процесс может быть вновь интерпретирован как прямолинейный переход из стадии создания к стадии вторжения (см. Раздел 27).

11...exf4 12.♞xf4 ♞c5

Обратите внимание на то, как после разменов положение выглядит так, словно КБ продвинулось, подверглось атаке и теперь перед нами стадия вторжения. Конь f4, который стартовал с поля g1 и теперь угрожает прыгнуть на е6, служит иллюстрацией наличия у белых перевеса в пространстве, хотя в итоге им и не удастся использовать большую его часть. Пост-контактный подрыв в фундаментальном смысле делает явным различие в качестве пространственных «объемов», которыми владеют стороны. После 12...♞c5 черные защищаются против ♞e6 и быют на е4.

13.exf5 ♞xf5

Значение пространства увеличивается при наличии открытых линий и уменьшается при их отсутствии. Черные могут заняться вплотную белым королем ходом ...♚h4, но белые не могут сделать аналогичный ход, так как пешка на g6 не позволяет их ферзь встать на h5. И вновь пост-контактный подрыв высвечивает дисбаланс в значении пространства, которым владеет каждый из противников (см. Раздел 94), на этот раз сравнение в пользу черных.

14.♞h3 ♕d7 15.♙f3 ♚h4 16.
♞b5 ♞d4 17.♞xd4 ♕xd4+ 18.♚h1
♕xh3 19.gxh3 ♚xh3

Черные уже выиграли пешку и подготовили атакующие силы на королевском фланге, а теперь собираются осуществить втор-

жение с нападением на белого короля.

20. ♖g2 ♜h4 21. ♖g5 ♜xf1+
22. ♖xf1 ♜f2 23. ♖g2 ♜e8 24. ♜f3
♞e4 25. ♖h6 ♜xb2

После отражения слабой реакции белых, черные выигрывают вторую пешку и готовятся нанести заключительный удар.

26. ♜e1 ♞f2+ 27. ♜xf2 ♖xf2
28. ♜xe8+ ♜f7 29. ♜f8+ ♜e7 30.
♞f3 ♖e3 0-1

97. Сражение за пространство

Неодинаковое влияние пост-контактного подрыва белых на имеющиеся пространственные объемы на королевском фланге у каждой из сторон ведет к ожесточенному сражению. Поскольку дисбаланс в пользу черных «в принципе», белые будут стараться завоевать здесь пространство, чтобы предупредить вторжение черных; и только тогда они могут начать думать о своих агрессивных планах. Черные, конечно, думают в терминах атаки.

С.МИЛЛИ – М.ПРАНДЖЕРС

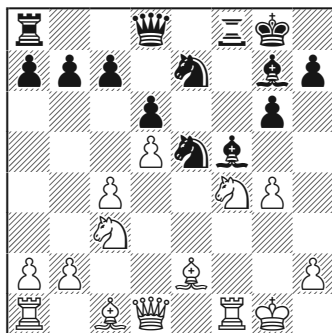
Гаарлем (Голландия) 1997

1.d4 ♞f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♖g7
4.e4 d6 5.♞f3 0-0 6.♖e2 e5 7.0-0
♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞e1 ♞d7 10.♞d3
f5 11.f4 exf4 12.♞xf4 ♞e5

Черные играли 12...♞c5 в предыдущей партии.

13.exf5 ♖xf5 14.g4

86



Более консервативным выбором в борьбе за пространство на королевском фланге является 14.g3, предупреждая ...♜d8-h4.

Ход в тексте более амбициозный и нацелен на увеличение своей доли пространства и уменьшения доли черных за счет блокирования его линий коммуникаций. Вторжение черных затруднено, а вторжение белых (начинающееся ходом ♞e6) упрощается.

14...♖c8

Слон не только ограничен, но и, отступив на c8, отсекает ладью a8 от королевского фланга.

15.♞b5

С очевидным намерением ♞d4 и ♞fe6.

15...g5

Этот ход закрывает доступ ферзю к полю h4 и играет на руку белым с точки зрения их желания помешать вторжению черных. С другой стороны, белые провоцируются на вторжение на e6, прежде чем подойдет на поддержку конь на d4.

16. ♖e6 ♙xe6 17. dxe6 ♖xf1+
18. ♖xf1 c6 19. ♘d4 ♖b6

Черные находят способ под-
браться к королю белых. После

20. ♖f2 ♖f8 21. ♘f5 ♖xf2+
22. ♙xf2 ♘xf5 23. gxf5 ♖xf5+

они разменивают ферзей,
оставляя позицию белых слишком
растянутой, и выигрывают в итоге
пешку. Они также «снимут» пеш-
ку e6, оставшуюся без фигурной
поддержки и неспособную про-
должать вторжение.

24. ♙g3 h6 25. e7 ♙f7 26. ♙e3
b6 27. ♙g4 ♘xg4 28. ♙xg4 ♖e5
29. ♖f1+ ♙xe7

Две лишние пешки – плоды
стремительной контратаки чер-
ных.

30. ♙c1 ♖e4+ 31. ♙h5 ♖e2
32. ♙g6 ♙xb2 33. ♙xh6 ♖xh2+
34. ♙xg5 ♙xc1+ 35. ♖xc1 ♖xa2

Черные остаются с тремя лиш-
ними пешками вследствие попы-
ток белых получить контригру.

36. ♖e1+ ♙d7 37. ♙f6 ♖f2+
38. ♙g7 ♖f4 39. ♖a1 a5 40. ♖b1 ♙c7
41. ♖e1 ♖xc4 42. ♖e7+ ♙d8 43. ♙f7
♖f4+ 44. ♙e6 ♖e4+ 0-1

98. Жертвуя пространством

Пожертвование материала для
захвата пространства для белых
также не подходит – им не удастся
справиться с контратакой черных.

Р.ВЕЙД – ДЖ.ПЕНРОУЗ

Гастингс 1962

1. c4 g6 2. ♘c3 ♙g7 3. d4 d6 4. e4
♘f6 5. ♙e2 0-0 6. ♘f3 e5 7. 0-0 ♘c6

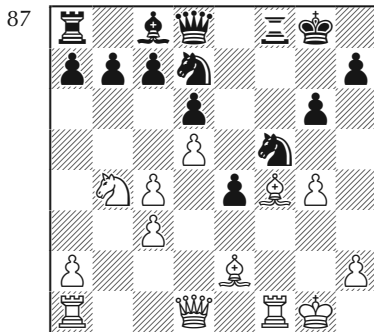
8. d5 ♘e7 9. ♘e1 ♘d7 10. ♘d3 f5
11. f4 exf4 12. ♙xf4

В последних двух партиях бе-
лые избирали 12. ♘xf4 с идеей ♘e6.
Здесь белые жертвуют пешку, что-
бы ослабить черные поля вокруг
монарха черных, увеличивая объ-
ем эффективного пространства на
этом фланге. Обратите внимание,
как конь d3 используется в целях
удержания пешки b2 с освобожде-
нием коня c3.

12... ♙xc3

Черные принимают дар, рас-
судив, что ослабление их черных
полей будет компенсировано не
только лишней пешкой, но также
и наличием фигуры или пешки на
e4, что напоминает нам доведение
белыми пешки до e6 с последу-
ющим ♘e6 и разменом на этом
поле.

13. bxc3 fxe4 14. ♘b4 ♘f5 15. g4



Как в предыдущей партии! В
этом случае 15.g3 (против ... ♖h4)
с последующим h2-h4-h5 не про-
ходит. На 15.g3 последует 15...g5 и
белые не смогли уравняться с чер-

ными в пространственном отношении на королевском фланге.

15... ♖h4 16. ♔d2 ♕e8 17. ♖ae1
♞e5 18. ♙xe5 ♖xf1+ 19. ♖xf1
♙xe5 20. ♕h6

Силы белых неадекватно сгруппировались, и потому их атака не может кончиться решающим успехом. При таком взгляде на вещи понятно, что ход белых представляет собой распыление сил, и черным удастся это доказать.

20... ♘f3+ 21. ♙xf3 exf3 22. ♖xf3
♙xg4 23. ♖e3 ♕f6 24. ♖e1 ♖f8 0-1

99. Борьба за пространство с помощью укрепления позиции

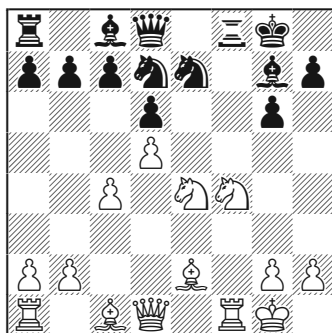
В распоряжении белых есть более осторожный подход к оспариванию пространственного превосходства черных на королевском фланге, как следствия пост-контактного подрыва: во-первых и прежде всего, не разбрасывая свои силы такими ходами, как 20. ♕h6 в последней партии, а через укрепление своей позиции. При удаче в виде небольшой «помощи» со стороны черных они могут выиграть.

М.ЗИНГЛЕР – Н.БУШИЧ

Вайлбург 1998

1.d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3.c4 ♙g7
4. ♘c3 0-0 5.e4 d6 6. ♙e2 e5
7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 9. ♘e1 ♘d7
10. ♘d3 f5 11.f4 fxe4 12. ♘xe4 exf4
13. ♘xf4

88



За исключением двух компьютерных партий (Раздел 95) нам еще не приходилось видеть общую ликвидацию центральных пешек, что в пользу белых, которые направляют своих коней к полю e6.

13... ♘e5

В партии между движками было 13... ♘f6 14. ♘g5, и мы видели силу оккупации белыми поля e6.

14. ♙d2

Ходом 14. ♙d2 белые принимают план, направленный на усиление позиции, несмотря на свой большой пространственный перевес.

14... ♘f5 15. ♖c1 b6

Черные последовали такой же стратегии укрепления (несмотря на обладание меньшим пространством) в компьютерной партии: 15... ♕e7 (создавая слабую угрозу коню e4, который не требует немедленной защиты) 16. ♙h1 ♘f7 17. ♘c3 a6 (препятствуя ♘b5, черные укрепляют позицию и облегчают развитие ферзевого слона) 18. b3 ♙d7 19. ♙d3 ♘e5 20. ♙b1 ♖f7 21. ♘e4 ♖af8 22. ♘h3 h6 (продолжая укреплять позицию, теперь ограничивая ♘g5)

«Спрятанный» в 15...b6 «анти-укрепляющий» импульс оставляет черных с худшей игрой.

Белые полностью консолидировали свою позицию и обезопасили себя от любых неожиданностей, реализовав классическую стратегию устрашения, которая внутренне присуща политике укрепления: любая атака черных натолкнется на стену, но если она не удастся, то тогда уже белые приступят к атаке с позиции силы.

19...♔h4

ной позиции может натолкнуться на решительный отпор.

Вторжение в точно выбранный момент.

Выигрывает качество, но этого недостаточно.

26. ♖xf3 gxf3 27. ♔xf3 ♕xe6
28. ♕g4+ ♘g7 29. ♕h4 ♙h8 30. ♘f6
♙e3+ 31. ♙g2 h6 32. ♘xe8

Отыгрывая материал в выигранной позиции.

32...♙xe8 33.♙g4 ♖f2+ 34.♙h3 ♙f7 35.♖xe3 1-0

Крайне поучительная партия, которая показывает нюансы стратегии укрепления.

На ...f7-f5 белые могут открыть линии сразу путем e4xf5 (Раздел 50) с прямым разблокированием фронтальной пешки черных e5.

Прямое разблокирование путем e4xf5

В распоряжении черных два способа встретить прямое разблокирование:

а) ответное взятие фигурой с целью открытия линии «f»;

б) ответное взятие пешкой g6, чтобы открыть линию «g».

Цель прямого разблокирования состоит в том, чтобы сделать пункт e4 доступным белому коню, который затем сможет поддерживать контакт c4-c5 (см. Раздел 15) и принять участие в защите королевского фланга. Белые также могут использовать прямое разблокирование с целью лишить черных возможности обострить игру в удобный для себя момент с помощью смещения базы ходом ... f5-f4.

101. Открытие линии «g»

Открытие линии «g» выглядит наиболее опасным продолжением со стороны черных.

В.КОРЧНОЙ – Г.КАСПАРОВ

Барселона 1989

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
4. e4 d6 5. d4 0-0 6. ♙e2 ♘c6 7. 0-0

Корчной хочет перейти в вариант Мар-дель-Плата, и потому временно уклоняется от 7.d5.

7...e5 8.d5 ♘e7 9.a4

Мы уже видели 9. ♘e1 и 9. ♘d2; это ускоренное продвижение дает черным шанс на реализацию эффективной стратегии ограничение/торможение против КБ белых на ферзевом фланге.

9...a5

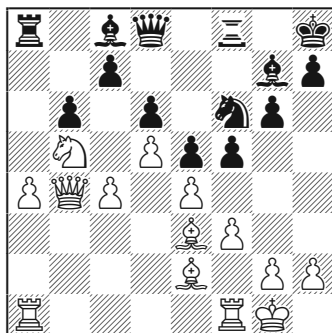
Корчной, очевидно, намеревался развить свое КБ ходом a4-a5 (см. Раздел 90), как это делал сам Каспаров в партии 1986 года (Раздел 89). Ходом в тексте оба соперника признают важное значение идеи a4-a5.

10. ♘e1 ♘d7 11. ♙e3 f5 12. f3
♘c5 13. ♘d3 b6 14. b4

Разрушая стратегию ограничения черных с помощью мнимой жертвы.

14... ♘xd3 15. ♙xd3 axb4 16.
♘b5 ♙h8 17. ♙b3 ♘g8 18. ♙xb4
♘f6

90

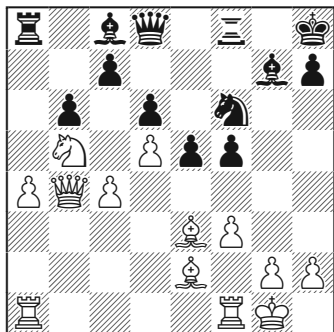


19.exf5

Прямое разблокирование – даже после 12.f3 – оправдано, поскольку базовая пешка белых на e4 была под давлением и могла быть удержана только с помощью хода ♙d3. В этом случае черные смещали базу посредством ...f5-f4, и Корчной этого допускать не хотел.

19...gxf5

91



Теперь мы видим, что, в контексте этого прямого разблокирования, 12.f3 приговаривается в качестве тормоза против бывшей фронтальной пешки e5. Открытие линии «g» вынуждает белых принять стратегию контратаки, которая хорошо подходит для стиля Корчного.

20. ♖g5 h6 21. ♖h4 ♙d7 22. ♖a3

Ход 22.a5, нацеленный на подрыв c5 и продолжение КБ-атаки, невозможен ввиду 22...bxa5 23. ♖xa5 c5, что иллюстрирует эффективность стратегии ограничения черных.

22... ♖b8 23. ♙f2 ♖g8 24. ♖b1 ♘h5 25. ♙h1 ♖d8 26. a5

Прибегая также и к прямому разблокированию, белые тормозят атаку черных и вновь начинают продвижение своего КБ.

26... ♙xb5 27. ♖xb5 bxa5 28. g3

Не только профилактическая мера против ...f5-f4, но также подготовка к закрытию королевского фланга ходом g3-g4.

28... f4 29. g4 e4 30. fxe4

Ходы Каспарова очень силь-

ны. Если теперь 30.gxh5, то 30...e3 31. ♙e1 ♖g5.

30... ♘f6 31. ♙h4 ♖e7 32. ♙f3 ♖e5 33. ♖e1 ♘h7 34. ♖d7 ♙f6 35. ♙xf6+ ♘xf6 36. ♖f5

Белые ищут спасение в контратаке, начинающейся с размена ферзей, за которым следует пешечная жертва и вторжение ладьи.

36... ♖xf5 37. exf5 ♘xg4 38. ♙xg4 ♖xg4 39. ♖h3 ♙g7 40. ♖e7+ ♙f6 41. ♖e6+ ♙xf5 42. ♖hxh6 ♖f8 43. ♖h5+ ♖g5 44. ♖xg5+ ♙xg5 45. c5

КБ белых наконец-то осуществляет контакт на c5, но на этой стадии партии пуантой могла стать простая установка ладьи позади проходной пешки: 45...dxc5 46. ♖a6.

45... a4 46. cxd6 cxd6 47. ♖xd6 ♖a8 48. ♖e6 a3 49. ♖e1 ♙f5 50. h4 f3 51. d6 a2 52. ♖a1 ♙f4 53. ♙h2 f2 54. d7 ♙f3 55. ♖f1 a1 ♖0-1

102. Белые осуществляют подрыв на f4 после прямого разблокирования

Мы уже рассматривали подрыв f2-f4 в контексте контакта черных на f5 (Разделы 95-99). Теперь мы рассмотрим, что может произойти при его осуществлении вслед за прямым разблокированием со стороны белых.

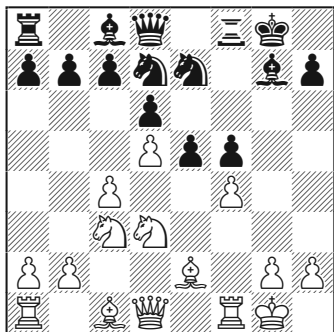
П.БРАНДС – Р.ФИШЕР

Нью-Йорк 1971

1. d4 g6 2. c4 ♙g7 3. ♘c3 ♘f6 4. e4 d6 5. ♙e2 0-0 6. ♘f3 e5 7. 0-0

♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♘d3
f5 11.exf5 gxf5 12.f4

92



Пост-контактный подрыв
путем f2-f4

В предыдущей партии пешка f3 уже была на месте и у белых была возможность играть на ограничение/торможение. В этой партии они осуществили прямое разблокирование пешки «е» черных ходом e4xf5 и открыли линию «g»; поэтому здесь они выполняют подрыв f2-f4. Рывок пешки имеет двойную цель:

а) сделать возможным для пешек ферзевого фланга продвижение вперед, в частности, для пешки d5;

б) разменять фигуры, чтобы расчистить королевский фланг, ослабляя на этом участке атаку черных и упрощая организацию собственной контратаки.

С точки зрения черных подрыв на f4 освобождает их пешки «е» и «f», давая им возможность продвижения в сторону полей превращения или для атаки на белого короля.

12...♘g6 13.♗e3 ♘f6 14.♚c2
♖e8 15.fxe5 dxe5

Пешечная цепь исчезает и всё, что осталось – это свободные пешки у обеих сторон, готовые к маршу.

16.♗g5 h6 17.♗xf6 ♚xf6 18.
♚b3 e4

С другой стороны, при своем движении пешки оставляют «дыры» для неприятельских фигур, способных на блокаду – например, на поле f4 после 18...e4.

19.♗f4 ♗xf4

Мы видим, что пуанта хода 12...♘g6 заключалась в размене блокёра с возможностью хода ...e5-e4 в перспективе. Лучший блокёр (конь) замещается менее эффективным (ладьей), которого может потревожить слон g7.

20.♖xf4 ♚g5 21.♖f1

Угрозы ...♗e5 достаточно, чтобы «убедить» ладью отказаться от блокады на f4.

21...♚e3+ 22.♚h1 ♚g5 23.c5

Оба КБ превратились в количественные большинства после разблокирующих разменов и пешечных подрывов, и теперь они начинают движение. Различие в том, что белые начинают фланговую атаку, которая может им принести материальную выгоду, а черные играют на мат.

23...♚h8 24.♖ad1 ♗e5 25.g3
♗g8 26.♗b1 f4 27.♖g1 f3

Движение черных пешек имеет целью не только атаку на короля, но и достижение полей превращения.

28.♗c4 ♚h5

Подготавливая красивую комбинацию.

29. ♖e3 ♜xc3 30. ♜xe4 ♜xh2+ 0-1

103. Белые осуществляют подрыв пункта f4 и черные пешки разблокируются

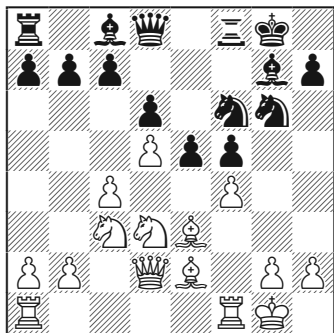
Когда белые осуществляют прямое разблокирование пешку e5, затем выполняют подрыв f2-f4 и берут на e5, черные получают две пешки, не имеющих оппонентов.

Е.ШМИД – Г.РЕЙС

Нюрнберг 1988

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6 5. d4 0-0 6. ♙e2 e5 7. 0-0 ♘c6 8. d5 ♘e7 9. ♘e1 ♘d7 10. ♘d3 f5 11. exf5 gxf5 12. f4 ♘g6 13. ♙e3 ♘f6 14. ♜d2

93



Позиция после 14. ♜d2

В предыдущей партии рассматривался ход 14. ♜c2, при котором ферзь уходил из сферы действия коня черных на e4. Ход в тексте позволяет черным захватить инициативу за счет принуждения противника разблокировать их центральные пешки.

14... ♘e4 15. ♜c1 ♙d7 16. fxe5

Возможность этого размена, открывающего линии, означает, что f2-f4 является скорее подрывом, нежели блокадой пункта f5.

16... ♘xc3 17. ♜xc3 dxe5 18. ♘c5 ♙c8 19. ♜d2 b6 20. ♘b3 f4 21. ♙f2 e4

Черные захватывают значительное пространство, которое они могут использовать либо для концентрации своих сил в целях атаки на королевском фланге, или для поддержки пешечного продвижения к полю коронации – или того и другого вместе.

22. ♙d4 ♜g5 23. ♙xg7 ♙h3 24. ♙d1 e3 25. ♜e2 ♙xg7 26. ♙h1 f3

Как мог бы сказать Нимцович, освобожденные пешки могут удовлетворить свое стремление к экспансии, решая задачи по вскрытию линий против белого короля или устремляясь к полю превращения.

27. ♜xf3 ♘f4

Продвижение пешек и концентрация сил черных говорят сами за себя.

28. ♜xf4 ♜xf4 29. gxh3 ♜af8 30. ♙c2 ♜f2 31. ♜g4 ♜xg4 32. hxg4 ♜f1+ 33. ♙g2 e2 34. ♘d4 ♜8f2+ 35. ♙g3 ♜xa1 0-1

104. Продвижение f2-f4 с целью блокирования пешки f5

Прямое разблокирование путем e4xf5 (Раздел 100) можно трактовать

вать как преобразование нимцовичевского (пешечная цепь) КБ на ферзевом фланге в (не цепь) КБ с блокирующей пешкой (диагр. 11). В этом случае конь на е4, в дополнение к своей блокадной функции и участию в давлении на центр, будет поддерживать контакт КБ белых на с5 и будущее вторжение на ферзевом фланге.

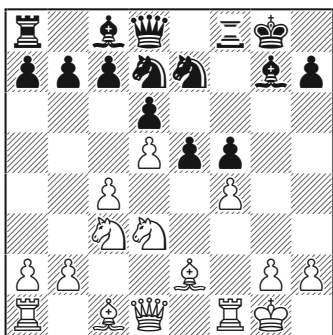
Пешка f4 может быть использована не только для открытия линий путем f4xe5, но также (в случае невязтия) для блокады пешки f5.

ДЖ.КЛЮГЕР – Д.БРОНШТЕЙН

Будапешт 1961

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7
4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♕e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♘d3
f5 11.exf5 gxf5 12.f4

94



Блокирование пешки «f» черных
ходом f2-f4

По контрасту с двумя предыдущими партиями, где белые играли f4xe5, здесь они продолжают 12.f4 с целью застопорить пешку

f5 черных. Таким образом, рывок f2-f4 может либо помочь вскрыть позицию (пешечный подрыв) или запереть ее (блокада).

12...♘g6 13.♕e3 ♘f6 14.♖c1
♙h8 15.c5 ♕h6 16.g3

Поддержка пешки f4 подтверждает ее блокирующую направленность.

16...♗e7 17.cxd6 cxd6

Белые добиваются того, что кажется их целевой позицией. Теперь должно произойти вторжение – но как?

18.♙h1 ♕d7 19.♖e1 b6

Превентивный ход, направленный против fxe5. На ...dxc5 последовало бы ♕xc5.

20.♕h5 ♘xh5 21.♗xh5 ♕g7
22.♗d1

Благодаря ...b7-b6, вариант 23.fxe5 dxe5 24.♕c5 более не является угрозой. Тем временем, черные используют линии, вскрытые белыми на ферзевом фланге, чтобы ударить по альтернативным мишеням, оставляя пока королевский фланг в спящем состоянии.

22...♖ac8 23.♗d2 ♗f7

Угрожая ...♖xc3 с последующим ...♗xd5+.

24.♙g1 ♖g8 25.♖cd1 e4

Открывая новую линию коммуникации в направлении ферзевого фланга белых, но также и открывая окно в сторону королевского фланга. Черные играют по всей доске, переключаясь с одной мишени на другую, не давая противнику прийти в равновесное состояние.

26.♘b4 ♘h4

Поскольку 27.gxh4 невозможно ввиду 27...♗xc3+ с выигрышем ферзя, черные намерены осуществить ...♘f3+ с выигрышем качества.

27.♖f1 ♘f3+ 28.♖xf3 exf3 29.♖f1 a5 30.♘c2 b5 31.a3 ♖c4 32.♖xf3 b4 33.axb4 axb4 34.♘e2 ♖xc2

Черные предлагают ладью, пытаясь отвлечь ферзя белых от защиты пункта d5, который находился под вражеским огнем, начиная хода 23...♙f7.

35.♙xc2 ♙xd5 36.♖f2 ♗c6 37.♙f1 ♖e8 38.♘d4 ♙h1+ 0-1

Прежде всего, за счет использования большой диагонали черные смогли обойти блокаду своей пешки f5, которая оставалась на месте до самого конца.

105. Блокирование и разблокирование

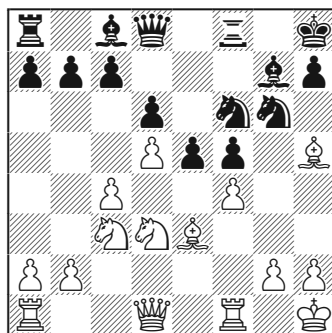
Как мы уже видели раньше, КБ нимцовичевского типа являются отличным примером концепции блокады (см. Разделы 18 и 23). Это момент ясно иллюстрирует следующая партия, где тема блокирования и разблокирования показана во всем своем блеске.

П.СТРУНЕР – А.МЕДИНА ГАРСИЯ

Бруннен 1966

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♗g7 4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♗e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♘d3 f5 11.exf5 gxf5 12.f4 ♘g6 13.♗e3 ♘f6 14.♙h1 ♙h8 15.♗h5

95



Белые хотят разменять своего белопольного слона на гораздо более подвижного коня g6. Этот размен ослабит атакующие силы черных на королевском фланге.

15...e4

После двух последних ходов сражение трансформируется в экстенсивный блокадный процесс, охватывающий всю доску. У белых в настоящий момент КБ на ферзевом фланге и надежды осуществить контакт путем c4-c5.

16.♘f2 c5

Эта инверсия предупреждает c4-c5 и дает черным КБ на ферзевом фланге при структуре, схожей с Модерн-Бенони. Помимо своей оборонительной значимости КБ черных дает им вторую стратегическую цель, расширяя значение их перспективной атаки на королевском фланге.

Белые принимают лучшее решение, не принимая инверсию, сохраняя центр открытым для организации контратаки в ответ на возможные операции черных на королевском фланге.

17.dxc6 bxc6 18.♘g6 hxg6

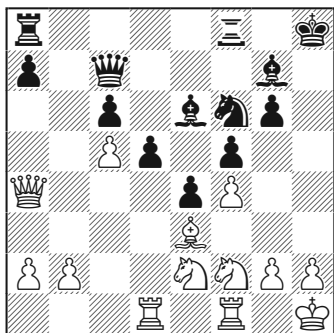
Шаг за шагом белые замыкают всю доску. После этого размена они могут затормозить ...g6-g5 путем расстановки пешек на h4 и g3, блокируя пешку e4 фигурой. Черные, естественно, будут пытаться прорвать блокаду и сделать игру открытой с помощью ...d6-d5-d4.

19.♚a4 ♚c7 20.♖ad1 ♘e6 21.♞e2

Осторожно подталкивая черных к ходу ...d6-d5.

21...d5 22.c5

96



Позиция не только интересная, но и поучительная. Белые допустили ...d6-d5, чтобы получить КБ на ферзевом фланге ценой предоставления черным двух связанных проходных в центре.

Белые верят в свою способность блокировать эти пешки на полях d4, e3 и f4 (плюс, даже, на g5). В то же самое время они знают, что этот момент – критический в отношении их планов по продвижению на ферзевом фланге.

22...♞h5 23.♞h3 ♘f6 24.♘d4

♖ae8 25.♚a3 ♘c8 26.♞g5 ♚g8 27.♘xf6 ♞xf6 28.♖d4

Блокирование пешки d5. Однако идеальная блокада подразумевает нахождение коней на e3 и d4, где они также послужат и целям атаки.

28...♞e7 29.♖a4

«Разрушающий эффект блокады отнюдь не “локален” по природе» (*Моя система*) – причем настолько, что белых уже привлекает возможность пожить добычей на a7. Однако снятие блокады этим ходом ладьи отвлекает от того, что Нимцович назвал «главной функцией» блокёра, и выдает определенное нетерпение получить решающие выгоды. Белым следовало сохранить блокаду и продолжать маневры позади передовых линий для ее консолидации. Но вместо этого ходом в тексте они приступают к атакующим операциям, – но их следовало тщательно взвесить, ибо проходные пешки черных крайне опасны.

29...♖fe8 30.♚c3 ♞h7 31.♞xh7 ♖xh7 32.♚g3 ♚f7 33.♚g1 ♚e7 34.♚e3 ♚g8 35.b4

Поскольку слон может защитить пешку «а» после хода ...a7-a6, выход ладьи становится безопасным, если не появится возможность жертвы качества. В свете сказанного ход 35.b4 не может быть хорошим, так как он перерезает собственные линии коммуникаций белых и оставляет ладью изолированной. Лучше 35.g3 с последующим h2-h4 и блокадой на d4 и e3.

35...♖h4 36.h3

Полагая, что лучшей блокирующей конструкцией будет g3-h4 и прибавляя к этому бесполезное расположение ладьи на a4, мы можем заключить, что черные достигли некоторого операционного прогресса.

36...♖f6 37.♘d4 ♖b7 38.♔d1 ♖g7 39.♔f1 ♖ee7 40.♘h2 ♖h7 41.♔a3 ♖e8 42.♔d1 a6 43.g3 ♖ee7 44.♘g2 ♖a7 45.♔a5

Черные угрожали сыграть ...a6-a5 с диверсией на ферзевом фланге с целью отвлечения белых от реального наступления на королевском фланге. Ход белых гасит эту возможность. Каждая из сторон маневрирует, не заходя за линию боестолкновения, стараясь усилить собственную блокаду и разрушить блокадные сооружения противника.

45...♖hb7 46.a3

Отрезая ладье a5 возможность отступления.

46...♖g7 47.h4

Наконец-то белые ставят заклон подрыву черных ...g6-g5. Обратите внимание, что конь является идеальным блокером, стопоря пешку d5 и одновременно атакуя пешку c6, заставляя тем самым черных ее защищать.

47...♖gc7 48.♔d2 ♖h8 49.♘b3 ♖e7 50.♔d4

Эта смена блокера освобождает фигуры черных, так как ладья не бьет в корень пешечной формации черных.

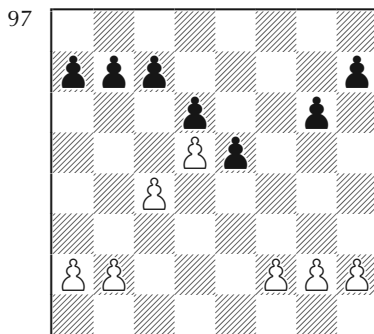
50...♖h5

Положение белых близко к критическому в виду угрозы ...♖h5-g4, ...♖e7-h7 и ...g6-g5, далее с помощью жертвы открыть линию и вторгнуться ходом ...♖h3+. Защитительный маневр ♔d1-h1 невозможен ввиду того, что черный ферзь контролирует поле d1, – типический случай перерезания внутренних линий коммуникаций соперника.

51.♘c1 g5 52.♖e2 ♖h8 53.♘b3 gxf4 54.gxf4 ♖xh4 55.♖e3 ♖g7+ 56.♘f1 ♖h1+ 0-1

106. Вскрытие линии «f»

Линия «f» вскрывается, когда на прямое разблокирование белых путем e4xf5 черные отвечают обратным взятием фигурой:



Вскрытие линии «f»

Два замечания:

а) КБ пешечной цепи типичной структуры Староиндийской защиты исчезают, оставляя белым КБ с пешкой-блокером (см. Раздел 15);

б) это вскрытие линии «f» (см. Раздел 50) структурно идентично

тому, что мы назвали, как прямое разблокирование с последующей сменой блокёра (см. Раздел 52).

Вскрытие линии «f» является альтернативой вскрытию линии «g» (Раздел 101).

107.

Прямая атака на белого короля

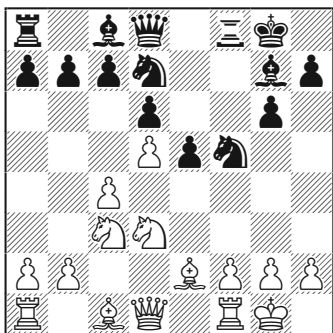
При открытой линии «f» черные могут надеяться организовать прямую атаку на короля белых, если последние допустят ошибку. В первой из следующих двух партий в этом разделе белые пытаются осуществить охоту за черным ферзем вместо того, чтобы консолидироваться вокруг поля e4, позволив противнику начать атаку, которую увенчала выигрывающая жертва.

Р.ГОЛДНЕР – Х.П. ФОН ЮХЕН

corr. (ГДР) 1973

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♘d3
f5 11.exf5 ♘xf5

98



За счет обратного взятия конем черные оставляют линию «f» открытой для своих фигур. Конь может прыгнуть на d4 и ждать тактических возможностей.

12.f3

Стремясь консолидироваться вокруг e4 (♘d3-f2-e4) и затем начать продвижение КБ ферзевого фланга.

12...♙h4 13.♘e4 h6 14.♙d2
♘d4 15.♙c1 ♘f6 16.♙e1

Вместо хода в тексте продолжение 16.♘df2 и затем 17.♙d3 укрепило порядки белых, и черные должны были решать, предпринимать ли им героические усилия для продолжения атаки на короля белых. Сделанным ходом белые пытаются поймать ферзя противника или вынудить его к жертве.

16...♙h5 17.g4 ♘xg4

Решающая жертва. В случае 17...♙h3 18.♘xf6+ ♙xf6 19.♘f2 ♙h4 20.♘e4 ♙h3 21.♙g3 ферзь ловится.

18.fxg4 ♙xf1+ 19.♙xf1

20.♙g1 ♙e3+.

20...♘xe2 0-1

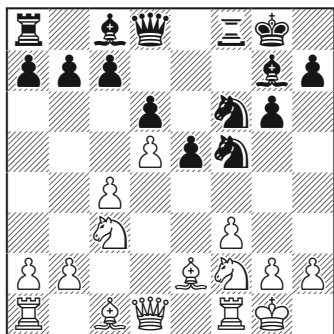
Во второй партии белые «ставят повозки» вокруг блокадного поля e4, но комбинация открывает шлюзы для атаки черных.

ТЕУХЕРТ – УРАНКАРТ

Германия 1981

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♙g7
4.♘c3 d6 5.e4 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♘d3
f5 11.exf5 ♘xf5 12.f3 ♘f6 13.
♘f2

99



Консолидация вокруг поля е4

Белые укрепляют пункт е4, чтобы начать наступление на ферзевом фланге. Обратите также внимание, что действия по прямому разблокированию дают черным два поля (d4 и f4), на которых они могут разместить свои фигуры и начать давление на короля белых.

13... ♖d4 14. ♗fe4

Альтернатива 14. ♗se4 оставляла пешку d5 без защиты, что затрудняло продвижение белых к контакту на поле с5.

14... ♗h5 15. ♗g5

Не позволяя черным наращивать свое присутствие на королевском фланге ходом ... ♗h4, как в предыдущей партии.

15... ♗d7 16. ♖c1 ♗f4 17. ♗d3 h6 18. ♗h4

Если 18. ♗xf4, то 18... exf4 и мы видим КБ с блокирующей пешкой на королевском фланге. Но ход в тексте допускает комбинацию, которая открывает пути-дороги черным фигурам.

18... ♗xg2 19. ♗xg2 ♗h3+ 20. ♗h1 ♗xh4 21. ♗b5 ♗h3 22. ♖f2 ♖f4

Угрожая ... ♖xe4.

23. ♗g3 ♖af8 24. ♗xd4 ♖xd4

Фигуры черных свободно циркулируют, используя блокадное поле f4, но им еще предстоит решить проблему развития своего слона g7.

25. ♗e2 ♖df4 26. ♖g1 g5 27. ♗c2 e4

Своим движением эта пешка открывает большую диагональ для слона, который теперь грозит ходом ... ♗d4.

28. ♗xe4 ♗d4 29. ♖g3 ♗xf2 30. ♗xf2

У черных лишнее качество и они осуществляют перегруппировку для решающего наступления.

30... ♗f5 31. ♗g2 ♗h5 32. ♗xf5 ♖4xf5 33. ♗g4 ♗g6 34. ♗e7 ♖5f7 35. ♗e3 ♖g7 36. ♗c3 h5 37. ♗f2 ♗f5 38. ♗e4 g4 39. ♗g1 ♖8f7 0-1

108. КБ белых:

его влияние и значение,
как отвлекающего фактора

КБ белых с блокирующей пешкой (Раздел 15), созданное на ферзевом фланге вслед за прямым разблокированием путем e4xf5, играет свою роль в течение этой партии. В этой связи, прежде чем начинать операции на королевском фланге, черные предпринимает оборонительные меры в виде инверсии.

Ф.ГИЗЕ – Л.КАРВАТТ

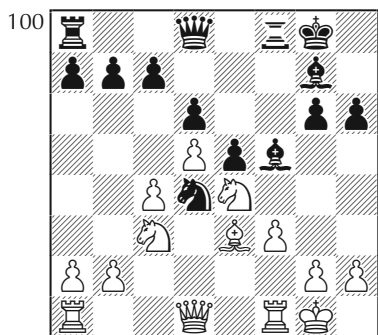
Германия 1992

1.d4 ♗f6 2.c4 g6 3. ♗c3 ♗g7 4.e4 d6 5. ♗e2 0-0 6. ♗f3 e5 7.0-0

♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♘d3
f5 11.exf5 ♘xf5 12.f3 ♘f6 13.♘f2
♘d4 14.♗d3

Показывая намерение консолидироваться на e4, прежде чем двигать КБ на ферзевом фланге.

14...♗f5 15.♗e4 ♘xe4 16.
♘fxe4 h6 17.♗e3



17...c5

Тактически, это поддержка атакованной фигуры; операционно – оборонительный прием (инверсия), направленный против КБ белых с блокирующей пешкой. Стратегически, ход выступает как отвлекающий маневр, побуждающий белых атаковать на ферзевом фланге и перебрасывать фигуры в этот сектор, в то время как черные аккумулируют свои силы для атаки на белого короля.

18.♖b1

Белые реагируют немедленно, подготавливая подрыв b2-b4, обращая ...c7-c5 в удавшееся отвлечение, так что черные могут беспрепятственно преследовать свои цели на королевском фланге.

18...♞e7 19.b4 b6 20.♞f2 ♖f7
21.bxc5 bxc5 22.♞a4

Достигая готовности к вторжению на b7, но белые всё еще должны сыграть ♞a6 и ♞fb2-b7, чтобы выиграть пешку a7. А значит, черные получают дополнительное время для своих действий на королевском фланге.

22...g5 23.♞a6 ♞d8 24.♞fb2
♗c8 25.♞a5 ♞df8 26.♘b5 ♘xb5
27.cxb5

Взятие 27.♞xb5 исключало классическое вторжение. С другой стороны, установление количественного пешечного большинства закрывает линию и освобождает слона c8.

27...g4 28.fxg4 ♗xg4 29.♞c1
♗f5 30.♘g3 ♗d3

Фокусировка на f1 создает прямую угрозу белому королю.

31.♞d2 e4 32.♘e2 ♞h4 33.g3
♞g4 34.♘f4

Последними двумя ходами белые нацеливаются перерезать коммуникационные линии черных и запломбировать точки вторжения, как в стратегической стене.

34...♞xf4

Эта жертва ломает стену, открывая новые линии коммуникации.

35.♗xf4 ♖xf4 36.♞d8+ ♞f8 0-1

Ферзь белых оставался сторонним наблюдателем в течение всего сражения. Однако, возвращение на королевский фланг путем 37.♞h4 вело к варианту 37...♗d4+ 38.♗h1 ♞f3+ 39.♞g2 e3, и черные выигрывают, а ферзь вновь ничего не делает.

109. Вскрытие линии «g»

Хотя мы изучаем прямое разблокирование со вскрытием линии «f», вполне возможно для нее быть вновь закрытой с открытием линии «g». В этом случае мы возвращаемся к теме наката центральной пешки черных с последствиями (или без них), вытекающими из первоначального вскрытия линии «f».

Р.СТЕЙСКАЛ – Д.ВИЛЬДЕНРАТ
согг. (ГДР) 1979

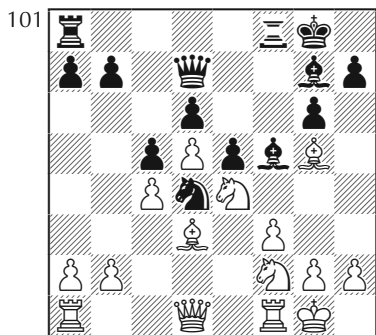
1.c4 ♘f6 2.♘c3 g6 3.d4 ♙g7
4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♘d3
f5 11.exf5 ♘xf5 12.f3 ♘f6 13.♘f2
♘d4 14.♘fe4

Белые действуют осторожно, аккуратно контактируя с полем e4 и ожидая на нем смены блокёра.

14...♘xe4 15.♘xe4 ♙f5 16.♙g5

Как мы видели раньше, этот ход имеет целью предупредить передислокацию ферзя черных на королевский фланг.

16...♚d7 17.♙d3 c5



Инверсия

Эта инверсия имеет двоякую цель, когда осуществляется после прямого разблокирования. Как мы видели в предыдущей партии, если белые хотят реализовать подрыв b2-b4 с целью вторжения на ферзевом фланге, черные могут трактовать всю эту фланговую атаку, как отвлечение от их нарастающего наступления на королевском фланге.

С другой стороны, если белые примут стратегию подождём-увидим, тогда черные могут начать движение КБ на этом фланге в попытке отвлечь белых от королевского фланга.

18.♚d2 a6 19.♘g3 ♚ae8 20.
♙xf5 gxf5

Теперь линия «g» открыта и идея пешечного наката по центру вновь становится актуальной на фоне отвлекающей КБ-атаки на ферзевом фланге.

21.♘e2 b5

КБ черных осуществляет контакт.

22.♘xd4 cxd4 23.b3 e4 24.fxe4
fxe4

Черные сочетают продвижение проходных пешек с атакой на белого короля.

25.♚ae1 ♚xf1+ 26.♙xf1 ♚g4

Кажется, что в таком положении всегда есть решающий удар ферзя: не допущенный до h4, он появляется на g4!

27.h3 ♚h5 28.g4

На 28.♙f4 следует 28...♚f5 и ...e4-e3.

28...♚xh3+ 0-1

110. Операционная расчистка после открытия линии «f»

КБ-атака черных может быть ослаблена с помощью разменов фигур. Они, скорее, на руку белым, поскольку их собственная КБ-атака носит позиционный характер, в то время как наступление черных имеет целью короля противника и ферзь в нем играет существенную роль.

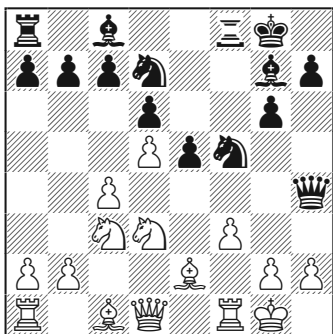
В таких ситуациях КБ-атака белых на противоположном фланге становится довольно опасной и черные должны сменить свою линию поведения, если они хотят выиграть.

Р.КРУС – Э.КАФУР

Буэнос-Айрес 1965

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♗f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0
♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞e1 ♞d7 10.♞d3
f5 11.exf5 ♞xf5 12.f3 ♚h4

102



шающим и потому белые иногда предупреждают его путем ♙g5 (возможно, со связкой коня) или g2-g3. Здесь ферзь черных выходит так рано, чтобы упредить подобные возможности белых. Данная операция, однако, ведет к разменам с очисткой королевского фланга от атакующих фигур и подготовке сцены для КБ-атаки белых на ферзевом фланге.

Это операционное описание, хотя и неблагоприятное для черных, не является окончательным диагнозом. Черные находят новую стратегическую возможность возвратить свою позицию к жизни в другой фазе партии.

Ключ к сражению, по моему мнению, лежит во взаимоотношении целей, которые ставят перед собой противники во время партии:

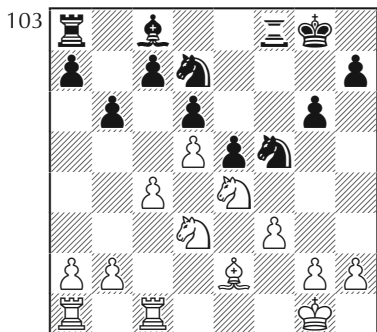
а) 12...♚h4 показывает, что черные играют на победу;

б) путем очистки королевского фланга белые обнаруживают свое желание выиграть с помощью КБ на ферзевом фланге;

с) понимая это, черные позволяют белым отомобилизоваться на ферзевом фланге, чтобы затем обратить себе на пользу образовавшиеся вследствие маневров противника слабости.

13.♞e4 ♙h6 14.♙h6 ♚xh6
15.♚c1 ♚xc1 16.♞fxc1 b6

Как мы видели раньше, вторжение ...♚h4 может оказаться ре-



Последние несколько ходов (размены фигур и ...b7-b6) заставляют нас думать, что черные стремятся к осуществлению упомянутого выше плана. При взгляде на позицию мы видим, что черные должны действовать аккуратно и тонко, со вниманием относясь к тому, как разворачиваются фигуры белых в прощупывании слабостей.

Таким образом, размены слонов и ферзей, а теперь и 16...b6, имеют своей целью не допустить c4-c5 и помешать белым в переброске сил на ферзевый фланг с целью усиления пешечного наступления.

17.b4 ♘d4 18.♙f1 ♘f6

Нападение на d5 усложняет осуществление контакта на c5. Чтобы его выполнить, белые должны разменять коней, еще больше расчистить королевский фланг, укрепляя свою уверенность в отношении успеха активных операций на ферзевом фланге.

19.♞xf6+

Логично уменьшая давление на d5 и оставляя КБ с блокирующей пешкой свободу продвижения.

19...♞xf6 20.c5 ♙f5 21.cxd6 cxd6

Белые открывают базовую пешку и завоевывают пункт вторжения c7, как в нормальной КБ (нимцовичевского типа)-атаке.

Нужно отметить наличие коня на d4 (следствие прямого разблокирования с помощью фигурного взятия на f5), который выполняет важную функцию, защищая пешку d6. Белым, чтобы добраться до этой пешки, нужно пройти ладьей по круговому маршруту (♞c1-c7-d7).

Во взаимодействии с ладьями на линии «f» конь d4 также играет важную и заметную роль в атаке, присматривая за пунктом f3, на что белые, очевидно, не обращают должного внимания.

22.♘f2 ♞af8 23.♞c7 ♞6f7 24.♞ac1 ♞xc7 25.♞xc7 ♞f7 26.♞c3

Поскольку ♞c8-d8 невозможно, белые решают, что необходимо уничтожить слона f5, дабы они могли добраться до пешки d6. Это значит, что белые играют на победу. Черные могут обратить себе на пользу это намерение белых, делая «ничейные» ходы (такие, как предложение разменять ладьи), которых белые могут избежать лишь ценой известных уступок, которые могут дать черным надежды на выигрыш.

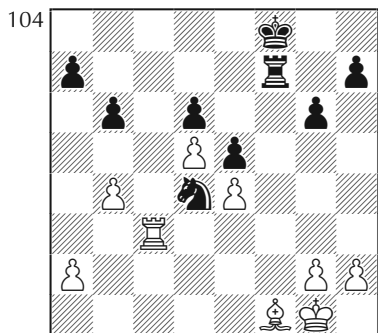
26...♙f8

Чтобы защитить на d6.

27.♘e4

Атакуя d6 и вынуждая размен, что делает поле c8 доступным для ладьи.

27...♙xe4 28.fxe4



Раскрытая база

Последний размен привел к возникновению целевой позиции для КБ атаки каждой из сторон в структуре Староиндийской защиты. Базовые пешки противников открыты (см. диагр. 81) и белые могут осуществить охватывающий маневр, целью которого является пешка d6.

28...♔g7

Отводя короля от пешки d6 и давая белым время как для ограничения коня d4, так и для реализации давно задуманного охватывающего маневра.

29.♙d3

У коня теперь нет ходов, с помощью которых он бы мог проникнуть в лагерь белых, и ладья свободна в своих устремлениях захватить пешку d6.

29...♔h6 30.♖c8

Белым нужно было сначала сыграть g2-g3 и ♔g2, отказывая черным фигурам в доступе в свой лагерь, и только затем ♖c3-c8.

30...♔g5

Пользуясь отсутствием ладьи, черный король угрожает зайти в

лагерь противника путем ...♔f4-e3.

31.♖d8 ♖c7 32.♖xd6

Базовая пешка d6 падает в результате классического охватывающего маневра, описанного еще Нимцовичем.

32...♖c3 33.♙f1 ♔f4

Выясняется, что удаленное расположение ладьи есть серьезное распыление сил.

34.♖f6+ ♔xe4 35.d6

Проходная пешка черных поддерживается их королем, а пешка d6 белых – нет, и в этом вся разница.

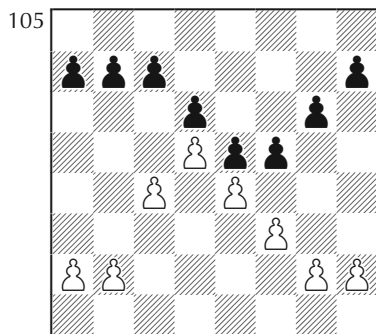
35...♖c8 36.d7 ♖d8 37.♖f7 h5 38.♙a6 ♔d5 39.♙c8 ♖e6 40.♖g7

Ладья погибает, но в случае 40.♖f2 ♗c6 41.a3 ♗b8 и пешка, и партия проиграны.

40...♔f6 41.♖h7 ♗e6 0-1

111. Укрепление базы

Когда и если контакт сделан на f5, белые могут строить свою игру на укреплении базы ходом 1.f3 (см. Раздел 51).



Укрепление базы ходом f2-f3

Обратите внимание, что белые могут отложить укрепление базы, делая сначала другие ходы, и что они могут даже «заранее укрепить» базу, двигая пешку на f3 до того, как черные толкнут свою на f5, как в варианте Земиша (см. Раздел 129).

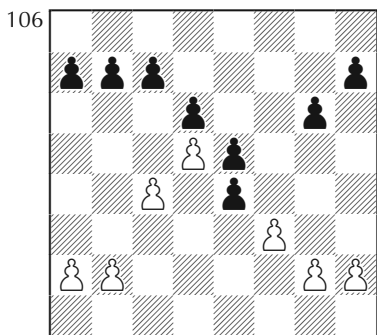
Черные могут тремя разными способами реагировать на укрепление белыми их базы на e4:

а) осуществить косвенное разблокирование ходом 1...fxe4 (Раздел 52);

б) сместить базу путем 1...f4 (Раздел 53), и это главная опция; или

с) принять стратегию подождем-увидим (Раздел 43), не делая ничего на королевском фланге (*tenuki*), предоставляя белым право решать, что делать дальше.

112. Косвенное разблокирование



Косвенное разблокирование
путем ...f5xe4

Косвенное разблокирование происходит, когда черные берут

на e4, а белые выполняют ответное взятие фигурой (как правило, конем), разблокируя пешку e5.

Косвенное разблокирование суть попытка освободить пешку e5 черных. Я называю это «косвенным» разблокированием по аналогии с прямым разблокированием (Диаграмма 35), осуществляемым блокирующей белой пешкой e4, забирающей контактную пешку f5.

Белые могут двумя способами ответить на косвенное разблокирование черных:

а) заменить блокёров, осуществив ответственное взятие фигурой, обычно конем; и

б) заместить базовую пешку ходом f3xe4, что приведет к целевой позиции для КБ-атаки черных.

113. Косвенное разблокирование: немедленное вскрытие линий

В следующей партии мы увидим косвенное разблокирование с идеей немедленного вскрытия линий. Вторжение на ферзевом фланге осуществляется в сочетании с планами экспансии получившей свободу пешки e5.

Б.МАЛИХ – Н.МИНЕВ

матч ГДР-Болгария 1958

1.c4 ♘f6 2.♘c3 g6 3.d4 ♙g7
4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♘f3 c6

«Пред-подрыв» в предвидении d4-d5, и также подготовка инверсии ...c6-c5 (Раздел 121).

7.0-0 a6 8.d5 e5

Мы получили структуру Староиндийской защиты с «уже готовым» подрывом ...c7-c6.

9. ♘e1

Перед лицом подрыва черных этот ход означает тактику пожизненно-увидим.

9...cxd5

Взятие фронтальной пешки основано на том, что белые не могут взять в ответ конем, так как упадет пешка e4. Черные также могли осуществить инверсию путем ...c6-c5.

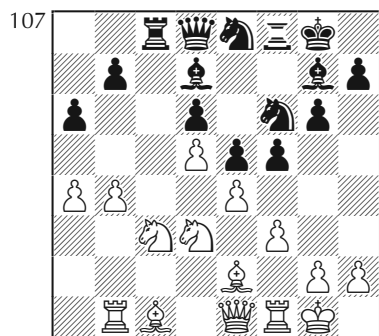
10.cxd5

И белые достигают своей целевой позиции в меньшее число ходов, чем мы видели в Разделе 79 (13...cxd5).

10...♘e8 11. ♘d3 ♘d7 12.b4 f5 13. ♖b1 ♘df6 14.f3

Укрепление базы.

14...♙d7 15.a4 ♖c8

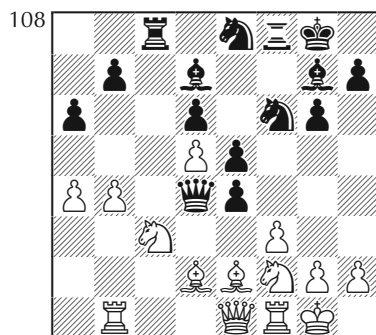


Позиция после 15...♖c8

Используя подвешенное состояние коня c3 вследствие b2-b4, черные делают его фокусом своей контригры на ферзевом фланге. Это показывает, к слову, что хотя

подрыв ...c7-c6xd5 может позволить белым достичь их целевой позиции в меньшее число ходов, не всегда это для них хорошо. В данном случае мы принимаем в расчет тот факт, что измененный порядок ходов (включая альтернативы в размещении коней) позволил черным смягчить последствия подрыва ...c7-c6.

16. ♙d2 ♖b6+ 17. ♘f2 ♖d4 18. ♖e1 fxe4



При подорванном ферзевом фланге белых черные применяют косвенное разблокирование для открытия линий. Процедура идет на фоне успеха на ферзевом фланге – черные намерены собрать все фигуры обоих флангов для атаки на короля белых.

19.fxe4 ♙xa4

Жертва для открытия линии «с».

20. ♘xa4 ♘xe4 21. ♖d1 ♖c2

Вторжение черных на ферзевом фланге Ватсон мог бы назвать триумфальным примером современной трактовки пешечной цепи.

22. ♖c1 ♔a7 23. ♘b2 ♘xf2
24. ♖xf2 e4

Продвижение пешки e5 (следствие косвенного разблокирования) освобождает слона g7.

25. ♘c4 ♖xc1

Выигрывает пешку и выводит черных на победный путь.

26. ♖xc1 ♙d4 27. ♚h1 ♙xf2
28. ♖c3 ♔d4

Черные предлагают размен ферзей, так как это переводило игру в эндшпиль с лишней пешкой у них.

29. ♖h3 ♖f6 30. ♖f1 ♖e7 31.
♙g4 e3 32. ♙e6+ ♚g7 33. ♘xe3
♙xe3 34. ♖xf8 ♖xf8 35. ♖xe3 ♖f1+

Вторая волна вторжения решает.

36. ♖g1 ♖xg1+ 37. ♚g1 ♘c7
38. ♙c8 ♘xd5 39. ♙xb7 ♘xb4 0-1

114. Смена блокёров

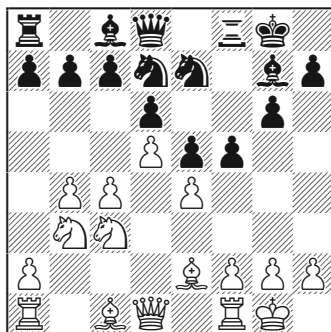
Косвенное разблокирование с заменой блокёра (Раздел 52) может привести к ситуациям, сходными или даже идентичными с теми, что получаются в случае прямого разблокирования с последующим вскрытием линии «f» (Раздел 50). Имеет основания мысль, что эти две структуры можно изучать совместно.

В.КОРЧНОЙ – С.ГЛИГОРИЧ

Гавана 1969

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5. ♘f3 0-0 6. ♙e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9. ♘d2 ♘d7 10.b4 f5
11. ♘b3

109



11...fxe4

Белые не укрепили базу ходом f2-f3, но, тем не менее, перед нами случай косвенного разблокирования – возможно, даже более явный, так как обратное взятие белых удаляет одного из защитников пешки d5.

12. ♘xe4

Смена блокёра, которая равнозначна прямому разблокированию в связи со вскрытием линии «f».

12...♘f6 13. ♘g3

13.f3 ♘xe4 14.fxe4 ведет обратно к случаю замещения базы. Ход в тексте имеет целью не дать коню e7 попасть на d4 через f5, где может быть разменян.

13...♘f5 14. ♘xf5 ♙xf5

Не отклоняясь от идеи косвенного разблокирования путем сохранения линии «f» открытой – с той дополнительной выгодой, что конь белых расположен на поле b3, а не на c3, с которого он бы подкреплял пешку d5.

15. ♙e3 h5 16.f3

Когда мы в последний раз изучали вскрытие линии «f» (начиная

с Раздела 106), то выяснили, что ход f2-f3 был сделан для укрепления коня е4, который поддерживал продвижение с4-с5, одновременно блокируя пешку е5. В этой партии конь (на b3) также поддерживает контакт на с5, но никак не препятствует продвижению пешки е5.

16...♖d7 17.♗d2 b6 18.a4 ♖ae8 19.a5 e4

Достигая цели косвенного разблокирования.

20.axb6 exf3 21.♙xf3 axb6 22.♖a7

Белые достигают цели собственной КБ-атаки, вторгаясь в расположение черных образцовым образом. Тем временем черные начинают концентрацию своих сил для атаки на королевском фланге, не теряя времени на удержание пешки с7.

22...♘e4 23.♗c1 ♙g4 24.♙xg4 ♗xg4 25.♖xc7 ♙e5

Угрожая 26...♙xh2+ 27.♖xh2 ♗h4+ 28.♖g1 ♘g3 с последующим матом.

26.♙d4 ♖xf1+

26...♙xh2+ сейчас невозможно ввиду 27.♖xh2 ♗h4+ 28.♖g1 ♘g3 29.♖g7+, и белые выигрывают.

27.♗xf1 ♖f8 28.♗a1 ♗f4 29.g3 ♘g3 0-1

Хороший пример на базовое различие между фланговой атакой, нацеленной на выигрыш материала, и матовой атакой на короля. Этот фактор важен при оценке КБ-наступлений на противоположных флангах в структуре Староиндийской защиты.

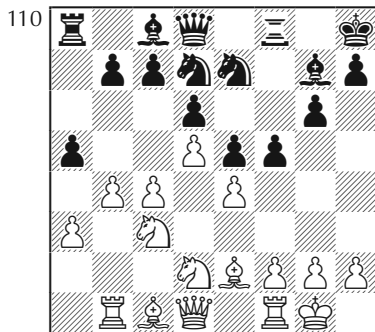
115. Замещение базы

Вместо обратного взятия фигурой, белые могут ответить на косвенное разблокирование взятием на е4 пешкой f3, что ведет к замещению базы и переходу к целевой позиции КБ-атаки черных. Белые делают ставку на равное распределение пространства (см. Раздел 65, 11...e4), при котором их базовая пешка на е4 будет менее раскрыта (и уязвима), чем пешка черных на d6.

Э.ЛОБРОН – Б.ГЕЛЬФАНД

Дортмунд 1990

1.♘f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.d4 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘d2 a5 10.a3 ♘d7 11.♖b1 f5 12.b4 ♖h8



13.f3

Укрепление базы – существенное требование для операции по замещению базы.

13...♘g8 14.♗c2 ♘gf6 15.♘b5 axb4 16.axb4 ♘h5 17.g3

Не только предупреждая ...♘f4, но также препятствуя ...f5-f4,

так как в этом случае белые могут инвертировать позицию путем g3-g4. Подобные возможности всегда витают в воздухе, когда белые fianкеттируют слона на королевском фланге. С другой стороны здесь (после косвенного разблокирования путем ...f5xe4) слон с8 получает доступ к диагонали f1-h3.

17...♖df6 18.♚b3 fxe4 19.♗xe4

Белые меняют блокёра. Но пешка f3 теряет поддержку после g2-g3, так что после следующего размена на e4 они восстанавливают базу пешечной цепи.

19...♙h3 20.♚d1 ♗xe4 21.fxe4

Замещение базы. Фигуры черных достаточно хорошо скоординированы, чтобы извлечь выгоду из открытия линий после 17.g3 – далее 18...fxe4 и 20...♗xe4, слон идет на h3, контролируя поле f1 и не давая белым оспорить линию «f». Черные добиваются максимума из этой аккумуляции преимуществ.

21...♚d7 22.♚f3 ♗f6

Не допуская преждевременной расчистки позиции.

23.♗c3 ♚f7 24.♚e1 h5 25.♗d1 ♙g4 26.♚3f1 ♚af8 27.♗f2

За счет своей КБ-атаки белые сумели укрепить позицию своего короля.

27...♙xe2 28.♚xe2 h4 29.♚g2 ♗h5 30.♗h3

Пассивная защита, облегчение белые ищут в упрощениях.

30...♚xf1 31.♚xf1 ♚xf1 32.♚xf1 hxc3 33.hxc3 ♚a4

Черные согласились на размен фигур, имея в виду именно этот ход с ударом на пешку b4 и угрожая ...♚c2+ с прицелом на пешки e4 и g3. Шансы на выигрыш обеспечивает наличие целого набора мишеней, и захват одной из них означает переход от преимущества в миттельшпиле к выигрышному эндшпилю.

34.♗g5 ♚c2+ 35.♚h3 ♗f6 36.♗f7+ ♚g8 37.♗g5 ♙h8 38.♙e3 ♚c3

Пункт e4 прихвачен и черные вновь обращают свои взоры к пункту b4.

39.♙c1 ♚xb4 40.♚d3 ♚e1 0-1

116. Позиционная расчистка вслед за замещением базы

Поскольку расчистка напрямую влияет на спортивный итог партии, риск выхолостить позицию посредством массовых разменов фигур может стать причиной длительного стратегического маневрирования.

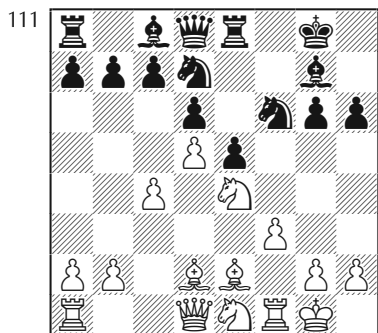
Х.РОССЕТТО – М.НАЙДОРФ

Мар-дель-Плата 1954

1.c4 ♗f6 2.♗c3 g6 3.e4 d6 4.d4 ♙g7 5.♙e2 e5 6.♗f3 0-0 7.0-0 ♗bd7

Старая линия, и, как ответ на вариант Мар-дель-Плата, мы видели ее уже не раз на страницах этой книги.

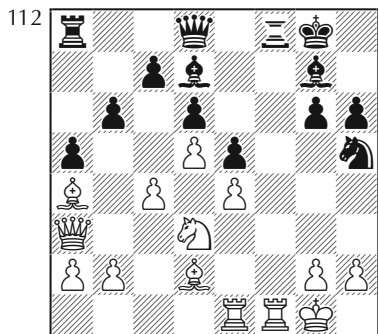
8.♙g5 h6 9.♙e3 ♚e8 10.d5 ♗g4 11.♙d2 f5 12.♗e1 ♗gf6 13.f3 fxe4 14.♗xe4



14...♘h5 15.♘d3 ♘df6 16.♙b3
b6 17.♚ae1

Игра на ничью. Белые укрепляют центр, чтобы отбить у неприятеля желание атаковать на королевском фланге.

17...♙d7 18.♙d1 ♚f8 19.♙a3
a5 20.♙a4 ♘xe4 21.fxe4



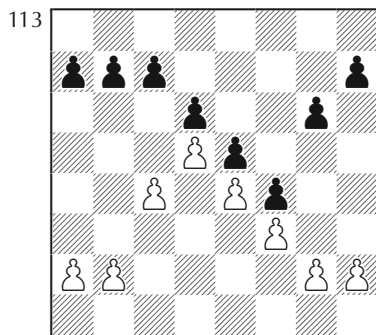
После укрепления центра и замещения базы белые полагаются на равное распределение пространства в пограничной области и грядущие размены, — по сути, молчаливое предложение ничьей.

21...♚xf1+ 22.♙xf1 ♘f6 23.
♙xd7 ♙xd7 24.♘f2 ♚f8 25.♙d3

♘h5 26.g3 ♘f6 27.♙g2 ♙a4 28.
♙b3 ♙e8 29.♙d3 ♙a4 30.♙b3 ½-½

117. Смещение базы

Наиболее важной опцией черных в КБ-атаке является смещение базы пешечной цепи белых с e4 на f3 ходом ...f5-f4.



Смещение базы ходом ...f5-f4

Как мы отметили в начале Раздела 115, ввиду того, что база белых e4 менее уязвима, чем база черных d6, логично для последних сместить базу на f3. В этом случае действительной целью КБ-атаки является не пешка f3 как таковая, но скорее расположенный поблизости король. Ввиду этой детали выражение «атака базы пешечной цепи» не является безусловно корректным при этом виде КБ-атаки.

Со спортивной точки зрения я обращаю внимание на то, что смещение базы позволяет избежать массовых разменов и опустошения королевского фланга и прак-

тически заключает белого короля под замок в операционно напряженном секторе, где к нему со всем вниманием отнесутся силы черных.

Мы изучили теоретические аспекты смещения базы в Разделе 53; в Разделе 70 были рассмотрены практические подходы белых к этому вопросу в структуре Староиндийской защиты. Теперь мы изучим смещение базы под углом зрения черных.

118. Защита подождем-увидим

В теории пешечная цепь – «заблокированная наклонная формация», практически – «[КБ] атака черных есть сила, первой создающая угрозы, и хороший совет белым – вначале заняться обороной своего королевского фланга, прежде чем начинать атаку на другом фланге» (Эйве/Крамер).

Хотя атака черных, проистекающая из смещения базы, дело, безусловно, серьезное, в структуре Староиндийской защиты события не всегда развиваются по лекалам Эйве. Белым не обязательно принимать какую-либо из классических оборонительных стратегий (ограничение, торможение, пешечный подрыв, инверсия) перед лицом сильной атаки черных – вместо этого, они могут принять подход подождем-увидим (см. Раздел 57). Они могут «ничего-не-делать» на королевском фланге, занявшись собственной

КБ-атакой на ферзевом фланге, как мы уже видели в Разделе 67.

Популярная максима: «атака – лучший способ защиты», подкрепляет эту идею. В данном случае она означает, что можно не тратить время на королевском фланге и поставить всё на наступление на ферзевом фланге.

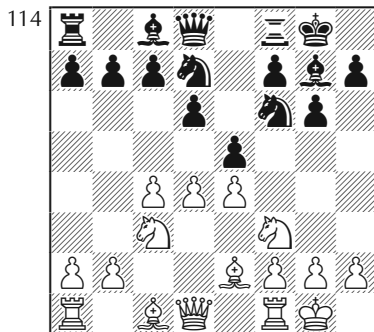
М.ЭВЕРАРД – Х.КАМАРА

Сан-Пауло,

чемпионат Бразилии 1969

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♔g7
4. e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♘f3 e5 7.0-0
♘bd7

Снова перед нами главная линия классического варианта Староиндийской защиты.



Классический вариант

8.d5

КБ каждой из сторон определились, и теперь мы наблюдаем за тем, как быстро международный мастер Хельдер Камара сумеет остановить КБ белых. Именно это заставит белых перейти к защите подождем-увидим.

8...♘c5 9.♔c2 a5 10.♘e1

Возможно было 10.♘d2, но на это мог последовать вариант-сюрприз Геллера 10...♙h6.

10...h6 11.♙d2 b6

Обратите внимание, как b2-b4 сдерживается пешкой а5, а с4-с5 пешкой b6. Поскольку КБ белых полностью заторможено, черные переключают свое внимание на королевский фланг.

12.b3

Маневр ...♘d7-с5 черных – выигрывающий время для реализации стратегии торможения за счет удара по пешке е4 – продолжает зарабатывать важные темпы. Нельзя было 12.a3 (для поддержки b2-b4) ввиду 12...a4, что сделает проведение с4-с5 еще более трудным.

12...♘h7 13.♚c1 f5

Первичный КБ-контакт черных (Раздел 48).

14.f3

Укрепление базы.

14...f4

Смещение базы (Раздел 53).

Темпы, потраченные черными на осуществление вторичного контакта (Раздел 58), компенсируется возросшей мощностью их КБ-атаки, которая теперь направлена на рокировавшего и осажденного белого монарха. С операционной точки зрения, вспоминая партию Петросян – Лутиков (Раздел 69), мы видим, что – в отличие от данной партии – Петросян откладывал рокировку на долгое время до тех пор, пока КБ-атака на ферзевом фланге не набрала достаточную силу.

15.a3 g5 16.b4 axb4 17.axb4

♘a6

Аккуратный выбор поля для «приземления»: отсюда конь контролирует точку входа белых – поле с7.

18.♘d3 h5 19.♚fd1

Белые перешли к защите подождем-увидим, но если 19.c5 g4 20.♙e1, предупреждая ...♗h4, то ладья f1 остается не удел. 19.♚fd1 позволяет этого избежать, но никак не способствует продвижению КБ белых, и не помогает в защите против КБ-атаки противника. Поэтому белым следует играть либо 19.c5, продолжая защиту подождем-увидим на королевском фланге, или ♚c1-a1 с последующим ♚f1-c1. Или они могли отказаться от защиты подождем-увидим и осуществить инверсию 19.g4, так как 19.h3 не останавливает продвижение ...g5-g4 и не защищает от его неприятных последствий.

19...g4

Когда база смещена, вторичный контакт необходим.

20.♙e1 ♙f6

С намерением ...♙h4 с размером слонов, имеющим целью ослабление черных полей. Этот маневр – частая тема в партиях со смещением базы, так как он выгоден черным в трех отношениях:

а) избавляет их от чернопольного слона, который всегда под угрозой выключения из игры;

б) ослабляет черные поля в лагере белых;

с) делает возможным ...♗h4.

В этом состоит идея варианта Геллера с ходом ...♘g7-h6 с достижением той же цели, но при ином порядке ходов.

21.c5

Несмотря на торможение со стороны черных, белые осуществляют собственный контакт. Игра крайне обостряется, противники достигли точки невозврата.

21...♘h4 22.cxd6 cxd6

Белые добились целевой позиции для своей КБ-атаки и пытаются осуществить вторжение. Как мы увидим, черные не могли бы сопротивляться (не говоря уж о выигрыше), если бы их собственная КБ-атака не продвинулась достаточно далеко.

23.♞b5 ♘xe1 24.♚xe1

И снова мы видим, что ходы ладьи белых являются серьезной потерей времени.

24...♞h4

Как часто случается в структуре Староиндийской защиты, концентрация наступательных сил черных достигается ценой пешки d6 в сражении, где сожжены все мосты.

25.♞xd6

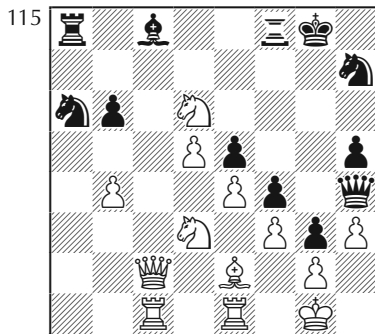
Белые реализовали все три этапа своей КБ-стратегии – создание, атака, вторжение. Для черных «вторжение» означает атаку на короля. Остается узнать, чья атака «старше».

25...g3

Черные осуществляют третичный контакт (см. Раздел 62), привлекая выгоду из серьезных угроз, вырисовывающихся над головой

белого короля – начиная с мата в два хода. 25...gxf3 с косвенным разблокированием слишком медленно в свете прогресса белых. И снова мы видим разницу между позиционной фланговой атакой и прямой матовой.

26.h3



26...♘h3

Как раз вовремя; чтобы не допустить реализации последнего оборонительного ресурса белых ♞xc8 (см. Раздел 69, 21.♞b6), черные прибегают к этой тематической и решающей жертве. Позиция настолько острая, что единственного экстр-темпа было бы достаточно белым для уничтожения слона и отражения атаки черных. Но, к счастью для черных, очередь хода за ними.

27.gxh3

27.♞f5 ♘xf5 28.exf5 ♞h2+ с последующим матом. Или 27.♞xe5 ♘g2, и мат.

27...♞g5 28.♞xe5

Черные выигрывают как в случае 28.♘f1 ♞xf3+ 29.♚g2 ♞xe1+

30. ♖xe1 f3+ 31. ♜xf3 ♜xf3 32. ♙xf3 ♜f8+ 33. ♙e3 ♜f4+ 34. ♙e2 ♜f2+, так и при 28. ♙d1 ♜xh3+ 29. ♙f1 ♜f2 30. ♜xf2 ♜xb4 31. ♜b3 ♜h2 32. ♜d3 g2+.

В центре и на ферзевом фланге позиция черных в лохмотьях, но белые проигрывают. Материальные и позиционные достижения в этих секторах не компенсируют успех черных в охоте на короля.

28... ♜xh3+ 29. ♙g2 ♜g1 0-1

30. ♙xa6 ♜h2+ 31. ♙f1 ♜e2 32. ♜d3 ♜xa6 с угрозами ... ♜xc1, ... g2+ и ... ♜a3.

119. Тот, кто колеблется, проигрывает!

Правило: Когда игрок применяет стратегию подождем-увидим при защите королевского фланга, он должен действовать решительно на противоположном фланге.

А. ДРЕЕВ – А. ШИРОВ

Боржом 1988

1. d4 ♜f6 2. ♜f3 g6 3. c4 ♙g7 4. ♜c3 0-0 5. e4 d6 6. ♙e2 e5 7. 0-0 ♜c6 8. d5 ♜e7 9. ♜d2 a5

Стратегия подождем-увидим иногда связана с единственной конкретной ограничительной мерой, такой, как последний теоретический ход черных. Однако, в случае добавления обязывающих ходов, как, например, пешечного подрыва и инверсии, стратегия перестает относиться к типу «подождем-увидим».

10. ♜b1 ♜d7 11. a3 f5 12. b4 ♙h8 13. f3

Укрепление базы не выводит стратегию защиты белых из категории подождем-увидим. Но при дополнении ее каким-либо другим ограничивающим ходом, она обретает черты стратегии ограничение/торможение.

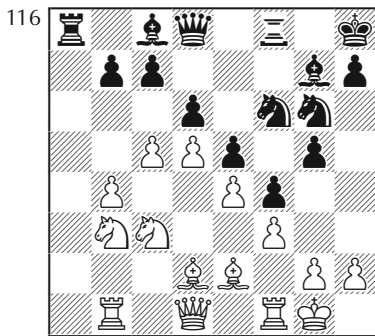
13... f4 14. ♜b3

«Согласно Широву, чтобы разогнать свою инициативу белым следовало прибегнуть к типичной жертве пешки 14. c5 dxc5 15. bxc5 ♜xc5 16. a4» (Минев). Последний ход можно считать первым моментом нерешительности Дреева при применении защиты подождем-увидим.

14... axb4

Этот ход не меняет наше видение стратегии черных на ферзевом фланге, как защиты «подождем-увидим».

15. axb4 g5 16. c5 ♜f6 17. ♙d2 ♜g6



18. c6

Этот ход – не случай третичного контакта (Раздел 34), но ско-

рее неоправданное смещение базы (Раздел 33), хотя и при открытой линии «а». Лучше было 18.cxd6, используя косвенное разблокирование для достижения целевой позиции КБ-атаки. Второй момент нерешительности белых.

18...b6

Подпадает под определение инверсии. Черные теряют темп, но белым потребуется потратить еще несколько ходов для налаживания эффективной игры на ферзевом фланге.

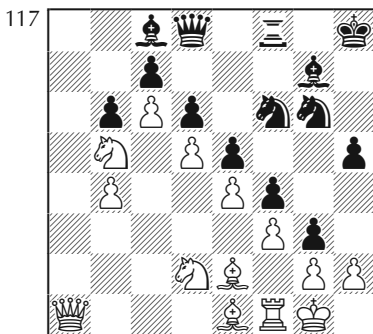
19.♙e1 ♖g8 20.♘d2 h5 21.♘b5 g4

Оба игрока уделяют самый минимум внимания обороне – хороший пример защиты «подождем-увидим». Единственное отличие состоит в том, что белые инициативнее в проведении собственных операций.

22.♚a1 ♜xa1 23.♚xa1

Одно из следствий пешечного размена на b4 состоит во вскрытии линии «а», ведущем к размену ладей. По всей вероятности, белые сместили базу, имея в виду именно это обстоятельство, планируя сыграть ♚a1-a7, ♙e1-f2 и ♘d2-c4 с давлением на c7 и b6 (♘xb6), вынуждая черных защищаться и таким образом ослабляя давление на королевском фланге. В любом случае, эта партия позволяет хорошо прочувствовать как тему взаимных атак, так и стратегию «подождем-увидим» в структуре Староиндийской защиты.

23...g3



Третичный контакт ходом ...g4-g3

Черные отвечают третичным контактом. Это не смещение базы, так как 24.h3 оставило бы позицию белых открытой для жертвы на этом поле (см. диагр. 115).

24.♚a8

С целью либо разменять ферзей, либо вынудить ферзя черных оставаться на поле d8. Ход, по природе своей, оборонительный, и представляет собой третий момент нерешительности белых. 24.♚a7 не только угрожало бы пункту c7, но и сохраняло «в живых» идею жертвы на b6.

С другой стороны, Минев отмечает, что ход 24.h3 давал бы черным выигрывающую атаку после 24...♙xh3 25.gxh3 ♚c8 или 24.hxg3 fxg3 25.♙xg3 ♙h6 26.♚e1 ♘f4.

24...♘h7 25.hxg3 fxg3 26.f4 exf4 27.♚b8

Теперь, когда уже слишком поздно для белых, черные могут допустить падение базы c7, бросая силы на нагнетание атаки.

27...♖e5 28.♔xf4 ♕g5 29.♔f3
♜xf3+ 30.♙xf3 ♕e3+ 31.♚f1 ♙a6
0-1

Сражение, исход которого определили моменты нерешительности белых при проведении своей атаки.

120. Ограничение/Торможение

Главная задача комплекса ограничение/торможение черных на ферзевом фланге (Раздел 36) состоит в замедлении продвижения КБ белых. В острой борьбе, если комплекс ограничение/торможение функционирует, как и было задумано в отношении замедления КБ-атаки белых, мы становимся свидетелями триумфа КБ-атаки черных на противоположном фланге.

Справедливо и то, что рассмотрение мер по ограничению/торможению белых в деле защиты королевского фланга (см. Раздел 54) также должно включать оценку их КБ-атаки на ферзевом фланге.

Следующая партия на эту тему носит сложный позиционный характер, который мы постараемся прояснить, расчленив ее на операционные «блоки».

**Дж.БРЕННИНКМЕЙЕР –
Й.ПИКЕТ**

Вейк-ан-Зее 1992

Блок 1: Установление противостоящих друг другу первичных КБ

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0

♞c6 8.♙e3 ♞g4 9.♙g5 f6 10.♙c1
h5 11.d5

Блок 2: Опportunистическое ограничение

11...♘e7 12.h3

Когда чернопольный слон белых находится на e3, имеются показания сыграть h2-h3 либо для защиты слона от нападения ...♘f6-g4, или с целью отбросить этого коня, как случилось в этой партии. Элемент стратегии ограничения/торможения белых состоит в предвидении смещения базы путем ...f5-f4, и h2-h3 может быть истолкован, как пред-опустошительная мера против вторичного контакта ...g5-g4, – и, действительно, белые, в конечном счете, используют этот ход именно в этом смысле.

Блок 3: Защита путем инверсии
12...♘h6 13.♘d2 c5

С помощью этой инверсии на ферзевом фланге черные хотят осуществить вторичный контакт в качестве контрбаланса – на фланге защиты – в отношении экстра-темпов, которые стратегия ограничения белых вынудила их (черных) потратить для того, чтобы продвинуть КБ королевского фланга.

Вторичное КБ черных выполняет четыре различные функции:

- а) парализация КБ-атаки белых;
- б) создание вторичной стратегической цели с возможностью

собственной КБ-атаки на ферзевом фланге;

с) служит отвлекающим и мешающим фактором мышления белых;

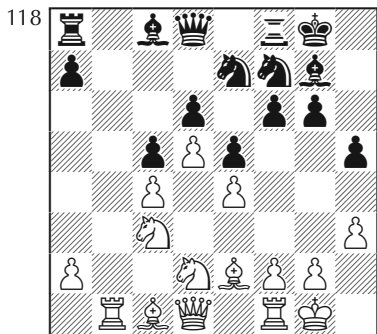
д) эксплуатирует позиционный и психологический дисбаланс с целью выигрыша времени для действий со стороны своего первичного КБ.

Блок 4: Целевая позиция вторичного КБ черных

14. ♖b1

Если инверсия в виде хода черной пешки на c5 принимается, то пешечный подрыв на b4 становится обязательным, но это позволяет черным добиться – не затрачивая на это ни единого темпа – целевой позиции своего вторичного КБ. В действительности мы имеем настоящую структуру Бенони с двойными КБ (см. диагр. 18).

14... ♟f7 15. b4 b6 16. bxc5 bxc5



Вторичная целевая позиция, возникающая вслед за 16...bxc5

17. ♟b3 ♕d7 18. ♕d2 a6 19. ♖c1

Блок 5: Контакт и смещение базы

19...f5

Черные приступают к мобилизации своего первичного КБ. Мы позднее увидим, что решение белых позволить черным сместить базу ходом ...f5-f4 логически соответствует их более раннему выбору 12.h3, которым они начали построение стопорящего комплекса.

20. f3 f4 21. ♞d1

Блок 6: Операции по отвлечению

21...a5

Этим ходом черные начинают диверсию на ферзевом фланге – ложное вторжение, имеющее целью отвлечь на этот участок белые фигуры с королевского фланга.

22. a4 ♕xa4 23. ♖a3 ♕d7 24. ♞xa5 ♖c7

Передислокация ферзя для усиления впечатления об осуществлении вторжения на ферзевом фланге.

25. ♟f2

Усиление контроля и укрепление пункта g4.

25... ♖a7 26. ♖c3 ♕f6 27. ♟b3 ♕h4 28. ♖a1 ♖b7 29. ♟c1 ♖fb8 30. ♟cd3 ♟c8 31. ♖c2 ♟b6 32. ♖fb1 ♖c8 33. ♖b2 ♕d8 34. ♖ba2

Блок 7: Операции на королевском фланге

34...g5 35. ♟c1 ♟h6 36. ♖d1

После перемещения черной пешки на g5 белые еще более укрепляют пункт g4. Идея не столько

в предупреждении ...g5-g4, как в подготовке множественных фигурных разменов на этом поле с очисткой королевского фланга от вражеских атакующих фигур.

Блок 8: Вторичный контакт

36...g4

Несмотря на контроль со стороны белых над пунктом g4, черные всё же осуществляют вторичный контакт с помощью мнимой жертвы (см. Раздел 73), верно полагая, что после всех разменов останется достаточно много фигур для продолжения атаки.

37.hxg4 hxg4 38.♘xg4 ♙xg4 39.fxg4

Блок 9: Аккумуляция сил на королевском фланге

39...♙g7

Благодаря свободным внутренним линиям черные способны быстро перебрасывать боевые единицы на королевский фланг. Может показаться, что они оставляют ферзевый фланг на милость белых фигур, но черные верно рассудили, что неприятельское вторжение безвредно и обернется лишь распылением сил белых.

40.♖a7 ♜g6 41.♙a5 ♘xg4 42.♙xg4 ♜xg4 43.♙xb6 ♙xb6 44.♖a8 ♜g5 45.♖xb8 ♙xb8

Завершение операционной расчистки.

46.♖a3 ♙c8 47.♙f2 ♙d8 48.♙a4

Аккумуляция сил, по мнению белых – и, на взгляд черных, лишь

распыление сил, на которое они надеялись!

48...♙f7 49.♙d1 ♙g6 50.♖h3 ♙f6 51.♘d3 ♜g4 52.♙a4

Белые повторяют ту же расстановку и с тем же ошибочным мнением, будто это распыление сил является, на самом деле, их эффективной концентрацией.

52...♙h4+ 53.♙f3 ♙h5 54.♙c6

Блок 10: Финальная атака

54...♙g8

Черные оставляют ферзевый фланг навсегда, не останавливаясь даже перед жертвой базы d6, в пользу финальной атаки на короля белых.

55.♘e1 ♜g3+ 56.♙e2 ♜xg2+ 57.♘g2 ♙xg2+ 58.♙d1 ♙xh3 59.♙e8+ ♙g4 0-1

Черный король проникает через g4 на f3 для атаки на самые основы позиции белых.

121. Классификация одно- и двухшаговых инверсий

Мы изучили теоретические аспекты инверсии в Разделе 37. В Разделе 55 мы кратко рассмотрели инверсию белых на королевском фланге, только чтобы показать ее сходство с классической инверсией черных на ферзевом.

КБ-инверсии подразделяются на три типа:

1. *Прямая инверсия* (или просто «инверсия»), которую противник может отклонить, взяв ин-

вертирующую пешку *en passant*. Мы видели случай принятия инверсии (Раздел 69, 27.g4, и Раздел 82), так же как и случаи инверсий, связанных со стратегией ограничения: пост-ограничения (Раздел 85) и пред-ограничения (Раздел 86). Наконец, в Разделе 83 мы также рассмотрели отказ от инверсии посредством взятия *en passant*.

2. *Инверсия пост-подрывная*, которая имеет место после того, как защищающаяся сторона предлагает пешечный подрыв (см. Раздел 80). По определению этот тип инверсии принимается, так как она реализуется путем двух шагов одной и той же пешки на одну клетку.

3. *Инверсия пред-подрывная*, которая случается, когда защищающаяся сторона принимает профилактические меры против вырисовывающегося создания КБ (см. Раздел 113, 6...c6), или в качестве профилактики против смещения базы (Раздел 29, A.4 и Диаграмма 123). Эта инверсия также не может быть отклонена, поскольку и она выполняется в два хода.

Д.ГАРСИЯ ИЛУНДАЙН – Ю.ПОЛГАР

Овьедо 1992

1.d4 ♖f6 2.♘f3 g6 3.c4 ♕g7
4.♘c3 0-0 5.e4 d6 6.♕e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.b4

Мы видели уже партии, где белые играли ♘e1 или ♘d2, оба

хода нацелены против ...♘h5, как в системе Петросьяна (Раздел 69, 10.♘d2). Ход в тексте очень популярен, даже более чем 9.♘d2.

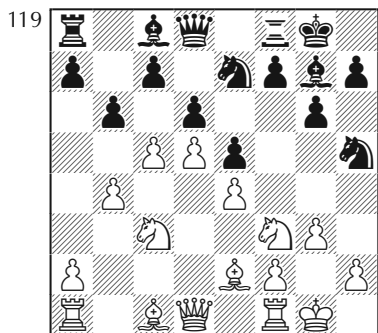
9...♘h5

Черные пользуются возможностью подготовить контакт ...f7-f5 и/или занятие поля f4 конем.

10.c5

В партии Б.Владимиров – Л.Сабо (Москва 1963) было сыграно 10.g3 (предупреждая ...♘f4 и подготавливая ♘h4. С точки зрения КБ, это – пред-подрывная профилактика против смещения базы путем ...f5-f4. И пред-подрыв, и текущая инверсия являются возможностями, которые нужно держать в уме в вариантах Староиндийской защиты, в которых белые fianketтируют слона на королевском фланге.) 10...h6 (предупреждая ♘g5-e6 после того, как черные осуществят контакт путем ...f7-f5) 11.♘h4 ♘f6 12.♕e3 ♕h3 13.♘g2 g5 (делая поле g6 доступным для ...♘g6, и далее на f4) 14.♚c1 ♘g6 15.c5 ♖h7 16.f3 ♗g8 17.cxd6 cxd6 18.a4 ♘f4 (аналог бенониевского прыжка для черных; см. Раздел 140, 26.♘f5. С парой f3-g3 после смещения базы ...f5-f4 у белых всё готово для двухшаговой инверсии при g3-g4) 19.gxf4 gxf4 20.♕d2 ♘h5 (этот ход снова актуален после того, как белые закрыли диагональ слона e2 ходом f2-f3) 21.♗f2 ♕f6 22.♕f1 ♕h4 23.♕e1 ♕xf2+ 24.♕xf2 ♗g5 0-1.

10...b6 11.g3



Как и партии Владимиров – Сабо, ход 11.g3 является, в первую и главную очередь, мерой предосторожности против ...f4. Но он также заставляет черных дважды подумать, прежде чем смещать базу путем ...f7-f5-f4, так как необходимо взвесить последствия как g3xf4 (удар по вершине пешечной цепи), так и g3-g4 (инверсия).

11...f5 12.d2

В этой позиции, но без 10.c5 b6, белые обычно играют 12.d2g5-e6 (Раздел 95, Диаграммы 82 и 83). 12.d2 помогает прояснить ситуацию.

12...f6 13.f3

Пара f3-g3 вновь появляется.

13...hg5 14.d4 c4 f4

Прежде чем смещать базу, черные, безусловно, должны подумать как о g3-g4, так и gxf4.

15.g4

Белые выбирают «обходную» инверсию, которая, разумеется, теперь не могла быть отказана, так как пешка уже находилась на g3.

15...h5 16.h3 d6g7 17.f2 f7 18.a4

Играя 12.d2 вместо 12.d2g5, белые показали определенное нежелание вступать в осложнения. Затем осуществив инверсию g3-g4, за которой последовал отказ от косвенного разблокирования путем cxd6, имея в виду достижение целевой позиции для своего КБ, и теперь продолжая 18.a4, белые, как будто, намерены провести c5-c6 и b4-b5, чтобы запретить позицию и свести партию к ничьей.

18...f8 19.a3 h7 20.f1 h4 21.a2

Теперь, когда ладья защищена, белые могут не бояться ...a7-a6 после запираания ферзевого фланга. И, что более важно, это есть типичное использование второго ряда в качестве линии внутренней коммуникации для построения обороны на королевском фланге.

21...xf3+

Жертва – а здесь она рушит надежды белых на запираание ферзевого фланга и удержание королевского – всегда есть непредсказуемый фактор в нормальном течении партии.

22.fxf3 h4g4 23.h4g4 f4g4

Еще одна жертва, которая разрушает спокойствие белых.

24.g2 f3 25.f3 g4

Вновь освобожденные пешки начинают маршировать со всей энергией, накопленной ими во время их заключения.

26.e2 g7 27.e1 g3

Важный ход, которым не только отрезается доступ белому коро-

лю к центру и на ферзевый фланг, но также готовится ...♔d8-h4 с подключением дополнительных сил в этот сектор. Белые решительно отказываются от своих планов на ферзевом фланге и сосредотачивают усилия на пассивной защите на королевском. Финальная попытка – застопорить пешечный накат на f3 и использовать блокированные пешки в качестве защитной стены.

28. ♖e2 ♘h7 29. ♘d2 ♔h4
30. ♘f3 ♔h3 31. ♖f1 ♘f6 32. ♖d2
♔h5 0-1

Белые, вероятно, проиграли по времени, так как они могли продолжать сопротивление путем 33. ♖g2 ♖h7 34. ♔e2 bxc5 35. bxc5 dxc5 36. ♖b2 ♘g4 37. ♖b7 ♘e3, и стратегическая стена всё еще держится.

122. Пост-контактный подрыв, поддержанный ходом g2-g3

Когда белые пытаются провести двухходовую инверсию, чтобы встретить КБ черных на королевском фланге, и последним не удастся сместить базу, то в их (белых) распоряжении имеется опция – осуществление пост-контактного подрыва (см. Раздел 49) при поддержке пешки g3.

П.МЕЙЕР – Л.ЧИОНГ

Цюрих 1992

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7
4. e4 d6 5. d4 0-0 6. ♖e2 e5 7. 0-0
♘c6 8. d5 ♘e7 9. b4 ♘h5 10. g3 f5
11. ♘g5 ♘f6 12. f3

Пара белых пешек f3-g3 дает им опцию обходной инверсии.

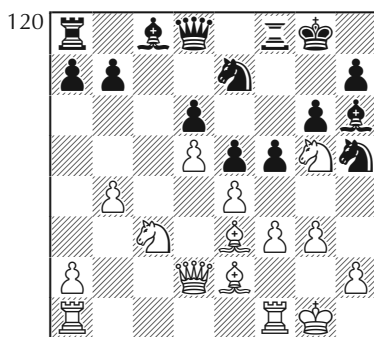
12...c6

Если 12...f4 (смещение базы; на 12...h6 белые должны отвечать 13. ♘e6, но это другая история) 13.g4 (обходная инверсия) 13...h6 14. ♘h3, и если 14...g5, то 15. ♘f2 и g4 защищает против ...h6-h5, а белые даже могут продолжать ♔g2 и ♖h1, чтобы держать королевский фланг.

13. ♖e3 cxd5 14. cxd5 ♖h6

Альтернативой является 14...h6, на что последует 15. ♘e6. Ход в тексте позволяет избежать этого вторжения.

15. ♔d2 ♘h5



Черные угрожают ...f5-f4, и планируемая белыми инверсия будет невозможна ввиду незащищенности коня g5.

16.f4

Белые меняют курс и осуществляют пост-контактный подрыв (см. Раздел 49). Единственный способ настоять на инверсии заключался в 16. ♘e6, например, 16...

♙xe3+ 17.♖xe3 ♙xe6 18.dxe6 f4 19.♖f2 ♘g7 (с идеей ...♙xe6-d4 или ...♙c6-d4) 21.g4, и белые осуществили двухшаговую инверсию.

После хода в тексте партия становится еще одним примером на пост-контактный подрыв.

16...exf4 17.gxf4

Обратное взятие пешкой отличает эту партию от примера на пост-контактный подрыв (после 12.♙xf4) из Раздела 96.

17...fxe4 18.♙xh5 gxh5 19.♖g2 ♙g7 20.♖ad1 ♙f5 21.♙d2 e3

Уже ставшая знакомой вторичная экспансия ранее заблокированной центральной пешки.

22.♙e1 ♖e7 23.♙e2 h6 24.♙f3 ♙h8 25.♙h1 ♙d7 26.♙fg1 ♖ac8

Пост-контактному подрыву белых не удалось произвести «выгодного впечатления».

27.♖f3 h4

Этот ход, нацеленный на предупреждение хода, который упрощал защиту противника (♙g3), иллюстрирует концепцию *внешней профилактики* (см. Раздел 65, 15.h4). Здесь уместно указать, что идея Нимцовича «профилактики» так же хорошо применима к целям атаки, как и целям обороны – что объясняет то его утверждение, что в позиционной игре «гораздо большее значение имеет профилактика (предвидение проблем), прилагаемая как к ходам противника (внешняя), так и в отношении собственной позиции (внутренняя)» (*Моя система*).

28.♖c1

Еще один оборонительный ход в надежде на размены или, по крайней мере, недопущение вторжения черных по линии, которую они открыли путем взятия фронтальной пешки ходом 13...cxd5.

28...♖xc1 29.♙xc1 ♙b5 30.♙ge2 ♙c4 31.♖g1 ♖f7

С сильной угрозой ...♙xd5.

32.♙c3 ♙xc3 33.♙xc3+ ♙h7 34.♖d1 ♖e8 35.♙e2 ♙xa2

Естественный ход, но с учебной точки зрения следует понизить его, как падение альтернативной цели.

36.♙g1 ♙b3 37.♖d3 ♙c2 38.♙c1 ♖g6+ 39.♙h1 ♖g8 40.♖f1 h3 41.♙e1 ♙xd3 42.♙xd3 ♙h4 43.♙g3 ♖e4+ 0-1

123. Ограничение двухшаговой инверсии белых

Играя ...h7-h5 в правильно выбранное время, черные могут ограничить двухшаговую инверсию белых g3-g4.

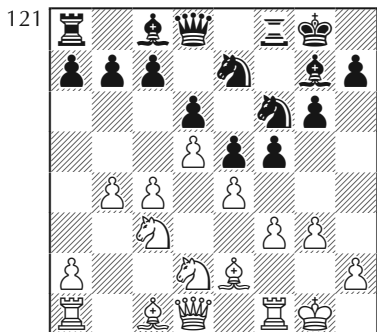
К.БАХМАН – ПЕШ

Бад-Пирмонт 1961

1.d4 ♙f6 2.c4 g6 3.♙c3 ♙g7 4.e4 d6 5.♙f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0 ♙c6 8.d5 ♙e7 9.b4 ♙h5 10.g3

Стоит повторить, что непосредственная цель хода 10.g3 – в предупреждении прыжка коня черных ...♙h5-f4.

10...f5 11.♙d2 ♙f6 12.f3



Белые настроены выполнить обходную инверсию.

12...h5

Черные проводят внешнюю профилактику против обходной инверсии путем 14.g4, которую иначе белые могли реализовать в ответ на смещение базы 13...f4. Также невозможно 13.h3 для поддержки 14.g4 из-за косвенного разблокирования путем 13...fxe4 с ударом по незащищенной пешке h3.

Ввиду вышесказанного профилактика черных практически равняется торможению инверсии g3-g4, мешая развитию белых.

13.c5 f4

Эта позиция, достигнутая при другом порядке ходов, та же, что и при подрыве белых на g3 (см. Раздел 56).

14.♘c4 ♘e8 15.gxf4

Другой путь 15.cxd6, предлагая черным доказать оправданность ...g6-g5-g4.

15...exf4 16.♙b2 ♙d7 17.♚h1 g5 18.♘a5 ♘g6

Позиционная жертва пешки с целью выиграть время для КБ-атаки.

19.♘xb7 ♚e7 20.♚b1 ♘e5 21.c6

Один из типов смещения базы, ибо не открываются никакие новые линии коммуникации, а ладья a8 отрезается в связи с отходом слона обратно на c8.

21...♙c8 22.♘a4 g4 23.♙xe5 ♙xe5 24.♚c1 ♘f6 25.♘c3 gxf3

Этим ходом черные направляют все свои фигуры в сторону королевского фланга.

26.♙xf3 ♙g4 27.♘a5

Переключаясь на защиту, белые начинают общее отступление.

27...♚ae8 28.♚e1 ♙xf3+ 29.♘xf3 ♘g4 30.♘c4 ♚g5 31.♚c2 ♘h4 32.♚g1 ♙d4 33.♚f1

Черные возвращают пешку, сохраняя доминирующую позицию.

33...♙xc3 34.♚xc3

34.♚xc3 ♚xh2#.

34...♚xe4 35.♚d3 f3 36.♘xd6

Тщетная и безнадёжная попытка остановить накат.

36...cxd6 37.c7 f2 38.♚g3 ♘g3 39.hxg3 ♚ee8 40.♚c6 ♚e1 41.c8=♚ ♚xf1+ 42.♚g2 ♚g1+ 0-1

На горизонте мат в два хода.

124. Пешечный подрыв против смещения базы

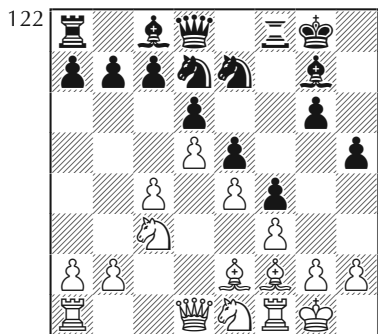
Хотя и редко, но подрыв g2-g3 (см. Раздел 56) в ответ на смещение базы ...f5-f4 всё же случается. Ниже один такой случай.

Д.ЮРГА – С.ДУЧХАРДТ

Германия 1994

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.♘f3 0-0 5.e4 d6 6.♙e2 e5 7.0-0

♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♙e3
f5 11.f3 f4 12.♙f2 h5



Мы видели современное ...h7-h5, сыгранное до смещения базы и даже прежде первичного контакта черных на f5.

13.g3

Нечасто можно увидеть такой подрыв в игре на высоком уровне, возможно, потому что ему приходится конкурировать с инверсией g2-g4 – которая, однако, теперь исключается нахождением пешки на h5, как в предыдущей партии (12...h5).

13...g5

Альтернатива 13...fxg3 функционально является тем же самым, что и отказ в инверсии g2-g4 (см. Раздел 82, 15...fxg3). Ходом в тексте черные, в принципе, стремятся достичь целевой позиции для своей КБ-атаки после 14.gxf4 gxf4.

14.♘d3 ♙f7 15.c5 ♘f6 16.♙c1
♘g6 17.gxf4 gxf4

И мы получили искомое. Белые забирают «фронтмена», и черные замещают базу, добиваясь целевой позиции.

18.♙h1 ♙h6 19.♙g1 ♙g7 20.
♙e1 ♘e8 21.b4 ♙g5 22.♙f1 ♙h4

Мы часто видим, как черные пытаются разменять чернополевых слонов, делая слабости на королевском фланге белых явными, сами, при этом, избавляясь от фигуры, которая имеет склонность оставаться запертой своими же пешками.

23.a4 ♙xf2 24.♙xf2 h4 25.cxd6
cxd6

Обе стороны достигли своих целевых позиций, причем базы их пешечных цепей открыты. На очереди – вторжение; для черных это означает атаку на короля белых.

26.♘b5 a6 27.♘a3 ♘f6 28.♙f1
♘h5 29.h3

Хотя это и может ослабить пункт g3, но белые согласны перейти к пассивной защите (Раздел 29, С.1) на этом фланге, двигая стратегическую стену.

29...♘g3+ 30.♙h2 ♘f8 31.♙g2
♘h7 32.♙d2 ♘g5 33.♘f2

Белые готовы закончить построение стратегической стены ходом ♘f4. Черные должны выбирать между жертвой на королевском фланге и поиском альтернативных целей на ферзевом.

33...♙d7 34.a5 ♙c8 35.♘c4
♙b5 36.♘b6 ♙xc1 37.♙xc1 ♙c7
38.♘g4

Как пробиться сквозь линию Мажино?

38...♙f7 39.♙g1?

Серьезная ошибка. Правильно 39.♙c3 ♙xc3 40.♙xc3 (черные должны следить за возможной

жертвой ♖хе5) 40...♙е2 (с парализацией сил как белых, так и черных) 41.♔g1 (но не 41.♘хе5 dxe5 42.♗хе5 ♕xf3 43.♗xf4+ ♗f6 44.♗xf6+ ♖xf6 45.♙xf3 ♘xf3+ 46.♙g2 ♘е5, и черные выигрывают) 41...♙g7.

39...♖xc1+ 40.♙f2 ♗c7 0-1

Использование серьезной ошибки противника является одним способов пробития стратегической стены!

125. Бегство короля

Перед лицом КБ-атаки черных и надвигающегося вторжения, белые могут подумать о выводе своего короля из опасного сектора, как это рекомендовал Нимцович.

Но наше менторское сознание требует, чтобы мы внимательно рассмотрели еще не обсуждавшуюся стратегию: «бегство короля, как паллиативная мера».

Следующее развитие событий можно назвать типичным: качественное большинство, которое накатывает постепенно, угрожая разрушить противостоящую ему пешечную цепь. Подрыв, помимо прочего, приведет к раскрытию короля, а значит, он вдвойне неприятен.

Паллиативная мера состоит в сдерживании наступающего качественного большинства до тех пор, пока король не спасется бегством; атака, поэтому, не отражается, но понижается ее эффективность (Нимцович *Моя система на практике*).

В следующей партии мы видим ослепительное бегство короля с одного края доски на другой.

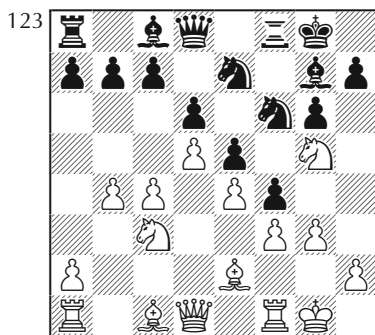
М.ТАЙМАНОВ – Е.ГУФЕЛЬД

Москва 1961

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♙е2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.b4 ♘h5 10.g3

Мы изучали идеи этого хода на примере диаграммы 119.

10...f5 11.♘g5 ♘f6 12.f3 f4



Пешки f4 и g3 смотрят друг другу в глаза. Теперь, после смещения черными базы ходом ...f5-f4, нужно ждать контакта ...g6-g5-g4.

13.b5

Этот ход, теоретически являющийся элементом в продвижении КБ белых, уже исполнялся как до, так и после контакта на c5 (см. Раздел 75, 16.b5). В свете этой типичной идеи здесь он выглядит странно, так как оставляет «дыру» на этой клетке.

13...fxg3

Один из ответов на странный ход 13.b5, который можно найти в

семи партиях базы *Chess Assistant*. Другими ответами являются 13...h6 (семь партий); 13...♘e8 (три); и 13...♔h8 и 13...c6 (по одной).

И нет ни одной партии в базе *Chess Assistant*, где бы делался ход 13...b6 для предотвращения c4-c5. Белые тогда могут ответить a2-a4-a5xb6, вторгаясь по линии «а» после ...axb6 с давлением на пешку c7 и нацеливаясь на короля противника.

Тема очень интересная и потому я исследовал расстановку по типу «каменной стены» (Диаграмма 123): 13.b5 b6 14.♙d2 ♙d7 15.g4 (двухходовая пред-подрывная инверсия) 15...h6 16.♘h3 (здесь 16.♘e6 приведет к другой по характеру игре) 16...a6 (Черные могут также продолжать 16...h5, что вновь уводит нас на самостоятельную тропу. Мы остаемся на данной линии по учебным соображениям.) 17.a4 axb5 18.axb5 ♖xa1 19.♔xa1 ♔a8 (обе стороны претендуют на вертикаль, но никто не хочет стать инициатором размена ферзей – белые, потому что это быстро приведет к равенству, в то время как черным размен просто даст худшую позицию) 20.♘f2 h5 (поскольку «стена» обеспечила некоторую стабильность ферзевому флангу, черные пытаются форсировать события на другом фланге с помощью этого подрыва) 21.h3.

14.hxg3

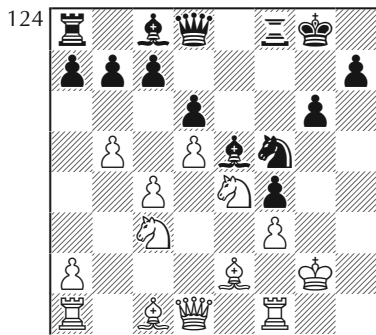
Этот размен пешек обнажает пешечную базу, что мы видели с «другого берега» в Разделе 38

(пункт «а»). Здесь он дает белому королю некоторое пространство, заставляя вспомнить о концепции «шахмат Сёги», которую мы обсудим с помощью диаграммы 207.

14...♘h5 15.♔g2 ♘f4+

Позиционная жертва с дальним прицелом. Теперь партия начинает развиваться в своей основе по новому, где КБ черных сохраняет свое присутствие, но лишь как бледная тень того, что было раньше.

16.gxf4 exf4 17.e5 ♙xe5 18.♘ge4 ♘f5



19.♖g1

Белые теперь защищаются против возникшего количественного большинства.

19...♘g3 20.♙d2 ♙xc3 21.♙xc3 ♘xe4 22.fxe4 ♔g5+ 23.♔f1

Белые готовят почву для бегства короля из опасной зоны.

23...♙h3+ 24.♔f2 ♔h4+ 25.♔f3 ♔h5+ 26.♔f2 ♔h4+ 27.♔f3 g5

У черных нет достаточного количества фигур для создания матовой атаки, частично из-за того, что белому королю открыта доро-

га к бегству. Черные поэтому подводят резервы – прежде всего, экстра-пешки королевского фланга, чтобы попытаться провести одну из них в ферзи.

28. ♖f1

Уничтожение последнего препятствия; двери ферзевого фланга распахнуты!

28... g4+ **29.** ♔e2 f3+ **30.** ♔d3 g3 **31.** ♖xh3 ♗xh3 **32.** ♗d2 ♗g4 **33.** ♗f2 g2 **34.** ♖ae1 ♖ae8 **35.** ♔c2 ♖f4 **36.** ♔b3

Король завершает свое бегство. Белые надеются, что их фигуры (включая лишнего слона) сумеют остановить марш черных пешек.

36... ♖fxe4 **37.** ♖xe4 ♖xe4 **38.** ♗xa7 ♗g6 **39.** ♗f2 ♗g4 **40.** ♗a7 ♖e8 **41.** ♖e1 ♗e4 **42.** ♖f2 ♗d3+ **43.** ♔b4 ♗d2+ **44.** ♔b3 b6 0-1

Неожиданное перерезание линий коммуникации белого ферзя. И сверх того, с удалением слона f2 поле e3 становится доступным для ладьи e8, которое она занимает с шахом. Белые сдались, так как побег их короля на ферзевый фланг не сумел его защитить от преследования черных фигур.

126. Вторжение черных

КБ-атака открывает линии, которые нужны фигурам для вторжения во вражеский лагерь (см. Раздел 12). Вторжение является пуантой КБ-атаки, и первичной промежуточной целью. Если вторжения не происходит (см. Раздел 27), то

КБ-атака не сильно отличается от действия сугубо риторического.

Партия Петросян – Лутиков (Раздел 69) является классическим примером как вторжения, ставшего возможным в результате КБ-атаки, так и образцовой моделью фланговой атаки, где вторжение формирует сцену для новых операций, имеющих целью выигрыш материала или создание выигрышающей атаки на короля. С другой стороны, в партии Эверард – Камара (Раздел 118) вторжение неотделимо от прямой атаки на короля.

Если более широко посмотреть на концепцию вторжения, то в следующей партии вторжение принимает форму контратаки на том же фланге после того, как атака белых сходит на нет.

С.ГЛИГОРИЧ – Л.ШТЕЙН

Москва 1967

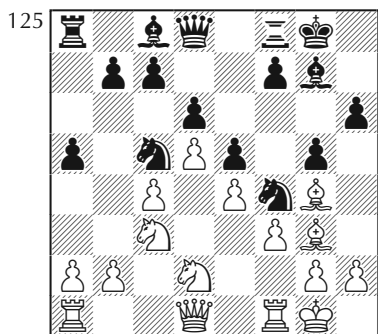
1. d4 ♘f6 **2.** c4 g6 **3.** ♘c3 ♙g7 **4.** e4 d6 **5.** ♘f3 0-0 **6.** ♙e2 e5 **7.** d5 a5 **8.0-0** ♘a6 **9.** ♙g5

Выбор белыми точного времени для рокировки является одной из главных тем системы Петросяна (Раздел 69, 12...f5). Но здесь этот ход неэффективен, так как белые уже рокировали в короткую сторону.

9... h6 **10.** ♙h4 g5 **11.** ♙g3 ♘h5 **12.** ♘d2 ♘f4

Блокируя пешку f3, конь на f4 выполняет такую же атакующую функцию, как пешка, формируя «декорацию» для КБ-наступления черных.

13. ♙g4 ♘c5 **14.** f3



Положение на королевском фланге пока относительно спокойно, но потенциально черные пешки способны возобновить свое надвижение, выигрывая темпы за счет нападения на белых слонов.

14...c6

Поскольку всё у них под контролем на королевском фланге, черные осуществляют этот подрыв и взятие фронтальной пешки.

15. ♖c2

Белые хотят взять под контроль пункт d3, который в данный момент прихвачен черными конями, но тем самым белые ставят ферзя на линию, которая скоро-будет-открыта. Мало-помалу черные выиграют дополнительные темпы для реализации своего плана на ферзевом фланге.

15...cxd5

Иницируя пешечный размен, черные могут подготовить (с темпом) целевую позицию для КБ-атаки белых. Это рискованный подход, который нужно очень тщательно продумать зара-

нее. В благоприятных условиях (как здесь) это действие способно завоевать для черных ферзевый фланг, превратив его во второй театр военных действий. В таких случаях взятие фронтальной пешки – обычно, способ защититься от КБ белых – быстро приводит к созданию контрнаступления. В конечном счете, черные надеются провести точечную атаку на белого короля с прямым КБ-наступлением и латеральным ударом со стороны ферзевого фланга, которые выступают как два острия единого плана.

16.cxd5 b5 17.a4

17. ♘xb5 ♔b6 и ...♘xe4+ со вскрытым шахом – важная деталь, дающая черным возможность захватить инициативу на ферзевом фланге.

17...bxa4

Черные уклоняются от 17...b4 из-за будущего b2-b3, укрепляя пункт c4 для коня. См. Раздел 79, 15...b4 и 23. ♘c4.

18. ♘c4 h5

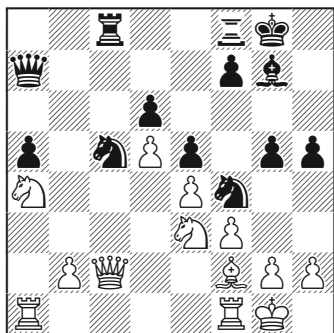
Еще одна тонкость: в дополнение к продвижению КБ королевского фланга, этот ход вынуждает размен на c8 и позволяет ладье a8 перейти на линию «с» без потери темпов.

19. ♙xc8 ♜xc8 20. ♘xa4 ♔c7 21. ♘e3

Несмотря на получение целевой позиции, белым так и не удастся найти время для мобилизации сил для вторжения на ферзевом фланге.

21...♔a7 22.♙f2

126



22.♘xc5 ведет к неостановимому вторжению белых на ферзевом фланге: 22...♖xc5 23.♔d2 ♖b8 24.♙f2 ♔c7 25.♙h1 ♖b3 26.♖fc1 ♘d3.

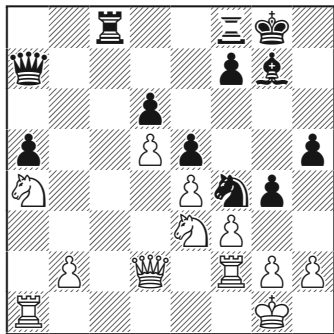
22...♘cd3

Черные намерены избавиться от слона f2.

23.♔d2 ♘xf2 24.♖xf2 g4

Этот вторичный контакт подключает КБ-атаку на королевском фланге к акции на ферзевом, которая стала возможной после вскрытия линий, начатого ходом 14...c6.

127



25.♙f5

25.fxg4 ♙h6 26.♖e1 hxg4 27.♙h1 f5 (контакт на f5!) 28.♘xf5 ♖xf5 29.exf5 ♘h3. Лучше 25.♙h1 ♙h6 26.♘f5 ♙g5 27.♖2f1.

25...gxf3 26.♙h1

На 26.gxf3 – 26...♘h3+.

26...♔xf2

Комбинация, цель которой – открыть ферзевый фланг нараспашку.

27.♔xf2 fxg2+ 28.♔xg2

28.♙g1 ♘h3+ 29.♙xg2 ♘xf2 30.♘e7+ ♙h7 31.♘xc8 ♘e4.

28...♘g2 29.♙xg2

Или 29.♘e7+ ♙h7 30.♘xc8 ♖xc8 31.♙xg2 ♖c2+.

29...♖c2+ 30.♙f3 ♖b8 31.♙e3 ♖b3+

Брутальное вторжение на ферзевом фланге.

32.♘c3 ♖3xb2 33.♖a3 ♖xh2 34.♙d3 ♖h3+ 35.♘e3 ♙h6 36.♘cd1 ♖b1 0-1

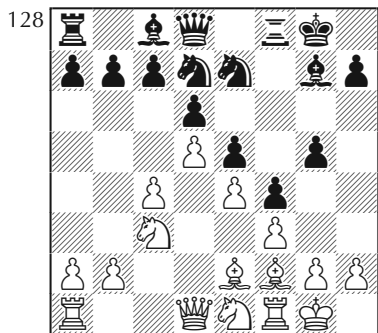
127. Фланговая атака и операционная расчистка

Одно из главных различий между фланговой атакой белых на ферзевом фланге и прямой атакой черных на короля касается вопроса операционной расчистки. КБ-атака белых на ферзевом фланге допускает некоторое число разменов фигур, так как она направлена против статичных целей, которые остаются на доске даже после сокращения сил обеих сторон; напротив, размен фигур на королевском фланге ведет к уменьшению напористости атаки черных.

М.БЛУВШТЕЙН – И.ВАЙНГОРТЕН

Торонто 2002

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.♙e3
f5 11.f3 f4 12.♙f2 g5



13.♙c1

Теория рекомендует 13.♘b5 b6 (13...a6 14.♘a7 ♖xa7 15.♙xa7 b6 16.b4 ♙b7 17.c5 dxc5 18.♙c1 ♘c8 19.bxc5 ♙a8 20.c6 ♘f6 21.♙xb6 ♘xb6 22.♙xa6, В.Корчной – К. Хулак, Загреб 1987) 14.b4 a6 15.♘c3 ♙f6 16.♘d3 ♙h6 17.♙e1 ♘f6 18. ♘f2 ♙g6 19.a4 h5, П.ван дер Стеррен – Р.Доувен, Голландия 1987.

13...♙f6

Или 13...♘g6 14.b4 ♘f6 15.c5 ♙f7 16.cxd6 cxd6 17.a4 h5 18.a5.

14.c5 a6 15.♘a4

Теоретическая новинка. Альтернатива – третичный контакт 15.c6 bxc6 16.dxc6 ♘f8 (не 16... ♘xc6 17.♙d5+) 17.♘d5 ♘xd5 18.exd5 ♙e8 19.♙h1 ♙h5 20.♙g1 ♘g6 21.♘d3 ♘h4 22.♘f2 ♘f5

23.♘e4 ♙h6 (½-½), как было в партии О.Зиерке – Д.Себастьян, Германия 1999.

15...♙h6 16.♙b3 ♙h8 17.cxd6 cxd6

Критическая стадия партии. Белые достигли целевой позиции и готовы к вторжению.

18.♘b6 ♘xb6 19.♙xb6

Здесь и кроется отличие. Белые не возражают против размена ферзей, так как их вторжение успешно продолжается, ибо их мишени скорее не кардинального, но промежуточного свойства. Для черных такая расчистка на королевском фланге повредит перспективе добиться решающей атаки на королевском фланге.

19...♙e8 20.♙h1 ♘g8 21.♘c2 ♘f6 22.♘a3 g4 23.♘c4

Лучше было бы прямое разблокирование (см. Раздел 50) путем 23.fxg4 ♘xe4 24.♘c4. Ход в тексте не только не угрожает пункту d6, но и упрощает черным осуществление третичного контакта (Раздел 62), усиливая их атаку на королевском фланге.

23...g3 24.♙g1 ♘d7

Черные угрожают жертвой ...♙xh2+.

25.♘xd6

Белые делают попытку разменять ферзей – их последняя надежда – но успеха не достигают.

25...♙g6 26.♙d8+

26.h3 ♙xh3+ 27.♙h2 (27.gxh3 g2+ 28.♙h2 ♙g3#) 27...♙xh2+ 28.♙g1 ♙h1+ 29.♙xh1 ♙h6+ 30.♙g1 ♙h2#. Или 26.♙xc8+ ♙xc8

с лучшей игрой у черных ввиду
27.♘xc8 ♖xh2+.

26...♗f8 27.♚e8

27.♗f5 ♔xf5, или 27.♘c4
♖xh2+ с последующим матом. И,
наконец, 27.♖xc8 ♖xh2+.

27...♚xd6 28.♖xc8 ♖xh2+ 0-1

Мат белые получают после 29.
♔xh2 ♚h6. Трижды пытались бе-
лые разменять ферзей – в первый
раз с позиционными целями, в по-
пытке разогнать свою атаку на фер-
зевом фланге; последние два, пыта-
ясь ослабить атаку на своего короля.

ЧАСТЬ V

«ЗЕМИШ» В СТРУКТУРЕ СТАРОИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЫ

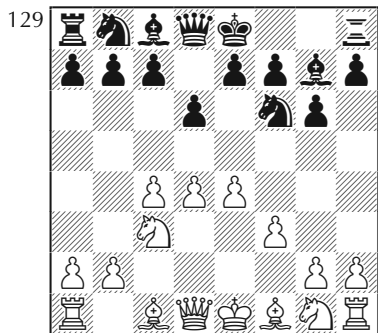
128. Вариант Земиша

Давайте посмотрим на начальные ходы одной из первых партий, в которой был применен этот вариант – причем белыми играл сам его автор.

Ф.ЗЕМИШ – Ф.ЕЙТС

Мариенбад 1925

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.f3



Вариант Земиша

Основная идея 5.f3, определяющая собственно вариант Земиша, заключается в укреплении

центра, причем белые остаются готовыми к любым действиям, которые могут предпринять против них черные. Но есть и другие особенности, которые привносит в игру этот ход:

а) поле g4 теперь под контролем и ход ...♘g4 невозможен;

б) после ...c7-c5 или ...e7-e5 белые могут либо поддержать напряжение в центре, либо запереть центр путем d4-d5, что приведет к созданию взаимных КБ;

с) после d4-d5 они могут расставиться агрессивно: ♙e3, ♖d2, 0-0-0 и ♙e3-h6;

д) белые могут начать пешечный штурм на короля черных путем g2-g4 и h2-h4.

Имея в виду продвижение d4-d5, ход 5.f3 может трактоваться как *пред-укрепление базы* (Диаграмма 51). Пока еще КБ не вышли на сцену, ход f2-f3 можно считать *пред-укреплением центра* (Диаграмма 130).

5...0-0 6.♙e3 ♘c6 7.♖d2 e5

Это продвижение в центре заставляет белых решить, поддер-

живать им напряжение d4/e5, пользуясь плодами укрепления пешки на f3, или установить первичные КБ ходом d4-d5.

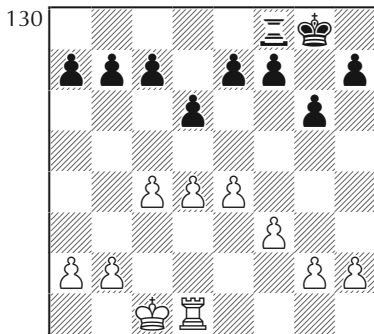
8. ♖ge2 ♘d7 9. d5 ♘e7

Помимо рокировки в длинную сторону, одной из фундаментальных идей этого варианта является ход g2-g4 и ♘g3, препятствуя контакту ...f7-f5 со стороны черных и подготавливая условия для создания сокрушительной атаки на короля черных. Так называемый «Бенони-прыжок» ходом ♘g3-f5, подразумевающий жертву фигуры, является одной из тематических идей.

Но пусть партия Земиш – Ейтс послужит лучшим введением к рассматриваемой теме: 10. g3 a5 11. ♕g2 b6 12. 0-0 ♘c5 13. b3 ♕d7 14. ♘c1 f5 15. ♕h6 ♖f7 16. ♕xg7 ♖xg7 17. f4 exf4 18. ♖xf4 fxe4 19. ♘xe4 ♘f5 20. ♘e2 ♖e7 21. ♘xc5 bxc5 22. ♖e4 ♖f8 23. ♖f1 ♖f7 24. ♖e1 ♖g7 25. ♘f4 ♖f6 26. ♖h1 a4 27. b4 cxb4 28. ♖xb4 c5 29. dxc6 ♕xc6 30. ♘d5 ♖g7 31. g4 ♖b7 32. ♖a3 ♕xd5 33. cxd5 ♘h4 34. ♖xd6 ♖f8 35. ♖e8 ♘xg2 36. ♖e6+ ♖f7 37. ♖xg2 ♖b2+ 38. ♖g3 ♖xe8 39. ♖xe8+ ♖xe8 40. ♖xe8+ ♖f7 41. ♖h8 ♖xa2 42. ♖xh7+ ♖f6 43. ♖f4 g5+ 44. ♖e4 ♖e2+ 45. ♖d4 a3 46. ♖h6+ ♖e7 47. ♖a6 a2 48. h3 ♖d7 49. ♖d3 ♖e5 50. ♖d4 ♖e2 51. ♖d3 ♖e5 52. ♖c4 ♖e2 53. ♖c5 ♖c2+ 54. ♖d4 ♖e2 55. ♖d3 ♖e5 56. ♖xa2 ♖xd5+ 57. ♖e4 ♖b5 58. h4 gxh4 ½-½.

129. Предварительное укрепление

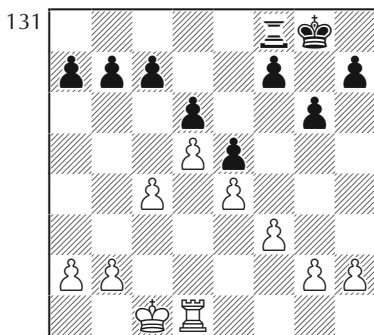
Можно выделить два типа предварительного укрепления: предукрепление базы и предукрепление центра.



Предукрепление центра

В этой позиции-скелете, в которой показаны только позиции рокировок и пешечная диспозиция в центре, белые только что сыграли 1.f3. Мы назовем этот ход «предукреплением» центра, так как центр еще не находится под атакой.

1...e5 2.d5



Предукрепление базы

После того, как первичные КБ сформировались, пешка f3 служит уже как вторая, иного типа поддержка. Она выступает в роли «пред-укрепления базы», поскольку теперь базовая пешка на e4 поддерживается в предвидении броска пешки f7 на поле f5. Это не то же самое, что «укрепление базы» (Раздел 29, А.3), которое имеет место только тогда, когда черные выполняют контакт на f5.

В виде ли укрепления «базы» или «центра», ход f2-f3 служит в высшей степени логичной цели сдерживания: белые укрепляют свою позицию для того, чтобы во всеоружии встретить неприятельскую атаку или – затормозив ее – дабы начать свою собственную.

Нас особенно интересует ход f2-f3 как пред-укрепление базы, поскольку в фокусе этой книги являются прежде всего пешечные цепи и КБ. В контексте положения в варианте Земиша, где пешки белых «g» «h» атакуют черные «f», «g» и «h», это скорее «контрнаступление меньшинства» (Раздел 38), чем КБ-атака. Но в виду присутствия важных не-земишевских мотивов, земишевскую структуру и связанное с ней пред-укрепление базы следует изучать в контексте КБ.

130. Структура Земиша

Мотив предварительного укрепления базы может выступать в двух формах:

А. Классическая

А.1. Структуры Раздела 28

А.2. Структуры Раздела 29

В. «Земиш»

В.1. Пред-контактное ограничение (контрнаступление Земиша)

В.2. Пост-контактное ограничение (блокада Земиша)

Можно подумать о «пред-контактном ограничении» как об избыточности, так как «ограничение» по определению должно осуществляться до намечаемого действия, которое собираются ограничить. Здесь термин используется в качестве классификатора того типа ограничения, которое может привести к земишевскому контрнаступлению.

Справедливо и то, что термин «пост-контактное ограничение» как будто не имеет смысла, поскольку если контакт уже произошел, то о его ограничения речи идти уже не может. Мы используем термин для описания ограничения или блокирования КБ-атаки белых в целом, после того, как контакт ...f7-f5 имел место.

Сравнение и нахождение отличий в «пред-контактном» и «пост-контактном» ограничениях помогает нам понять лежащие в их основе идеи и то, как ими пользоваться.

131. Классическое предварительное укрепление

Все теоретические концепции и практические методы, которые мы

уже видели при изучении структуры Староиндийской защиты – равно как и те, что мы рассмотрим в нашем обзоре структур Бенони и Модерн-Бенони – применимы и к варианту Земиша.

В любом случае, мы свободны будем занимать из структуры Староиндийской защиты идеи, которые уже ранее изучили. Идеи земишевского типа в Модерн-Бенони будут рассмотрены в этой части.

132. Смещение базы черных

В следующей партии, несмотря на рокировку белых в длинную сторону, оба игрока атаковали в типичном КБ-стиле.

Х.АБДУЛ – С.ХОП

Малайзия 1996

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 0-0 5.♙e3 d6

После этого хода черные уже угрожают ...♗g4.

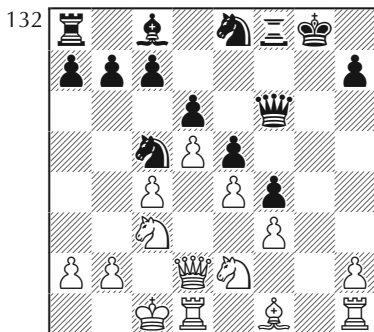
6.f3

Белые расстраивают планы черных и переходят к варианту Земиша.

6...e5 7.d5 ♗bd7 8.♚d2 ♗e8
9.g4 f5 10.gxf5

Это взятие дает черным шанс построить типичную позицию на королевском фланге со смещением базы.

10...gxf5 11.♙g5 ♙f6 12.♙xf6
♚xf6 13.0-0-0 ♗c5 14.♗ge2 f4



При этом смещении базы позиция напоминает вариант Мардель-Плата – критическое отличие состоит в разносторонних рокировках. Функционально длинная рокировка выступает здесь в той же роли, что и отложенная рокировка в системе Петросьяна (Раздел 69, 12...f5) или бегство короля (Раздел 125).

15.♚b1 a6 16.♗c1 ♙d7 17.♗d3
♗xd3 18.♙xd3 ♚h4

Достигнув целевой позиции КБ, черные готовы осуществить вторжение. Белым же еще надо готовить КБ-движение.

19.b4 b6 20.c5

Белые, наконец, осуществляют контакт.

20...♗f6 21.cxd6 cxd6

Белые достигли своей целевой позиции КБ.

22.b5 axb5 23.♗xb5

С ударом по базовой пешке на d6, вынуждая следующий размен.

23...♙xb5 24.♙xb5 ♚h3

Довольно странно, что белые, задержавшиеся с мобилизацией своего КБ, уже реализовали ка-

ждуя фазу своей КБ-атаки, в то время как черные лишь приступают к давлению на базу f3 пешечной цепи белых.

25. ♖d1+ ♔f2 ♚fb8

Черные не отказались от вторжения на королевском фланге – они всё еще могут выполнить «пинцетный» маневр путем ...♚a3. Если бы не их слабости на b6 и d6, черные могли попробовать операционную очистку путем ...♚g8.

27. ♚c1

Приглядываясь к полям вторжения c6 и c7.

27... ♚a3 **28.** ♚hf1 ♚ba8 **29.** ♚c7+

Заключая финальную стадию своей КБ-атаки, белые осуществляют вторжение «с решающим эффектом».

29... ♔g6 **30.** ♚g1+

Теперь уже белые осуществляют «пинцетную» акцию, преследуя черного монарха. Обратите внимание, как белые переключаются между альтернативными целями – базовая стратегическая техника.

30... ♔h6 **31.** ♚f7 ♚xf3 **32.** ♚xf6+ ♔h5 **33.** ♚e2 ♚a3 **34.** ♚xd6

База на d6 падает, высветляя общий коллапс позиции черных. Собственное вторжение черных обеспечило захват пункта f3, но осталось по природе фланговой атакой. Вторжение белых быстро трансформировалось из фланговой атаки в прямую атаку на короля.

34... ♚e3 **35.** ♚xb6 ♚c3 **36.** ♚b7 ♔h6 **37.** ♚b6+ 1-0

Как могла произойти такая катастрофа? На мой взгляд, главная причина состоит в длинной рокировке белых, которая вывела их короля из радиуса действий фигур черных, которые настроились атаковать на королевском фланге. Белые смогли осуществить продвижение «в безопасном режиме» на ферзевом фланге, поскольку силы черных были развернуты далеко на противоположном фланге. Результатом стало массивное вторжение на территорию черных, которое началось как фланговая атака, но затем обернулось в прямую атаку на короля, в то время как силы вторжения черных на королевском фланге так и не смогли перейти в стадию фланговой атаки.

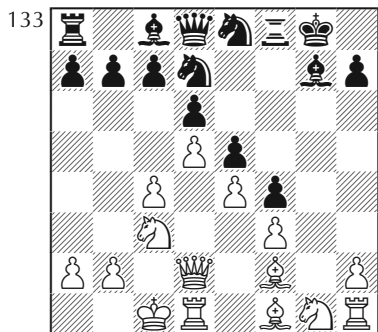
133. Лобовое столкновение на королевском фланге

Вслед за рокировкой в длинную сторону белых и смещением базы путем ...f5-f4 черных, обе стороны накапливают силы на королевском фланге. Исход партии решают тактические нюансы.

Л.САБО – Ф.КОБЕРЛ

Будапешт 1952

1. d4 ♘f6 **2.** c4 g6 **3.** ♘c3 ♙g7
4. e4 d6 **5.** f3 0-0 **6.** ♙e3 ♘bd7 **7.** ♚d2
8. d5 ♘e8 **9.** g4 f5 **10.** gxf5 gxf5
11. 0-0-0 f4 **12.** ♙f2



Белые воздерживаются от КБ-атаки и мобилизуют силы на королевском фланге, чтобы встретить здесь готовящееся наступление черных. В этой лобовой конфронтации сражение разворачивается вокруг единственной открытой линии – линии «g».

Такой узкий подход, которому недостает альтернативных целей, может напомнить стратегию Первой мировой войны, когда – исключая тактические ошибки – сражение превратилось в борьбу на истощение. В партии противники борются в единственной траншее.

12...♘df6 13.♙d3 ♘h5 14. ♘ge2 ♙h3 15.♚dg1

Оставив КБ ферзевого фланга нетронутым, белые переключают внимание на королевский фланг. Так как на ферзевом фланге черным не отчего обороняться, они принимают на этом фланге стратегию поживем-увидим – опуская, например, классическое ограничение ходом ...a7-a5.

15...♙h8 16.♙e1 ♙f6 17.♙b1 ♘eg7 18.♘c1 a6

Черные пытаются как-то использовать узкий подход белых, занятых только королевским флангом, путем создания новых возможностей на ферзевом фланге.

19.♙f1 ♙d7 20.h4 ♚c8 21.♚g2 ♚g8 22.♘d3

Создавая формальную угрозу контакта на c5, но это вопрос спорный, так как контакт будет означать тотальное изменение стратегии в момент, когда фигуры белых уже настроились на игру на королевском фланге.

22...b6 23.♘e2 ♚d8 24.♚g1 ♚e7 25.♙h3 ♙xh3 26.♚xh3 ♚af8

Оба игрока готовы к лобовому столкновению, который расчистит позицию. С точки зрения перспектив черных в этом есть определенный смысл, так как, в конечном счете, пешка h4 может упасть.

Если рассматривать действия черных в отношении только этой партии, то они, быть может, и оправданы, но на серьезном турнирном уровне (где место в таблице имеет первостепенное значение) нельзя рассчитывать на победу, если опираться на такого рода план.

27.♚h2 ♘e8 28.♚hg2 ♚g7 29. ♚xg7 ♙xg7 30.♘b4 a5 31.♘c6

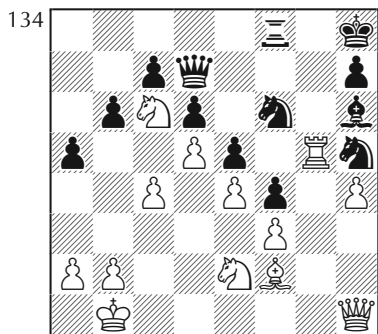
С идеей ♘d8-e6. Однако размен пары ладей серьезно ослабляет наступление белых, что мы вскоре увидим.

31...♚d7 32.♚g5 ♘ef6 33.♚h1

Белые воздвигли свою стратегическую стену на линии «g» (единственный путь вторжения),

препятствуя нормальному развитию атаки черных.

33...♙h6



34.♖g2

Правильно 34.♖g1 ♜g8 35. ♜xg8+ ♘xg8 36.♘c3 ♙g7 37.♘b5 ♙f6 38.♞f1 ♘e7 39.♘xe7 ♙xe7 40.♞g2 с масштабным истреблением сил. Ход белых является тактической ошибкой, которой черные пользуются сразу.

34...♘xe4 35.♙e1

35.fxe4 f3 36.♞g1 fxe2, и черные возвращают фигуру, оставаясь с лишней пешкой и инициативой, что подчеркивает печальное состояние дел белых.

35...♘eg3

Черным даже не требуется восстанавливать перевес в пешку, который они имели раньше, ходом ...♘ef6, так как они могут продолжить общее движение вперед.

36.♙xg3 ♞f5+ 37.♙a1 fxc3 38.a3

Если 38.♘g3, то 38...♞xf3, угрожая взятием на g3 и шахом с f1.

38...♞xf3 39.♙a2 ♘f4

Фигуры черных врываются в расположение белых, поддерживаемые проходными пешками.

40.♘xf4 exf4 41.♘d4 ♞e4 42. ♘e6 ♞g8 43.♘g5 ♞xc4+ 44.♙a1 ♞xd5 45.♞c1 ♙xg5 46.♞d2 f3 47.hxg5 ♞xg5 48.♞c3+ ♞g7 0-1

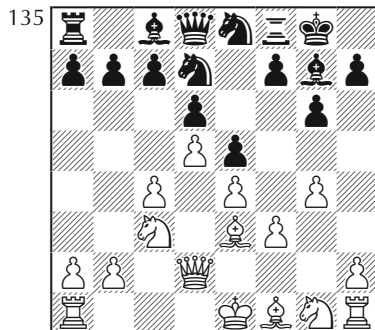
134. Косвенное разблокирование со стороны черных

Проблема со смещением базы черных в «Земише» при длинной рокировке у белых состоит в том, что только линия «g» открыта для вторжения неприятельских сил. Чтобы обойти это операционное ограничение, черные могут испробовать косвенное разблокирование (...fxe4, Раздел 52) с немедленным, но обоюдоострым вскрытием линий.

П.ГУАЛЬ – ГАРСИЯ

Барбера 1993

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.d5 ♘e8 8.♞d2 ♘d7 9.g4



Белые пытаются применить пред-контактное ограничение (Раздел 130, В.1).

9...a5

Черные, в свою очередь, принимают стратегию ограничение/торможение (Раздел 36) против КБ белых. Здесь, однако, они намереваются применить косвенное разблокирование на королевском фланге.

10.h4

Последний ход черных дал белым время на этот ход, полезный как с блокадной точки зрения, так и в атакующих целях.

10...f5 11.gxf5 gxf5 12.0-0-0
♟c5 13.♟h3 fxe4

Косвенное разблокирование по контрасту со смещением базы, виденным нами в последних двух партиях. План черных имеет под собой основания: вместе со торможением КБ белых на ферзевом фланге, они открывают дополнительную линию на «своей» стороне доски.

14.fxe4 b6

Накладывая заключительные мазки на общую картину стратегии ограничения на ферзевом фланге. Если бы черные сместили базу на королевском фланге, то белые сейчас могли бы выбирать между преодоления торможения, продолжая развивать КБ, или (как в предыдущей партии) форсировать события исключительно по линии «g». Но после косвенного разблокирования и замещения базы, у белых есть теперь две ли-

нии, по которым они могут работать. В дополнение, рокировав короля, они увели его из зоны боевых действий, а кроме того их пешка уже на h4. Они делают правильный выбор в пользу атаки на короля черных. Выглядит всё так, словно черные по своей инициативе вскрыли линии для белых!

15.♟xc8 ♚xc8 16.♟h3 ♟f6
17.♚dgl

Начиная аккумулировать силы для атаки на короля черных.

17...♟h8

17...♟h5, чтобы остановить продвижение пешки «h», было бы встречено ходом 18.♚g5. В то же время, 17...h6 для предотвращения h4-h5-h6 невозможно из-за диагонали c1-h6, оставшейся открытой после того, как черные отказались от смещения базы путем ...f5-f4. Таким образом, вся концепция черных, начатая ходом 13...fxe4, становится подозрительной.

18.h5 ♟fd7 19.♟g5 ♚e7
20.♟xh7

Не только открывая новые линии, направленные на короля противника, но также увеличивая значимость пешки «h».

20...♟xh7 21.h6 ♟f6 22.♚g7+
♟xg7 23.hxg7+ ♟xg7 24.♚g2+
♟f7 25.♚h7+ ♟e8 26.♚xe7+ ♟xe7

Белые отдали две ладьи за черного ферзя. В качестве компенсации их инициатива возросла, а линии атаки остались открытыми.

27.♟g5+ ♟f7 28.♟e2

Белые должны мобилизовать резервы для продолжения насту-

пления, но это всегда подразумевает некоторое замедление в проведении операций. Однако здесь такой риск отсутствует, поскольку черным не удастся укрепить свою оборону.

28...♖h8 29.♔f3+ ♕g7 30.♘g3
♜cf8 31.♔g4 ♜f7 32.♙e7+ ♕h7
33.♘f5 ♜f8 34.♙f6 1-0

Белые полностью и с решающим эффектом отобилизовались. Силы черных на ферзевом фланге стоят без дела, подобно статической линии Мажино, которую обошли с королевского фланга.

135. Рассредоточение сил на ферзевый фланг

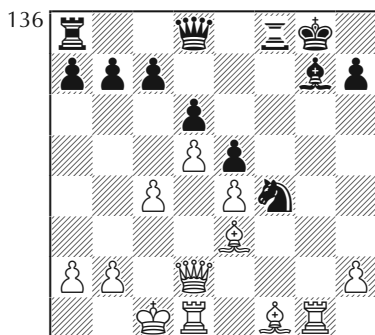
КБ-атака белых на ферзевом фланге включает в себя развертывание части белых фигур на этой стороне доски, но это несет с собой опасность рассредоточения сил, имеющего сходство с тем, что мы увидим в Разделах 178 и 201.

В данном случае становится ясно, что качество вторжения белых является детерминирующим фактором его результата.

С.МАДЕРНА – Э.ЭЛИСКАЗЕС

Мар-дель-Плата 1953

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 0-0 5.f3 d6 6.♙e3 e5 7.d5
♘h5 8.g4 ♘f4 9.♘ge2 f5 10.gxf5
gxf5 11.♘g3 fxe4 12.♘cxe4
♘d7 13.♔d2 ♘f6 14.0-0-0 ♘xe4
15.♘xe4 ♙f5 16.♜g1 ♙xe4
17.fxe4



Позиция после 17.fxe4

После всех разменов на e4 возникла целевая позиция КБ черных. Следующий шаг – вторжение.

У белых здесь два пути:

а) они могут ввязаться в лобовую конфронтацию на королевском фланге, как на диаграмме 132; или

б) они могут атаковать с помощью своего КБ на ферзевом фланге.

17...♔h4 18.c5

Белые предпочитают отобилизовать свое собственное КБ.

18...♜f6 19.♕b1 ♔h5 20.cxd6 cxd6

Целевая позиция достигнута, следующим шагом является вторжение в лагерь черных.

21.♜c1 ♜g6 22.♔b4 b6 23.♙a6

Белые вскоре смогут приступить к атаке базы d6 и, возможно, даже вторгнуться на c7. Ход в тексте готовит ♜c8+, когда (после размена ладьи) слон перейдет на диагональ h3-c8 для действий против короля черных. Ход также

предупреждает ...♖c8, имеющий целью оспорить линию «с».

Но весь этот маневр оказывается очень опасным с точки зрения распыления сил.

23...♖f8 24.♖xg6 hxg6 25.♗xd6

Белые забрали базовую пешку черных, но их фигуры неудачно размещены с точки отражения вторгающихся сил противника.

25...♗f3 26.♕d2 ♗xe4+ 27.♔a1 ♕h7 28.a3 ♗xd5

У черных уже лишняя пешка, в то время как вторжение белых топчется на месте.

29.♗b4 ♖d8 30.♕e3 ♗f3 31.♕g1 ♖d1 32.♗c4 e4

Слон а6 является ярким свидетельством разбросанности армии белых.

33.♔a2 ♗g2 34.♖c2 ♗xg1 35.♗xe4 ♗d4 36.♗f3 ♖d2 37.♖xd2 ♗xd2 38.♗b3 ♗xh2 0-1

Иногда (как в этой партии) упрямый настрой на проведение КБ-атаки может привести к рассредоточению (распылению) сил. Это может произойти, когда наше вторжение оказывается неэффективным, или когда противник первым начинает вторжение и оно оказывается более грозным.

136. Стратегическая стена

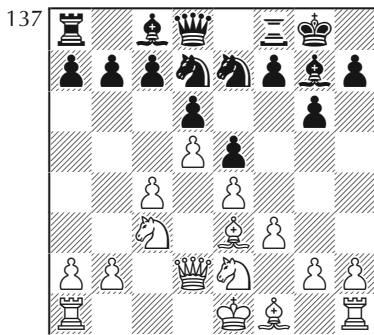
Здесь мы видим другой подход: черные используют косвенное разблокирование для того, чтобы быстро достичь целевой позиции своей КБ-атаки. Белые начинают свою КБ-атаку, но неожиданно

нажимают на тормоза, чтобы воздвигнуть стратегическую стену на королевском фланге.

М.БОТВИННИК – Л.САБО

Гамбург 1965

1.c4 g6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 ♕g7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♕e3 ♘c6 7.♗ge2 e5 8.d5 ♗e7 9.♗d2 ♗d7



10.g3

На первый взгляд, это более консервативный подход, чем пред-контактное ограничение путем 10.g4, но 10.g3 имеет свои нюансы. Ход является мерой предосторожности против смещения базы черными путем ...f5-f4, и, возможно, готовит двухходовую обратную инверсию (см. Раздел 121).

Другая тонкость состоит в том, что 10.g3 открывает дорогу слону на g2, откуда он сможет поддерживать пешку e4 на случай взятия ...f5-x4 (косвенное разблокирование).

10...f5 11.♕g2 fxe4 12.fxe4 a6

Поскольку белые всё еще могут рокировать в длинную сторо-

ну, ход готовит подрыв ...b7-b5 со вскрытием линий, направленных в сторону короля белых.

13.h3 ♖b8 14.♙a7 ♜a8 15.♙f2 h6

Мы никогда не узнаем, принял бы Ботвинник ничью ходом 16.♙a7, если бы Сабо пошел на повторение ходов путем 15...♜b8.

16.0-0 ♘f6 17.♙e3 ♚h7 18.c5 ♙d7 19.b4 g5 20.a4

Решение белых рокировать в короткую сторону и начать КБ-атаку на ферзевом фланге совершенно разумно. Труднее оценить, находится ли Ботвинник в боевом духе – как мы увидим, этот ход практически кладет конец его надеждам на атаку.

20...♚e8 21.♚e1 ♜g6 22.♜b1 ♘h5 23.g4

Белые, вероятно, рассудили, что упрямое осуществление операций на ферзевом фланге лишь уведет их силы от реальной зоны боевых действий. Более того, благодаря открытой линии «f» всегда имелась возможность быстрого истребления (за счет разменов) фигур, что привело бы к истощению сил КБ-атаки на ферзевом фланге.

Чтобы обойти нежелательные случайности Ботвинник строит стратегическую стену на королевском фланге, предупреждая как вторжение черных, так и массовые размены. Тогда он сможет постепенно возобновить свои КБ-операции на ферзевом фланге.

23...♘f4 24.♘g3 ♜f6 25.♜f2

♞eg6 26.♙f1 ♘h4 27.♚d1 ♜e7 28.♜b2 ♜f7 29.♘f5

Стратегическая стена завершена – визуально, по крайней мере.

29...♙xf5

Этот неожиданный удар раскалывает стратегическую стену и, за счет создания количественного пешечного большинства на королевском фланге, возобновляет атаку черных на этом фланге.

30.gxf5

Этим обратным взятием белые сохраняют свою пешечную цепь, создавая одновременно защищенную проходную. В дополнение, перспектива КБ-атаки на ферзевом фланге, ведущей к вторжению в этом секторе, остается актуальной; успешное вторжение может сделать 7-ю и 8-ю горизонтали доступными для поддержания проходной пешки и даже атаки на черного короля. Но присутствует серьезная помеха всем этим планам: черные получили количественное большинство, и оно начинает свой марш без задержек.

30...h5 31.♜h2

Ботвинник делает нимцовичевский «таинственный ход ладьей».

31...♙h6 32.♚h1 ♜g8 33.♙f2

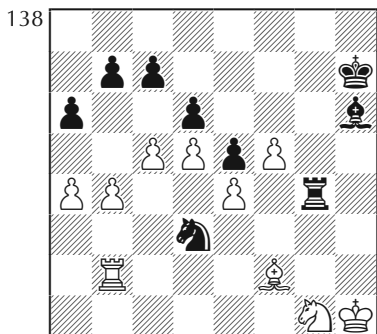
Хотя и практически незаметно в данный момент, но ход белых создает помехи по 2-й горизонтали – важная для них внутренняя линия коммуникации.

33...♜fg7 34.♘e2 g4

Как и любой другой пешечный подрыв, этот рывок пешки наце-

лен на открытие новых линий для атакующих сил. Атака развивается в филидоровском стиле (см. Раздел 12).

35.hxg4 ♖xg4 36.♘g1 ♜g7
37.♙h3 ♜xh3 38.♖xh3 ♞g2
39.♖xh5 ♜f4 40.♖h4 ♜d3 41.♖xg4
♜xg4 42.♜xg4 ♖xg4



Позиция после 42...♖xg4

Дым рассеялся. У белых лишняя пешка, но черные фигуры прорвались в их лагерь. Пешка e4 теряется, так что пешка f5 станет слабой и «подвиснет». И сверх того, КБ белых всё еще не достигло стадии целевой позиции, так что весь план, описанный после 30-го хода, проваливается.

43.♖c2 ♜xf2+ 44.♖xf2 ♖xe4
45.♖b2 ♖c4 46.♜e2 ♙g7 47.♙g2
♙f6 48.♙f3 e4+ 49.♙g4 e3+ 50.
♙f3 ♙xf5

Позиционное преимущество черных приносит материальные плоды.

51.cxd6 cxd6 52.♖b1 ♙g5 53.
a5 ♙e5 54.♖g1 ♙f6 55.♖b1 ♙xd5
56.♙xe3 ♙c6 57.♙d3 ♙b5 58.♖f1

Цепляясь за последнюю надежду спасти каким-то образом партию.

58...♙e5 59.♖f7 ♖xb4 60.
♖xb7+ ♙xa5 61.♖a7 ♙b6 62.♖a8
♙b7 63.♖f8 a5 64.♖f7+ ♙a6 65.
♖f8 ♙a7 66.♖c8 ♙b7 67.♖f8 ♖b3+
68.♙c2 ♖h3 69.♜c1 a4 70.♜d3
♖h2+ 71.♙b1 ♙c3 72.♖f3 ♙b6
73.♜f4 ♙d4 74.♖d3 ♙e5 75.♜g6
♙c5 76.♖e3 ♙d4 77.♖f3 ♙c4 0-1

Мы рассмотрели классическую трактовку земишевской структуры (см. Раздел 130, А), но задерживаться здесь не будем, так как эти приемы применяются и в других контекстах. Также мы не будем изучать здесь структуры Модерн-Бенони, так как они рассматриваются в Части VI.

Более всего нас интересует на этом этапе – изучение предварительного укрепления земишевского типа (Раздел 130, В), причем с чисто позиционной точки зрения.

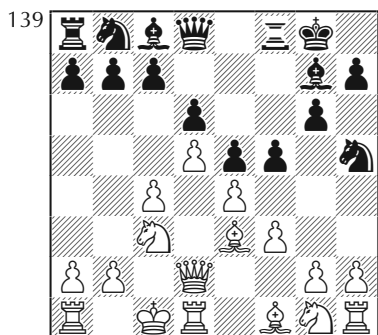
137. Рокировка в длинную сторону в структуре Староиндийской защиты

Выбор опций в «Земише» очень широкий. Белые могут даже рокировать в длинную сторону и затем всё же привести КБ ферзевого фланга в движение.

Т.ПЕТРОСЯН – Б.МИЛИЧ

Белград 1954

1.d4 ♜f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♙g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.d5 ♜h5
8.♜d2 f5 9.0-0-0



Если бы не рокировка белых в длинную сторону, перед нами была бы нормальная структура Староиндийской защиты. Важный нюанс – в нахождении ферзя на d2 и ладьи на d1: глядя «сквозь» пешку d5 в направлении пункта d6, они препятствуют как подрыву ...c7-c6, так и инверсии ...c7-c5 черных.

9...f4 10.♘f2 ♕f6 11.♞ge2 ♖h4 12.♙g1

КБ-акция черных, как и белых, есть атака флангового типа, поскольку каждая из сторон действует на том фланге, где неприятельский король отсутствует.

12...b6 13.♚b1 a5

Черные применили стратегию ограничение/торможение против КБ белых (Раздел 36). Каждая из сторон должна стараться осуществить КБ-наступление, как и в любой нормальной структуре Староиндийской защиты.

14.♞c1 ♞a6 15.♙d3 ♖d7 16.♚f1

Если идея состоит в атаке на ферзевом фланге, то почему тогда Петросян сделал этот ход? Толь-

ко сам Петросян мог бы ответить на этот вопрос, ибо он зависит от стратегической философии игрока. Но мы можем предложить свой вариант ответа:

1. Позиция закрытая и положение стабильно. Поэтому технически этот ход не может считаться потерянным темпом.

2. Этим умышленно туманным ходом он пытается сделать обстановку максимально непонятной и (играя «вторым номером») заставить противника «теряться в догадках» относительно того, что происходит:

В чем, собственно говоря, состоит преимущество игрока, играющего «вторым номером»? Если мы ничего не знаем о намерениях противника, то можем наши намерения формировать в соответствии с принципами и уроками общего свойства, полученными из частных ситуаций. С другой стороны, когда мы знаем о вражеской диспозиции, то можем адаптировать к ним свои замыслы. Поэтому, в их обоюдности действия соперников развиваются следующим образом: атакующий знает диспозицию защищающегося, разработанную «в мирное время», и модифицирует свои намерения соответственно. Когда операции начинаются, в теории атакующий играет «вторым номером» (Арон).

Если сказанное применить к нашему случаю, то мы сможем

оценить глубину мышления великого Петросяна.

3. Держа это в уме, мы можем теперь видеть, что демонстрация белых на королевском фланге дает черным шанс сделать что-то, позволяющее белым сыграть «вторым номером».

16... ♖e7 17. ♙c2 ♘c5

После этого хода игра «вторым номером» начинает приносить плоды.

18. ♙xc5

Стратегия Петросяна позволила ему оставить КБ черных в неподвижности. Если ранее он, как будто, стремился открыть королевский фланг – для этого он играл 9.0-0-0 и затем 16. ♖f1 – то теперь он открывает линию «b», направленную к его собственному королю, предлагая черным перейти на ферзевый фланг с надеждами на атаку, но оставив при этом свое КБ на королевском фланге в неизменном виде.

18... bxc5 19. ♙a4

Мы видели подобный ход раньше (Раздел 116, 20. ♙a4). Белые не хотят просто избавиться от своего плохого слона; они намерены, и это более для них важно, получить доступ к белым полям на ферзевом фланге.

19... ♙xa4 20. ♘xa4 ♖fb8

После перехода этой ладьи на ферзевый фланг, белые могут перестать беспокоиться о КБ черных на долгое время.

21. a3 ♘f6 22. ♙e2 ♘d7 23. ♖c2 ♙b6 24. ♘xb6

Есть тактически рискованные ходы, а этот ход – рискованный стратегически.

24... ♖xb6

При 24... ♖xb6 черные будут играть «вторым номером», так как:

а) они будут возводить стопорящие укрепления на ферзевом фланге;

б) на b2-b4 они могут открыть линию «a» на радость ладье a8;

с) они могут продолжать свою КБ-атаку на королевском фланге без помех.

Это стратегический риск, которым сопровождается ход 24. ♘xb6. Но 24... ♖xb6, настаивая на активности по открытой линии «b», выглядело очень заманчиво. Именно на этот ответ, должно быть, надеялись белые.

Корректное прохождение критических точек партии, таких, как эта, требует полного учета широкого спектра факторов – технических, тренировочных, философских и психологических – все они участвуют в формулировании стратегии.

25. ♙c3 ♖d7 26. ♙b5 a4 27. ♙a2 ♖bb8 28. ♖b1 ♖a6 29. ♖hd1

Препятствуя подрыву черных ...c7-c6.

29... ♖ba8 30. ♖d3 ♙g7 31. b4 axb3+ 32. ♖dxb3 ♖a4

Из-за присутствия белого короля на a2 кажется, что фигуры черных расположены агрессивно, но в действительности они пассивны, поскольку нескоординированы. Главный знак стратегической

победы белых – парализованное КБ черных.

33. ♖e2 h5 34. ♘c3 ♜4a5 35. ♙b2 ♜c8 36. ♜a1 ♜a6 37. ♙c2 ♙d8 38. ♙d3 ♜c8

Ходы белых полны смысла, а черных – беспцельны и задаются сиюминутными потребностями.

39. ♜b2 ♜5a6 40. ♜b1 ♜b6

Черные, как будто, вспомнили о своих мечтах об атаке и пытаются сложить кирпичики стратегической стены на ферзевом фланге, но уже слишком поздно.

41. ♜b5 ♜d7 42. a4 ♜e7 43. ♜a1 ♜ab8 44. a5 ♜xb5 45. ♘xb5 ♙h6 46. a6 ♙h4 47. a7 ♜a8 48. ♘c3 c6 49. ♜b8 cxd5 50. ♜xa8 d4 1-0

138. Земишевский подход

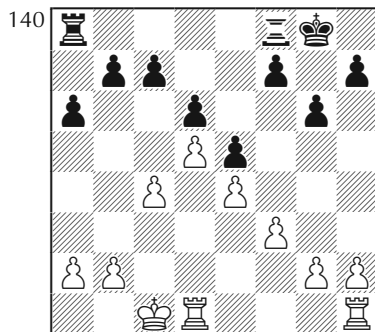
Подходы в земишевской структуре (Раздел 130, В) включают в себя приемы для игры с или *против* КБ, а также возникающие при этом позиции, получающиеся из такой структуры. В их числе пред-контактное ограничение (130, В.1) и пост-контактное ограничение (130, В.2).

139. Пред-контактное ограничение (земишевское контраступление)

В структуре Староиндийской защиты черные обладают естественным правом атаковать на королевском фланге по причине своего первичного КБ. Удел белых – защищаться на этом фланге, или

(если условия позволяют) устремиться в контратаку.

Пред-контактное ограничение путем g2-g4 имеет корнями предварительное укрепление белыми базы путем f2-f3 (Раздел 129). В первую и главную очередь оборонительный ход направлен против первичного КБ черных, и если он оказывается успешен с точки зрения предупреждения ...f7-f5, то может дать толчок земишевскому контраступлению, начинающемуся с h2-h4. Это контраступление не является контр-движением меньшинства (см. Раздел 38), но скорее напоминает контратаку «количественного пешечного меньшинства» – белых пешек «g» и «h» против черных «f», «g» и «h».



Позицию на диаграмме характеризуют следующие особенности:

а) Разносторонние рокировки, указывающие на возможность организации пешечных штурмов на обоих королей;

б) при пешечном штурме пешки белых будут продвигаться g2-g4 (пред-контактное ограничение) и h2-h4;

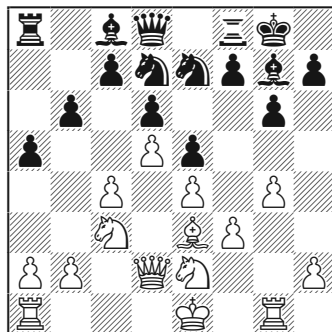
с) в этот момент белым необходимо разместить ладьи на королевском фланге и коня на g3, готовым пожертвовать собой на f5 («Бенони-прыжок»);

д) пешка «h» продолжает свой марш с целью вскрытия линии «h» (h4-h5xg6), чтобы ладьи могли проникнуть в лагерь противника после размена слонов на g7;

е) тем временем черные атакуют белого короля с помощью своего вторичного КБ (вслед за инверсией ...c7-c5) или пешечного штурма (...b7-b5).

ли 7...b6 (готовясь ограничить КБ белых, если оно возникнет после d4-d5) 8.♔d2 ♘c6 9.d5 ♘e7 10.g4 (пред-контактное ограничение) 10...♘d7 11.♖g1 a5 (торможение КБ белых):

141



140. Классическое планирование при пред-контактном ограничении

Две партии из этого раздела являются примерами на классическое столкновение в структуре Земиш, которые должны знать все любители шахмат.

**Х.Р.КАПАБЛАНКА –
В.МЕНЧИК**

Москва 1935

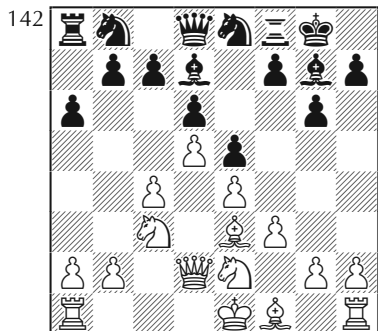
1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.♘ge2
a6

Поддерживая ...b7-b5 на случай длинной рокировки белых, типичной для этого варианта. В партии В.Менчик–Дж.Томас (Лондон 1932) черные предпоч-

Даже при понимании большой вероятности рокировки белых в длинную сторону, стратегия торможения, принятая черными на ферзевом фланге, будет оправдана, только если КБ-операции на королевском фланге были должным образом подготовлены. Партия продолжалась: 12.0-0-0 ♘c5 13.♘g3 (типичное размещение коня) 13...♙d7 14.h4 a4 15.h5 (чтобы открыть линию «h») 15...♔b8 16.♙h6 (тематический размен слонов) 16...♔a7 17.♙xg7 ♔xg7 18.♘f5+ («Бенони-прыжок», как окрестил его Кмох) 18...♘xf5 19.gxf5 a3 20.f6+ ♔h8 21.♔h6 axb2+ 22.♔b1 ♖g8 23.hxg6 fxg6 24.♔xh7+ 1-0. Образцовая партия, иллюстрирующая базовую идею структуры Земиша и показывающая выгодные

элементы, встречающиеся белым «по дороге», если они всё делают правильно.

8. ♖d2 ♙d7 9. d5 ♘e8



10. g4

Не просто оборонительный ход, как мы увидим.

10...h6 11. h4 ♙h7 12. ♘g3

Конь готов прыгнуть на f5, но обратите внимание, что Капабланке еще предстоит рокировать в длинную сторону.

12...c5

Поскольку контакт ...f7-f5 ограничен, черным следовало предпочесть подрыв ...c7-c6 с последующим ...cxd5 или даже ...b7-b5, чтобы противодействовать операциям белых на королевском фланге. В любом случае, пропуск белыми рокировки имел определенный эффект, подобно короткой рокировке в системе Петросьяна (Раздел 69, 12...f5).

13. ♙d3 ♖a5 14. ♖e2 ♙h8 15. a3 ♖d8 16. b4

«Подлинная цель стратегии заключается в уменьшении возмож-

ностей сопротивления. И из этого вытекает следующая аксиома: — для достижения *некой* цели нужно иметь альтернативные цели. Атака, линии которой сходятся в одном фокусе, должна угрожать — и быть способной менять соответственно направление — в другом. Только гибкостью в прицеливании стратегия может быть адаптирована к неопределенностям войны» (Лидделл Харт).

Ходом 16.b4 Капабланка — мастер искусства смены целей — ищет возможности создать некоторые из них на ферзевом фланге, прежде чем переносить внимание на королевский, таким образом, гарантируя успех своего дела.

16...b6 17. ♖b2 ♙c8 18. ♙e2

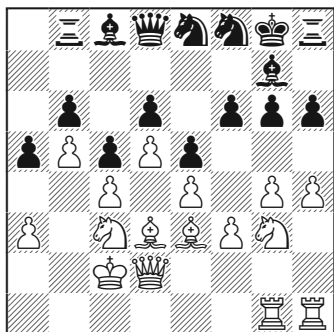
Сохранение короля в центре оказывается исключительно гибким подходом, позволяя вести игру без ограничений на обоих флангах.

18...♘d7 19. ♙ag1 ♙b8 20. b5 a5

Заблокированный ферзевый фланг делает возможным марш короля в этом направлении, причем его безопасность гарантируется тем, что наступательные операции разворачиваются на королевском фланге. Если базовые пешки черных на b6 и d6 «упадут», тогда значение диагонали d1-a4 повысится с точки зрения возможностей атаки короля на альтернативные цели в этом секторе.

21. ♙d1 ♙g8 22. ♖d2 ♘f8 23. ♙c2 f6

143



Все эти подготовительные мероприятия напоминают нам вторжение в Нормандию во время II мировой войны. В этой партии день «Д» начинается с атаки на стену черных на королевском фланге.

24.g5 fxg5 25.hxg5 h5 26.f5

Вновь Бенони-прыжок, – так сама Менчик играла тремя годами раньше.

26...c7 27.h4 e7 28.h2

Намечая удар по d6 после подрыва f3-f4.

28...c7 29.f1 e8 30.f4

Еще один пешечный подрыв, чтобы открыть дополнительные линии, ведущие к королю черных.

30...exf4 31.fxf4 d7 32.fxd6 1-0

Решающий удар: 32...xd6 33.f7+. Поучительное использование альтернативных целей при атаке на короля.

141. Миниатюра, иллюстрирующая типичные темы

Следующая миниатюра показывает некоторые типичные темы, с

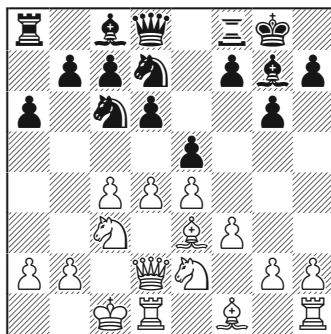
которыми мы пока еще не сталкивались.

Б.СПАССКИЙ – Й.ВАН ОСТЕРОМ

Антверпен 1955

**1.d4 f6 2.c4 g6 3.c3 g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.e3 e5 7.ge2
c6 8.d2 d7 9.0-0 a6**

144



10.d5

Устанавливая первичные КБ для обеих сторон.

10...a7

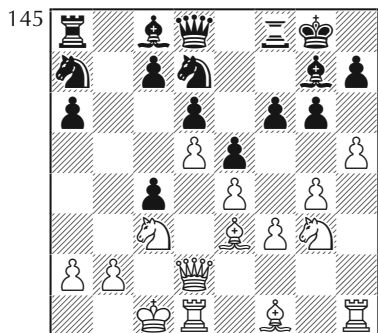
Оригинальный ход, который хорошо согласуется с ...a7-a6 и 0-0-0 – им поддерживается подрыв ...b7-b5 с атакой.

11.g4 b5 12.g3 bxc4 13.h4 f6

Белые сделали последние три хода (все они типичны для структуры Земиша), не тратя время на удержание пешки «с», – решение, продиктованное целеустремленностью игры черных. Последний их ход является популярным оборонительным методом, который делает 7-ю горизонталь доступной для черных фигур, чтобы они мог-

ли прийти на помощь своему королю... и позволить ему спастись бегством.

14.h5



14...♖e7

Интересно посмотреть, как белые могли бы встретить защиту «каменная стена» после ...g6-g5. С этой целью я устроил компьютерную партию *Rybka 3 – Rybka 3*: 14...g5 (единственная выгода от построения «каменной стены» состоит в предупреждении вскрытия линии «h», что случилось в партии) 15.h6 (но это позволяет белым сделать данный ход, оставляя чернопольного слона плохо расположенным) 15...♙h8 16. ♙xc4 ♘b6 17. ♙e2 ♙b7 18. ♙f2 ♗f7 19.b3 с целью ограничить коня b6 и сохранить фигуры черных в высшей степени дезорганизации. Преимущество белых на ферзевом фланге так велико, что партия развивается автоматически.

С учетом этого примера, можно заключить, что, вероятно, безопаснее не двигать пешки королевско-

го фланга, ожидая на этом участке развития событий, тем временем подготавливая контригру на ферзевом фланге.

15.hxg6 hxg6 16. ♖h2 ♔f7

В свете мощной концентрации сил белых, черные эвакуируют короля.

17. ♘f5

Здесь Бенони-прыжок мешает бегству короля.

17...gxf5 18. ♖h5+

Белые вынуждают короля черных вернуться на свой фланг.

18...♙g8 19.gxf5

Жертва коня также открывает линию «g» фигурам белых путь к черному монарху.

19...♖f7

Бегство короля остановлено, ход ...f7-f6 служит другой цели: позволить фигурам черных прийти на помощь своему королю.

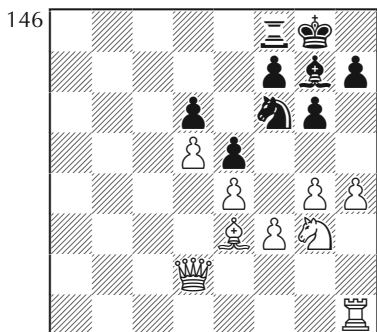
20. ♙e2 ♘c5 21. ♖dg1 ♖d7

Сыграно, чтобы вновь открыть путь к бегству (...♔f8-♔e7), но король попадает в матовую сеть. Но и 21...♔f8 также проигрывает в виду варианта 22. ♖xg7 ♔e8 23. ♖g6, с решающим перевесом, или 22...♖xg7 23. ♙h6 (угрожая 24. ♖g1) 23...♔g8 24. ♙xg7 ♖xg7 (24...♙d7 25. ♙h6) 25. ♖e8+.

22. ♖h8# 1-0

142. Атака и защита: схематично

Чтобы лучше понять, как правильно атаковать и защищать позицию рокировки черных, рассмотрим на следующую позицию-схему:



В чем суть позиции? Во-первых, обращает на себя внимание батарея ♖d2-♙e3 и готовность выполнить ход ♙h6 с разменом слонов и последующей доступностью поля h6 для белого ферзя.

Ладья h1 способна поддержать атаку ферзя с поля h6 на h7. Для этого пешка h4 должна продвигнуться вперед с последующим разменом с целью вскрытия линии «h».

Конь стоит на g3, готовый отдать свою жизнь на f5, чтобы открыть новые линии атаки или перерезать пути отступления короля черных, как мы видели выше.

Итак, белые в идеале нацеливаются дать мат путем:

1. ♙h6 tenuki 2. h5 tenuki
3. ♙xg7 ♖xg7 4. hxg6 hxg6 5. ♖h6+ ♔g8 6. ♖h8#.

А теперь посмотрим на диаграмму с точки зрения защищающейся стороны. Держа в уме шаблон атаки, приведенный выше, мы видим следующую защиту для черных:

1... ♖e8 2. ♙h6 ♙h8

Атака белых в тупике, даже если им подарить несколько темпов:

3. h5 tenuki 4. hxg6 hxg6 5. ♙g5 tenuki 6. ♙xf6 ♙xf6 7. ♖h6 tenuki 8. ♖h7+ ♔f8

Мы видим, что ход черных 1... ♖e8 служит двум целям: сохранить чернопольного слона и защититься от мата с h8, а также обеспечить спасительное поле для короля.

143. Нерешительность и расплата

Даже если дорога к атаке на королевском фланге хорошо вымощена, белым не добиться своих целей с помощью нечетко обусловленных ходов; не могут они себе позволить и нерешительности при ведении атаки.

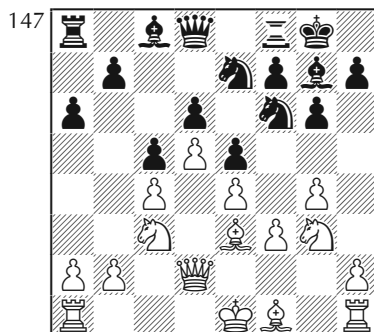
М.СЕККАР – М.ДОБРОТКА

Тренчин (Словакия) 1995

1. c4 ♘f6 2. ♘c3 g6 3. e4 d6 4. d4 ♙g7 5. f3 0-0 6. ♙e3 e5 7. ♘ge2 ♘c6 8. d5 ♘e7 9. ♖d2 c5

Даже в структуре Земиша эта инверсия превращает позицию из староиндийской по своей структуре в структуру Бенони. Поэтому мы получаем земишевскую трактовку в структуре Бенони.

10. g4 a6 11. ♘g3



В этой партии черные обращаются к идеям из нашего предыдущего раздела и дают «ранний старт» приготовлениям к бегству короля.

11...♘e8 12.h4 f6

Здесь мы видим, что в случае ♕h6xg7 черные могут в ответ взять конем, что делает поля f7 и e8 доступными для короля в смысле его эвакуации.

13.♕d3 ♖b8 14.0-0-0

А не соблазняют ли белые противника начать атаку на ферзевом фланге в том рассуждении, что перидислокация вражеских сил в этом направлении делает размещение фигур белых более выгодным для прорыва на королевском фланге?

14...♕d7 15.♚e2

Ответом на вопрос будет резкое нет! 15.♚e2 не позволяет КБ черных осуществить контакт, но показывает определенную нерешительность в отношении ♕e3-h6 и атакующей последовательности, описанной нами при помощи диаграммы 146.

15...♚a5 16.h5 ♖f7 17.hxg6 hxg6 18.♖h3 b5 19.♖dh1 ♔f8

Обратите внимание, как слон g7 мешает вторжению белых, даже после вскрытия линии «h». Но и в виду сказанного, черные остаются внимательными в отношении прыжка Бенони, отступая конем на g8 на следующем ходу, чтобы сделать поле e7 доступным для короля.

20.♕b1 ♞g8 21.♖h8

Белые чувствуют нависание над их позицией вторичного КБ черных и делают оборонительный

ход, но теперь играют экстравагантно на королевском фланге — ни то, ни другое действие не является вестником успеха.

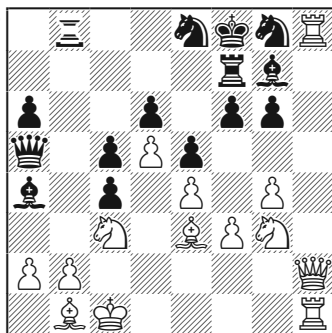
21...bxc4 22.♚h2 ♕a4

Эта партия иллюстрирует особую связь между «концентрацией» и «распылением» сил, которая достойна отдельного обсуждения.

Когда игра распадается на соревнующиеся между собой КБ-атаки на разных флангах, каждая из сторон пытается собрать силы в единый кулак для решающей атаки, стремясь опередить своего противника. Но в игре присутствуют и другие факторы, колоссально усложняющие обстановку.

Распыление сил, за которым следует концентрация, является просто концентрацией сил. И наоборот, концентрация, за которой следует распыление, является просто распылением. В каком «агрегатном состоянии», в конечном счете, находится конкретная конфигурация фигур, зависит от операционной силы руководимой игроком «армии» (см. Раздел 5).

148



В позиции выше (после 22... ♖a4) белые строили свои тяжелые фигуры по линии «h». Вне контекста, внешне эти фигуры являют собой атакующую концентрацию сил, направленную против черного короля. Однако, из-за защитительных мер черных, сомнительно, чтобы эта «концентрация» могла решить партию в пользу белых. Если так и произойдет, то перед нами классический случай *концентрации-распыления* (концентрация, функционирующая как распыление), благоприятствующий черным, которые в свою очередь сконцентрировали свои силы на противоположном фланге с хорошими шансами на тактическое решение позиции. Короче говоря, поскольку концентрация сил белых безвредна (неспособна к силовому решению), их фигурная конфигурация в действительности является распылением сил.

Если посмотреть на ферзевый фланг, то мы видим, что черные кое-что получили, играя «вторым номером» (см. Раздел 137, 16. ♖f1).

Черные, знакомые с атакующим шаблоном белых на королевском фланге (и понимавшие, что не за горами его реализация), могли играть вторым номером и готовиться противодействовать ему ходом 12...f6, и только затем они начали атаку вторичного КБ на ферзевом фланге. Операции черных виделись, вероятно, бе-

лым, как концентрация-распыление (безвредное размещение сил, которое затем предстанет как распыление), до момента, как они рокировали в длинную сторону.

Как мы увидим в партии, операции черных на ферзевом фланге оказываются настолько эффективными, что их можно трактовать иначе, а именно, как «распыление-концентрация» (концентрация, которая поначалу выглядела как распыление).

23. ♖xg8+

Продолжая экстравагантную игру, белые расстаются с ладьей в попытке удержать черного короля взаперти на королевском фланге. Поскольку им не хватает сил, чтобы решить партию в свою пользу, становится понятно, что концентрация белых фигур оборачивается их распылением и уводом с ферзевых фланга, поскольку они не оказывают сопротивления наступлению черным на этом участке доски.

23... ♔xg8 24. ♘xa4 ♙xa4 25. ♙h7+ ♕f8 26. ♙h6

Тематический ход – но уже слишком поздно, чтобы изменить оценку концентрации белых как распыления.

26... ♙b4 27. ♙xg7+ ♖xg7 28. ♙h8+ ♕f7

Внутренние линии черных открыты, поэтому им легко защищаться.

29. ♙h2

Белые уходят с королевского фланга для перегруппировки на ферзевом.

29...c3 30.b3 c4 31.♔c2 ♚a3+
32.♔d1 ♚xa2 0-1

На 33.bxc4 следует 33...♖b2 с угрозой ...♚a1+.

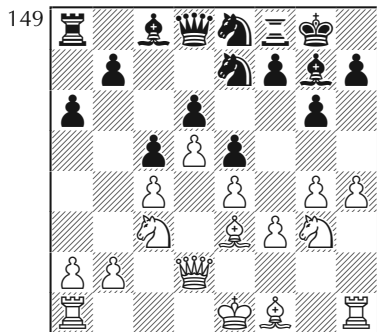
144. Отрезание королю пути к спасению

В приводимой ниже партии прыжок Бенони отрезает неприятельскому королю путь к спасению, превращая размещение фигур белых в подлинную их *концентрацию*.

Х.РЕЕ – П.НИКОЛИЧ

Смедеревска Паланка 1980

1.d4 g6 2.c4 ♕g7 3.♘c3 d6 4.e4
♞c6 5.♕e3 ♞f6 6.f3 a6 7.♚d2
0-0 8.♘ge2 e5 9.d5 ♞e7 10.g4 c5
11.♞g3 ♞e8 12.h4



Позиция та же, что и в партии Секкар – Добротка (Раздел 143, 12.h4), где черные продолжили 12...f6 и вскрыли линию «b» путем ...b7-b5 и ..bxc4.

12...♕d7 13.h5 ♚a5 14.♚h2

Белые играют более решительно, чем в предыдущей партии.

Каждый из соперников собирает силы в своем секторе доски.

14...f6 15.hxg6 hxg6 16.♕e2

В предыдущем разделе белые продолжали ♕f1-d3-♕b1, чтобы удержать пешку a2.

16...b5 17.0-0 b4

Чтобы выиграть пешку a2, но недостаток хода в том, что линия «b» закрывается. Черные поэтому не могут добиться эффективной концентрации сил, и перед нами случай концентрации-распыления.

18.♞b1 ♔f7

В дополнение к слону g7, который мешает белым атаковать по линии «h», освобождается поле для бегства королю с угрозой оспорить линию ходом ...♖h8. Эти проблемы – плюс движение короля ближе к центру – побуждают белых искать новые линии для атаки по вертикали «f».

19.f4 exf4 20.♕xf4 ♚xa2 21.♞f5

Типичная жертва – Бенони-прыжок коня, который здесь нападает на пункт d6, а также ограничивает слона g7 по большой диагонали.

21...♖h8 22.♚g2 gxf5 23.gxf5
♞xf5

Возвращая фигуру, и одновременно угрожая королю белых (24. exf5 ♕xf5).

24.♖xh8 ♕xh8 25.♚h3 ♞eg7

Черные готовят бегство короля, но фигуры белых отрежут вражескому монарху путь к спасению.

26.♖g1 ♖e8

Подготавливая тропу e7-d8.

27. ♖xd6

Пешечная база на d6 (альтернативная цель) падает, но главное – отказать королю черных в поле бегства e7.

27... ♖c8 28. ♔h5+

Жертва ферзя с целью дать мат перекрестным огнем слонов.

28... ♔g8

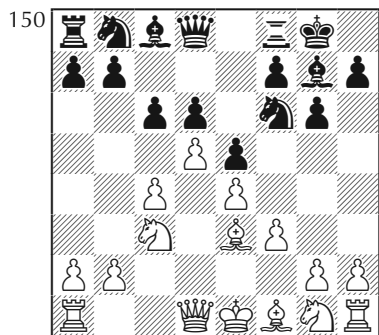
28... ♖h5 29. ♖h5#. Черные вынуждены вернуться на королевский фланг, где дела у них плохи.

29. ♔xe8+ ♔h7 30. ♖h1+ ♖h6 31. ♖xh6+ ♔xh6 32. ♔xh8+ 1-0

Черный ферзь, тотально изолированный и забытый, выглядит очень грустно.

145. Пред-контактное ограничение: Теоретический набросок

1.d4 ♖f6 2.c4 g6 3. ♖c3 ♖g7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6. ♖e3 e5 7.d5. Теоретики в течение десятилетий соглашались в том, что для черных лучшим здесь является подрыв 7...c6:



Подрыв черных ...c7-c6

Здесь 7...c6 является «модным ходом, сейчас более популярным, нежели 7... ♖h5, 7...c5 и 7... ♖e8» (Черта).

«Эта линия применялась несколько раз в последних турнирах. Черные готовятся для действий против рокировки белых на королевский фланг» (Пахман, *Closed Games*).

«Вариант Земиша в редакции 5.f3 0-0 6. ♖e3 e5 7.d5 c6 очень хорош (главная линия в ECO)» (Ватсон).

Опираясь на эти мнения экспертов, начиная с диаграммы 150 мы подвергнем рассмотрению две главные идеи черных в современной трактовке земишевского пред-контактного ограничения (Раздел 130, В.1):

а) подрыв на королевском фланге путем ...h7-h5: 8. ♖ge2 cxd5 9.cxd5 a6 10. ♔d2 ♖bd7 11.g4 h5;

б) пост-ограничительный контакт путем ...f7-f5: 8. ♖ge2 cxd5 9.cxd5 a6 10. ♔d2 ♖e8 11.g4 f5.

146. Черные оперируют на обоих флангах

Сочетание подрывов ...c7-c6 и ...h7-h5 является крайне интересным способом встретить пред-контактное земишевское ограничение g2-g4. В зависимости от обстоятельств черные способны в итоге захватить инициативу на обоих флангах.

Х.СТЕФАНССОН – В.КОТРОНИАС

Агиос Николаос 1995

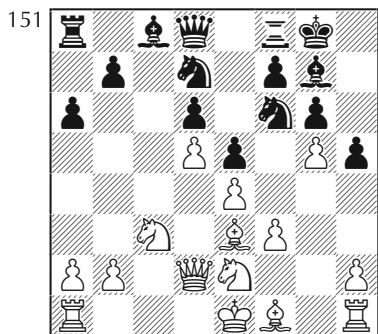
**1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.d5**

В учебных целях порядок ходов был изменен. В партии было
7.♘ge2 c6 8.d5 cxd5 9.cxd5 ♘bd7
10.♙d2 a6.

**7...c6 8.♘ge2 cxd5 9.cxd5 a6
10.♙d2 ♘bd7 11.g4 h5**

Черные осуществили оба под-
рыва, но дебютной теории в дан-
ном случае мы не касаемся.

12.g5



Белые мешают нормальному
развитию КБ-атаки черных. Инте-
ресно понаблюдать, как далее раз-
вилась теория.

12...♘h7 13.♙g1

Играли здесь и 13.h4, но ход в
тексте выглядит сильнее, так как
он препятствует ...f7-f6, поскольку
пешкаg6станетобъектомпристаль-
ного взгляда со стороны ладьи g1.

13...b5

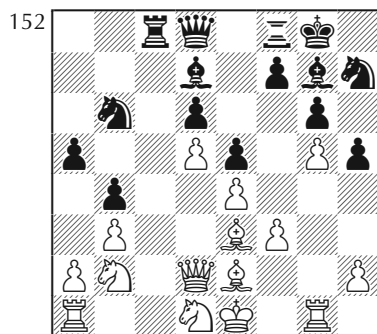
Пусть черные на данный мо-
мент в тупике на королевском

фланге, но и белые тоже. Такое
положение дел побуждает черных
искать инициативу на ферзевом
фланге, что в их силах, пока белые
не сумели реализовать следую-
щую фазу своей КБ-атаки (втор-
жение), которое уже в повестке
дня, ибо целевая позиция достиг-
нута. Операции черных представ-
ляют собой вид «наступательной
профилактики», служащей более
широкой оборонительной задаче:
торможению вторжения белых.
Но они могут принять и чисто на-
ступательный характер, если бе-
лые проявят беззаботность.

14.♘c1

Психология является большой
частью стратегии. Считая опера-
ции черных скорее наступатель-
ными, чем оборонительными, бе-
лые воздерживаются от рокиров-
ки в длинную сторону.

**14...♘b6 15.b3 ♙d7 16.♘d3 a5
17.♙e2 b4 18.♘d1 ♖c8 19.♘3b2**



Всё, что происходит на фер-
зевом фланге, является большим
стратегическим блефом. Однако

бездействие белых может позволить черным создать основы для реальной атаки.

19...♙e8

В поисках альтернативных целей. Черные предпринимают наступление на ферзевом фланге в виду пассивности белых, но для этого им нужны альтернативные цели. Они начинают с поддержки слабой пешки на g6, чтобы провести естественный подрыв на королевском фланге, усиливая эффект своих операций на ферзевом фланге путем создания альтернативных мишеней, которые белым придется защищать на другом фланге.

20.a3

Взволнованные вырисовывающейся активностью черных на королевском фланге, белые намереваются начать операции на ферзевом фланге для обеспечения своего рода паритета. Но это стратегическая ошибка, так как они добровольно создают новые альтернативные мишени для черных на этом фланге. У черных теперь имеются равно решающие альтернативные мишени на обоих флангах.

20..f6 21.axb4 axb4 22.h4 fxg5 23.hxg5 ♘d7 24.♘d3 ♖f4

Красивая жертва качества, подрывающая пешку g5.

25.♖c1

Белые играют в оборонительном ключе: помимо увода своей ладьи из поля зрения слона g7, они теперь хотят разменять фигуры и расчислить позицию. Стратегия ошибочна концептуально – взя-

тие на b4 или перевод ладьи на a6 с нападением на базовую пешку d6 более сочетались с агрессивным посылом хода 20.a3.

25...♖xc1 26.♗xc1 ♞xg5 27.♙xf4

Забирая качество как «компенсацию» за пешку g5, но это только открывает линии для слона g7 и коня d7 для проведения «пинцетной» атаки.

27...exf4 28.♖h1 ♞e5 29.♞xe5 ♙xe5 30.♞b2 ♙d7 31.♞d3 ♙c3+ 32.♙d1 ♞h3 33.♙f1 ♞g5 34.♙g2

Интересно было бы 34.♙e2, предлагая ничью повторением ходов. Ход в тексте показывает, что белые играют на выигрыш.

34...♙b5 35.♞xf4 ♗b6 36.♙f1 ♗d4+

Выясняется, что именно черные первыми проникают в лагерь противника.

37.♙c2 ♗f2+ 38.♙b1 ♞xf3

«Пинцет»-атака означает, что фигуры черных вторгаются с обоих флангов. У черных пешка и слон за ладью, а также больший наступательный потенциал фигур (см. Раздел 5).

39.♞h3 ♗c5 40.♙xb5 ♗xb5 41.♗d1 ♞d2+ 42.♙c2 ♗c5 43.♗c1 ♞xe4

Вот уже и две пешки и слон за ладью.

44.♗f1 ♞g3 0-1

147. Как играют «специалисты»

Словно предлагая новую интерпретацию событий последней

партии, здесь белые и рокируют в длинную сторону, и отправляют свое КБ в атаку.

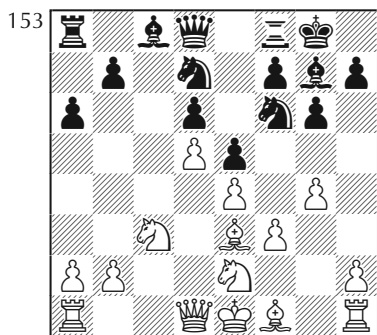
А.КАРПОВ – С.ДОЛМАТОВ

Дортмунд 1993

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♔g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.♘ge2
c6

Профилактика против вырисовывающегося первичного КБ (см. Раздел 121, пункт 3).

8.♚d2 ♘bd7 9.d5 cxd5 10.cxd5
a6 11.g4



11...h5

«Сильный ход, дающий системе новую жизнь. Черные угрожают ...hxg4. Если, например, 12.♙g1, то последует 12...hxg4 13.fxg4 ♘c5 с угрозами пунктам e4 и g4» (Черта).

12.g5 ♘h7 13.♙g1 f6

Даже при ходе 13.♙g1 черные всё равно играют ...f7-f6, несмотря на ослабление пешки g6. Карпов полагается на свое глубокое стратегическое понимание этой позиции.

КБ-атака черных заторможена (временно) в связи с необходимостью укрепить пункт g6. Поскольку белые уже достигли целевой позиции для собственного КБ, они используют эту задержку для вторжения на ферзевом фланге. Может случиться одно из двух:

1. Черные могут продолжить действия своего КБ на королевском фланге в ответ на операции белых на ферзевом. Но поскольку КБ-атака черных идет вслед за атакой белых, этот подход приведет к относительному распылению сил (концентрация-распыление) и даст новые альтернативные мишени белым на королевском фланге.

2. Присутствие на ферзевом фланге белого короля может побудить черных забыть об активности на королевском фланге и попытаться атаковать непосредственно короля. Это вариант, однако, также благоприятствует белым, чье КБ делает эту сторону доски их естественной вотчиной.

14.gxf6 ♚xf6 15.0-0-0

Как и в предыдущей партии, достижение белыми целевой позиции для своего КБ является благоприятным условием для вторжения на ферзевый фланг черных, даже при короле, расположенном на этом фланге. Более важно то, что черный ферзь привязан к пешке g6. Белые используют «альтернативные цели»: они бы хотели разменять свою пешку f3 на пешку g6, создавая возможность прямой атаки на черного короля.

Этот подход высвечивает важное значение гибкости в стратегическом мышлении, свойственной великому Капабланке, который был всегда готов обменять один вид преимущества на другой на пути к победе.

15...♖f7 16.♔b1 b5 17.♘c1
♞df8

С той же идеей (укрепление g6), какую имел ход 19...♙e8 в предыдущей партии – помимо этого, в данном случае Карпов понимает, что любая активность черных на этом фланге является чисто оборонительной мерой, которая не есть контрдействие в ответ на приближающееся вторжение на ферзевом фланге. Таким образом, мы видим огромные стратегические различия между этой партией и предыдущей; поскольку эти различия явным образом на доске себя не обнаруживают, то уместно вспомнить высказывание великого китайского стратега Сунь-Цзы (500 В.С.): «Все видят мои тактические приемы, когда я завоевываю территорию противника, но никто не видит, из какой стратегии произрастают мои победы».

18.♙e2 ♙d7 19.a3 ♚d8

Пункт g6 укреплен, и черные осуществляют передислокацию сил для пред-опустошительной атаки на ферзевом фланге. Мы не знаем, стремились ли черные к победе или ничьей в этой партии. Если верно второе, тогда – разрушив устремления белых на ферзевом фланге – они могли вернуться

в свою естественную зону для операций на королевском фланге.

20.♞1a2

При внимательном взгляде на позицию замечаем, что черные пешки ограничены, и в результате фигуры белых полностью контролируют черные поля.

20...♚b8 21.♞b4 ♚b7 22.♖c1
♙e8 23.♞ca2 ♖c8 24.♖xc8 ♚xc8
25.♖c1 ♚a8 26.♞c6

На ферзевом фланге наблюдается концентрация сил как белых, так и черных – первые изготовились к атаке, вторые нацелены на оборону. Этот ход знаменует собой вторжение белых, в то время как черные остаются инертными на противоположном фланге.

26...♙f6 27.♚a5 ♙g5 28.♙xg5
♞xg5 29.♞ab4 ♞xf3 30.♙xf3 ♖xf3

Трактовать действия черных как вторжение будет стратегически некорректно, особенно, когда мы поймем, что черный ферзь тотально удален от места предполагаемого вторжения. Ладья, как будто, проникла в лагерь противника наблюдать, а не уничтожить, как при настоящем вторжении.

31.♞e7+ ♚f7 32.♞c8 ♙d7
33.♞xd6+ ♚g8 34.♞c6 ♖f6 35.♚c7

Белые готовы «разнести» лагерь противника.

35...♙xc6 36.♖xc6 1-0

148.

Пост-ограничительный Контакт

Пост-ограничительный контакт (...f7-f5, Раздел 145) является по-

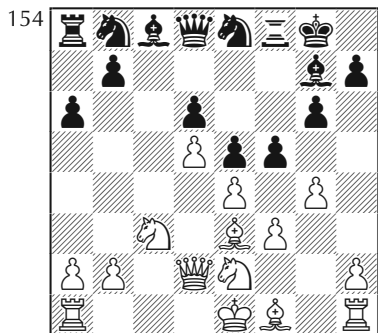
пулярным способом ответа на пред-контактное ограничение белых g2-g4, как мы видели в Разделах 132-134.

Давайте рассмотрим различия между подрывом ...h7-h5 (145, а) и пост-ограничительным контактом ...f7-f5.

В.ПЕТШ – ДЖ.ЛОКВЕНЦ

Дрезден 1959

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♕e3 e5 7.d5 c6
8.♘ge2 cxd5 9.cxd5 a6 10.♖d2
♘e8 11.g4 f5



Мы видели, что белые отвечали на подрыв ...h7-h5 ходом g4-g5, на что следовало ...f7-f6 с ослаблением пешки g6. Контакт ...f7-f5 в ответ на ограничительный ход белых g2-g4 ведет к иному типу игры.

12.gxf5 gxf5 13.0-0-0 f4

Черные смещают базу, несмотря на отсутствие белого короля в этом секторе. Как мы знаем, черным достаточно трудно извлечь что-либо реальное из фланговой

атаки, если поблизости нет короля.

14.♕f2 b5

Как в предыдущей партии, где черные испробовали превентивную атаку, дабы помешать тематическому вторжению белых на ферзевом фланге.

15.♖b1 ♘d7 16.♘c1 ♘b6
17.♖c2 ♕d7 18.♖b3 ♕f6 19.h4

Белые, насколько это возможно, ограничивают мобильность черных фигур на королевском фланге, серьезно воздействуя на их операционный потенциал (Раздел 5) с помощью следующих мер:

1. На королевском фланге продвижением пешки «h» ограничивается чернополюсный слон, а затем и конь e8 при попытке войти в игру (...♘e8-g7), хотя в этом случае пешка становится заметно уязвимее.

2. На ферзевом фланге белые сдерживают продвижение пешек черных, атакуя их и делая черные поля доступными для своих фигур, как поступил Карпов в предыдущей партии.

19...♖h8 20.a3 ♘g7 21.h5
h6 22.♘1a2 ♖c7 23.♘b4 ♘c4
24.♕xc4 bxc4 25.♖c2 a5 26.♘c6
♕xc6 27.dxc6 ♖xc6

Попытка черных остановить вторжение по линии «с» (профилактическое наступление) оставила пешки a5, c4 и d6 открытыми, что дает белым инициативу на этом фланге. Обратите внимание, что на королевском фланге наступление черных не обрело реаль-

ных очертаний, несмотря на достижение целевой позиции.

28. ♖a4 ♜fc8 29. ♜hg1 ♙g5

29... ♜xh5 30. ♜g6. Любители в таких случаях говорят, что ходом 29... ♙g5 черные создали «большую пешку», которая, вдобавок, неспособна двигаться вперед.

30. ♜d5 ♜xa4 31. ♜xa4 ♜c6 32. ♜h1 ♜e6 33. ♜hd1 ♙e7 34. ♜b5

Даже после размена ферзей и запираания линии «с» белые всё еще угрожают вторжением ♜b7 и, в конечном счете, подключением ладьи g1 к атаке на короля черных. И всё это в дополнение к угрозам в отношении слабых черных пешек в центре и на ферзевом фланге.

34... ♙d8 35. ♜c3 ♜g5 36. ♜b7 ♜xf3

Базовая пешка белых на f3 погибает, что стало бы счастливым событием в других позиционных обстоятельствах.

37. ♜b5 ♙g5 38. ♜xd6 ♙g8 39. ♜f5

С угрозой ♜1d7 и матом. Ответ черных также не выбивает белых из водительского сиденья.

39... ♜d8 40. ♜xd8+ ♙xd8 41. ♜b8 ♙f7 42. ♜xd8 ♜g5 43. ♜d7+ ♙f8 44. ♜d8+ ♙f7 45. ♜d7+ ♙f8 46. ♜d6 c3 47. b4 axb4 48. axb4 c2+ 49. ♙c1 ♜c3 50. b5 ♜f3 51. ♜f5 ♜d4 52. ♜xd4 exd4 53. b6 1-0

149. Нацеленность на вторжение

Белые totally концентрируются на вторжении на ферзевом фланге, следующем за КБ-атакой.

П.СЬЁДАЛ – С.ХАРТМАН

Норрчёпинг 1988

1.d4 ♜f6 2.c4 g6 3. ♜c3 ♙g7 4.e4 d6 5.f3 e5 6. ♜ge2 0-0 7. ♙e3 c6

Профилактика против вырисовывающегося первичного КБ (Раздел 121), держа в уме три идеи:

а) пред-расчистка перед фронтальным раскрытием базы (Раздел 78);

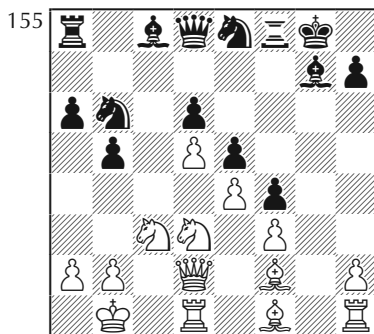
б) двухходовая пост-подрывная инверсия (Раздел 80);

с) взятие фронтальной пешки белых (Раздел 79).

8.d5 cxd5

В данном случае (опция с выше) черные помогают белым получить их целевую позицию (см. Раздел 79, 13...cxd5). Это достижение белых сводит «на нет» ход 7...c6, как профилактическую меру, и направляет внимание белых на ферзевый фланг.

9.cxd5 a6 10. ♜d2 ♜e8 11.g4 f5 12.gxf5 gxf5 13.0-0-0 f4 14. ♙f2 b5 15. ♙b1 ♜d7 16. ♜c1 ♜b6 17. ♜d3



17... ♜c4 18. ♜c1 ♙h6 19. ♜b4 ♙e3 20. ♜c6 ♙c7 21. ♜d3 ♙d7

22. ♘d1 ♘xf1 23. ♖xf1 ♔h8 24. ♖c3

Белые отражают попытку построить стену (17... ♘c4) и могут полностью посвятить себя вторжению на ферзевом фланге, так как черные ничего не могут сделать на королевском фланге.

24... ♖b7 25. ♖g1 ♕g7 26. b3 ♕f6 27. ♘b2 ♕d8 28. ♘d3 ♕b6

Слон осуществил маневр по внутренним линиям.

29. ♖c2 ♘f6 30. ♖c1

Белые полностью концентрируются на вторжении на ферзевом фланге. Парадоксально, но такое решение труднее дается, когда нет альтернативных целей. «Отсутствие альтернативы противно самой природе войны. Оно грешит против света, который [Маршал Пьер-Джозеф] Бурсе пролил в 18-веке своим наиболее пронизательным замечанием о том, что “каждый план кампании обязан иметь несколько ветвей и должен быть настолько хорошо продуман, чтобы одна или несколько из этих ветвей обязательно завершилась успехом”. Это был тот свет, которому его военный наследник молодой Наполеон Бонапарт, следовал в постоянном поиске, как говорил, “*faire son thème en deux façons*”» (Лидделл Харт), то есть, «развивай свою идею в двух разных направлениях».

30... ♖g8 31. ♕h4 ♔g7 32. ♕f2 ♔f7 33. ♕xb6 ♖xb6 34. ♖d2 ♘h5 35. ♘dxe5+

Эта жертва обещает белым дополнительные шансы благодаря

результатирующим альтернативным целям.

35... dxe5 36. ♘xe5+

Две пешки являются минимально приемлемой компенсацией за пожертвованного коня.

36... ♔e7 37. ♖c7 ♖ad8 38. ♘c6+ ♔e8 39. ♘xd8 ♔xd8 40. e5

За проникновением ладей следует марш проходных пешек к полю превращения.

40... ♘f5+ 41. ♔b2 ♖xc7

Черные также стремятся получить максимум за потерянный материал.

42. ♖xc7 ♔xc7 43. ♖c3+ ♔b8 44. e6

Расставляя пешки на поля цвета слона, чтобы слон не мог их затормозить. Продвижение на e6 также освобождает поле e5 для ферзя.

44... ♖g2+ 45. ♔a3 ♕b1 46. d6 ♖xa2+

Черные отчаянно ищут хоть какой-то компенсации за материал.

47. ♔b4 ♖c2 48. ♖e5 ♔b7 49. d7 1-0

150. Бегство короля Джона

В разделе 144 мы видели, как белые не позволили неприятельскому королю спастись бегством. Здесь мы рассмотрим впечатляющий пример бегства короля, сравнимого по масштабу с «драпом» португальского короля Джона VI, который добрался до Бразилии в 1808 году, чтобы не попасть в плен к Наполеону.

Следующая партия показывает значение бегства короля, как оборонительного приема.

**Т.МАРИНЕЛЛИ –
Д.АНАГНОСТОПУЛОС**

Ереван 1996

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♔g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 e5 7.d5 c6
8.♘ge2 cxd5 9.cxd5 a6 10.♚d2
♘bd7 11.g4

Пред-контактное ограничение или земишевское контр-наступление (Раздел 130, В.1).

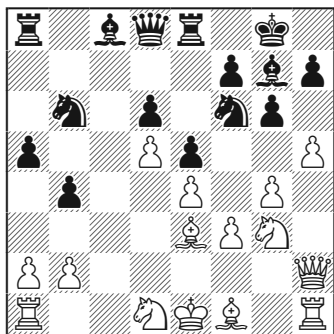
11...b5 12.♘g3 ♘b6 13.h4

Имея в виду некоторые из рассмотренных ранее путей атаки (Раздел 142), белые наступают на позицию черного короля.

13...b4 14.♘d1 a5 15.h5 ♚e8

Чтобы иметь возможность ответить на ♙h6 ходом ...♙h8.

16.♚h2



16...♙f8

Словно испугавшись сгустка сил белых, черные начинают мостить дорогу для дальнего пробега своего короля на ферзевый фланг.

33...♖d3+ 34.♔d2 ♜f4 35.♚h2
♜c8 36.♜xc8 ♜xc8 37.♚h7+

Белые возобновляют распыление своих сил.

37...♙a6 38.♚d7 ♜b6 39.♚g4

И снова ферзь возвращается. Чтобы проиллюстрировать распыление сил белых (если теперь 39.♚xd6), мы покажем следующую компьютерную партию: 39...♚h4 40.♜d1 ♚h5 41.♜fe3 ♚xf3 42.♚c6 ♚xe4 43.♚c2 ♚d4+ 44.♙e1 ♜bxd5 45.♜xd5 ♚g1+ 46.♙d2 ♚g2+ 47.♙c1 ♚xd5 48.♚c8+ ♙b5 49.♚b8+ ♙c5 50.♜e3 ♜e2+ 51.♙c2 ♜d4+ 52.♙d2 ♜c6+ 53.♜xd5 ♜xb8 54.♜e7 g5 55.♙d3 b3 56.a3 g4 57.♜f5 ♜c6 58.♜g3 ♜d4 59.♙e3 ♙d5 60.♙d3 ♜e6 61.♙e2 e4 62.♙d2 ♜c5 63.♜f1 ♙e5 64.♜g3 ♙f4 65.♜e2+ ♙f3 0-1.

39...♚d8

Благодаря удаленности ферзя белых, черные могут думать о контратаке.

40.♚g3 ♚c7

В условиях отсутствия ферзя белых, путем взятия линии «с» под свой контроль черные пытаются наладить координацию с конями для атаки на необеспеченную позицию короля.

41.♚h2 ♜c4+ 42.♙d1 ♜d3 43.♚c2 ♜dxb2+

Стремительная контратака черных уже принесла им пешку.

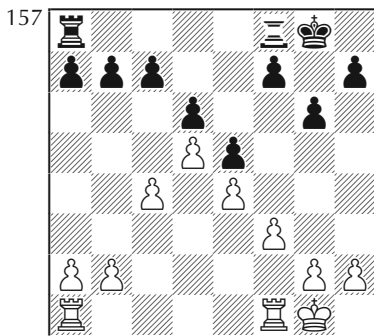
44.♙e2 ♚c5 45.♜xc4 ♜xc4 46.♚d3 ♙b6 47.♜d2 ♜xd2 48.♚xd2 ♚c4+ 0-1

151.

Пост-контактное ограничение

Этот земишевский мотив отличается от пред-контактного ограничения (Раздел 130, В.1) в том, что он является, главным образом, оборонительной мерой. По этой причине мы можем его также назвать «земишевской блокадой».

Пост-контактное ограничение белых ходом g2-g4 имеет целью заблокировать королевский фланг, или, по крайней мере, обозначить претензии на пространство в этом секторе, чтобы можно было остановить КБ-атаку черных и возобновить собственную на ферзевом фланге.



На диаграмме 157 представлена типичная земишевская пешечная конфигурация, с пешкой f3, подкрепляющей базу пешечной цепи белых.

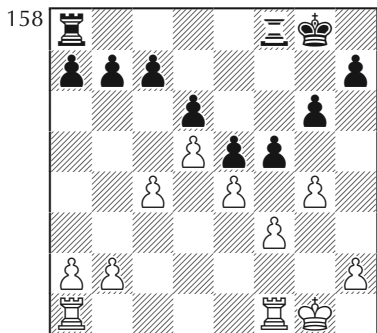
В отличие от диаграммы 131, здесь обе стороны рокировали в короткую сторону. Пост-контакт-

ное ограничение работает следующим образом:

1...f5

Черные осуществляют контакт.

2.g4



Пост-контактное ограничение. Несмотря на название, это не есть случай действительного «ограничения», так как черные уже сделали контактный ход ...f7-f5. Если, однако, посмотреть на всю ситуацию более широко, то мы видим, что ход мешает нормальному развитию КБ-таки черных. Именно в этом смысле мы можем назвать это действие «пост-контактным ограничением».

152. Пост-контактное ограничение: Общие структуры

На диаграмме 158 соперники имеют следующие возможные структуры на выбор:

а) 2...f4 3.h4 (земишевская блокада) или 2...f4 3.tenuki g5 (земишевская инверсия);

б) 2...tenuki 3.g5 или 3.h4 для поддержки g4-g5 (земишевская

блокада) или 2...tenuki 3.gxf5 (земишевское разблокирование);

с) 2...h5 3.g5 (земишевская блокада) или 3.gxh5/xf5 (земишевское разблокирование);

д) 2...fxg4 (земишевское разблокирование);

е) 2...fxe4 (косвенное разблокирование).

Продолжим наш описательный анализ диаграммы 158:

2...f4

Среди альтернатив – 2...fxg4 и 2...fxe4 с разблокированием позиции. Это уведет партию в сторону от земишевской блокады со вскрытием линий и разделением доступного пространства на королевском фланге.

В дополнение черные могут «спасовать» ходом 2...tenuki, давая белым шанс перейти к земишевской блокаде путем 3.g5 или 3.h4.

Что касается 2...h5, то этот ход может повести как к земишевской блокаде после 3.g5, так и к открытию линий путем 3.gxh5 или 3.gxf5.

После 2...f4 (типичный ход в этой линии) пост-контактное ограничение 2.g4 становится инверсией (Раздел 55).

3.h4

Готовясь к классической земишевской блокаде после 3...h5 4.g5 или 3...g5 4.h5.

Если белые пасуют путем 2...f4 3.tenuki, то черные могут продолжать 3...g5, осуществляя упомянутую выше инверсию, которая теперь называется земишевская инверсия.

Цель запираания белыми королевского фланга состоит в атаке своим КБ ферзевого фланга, не беспокоясь о действиях черных в отношении их короля. Однако, если черные оценят получающуюся позицию как стесненную, они могут избежать блокады, ответив на 2.g4 ходом 2...fxg4 (земишевское разблокирование), и после 3.fxg4 пространство на королевском фланге распределяется примерно поровну и ситуация не столь определенная. Черные имеют возможность ...♔h4, хотя открытая линия «f» может привести к выхолащиванию позиции.

Несмотря на название, земишевская блокада возникает довольно часто в не-земишевских вариантах Староиндийской защиты – различие в том, что в «Земише» белые сохраняют возможность длинной рокировки, которая очень редка в других линиях Староиндийской защиты.

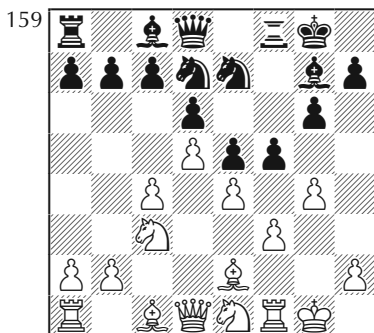
153. Парализация королевского фланга

Пост-контактное ограничение весьма часто случается в варианте Мар-дель-Плата, – даже чаще, чем в «Земише».

Б.ЛАРСЕН – М.ТАЛЬ

Блед 1965

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♘g7
4.e4 0-0 5.♘f3 d6 6.♙e2 e5 7.0-0
♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.f3 f5
11.g4



Ходами 10...f5 11.g4 задается земишевская блокада (пост-контактное ограничение). Я впервые натолкнулся на эту идею, наблюдая за партией гроссмейстера Пала Бенко, и посчитал ее замечательной! Суть в том, что белые рокировали в короткую сторону (что обычно для варианта Мар-дель-Плата) и классический подход к позиции состоит в том, что белые начинают надвигать КБ на ферзевом фланге, избегая ослабляющих пешечных ходов от своего короля. Любые ослабления королевского фланга должны происходить за счет времени черных.

11...h5

Этот ход ведет к интересным разветвлениям (см. Раздел 152, пункт с).

12.g5

12.gxh5 gxh5 ведет к земишевскому разблокированию, вскрытию королевского фланга и кладет конец всем идеям о его запираании. Ввиду короткой рокировки белых, ситуация здесь сильно отличается от той, что мы видели в Разделе

148 (со смещением базы 13...f4).

Ход в тексте имеет целью «оставить в живых» идею земишевской блокады: белые не заинтересованы в атаке на черного короля, они хотят нейтрализовать КБ черных, чтобы спокойно развивать свою КБ-атаку на ферзевом фланге. С другой стороны, ход дает черным шанс укрепить оборону своего ферзевого фланга.

Риск такого подхода состоит в том, что у белых может не остаться альтернативных целей, нужных для увеличения эффективности их КБ-атаки.

12...h4

Понятно, что если черные допустят h2-h4 – поддерживая пешку g5 и стабилизируя положение на королевском фланге – то это может составить им угрозу, если учесть увеличившуюся свободу действий у белых на ферзевом фланге.

После 12...h4 пешки g5 и h4 становятся незащищенными и слишком далеко продвинувшимися, что дестабилизирует весь этот сектор. Данный факт в пользу черных, которым нужна контригра. Но чтобы развить контригру, черные должны перебросить фигуры на этот фланг. Если им это не удастся, то операция рискует привести к безвредному распылению сил, уводу их с ферзевого фланга и созданию новых альтернативных целей для белых, которые с удовольствием возьмут их «в работу».

13. ♘d3 f4

Смещение базы теперь ведет пешки g5 и h4 к изоляции, в то время как КБ черных застыло. У черных две альтернативы:

1. Они могут принять на королевском фланге стратегию «бдительного выжидания» (см. Раздел 67), а на ферзевом – встать в оборонительную стойку. Белые в ответ могут нацелиться на пешку h4 (альтернативная цель).

2. Или они могут продолжить развивать наступление на королевском фланге, фокусируя свое внимание на захвате пешки g5, и не важно, сколько им на это потребуется времени. Белые, в свою очередь, могут:

2.a. Использовать время, которое черные тратят на королевском фланге, для развития своей КБ-атаки на ферзевом фланге.

2.b. Использовать отсутствие фигур черных на ферзевом фланге для усиления своего наступления на этом участке фронта.

2.c. Сыграть h2-h3, чтобы предупредить продвижение черных. Если пешка g5 погибнет, тогда возникнет случай КБ (см. Раздел 4).

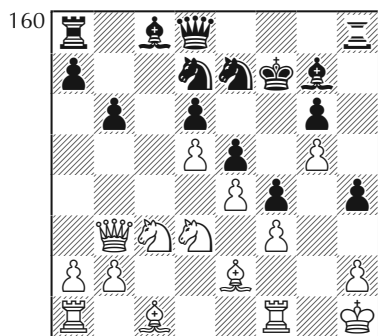
14. ♔h1 ♕f7 15. e5

Жертвенный первичный контакт (см. Раздел 72) для ускорения реализации плана на ферзевом фланге.

15...♞h8

В дополнение к защите пешки «h», ход создает угрозу ...h4-h3, чтобы не позволить белым установить качественное большинство посредством h2-h3.

16. ♖b3 b6 17. cxd6 cxd6



Белые достигли своей целевой позиции, в то время как черные на королевском фланге в тупике. Этот факт иллюстрирует эффективность метода пост-контактного ограничения (земишевская блокада). С другой стороны, Ларсен – понимая, что пассивная защита не в стиле Таля – пытается развить свою КБ-атаку, сохраняя возможность h2-h3 в резерве, чтобы положить конец продвижению черных.

Черным ничего не остается, кроме как выиграть пешку g5 и возобновить КБ-продвижение, хотя это и будет им стоить, по меньшей мере, три темпа.

18. ♖a3 ♘c5

Стратегическая стена. Помимо задержки вторжения белых, идея состоит в открытии линий «b» и «c» и освобождении диагонали для слона c8, поддержке ...h4-h3 и предупреждении h2-h3.

19. ♘xc5 bxc5 20. b4 cxb4
21. ♖xb4

Из вскрытия линий «b» и «c»

выгоду извлекают обе стороны: белым теперь легче осуществить вторжение, а черные могут облегчить свое положение через размены фигур.

Достижение той или иной ограниченной цели окажет огромное влияние на результат партии, так как КБ-атака черных отошла на задний план по отношению к наступлению белых на ферзевом фланге.

21... ♙h3

Останавливая h2-h3. Если белые ответят на вызов ходом ♙f1, тогда черные могут взять на f1 с последующим ...h4-h3.

22. ♖g1 ♜b8 23. ♘b5 ♘c8
24. ♙a3 ♙f8 25. ♖c4 ♙e7 26. ♖c7

Вынуждая размен ферзей. Это показывает, что Ларсен прекрасно чувствует позицию, так как исчезновение фигур с доски сильнее бьет по владеющему КБ, нацеленному на короля противника, чем по игроку, развивающему фланговую атаку.

26... ♖xc7 27. ♘xc7 ♜h5

Наконец приступая к взятию пешки g5. Черные нацелены на окончание с лишней пешкой, так как атака на короля развеялась, как дым, с разменом ферзей. Однако, вторжение белых на ферзевом фланге неуклонно продолжается.

28. ♙f1 ♙xf1 29. ♖gxf1 ♜xg5
30. ♘e6 ♜h5 31. ♜ac1

Белые, которые больше не беспокоятся относительно КБ-атаки черных, фокусируют свое внимание на планах вторжения и рады допустить ...h4-h3.

Торможение черных пешек путем 31.h3 имело бы большое значение в окончании. Только тогда белые готовы потратить темп на этот ход. Как гласит поговорка, «Мастер времени не теряет!»

31...♔f6

31...h3 32.♖c7 g5 33.♘d8+ ♔f6
34.♘c6 ♖a8 35.♘xe7 ♘xe7 36.♗d7.

32.♗c7

Типичное вторжение, как следствие КБ-атаки на ферзевом фланге. Белые также грозят ♘d8-c6.

32...♗h8 33.♗fc1 g5

Было интересно посмотреть, как бы выигрывал Ларсен после 33...h3, так как жертва 34.♘xf4 exf4 35.e5+ наталкивается на 35...♔xe5. При более внимательном взгляде на ситуацию на королевском фланге, мы видим, что даже после ухода с доски ферзей ценность хода ...g5-g4 остается неясной.

34.h3

Торможение прежнего КБ черных, теперь это количественное большинство. Две пешки белых стопорят черное три, так что перед нами случай качественного превосходства (Раздел 4).

34...♗g8 35.♗c6 ♔f7 36.♔g2 ♔f6 37.♔f1 ♖h8 38.♔e2 ♗g8

Достигнув лучшей из возможных оборонительных расстановок, черные уже не имеют полезных ходов.

39.♔d3 ♗h8 40.♖c7 ♘b6 41.♗1c6 ♗hg8 1-0

Партия была, вероятно, отложена и черные сдались после анализа позиции.

154. Восстановление подвижности королевского фланга

Черные могут использовать технику земишевского (или косвенного) разблокирования (Раздел 152, пункты *c, d, и e*), разменяв пешки на королевском фланге, чтобы предупредить торможение своего КБ, как это случилось в только что рассмотренной партии.

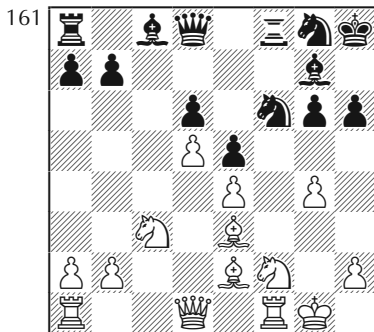
Х.АДЕР – Е.ГЕЛЛЕР

Сантьяго-де-Чили 1965

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♗g7 4.e4 0-0 5.♗e2 d6 6.♘f3 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.f3 f5 11.g4 ♘f6

В предыдущей партии было 11...h5 с земишевской блокадой. В терминах пешечных структур, ход в тексте эквивалентен *tenuki*. Черные сохраняют возможность разблокирования королевского фланга и избегают стесненной позиции по типу партии Ларсен – Таль.

12.♗e3 h6 13.♘d3 ♔h8 14.c5 ♘eg8 15.cxd6 cxd6 16.♘f2 fxcg4 17.fxcg4



Следуя путем земишевского разблокирования (Раздел 152, *d*), соперники сражаются за пространство на королевском фланге (см. Раздел 97) с возможностью ...♖h4, как мы видели в партии Голднер – фон Юхен (Раздел 107).

17...♖h7 18.♖c1 ♕d7 19.♖b3 ♖h4

Тематический ход, подчеркивающий концентрацию сил черных, нацеленных на неприятельского короля.

20.♖a3 ♖f6 21.♘cd1 h5 22. gxh5 ♘g5 23.♖c7

Стандартное вторжение на ферзевом фланге, но в данном случае оно оборачивается распылением сил, так как черные очень активны на всех участках доски.

23...♕b5 24.♘d3

Принятие жертвы повело бы к фатальному распылению сил: 24.♕xb5 ♘f3+ с матом.

24...♘h3+ 25.♔g2 ♖xf1 26. ♖xf1 ♖f8+

Максимальная концентрация сил.

27.♘3f2 ♖g4 28.♕xb5 ♖xd1+ 29.♔g2 ♖g1+ 0-1

30.♔xh3 ♖f3+ 31.♔h4 ♕f6+.

Белый ферзь на a3, слон на b5 и ладья на c7 изготовились к вторжению, но операция никогда не будет осуществлена. Перед нами ясный случай концентрации-распыления, так как белые фигуры слишком далеко, чтобы справиться с решающей концентрацией сил черных на королевском фланге.

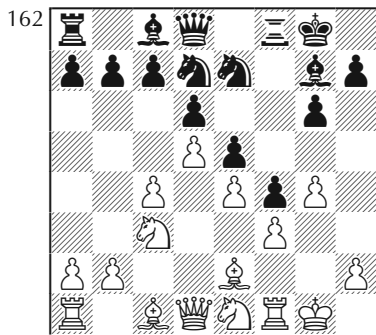
155. Классическая земишевская блокада

Пост-контактное ограничение белых ходом g2-g4 имеет целью защиту с помощью запираания королевского фланга.

А.ГИПСЛИС – Г.КЛЮГЕР

Люблин 1972

1.♘f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7 4.e4 d6 5.d4 0-0 6.♕e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘d7 10.f3 f5 11.g4 f4



При немедленном осуществлении смещения базы у нас появляется шанс увидеть классическую земишевскую блокаду.

12.h4

Идея земишевской блокады состоит в ответе на ...h7-h5 ходом g4-g5, и на ...g6-g5 ходом h4-h5 – в обоих случаях совершенно запечатывая королевский фланг.

12...♔f7 13.♘g2

Белые должны быть готовы держать пункт h4 даже с помощью

маневра ♖c1-d2-e1 и, в случае необходимости, ♜d1-e1.

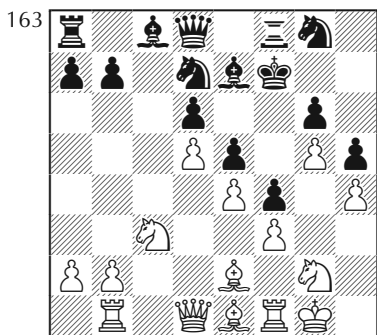
13...♙f6 14.♙d2 c6

Здесь черные выбрали подрыв ...c7-c6, но вполне возможны как инверсия ...c7-c5, так и стратегия ограничение/торможение путем ...a7-a5, и т.д.

15.♞b1 cxd5 16.cxd5 ♞g8 17.♙e1 h5

Теперь королевский фланг заблокирован, как было бы и при 17...g5 18.h5. Ход черных оставляет открытой возможность жертвы на g5.

18.g5 ♙e7



Консолидировав королевский фланг, белые переключаются на вторжение на ферзевом фланге.

19.b4 ♞b6 20.♞b3 ♙g7 21.♙f2 ♙h7 22.♞fc1 ♙h3 23.♙h2 ♙d7 24.♞b5 ♞f7 25.♞c7 ♞c8 26.♞e6

Белые демонстрируют риски, связанные с маневром ...c7-c6xd5, при котором черные помогают противнику достичь целевой позиции. Далее начинается давление на пункт d6 и пешки ферзевого фланга.

26...♙xe6 27.dxe6 ♞g7 28.a4 ♙f8 29.a5 ♞xc1 30.♞xc1 ♞c8 31.♞c3 ♞ge7 32.♙b5

Ввиду инициативы белых, черные не получают шанса на окружение пешки e6. И всё же черные должны что-то делать для защиты.

32...d5 33.♞xe5 dxe4 34.♞xe4 ♞d6 35.♞d3 ♞b8 36.♙d7

Удерживая пешку e6, поддерживая ♞c1-c8 с целью ограничить коней черных и готовя взятие слабой пешки f4.

36...♞ef5 37.♙g1 a6 38.♞xf4 ♞b5 39.♞xh5 ♞e5 40.♞f6+ ♙h8 41.♞c8 ♞g8 42.♞xg8 ♙xg8 43.♙xb5 axb5 44.♞d8 ♞a1+ 45.♙g2 ♞g7 46.♞f6 1-0

156. Черные осуществляют земишевскую инверсию

Эта идея является альтернативой земишевской блокады, которой может воспользоваться любая из сторон. В следующей партии черные не дают белым блокировать позицию.

Л.ПОРТИШ – Л.ШТЕЙН

Ереван 1965

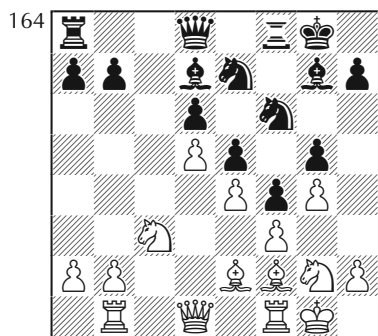
1.d4 ♞f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♙g7 4.e4 0-0 5.♞f3 d6 6.♙e2 e5 7.0-0 ♞c6 8.d5 ♞e7 9.♞e1 ♞d7 10.f3 f5 11.g4 ♞f6 12.♞g2 c6 13.♞b1 cxd5 14.cxd5 ♙d7 15.♙e3

Всё на местах.

15...f4

С темпом – «экстра»-ход черным нужен для предотвращения земишевской блокады (h2-h4).

16. ♖f2 g5



Ситуация обернулась так, словно белые осуществили инверсию (g2-g4), а черные ее приняли (воздержавшись от ...f4xg3).

17. ♖d3 h5

Следующий шаг – открытие линии «h».

18. h3 hxg4 19. hxg4 ♔f7 20. ♘b5 ♙xb5 21. ♖xb5 ♚h8 22. ♖bc1 ♖g8 23. ♙e1

Освобождая королю путь к бегству, если таковое потребуется.

23... ♖h7 24. ♖c7

Белые вторгаются.

24... ♖h2+

И черные не тушуются. Позиция очень острая.

25. ♙f2 b6

Обратите внимание, что у черных уже есть вечный шах ...♖g3+.

26. ♖c6 ♖ac8 27. ♖xd6

База пешечной цепи на d6 гибнет, но у черных всегда ничья в кармане.

27... ♖xc7 28. ♖xc7

Угрожая – часто решающим – ходом d5-d6, и показывая значе-

ние вторжения на ферзевом фланге. Однако черные всё еще имеют ничью.

28... ♘fxd5

Играя на выигрыш, черные жертвуют коня.

29. ♖c4

29. exd5 e4 30. fxe4 ♙d4+ с матом. Если белые попытаются убежать с помощью (например) 29. ♙c4, то черные могут отыграть фигуру путем 29... ♖g3+ 30. ♙e2 ♖xg2+.

29... ♖g3+ 30. ♙g1 ♖h2+ 31. ♙f2 b5 32. ♖b3 ♖g3+ 33. ♙g1 ♖h2+ 34. ♙f2 ♙g6

И вновь делая выбор в сторону игры на победу.

35. exd5 ♖g3+ 36. ♙g1 ♖h2+ 37. ♙f2 e4

Предпочтительнее была ничья вечным шахом, так как белые теперь устремляются в контратаку.

38. ♙xb5

Этот многоцелевой ход открывает путь к спасению королю, возвращает фигуру, выигрывает пешку и угрожает продвижением пешки «d».

38... e3+ 39. ♙e2 ♖xg2+ 40. ♙d1 ♖d8

Хотя, очевидно, всё еще атакуя белого короля, черные уже переключаются на защиту.

41. ♙d3+ ♙h6 42. ♖c2 ♖h3

42... ♖xc2 43. ♙xc2, и если теперь 43... ♖xd5, то 44. ♖h1#.

43. ♖c4 ♖d6

Использование ладьи для блокады проходной пешки есть признание поражения.

44. ♖b4 ♜g2 45. ♜c2 ♜xc2+
46. ♜xc2 ♖e5 47. ♜h1+ ♜g7 48.
♜h7+ ♜f8 49. ♖xd6

Как говорится, остальное – дело техники.

49... ♖xd6 50. ♜h6 ♖c5 51. ♖e4
♜g7 52. ♜h7+ ♜f6 53. ♜d3 ♜e5
54. ♜h5 ♜f6 55. ♜h6+ ♜g7 56. ♜a6
♞g8 57. ♜c6 ♖b6 58. ♜g6+ ♜f7
59. ♜xg5 ♜f6 60. ♜f5+ 1-0

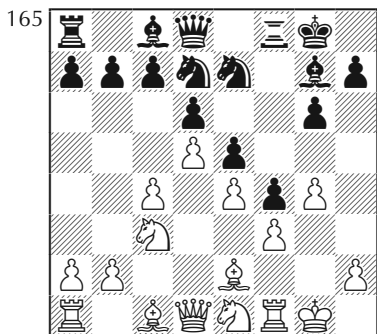
157. Белые выбирают земишевскую инверсию

В некоторых вариантах белые осуществляют пост-контактное ограничение и затем допускают земишевскую инверсию в качестве альтернативы земишевской блокады.

С.БЕРНТСЕН – К.МРУНАЛИНИ

Мамайя 1991

1. d4 ♞f6 2. c4 g6 3. ♞c3 ♖g7
4. e4 d6 5. ♖e2 0-0 6. ♞f3 e5 7. 0-0
♞c6 8. d5 ♞e7 9. ♞e1 ♞d7 10. f3 f5
11. g4 f4



Если теперь 12. h4, то перед нами земишевская блокада. Вме-

сто этого белые соглашаются на инверсию.

12. ♞d3 g5

Партия возвращается к инверсии нормального типа на королевском фланге (см. Раздел 55). Но ввиду дополнительных факторов в этом варианте Староиндийской защиты, мы назовем ее «земишевской» инверсией.

13. b4 ♞g6 14. c5 ♞f6 15. ♖d2
h5 16. h3 ♜f7 17. ♜c1 ♖f8 18. ♜c2
♜h7 19. ♖e1 a6 20. cxd6 cxd6
21. ♖f2 b5

Белые достигли целевой позиции для своего КБ и надеются осуществить вторжение. Черные, тем временем, готовятся открыть линию «h» путем ...h5xg4. Но пока они маскируют свои намерения, предлагая пешку «b» в виде отвлекающего маневра.

22. a4 ♖d7 23. axb5 axb5 24. ♞e1
♜e8 25. ♜d3 ♖e7 26. ♞xb5 hxg4

Черные вскрывают линию «h» в момент, когда забирается пешка «b».

27. ♞c7 ♜f8 28. fxg4

Защита белых основана на этом взятии. Идея в том, чтобы поддержать пешку h3 ферзем, и, после взятия ее черными, ферзи будут разменены, что серьезно ослабит их атаку.

28... ♜c8 29. ♞g2 ♜h6 30. b5
♜xc7

Комбинация с целью разрушить план белых по укреплению пешки h3 ферзем.

31. ♜xc7 ♖xb5 32. ♜f3 ♖xe2
33. ♜xe2 ♜xh3

Угроза ... $\text{f}4\text{g}4$ смертельна.

34. $\text{f}4\text{h}4$ $\text{h}4\text{h}4$ 35. $\text{e}1\text{f}3+$ 0-1

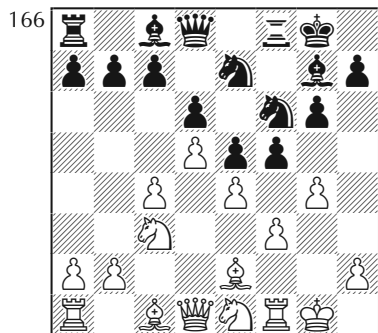
158. *Tenuki* и земишевская блокада

Черные прибегают к *tenuki* и ждут, что будут делать белые на королевском фланге, чтобы оправдать свое пост-контактное ограничение.

А.НИКИТИН – Л.ШТЕЙН

Кисловодск 1966

1.d4 $\text{f}6$ 2.c4 g6 3. $\text{f}3\text{c}3$ $\text{g}7$
4.e4 d6 5. $\text{e}2$ 0-0 6. $\text{f}3\text{e}5$ 7.0-0
 $\text{c}6$ 8.d5 $\text{e}7$ 9. $\text{e}1\text{d}7$ 10.f3 f5
11.g4 $\text{f}6$



Мы видели выше (Раздел 153) как белых «заставили» применить земишевскую блокаду ходом ...h7-h5. В этой партии черные не вынуждают g4-g5 и прибегают к стратегии выжидания (*tenuki*), оставляя белым право решать – стоять ли им на месте или двигаться вперед.

12. $\text{f}4\text{g}2$ c6 13. $\text{b}1\text{cxd}5$ 14.cxd5
 $\text{d}7$ 15. $\text{e}2\text{d}2$ $\text{c}8$ 16.a4 $\text{b}6+$ 17.
 $\text{e}3\text{b}4$ 18.g5

Наконец белые делают выбор в пользу земишевской блокады – главным образом, для уменьшения давления на пункт e4, но и не без надежды на развитие своей игры на ферзевом фланге с темпом за счет нападения на ферзя, в то время как королевский фланг надежно заперт.

18... $\text{h}5$ 19. $\text{b}5$ $\text{xb}5$ 20.axb5
 $\text{f}4$ 21. $\text{d}2$ $\text{h}3+$ 22. $\text{h}1\text{b}6$
23. $\text{a}1\text{c}4$ 24. $\text{d}1\text{c}7$

Как раз вовремя прибывая на защиту пешки и начиная передислокацию Его Величества на королевский фланг.

25. $\text{a}4\text{f}4$ 26. $\text{d}2\text{a}8$ 27. $\text{a}2$

Думая о вторжении при помощи маневра $\text{b}4\text{-a}6$ и $\text{c}1\text{-c}7$.

27... $\text{f}5\text{g}5$

Необходимо, чтобы поддерживать движение пешек, теперь устанавливая количественное большинство.

28. $\text{b}4$ $\text{d}7$ 29. $\text{ac}1\text{f}7$
30. $\text{c}4\text{g}5$ 31. $\text{fc}1\text{g}6$ 32. $\text{a}6$
 $\text{h}3$

Как и во многих других партиях, ферзь проникает в лагерь белых, на этот раз, угрожая пешке f3.

33. $\text{d}1\text{g}4$ 34.fxg4 $\text{h}6$
35. $\text{c}3$

Белые тратят некоторое время на защитительные меры, чтобы удержать «в сепке» королевский фланг и затем вторгнуться на ферзевом.

35...f3 36. $\text{e}3\text{f}4$ 37. $\text{g}1\text{f}2$

Этот «опасный преступник» – проходная пешка – нарушает мир и сеет панику в лагере белых.

38. $\text{g}2$

Черные венчают свой план комбинацией.

38...♘xe3 39.♙xh3 f1♙+
40.♖xf1 ♖xf1+ 41.♙xf1 ♘xf1

Черные выигрывают фигуру. Так как конь f1, можно сказать, в плену, черные рассчитывают на ... ♘xd2 или, если понадобится, на ... ♘xh2. Как скоро выяснится, партия решается в несколько ходов и ни одно из взятий не потребуется.

42.♙c1 ♖f8 43.♙g1 ♘f4

С угрозой ... ♘e2+.

44.♙xf1 ♘xd5+ 45.♙e2 ♘xc3+
46.bxc3 ♖c8 47.♙d3 ♙f7 48.♘b4
♙e6 49.♙e3 ♙f6 50.♘d5 ♖g8 0-1

159. Земишевское разблокирование

В некоторых случаях белые начинают с намерением установить земишевскую блокаду, но в итоге выбирают то, что мы называем «земишевским разблокированием».

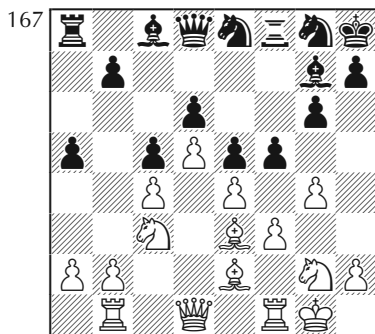
ЛИМ ХООНГ – В.ТЕЕРАПАБРАЙСИТ

Куала Лумпур 2001

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♙e2 ♘c6 7.0-0
e5 8.d5 ♘e7 9.♘e1 ♘e8 10.f3 f5
11.g4 ♙h8 12.♘g2 ♘g8 13.♙e3 c5

Мы видим инверсию на ферзевом фланге и пешечное напряжение на королевском. Смещение базы путем ...f5-f4 с последующим ...g6-g5, устанавливая земишевскую инверсию, снимет напряжение, но принесет с собой ничейные риски.

14.♖b1 a5



Ограничивая подрыв белых на ферзевом фланге с целью использования линии «а», которая вот-вот вскрыется.

15.a3 b6 16.b4 axb4 17.axb4
♙d7 18.♙c2 ♘c7 19.b5

Смещение базы, после которого белым труднее осуществить вторжение. Такой подход, вероятно, означает, что белые планируют некоторого рода вскрытие королевского фланга, ибо в противном случае практически вся доска заблокирована.

19...♖a7 20.♖a1 ♙b8 21.gxf5

Земишевское разблокирование (Раздел 152, b). Как и при любом виде разблокирования, это также выполняется для вскрытия линий в поиске альтернативных целей.

21...gxf5 22.exf5 ♙xf5 23.♘e4
♘e8 24.♙d3 ♙xe4 25.♙xe4 ♘ef6
26.♖xa7 ♙xa7 27.♙f5 ♖a8 28.f4
exf4 29.♙xf4

У белых есть множество альтернативных целей: h7, d6, b6.

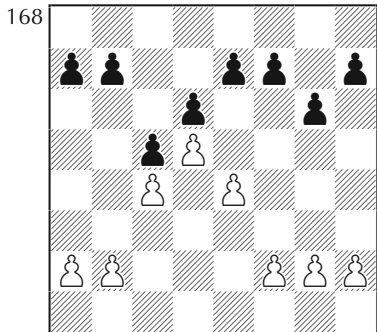
29...♙f8 30.♙e6 ♙a2 31.♙xa2
♖xa2 32.♘e3 ♘e4 33.♙e5+ ♙g7
34.♖f8 1-0

ЧАСТЬ VI

СТРУКТУРА МОДЕРН-БЕНОНИ: СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА

160. Структура Модерн-Бенони: Общая схема

Основой пешечного скелета, определяющего структуру Модерн-Бенони, является пешечная цепь из белых пешек c4 и d5, и противостоящих им черных пешек c5 и d6:



Структура Модерн-Бенони

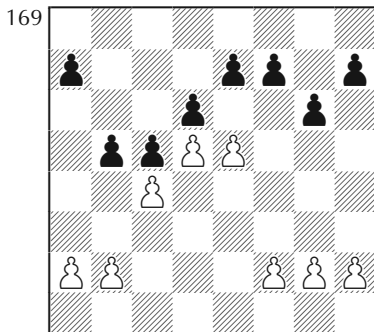
Возникновение этой пешечной цепи дает белым КБ на королевском фланге, а черным – КБ на ферзевом, что противоположно виденному нами в структуре Староиндийской защиты.

Многие варианты в том, что называется в англоговорящих стра-

нах «Модерн-Бенони», включают в себя раннее ...e7-e6xd5 с последующим обратным взятием c4xd5. Поскольку результирующая пешечная конфигурация содержит в себе скорее пешечные бо́льшинства на противоположных флангах, чем качественные (тема данной книги), эти варианты будут выключены из рассмотрения.

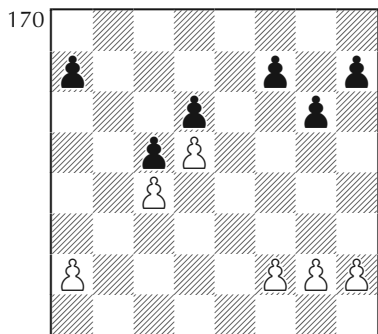
161. Целевая позиция

Контакт с базой противоположной пешечной цепи происходит на поле e5 (для белых) и b5 (для черных), как это показано на диаграмме:



КБ-контакты

Для каждой из сторон цель этих контактов заключается в достижении соответствующих целевых позиций, когда базовые пешки размениваются:



Целевые позиции

Базовые пешки на c4 и d6 открыты и являются объектами атаки в миттельшпиле и окончании. В дополнение в предположении, что оба соперника рокировали в короткую сторону, пространственный перевес белых на королевском фланге в принципе превращает их пешки здесь в качественное большинство, причем блокирующая пешка отсутствует (см. Раздел 14).

162. Игра черных

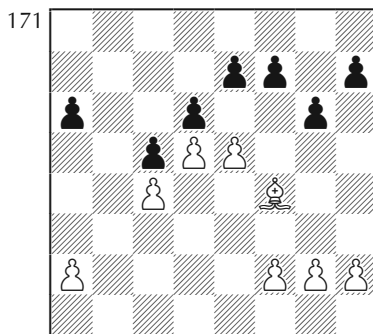
В общем и целом, игра КБ черных (Диаграмма 168) заключается в продвижении ...b7-b5 с целью осуществления контакта после необходимой подготовки ...a7-a6, ...♖b8, ...♘c7 и т.д. Контакт также может быть осуществлен с жертвой путем ...b7-b5 без предвари-

тельной подготовки, как в гамбите Бенко.

В любом случае следующим шагом должно стать вторжение на территорию белых, атакуя базу c4 и некоторые другие альтернативные цели. Кульминацией должен стать поворот в сторону позиции белого короля.

163. Игра белых

Для белых дела обстоят несколько сложнее, хотя можно сказать, что контакт на e5 обычно поддерживается фигурой (например, слоном на f4), редко пешкой. После осуществления контакта, белые могут сохранить напряжение, как на диаграмме ниже:



Напряжение в центре

Даже по завершении атаки черных на ферзевом фланге, белые могут сохранить напряжение e5-d6, ожидая, какой выбор сделают черные из возможных четырех:

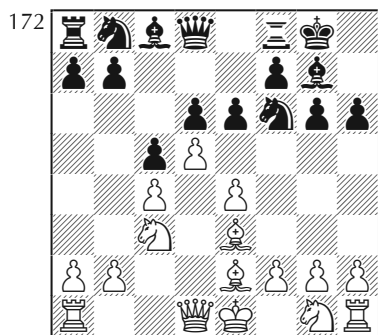
а) ...dxe5 (косвенное разблокирование);

b) ...e7-e6 (пост-контактный подрыв);

c) ...f7-f6 (контр-контакт);

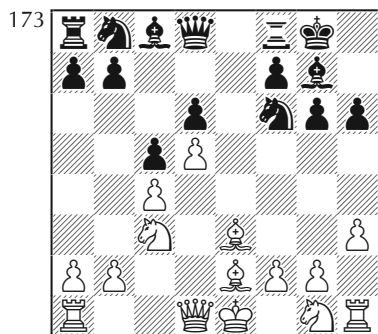
d) ...f7-f5 (фланговая экспансия).

На этом этапе стоит указать, почему белые воздерживаются от проявления инициативы в создании целевой позиции КБ с помощью размена e5xd6. После ходов 1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♙g5 h6 7.♙e3 c5 8.d5 e6 мы получаем следующую позицию:



Подрыв черных ...e7-e6

Обычный подрыв в структуре Модерн-Бенони. Идея – сыграть ...exd5: 8.h3 exd5 9.exd5:



Целевая позиция для КБ белых

И таким образом белые получают свою целевую позицию, не потратив темпов на подготовку контакта e4-e5: черные проделали всю работу за них. Если черные так играют, то потому, что в некотором смысле им это выгодно; белые не тратят ходов на эту задачу и, скорее всего, они сохранят напряжение в центре.

164. Структура Модерн-Бенони: Стратегические концепции

Богатство позиционных возможностей в структуре Модерн-Бенони относится, прежде всего, к белым – поэтому предлагаемая ниже схема составлена с точки их зрения.

Всё начинается с создания у обеих сторон КБ после того, как белые делают ход d4-d5. Теперь белые могут играть на первичный контакт путем e4-e5 или фланговый контакт посредством f2-f4-f5. На ферзевом фланге они могут либо испробовать стратегию ограничение/торможение в отношении КБ черных или осуществить подрыв против него.

А. Создание КБ для обеих сторон путем 1.d5

А.1. Подрыв 1...e6

А.1.а. Бдительное выжидание: 2.tenuki

А.1.а.i. Взятие фронтальной пешки 2...exd5

А.1.а.ii. Пост-подрывная инверсия: 2...e5

A.1.b. Фронтальное открытие базы: 2.dxe6

A.2. Инверсия 1...e5

A.2.a. Отказ в *en passant*: 2.dxe5

A.2.b. Принятие в структуре Бенони: 2.tenuki

A.3. Контакт ходом 1...b5

A.3.a. Укрепление базы: 2.b3

A.3.a.i. Косвенное разблокирование: 2...bxc4

A.3.a.ii. Смещение базы: 2...b4

A.3.b. Прямое разблокирование: 2.cxb4

A.3.c. Бдительное выжидание: 2.tenuki

A.3.c.i. Косвенное разблокирование: 2...bxc4

A.4. Фланговая экспансия 1...f5

A.5. Бдительное выжидание: 1...tenuki

B. Контакт 2.e5

B.1. Прямое разблокирование: 2...dxe5

B.2. Пост-контактный подрыв: 2...e6

B.3. Контр-контакт: 2...f6

B.4. Фланговая экспансия 2...f5

B.5. Защита «подождем-увидим»: 2...tenuki

B.5.a. Косвенное разблокирование 3.exd6

B.5.a.i. Замещение базы: 3...exd6

B.5.a.ii. Смена блокёров: 3...(фигура)xd6

B.5.b. Третичный контакт 3.e6

C. Фланговый контакт 2.f5

D. Ограничение/торможение: 2.a4

E. Подрыв 2.b4

165. Целевая позиция белых в структуре Модерн-Бенони

Целевая позиция белых может возникнуть, как результат их собственных действий: e4-e5 (Раздел 164, B) с последующим косвенным разблокированием e5xd6 (164, B.5.a) и замещением базы путем ...e7xd6 (164, B.5.a.i).

Но чаще, однако, она является продуктом активности черных. Прежде чем белые дойдут до e4-e5, черные осуществляют подрыв ...e7-e6 (Раздел 164, A.1). Если белые никак на это не реагируют (бдительное выжидание; 164, A.1.a), черные продолжают ...e6xd5, забирая фронтальную пешку (164, A.1.a.i), и белые осуществляют взятие e4xd5 – достигая целевой позиции за меньшее время, что мы уже видели в структуре Староиндийской защиты (см. Раздел 79).

Беглого взгляда на дебютную теорию Модерн-Бенони достаточно, чтобы увидеть, насколько редко случается «классическая» атака КБ-атака белых на королевском фланге, которая включала бы в себя контакт e4-e5, размен на d6 для достижения целевой позиции, и вторжение на e7. Но каким бы образом ни возникла целевая позиция, белые получают КБ без

блокирующей пешки (см. Раздел 14) и должны его продвигать, особенно пешку «f» до f5 (фланговый контакт; Раздел 164, С). Если этого не происходит, то возникает риск того, что пешки королевского фланга черных сами превратятся в КБ при отсутствии блокирующей пешки.

166. Упрямство в центре

Вскрытие линии «е» является одним из главных эффектов целевой позиции КБ в структуре Модерн-Бенони (диагр. 170).

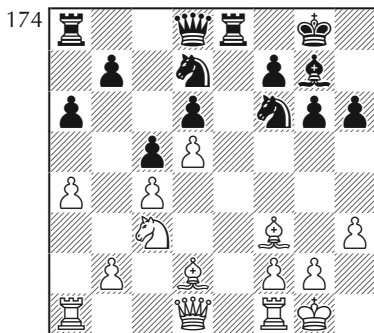
Поскольку эта линия – центральная, то и сам центр вовлечен в сражение за эту линию, и, действительно, эта вертикаль является первичным фокусом борьбы, которая может закончиться расчисткой доски за счет множественных разменов, в частности, ладей и ферзей.

Это объясняет, почему маневр ...e7-e6 и ...e6xd5 является одним из наиболее общих путей для черных достичь равенства в структуре Модерн-Бенони, и не важно, помогает ли это белым достичь целевой позиции их КБ.

В.ГОРТ – С.ГЛИГОРИЧ

Бугуйно 1978

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♙g5 c5 7.d5
a6 8.a4 e6 9.♘f3 h6 10.♙d2 exd5
11.exd5 ♙g4 12.0-0 ♘bd7 13.h3
♙xf3 14.♙xf3 ♚e8



Открытая линия «е»

На доске – целевая позиция, и следующей фазой является вторжение в неприятельский лагерь (Раздел 27).

Вторжение белых в структуру Модерн-Бенони должно осуществляться по линии «е» (поле e7). Но добиться этого очень непросто, так как обязательно возникает борьба за центр, и настойчивость белых приведет к массовым разменам. Когда линия «е» открыта и ее оспаривают обе стороны, то выступает она в роли пылесоса, втягивая в свою воронку фигуры всех сортов без разбора.

Интересы черных в открытии линии лежат в стратегической необходимости достигнуть равенства до начала активных операций. Необходимость уравниения для черных – даже если это означает расчистку доски – есть стратегическая угроза для белых в отношении их изначальной амбиции достигнуть победы. Эта деталь является источником большой «спекулятивной» игры для уве-

личения вероятности победного результата.

15. ♖c2 ♜h7 16. ♔ae1

Упрямая оппозиция ладей по линии «е» и борьба за контроль над центром лежат в основе энергичной игры обоих противников, хотя бы и с немалым риском опустошения доски.

16...h5 17. ♖xe8+ ♜xe8 18. ♙d1 ♜d8 19. f4 ♙d4+ 20. ♚h2 f5

Черные бьются всеми имеющимися средствами за доступное операционное пространство, жизненно важное и для атакующего, и для защищающегося.

21.g3

Хотя и без необходимости в данный конкретный момент, но ход отнимает поле h4 у черного ферзя.

21...♞df8 22. ♜d3 b6 23. ♖e1 ♙a7 24. ♙f3 ♜e7

Предлагая еще один размен ладей, лишая все последующие решения какого-либо значения.

25. ♖xe7 ♜xe7 26. ♜e2

Никто не собирается отдавать сопернику контроль над линией «е» (и, следовательно, и центр), и никого не заботит, что позиция выхолащивается.

26...♜xe2+ 27. ♙xe2 ♜f6 28. ♙d3 ♜f7 29. a5 bxa5 30. b3 h4 31. gxh4 ♙f2 32. h5 ♜xh5 33. ♜e2 ♜d7 34. ♜g2 ♙h4 35. ♙xa5 ♜e8 36. ♜f3 ♙d8 37. ♙e1 a5 38. ♜c3 ♜b8 ½-½

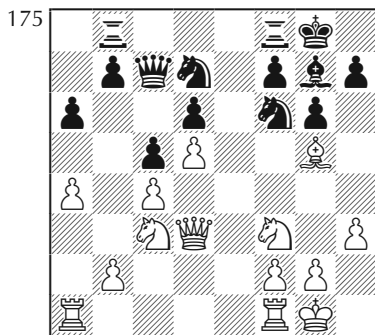
Б.ВОРОНКОВ – М.ТАЛЬ

Тбилиси 1956

1. c4 ♞f6 2. ♜c3 g6 3. d4 ♙g7 4. e4 d6 5. ♙e2 0-0 6. ♙g5 c5 7. d5 e6 8. ♜d2 exd5 9. exd5 ♜c7

Нападение на ферзя ходом 10. ♜b5 бесцельно: черные отступят и затем сыграют ...a7-a6.

10. ♜f3 ♙f5 11. 0-0 a6 12. ♙d3 ♙xd3 13. ♜xd3 ♞bd7 14. h3 ♖ab8 15. a4



Последний ход белых предупреждает продвижение КБ черных до такой степени, что от идеи отказывается даже великий Михаил Таль. В любом случае, фланговая атака будет встречена контрударом в центре по линии «е».

15...♖be8 16. ♖fe1 ♜h5 17. b3 ♜e5 18. ♜xe5 ♖xe5 19. ♖xe5 ♙xe5 20. ♖e1 ♖e8 21. ♙d2 ½-½

В.УЛЬМАН – О.ЯКОБСЕН

Капфенберг (Австрия) 1970

1. d4 ♞f6 2. c4 g6 3. ♜c3 ♙g7 4. e4 d6 5. ♙e2

5. ♙g5 ведет к системе Бронштейна.

5...0-0 6.♖g5

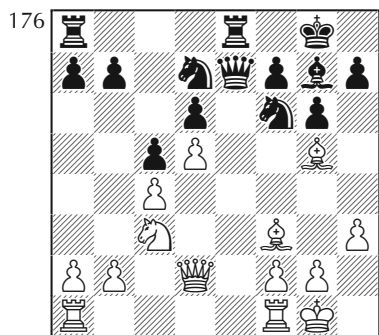
Этот выпад на шестом ходу называется системой Авербаха.

6...c5 7.d5 e6 8.♞d2 exd5 9.exd5 ♞e8

Этот ход является причиной того, почему белопольный слон размещен лучше на e2, чем на d3.

10.♘f3 ♙g4 11.0-0 ♞bd7 12.h3 ♙xf3 13.♙xf3 ♞e7

Просто оборонительная мера с ясным намерением разменять фигуры по линии «е», например, 14.♞e1 ♞f8.



14.a3

Ввиду того, что ферзь черных может появиться на королевском фланге, белые хотят форсировать события с помощью подрыва b2-b4 (Раздел 164, Е), делая ставку на отсутствие ферзя, ведущее к относительному распылению сил на ферзевом фланге.

14...♞f8 15.♘b5 ♞ec8 16.♞fe1

Два последних хода белых имели целью оккупацию покинутой линии, но они не оказали позитивного воздействия на течение партии.

16...a6 17.♞c3 ♞e8

Нейтрализуя претензии белых на линию «е» и подготавливая здесь типичный фигурный размен.

18.♞c2 h5

Если посмотреть на королевский фланг, то мы видим, что белые всё еще могут сыграть f2-f4 с идеей фланговой атаки путем f4-f5 (Раздел 164, С); в действительности, это будет КБ-атакой без блокирующей пешки (Раздел 14).

Последний ход черных можно считать подготовкой ими защиты на будущее. В сочетании с фланговой экспансией ...f7-f5 (Раздел 164, А.4) мы получили бы своего рода каменную стену.

19.♞d2 ♞xe1+ 20.♞xe1 ♞e8 21.♞xe8 ♞xe8 22.b4

После генеральной расчистки, поставившей под вопрос КБ-атаку белых, Ульман стремится этим подрывом решить позицию (Раздел 164, Е), открывая линии для своей пары слонов.

22...b6 23.♙f1

Белые понимают, что не могут дать ферзю черных свободный доступ к линии «е», в то время как их собственные фигуры далеко и заняты атакой на ферзевом фланге. Этим ходом берутся под контроль поля вторжения, а ход ♞d2-e2 (оспаривающий линию и предлагающий размен) остается в резерве.

23...♘h7 24.♙f4 ♙e5 25.♙e3 ♞d8 26.♙e2 ♞h4 27.f4 ♙g7

Обратите внимание, насколько подрыв на f5 был бы теперь хорош,

если бы белые силы были удачно расположены для продвижения в стиле Филидора, с фигурами, подключающимися с тыла для использования всех тех брешей, которые пешки смогут создать.

28. ♖d3 f5

Возникает ограничивающая формация «стоунвальского» типа.

29. ♜d1 ♙f6 30. ♙c1 h4 31. ♖f2 ♙e7 32. ♙e3

Рискованно проникать на ферзевый фланг, пока ферзь черных свободен для контратаки. Белые поэтому меняют ферзей, прежде чем решительно дисбалансировать обстановку на ферзевом фланге.

32... ♙xe3 33. ♜xe3 ♖h6 34. ♖xh4 ♖xf4 35. ♙e2

У белых нет времени на ♖d8. Мы также видим выгоду от проведения фланговой экспансии путем ...f7-f5 (Раздел 16, В.4), которая не дает коню белых достичь e4, чтобы ударить по d6. Небольшие детали, которые игрок должен иметь в виду, сталкиваясь с такого рода сухими позициями.

35... ♖g5 36. ♖e1 ♞e5

Атака базы пешечной цепи белых не дает ничего решающего, но помогает обуздать их желание форсировать игру. Они угрожают уничтожить пару слонов белых.

37. a4 cxb4 38. ♖xb4 ♖e7 39. a5 bxa5 40. ♖xa5 ♜f6 41. c5 dxc5 42. ♖xa6 ♖d6 43. ♖c3 ♞e4 44. ♖xe5 ♖xe5 45. ♜c4 ♖c7 46. ♙e3 ♙g7 47. g4 ♙f6 48. gxf5 gxf5 49. ♜b2 ♙e5 ½-½

Из этой партии мы узнали, что

ситуация для белых не безнадёжна – у них есть причина, чтобы стремиться к целевой позиции.

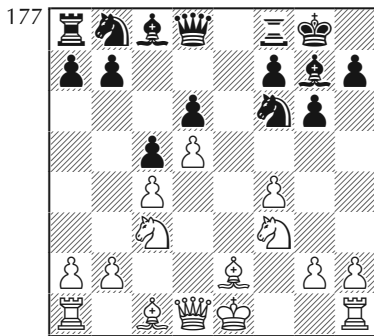
167. Пренебрежение центром

Не следует ни упрямо фокусировать свои усилия на центре (ввиду риска расчистки позиции), ни низводить этот сектор к статусу второклассного. Оптимальный подход состоит в развитии КБ-атаки, одновременно контролируя пункты вторжения по линии «е» – беззаботность в центре может оказаться гибельной.

**Е. ВАЙКСЕЛЬБАУМЕР –
Р. ГРОГАН**

Москва 1956

1. c4 ♞f6 2. d4 g6 3. ♞c3 ♖g7 4. e4 d6 5. f4 c5 6. d5 0-0 7. ♞f3 e6 8. ♖e2 exd5 9. exd5



Пешка «f» белых уже на f4 в этой целевой позиции, возникающей в Атаке четырех пешек. Единственное, что осталось сделать, это осуществить контакт на f5.

9...♖e8 10.0-0 ♕f5 11.♘d3 ♘e4
12.♘xe4 ♕xe4 13.♕xe4 ♖xe4
14.♖c2 ♖e7 15.♘d2 ♘d7 16.♖ae1
♘f6 17.♘g5 ♖xe1 18.♖xe1 ♖d7

Операционная расчистка выхолостила почти всю силу из намечавшейся КБ-атаки белых, начинавшейся ходом f4-f5.

19.b4 b6 20.bxc5 bxc5 21.♖b3
♖e8 22.♖xe8+ ♖xe8 23.♘f3

Небрежение к пункту вторжения e2. Лучше было 23.♖e3 или 23.♖d3.

23...♖e2 24.h3 ♘e4

Неожиданно черные собрали силы в кулак против короля неприятеля.

25.♕e1 ♕d4+ 26.♖h1 ♕f2 27.
♕xf2 ♖xf2 28.♖b8+ ♖g7 29.♖b1
♘g3+ 30.♖h2 ♘f1+ 31.♖h1 ♘e3
32.♖g1 ♖xg1+ 33.♘xg1 ♘xc4

Захватывая альтернативную цель, базовую пешку на c4 – наказание белым за пренебрежительное отношение к центру и линии «е».

34.♘e2 ♖f6 35.♘c3 ♖f5 36.g3
g5 37.fxg5 ♘e3 38.♘b5 ♖e5
39.♘xa7 ♖xd5 40.♘b5 c4 41.♖g1
♖c5 42.a4 d5 43.♖f2 ♘d1+
44.♖e2 ♘b2 45.♘c3 d4 46.♘e4+
♖b4 47.a5 ♖xa5 48.♖d2 ♖b4
49.♖c2 c3 50.♘f2 d3+ 51.♖b1 d2
52.♖c2 ♖c4 53.h4 ♖d4 0-1

Р.ГУДЕ – Т.ПЕТРОСЯН

Стокгольм 1954

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♕g7
4.e4 0-0 5.g3 c5 6.d5 d6 7.♕g2 e6
8.♘ge2 exd5 9.exd5 ♘a6 10.0-0
♘c7 11.h3 ♖b8 12.a4 b6

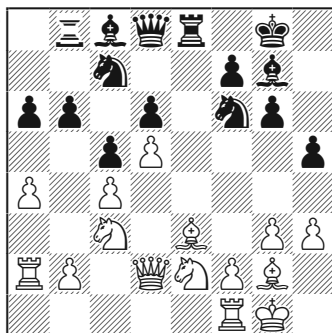
Предупреждая a4-a5 и выказывая намерение осуществить классическое КБ-продвижение.

13.♕e3 a6 14.♖a2

Увод ладьи от линии действия слона g7, чтобы можно было укрепить базу ходом b2-b3. Однако, теперь эта ладья не лучшим образом взаимодействует с ладьей f1, что ведет к некоторому распылению сил в том, что касается соперничества за линию «е» – позиционный нюанс, который не проходит мимо внимания Петросяна.

14...♖e8 15.♖d2 h5

178



В чем идея хода 15...h5 именно сейчас? Не пытается ли Петросян построить вторичное КБ на королевском фланге? Или он прихватывает поля, или, возможно, хитрым образом готовится взять под контроль линию «е»?

16.♕g5 ♖e7 17.♖aa1

Признание того, что – для предъявления прав на владение линией «е» ходом ♖a2-e2 – нужно отвести коня с поля e2, оставив коня c3 незащищенным после b2-

b3. Белые теряют время, которое является серьезным козырем в опытных руках Петросяна.

17...♖f8 18.♘f4

Еще одна неточность того сорта, на которую надеялись черные в этой партии.

18...♘h7 19.♘fe2 ♘xg5 20.♖xg5 ♕f5

Мы уже видели, как возникают угрозы, в данном случае ...♕d3.

21.♖d2 ♕h6 22.f4

Загадочная цель игры черных уяснена. Стало понятно, что пуантой 15...h5 было установить белопольного слона на f5. В то же время у черных возникают и иные возможности, как, например, ...♖g7 для поддержания ...g6-g5, превращая пешки королевского фланга в КБ.

22...♖e7 23.♖fe1 ♖be8 24.♗h2 ♖g7 25.h4

Предупреждая угрозу ...g6-g5, но теперь слон может пойти на g4 и удержать e2.

25...♖e3

Черные вторгаются и дают понять не только о своем намерении поставить ферзя на линию «е», но также мобилизовать КБ ферзевого фланга для оказания давления на пункт d3.

26.♖ad1 ♖f6 27.♖f1 ♕g4 28.♖de1 ♖e7

Белые полностью повязаны и не способны отреагировать на операции черных по усилению своих сил.

29.♖f2 ♕g7 30.♕f1 ♕xc3 31.bxc3

Обе стороны фокусируют свое внимание на пункте e2. Это, впрочем, единственная мишень для черных, и потому белые ее способны защитить, а потому черным необходимо найти альтернативную мишень.

31...b5

Устремляя вперед дремавшее КБ и создавая необходимую альтернативную мишень. Для повторения: «для обеспечения *целесо*стижения нужно иметь альтернативные цели (мишени)» (Лидделл Харт).

32.cxb5 axb5 33.a5 ♘a6 34.♖a2 c4 35.♖b2 ♘c5 36.♖xb5 ♘d3

Белые отводят ферзя и черные бросают в сражение еще одну фигуру.

37.♖a1 ♕xe2 38.a6 ♘xf2 39.a7 ♘g4+ 40.♗h1 ♖xg3 41.♖xe8+ ♖xe8 42.a8 ♖ ♕f3+ 0-1

43.♕g2 ♕xg2+ 44.♗g1 ♕xd5+, выигрывая ферзя.

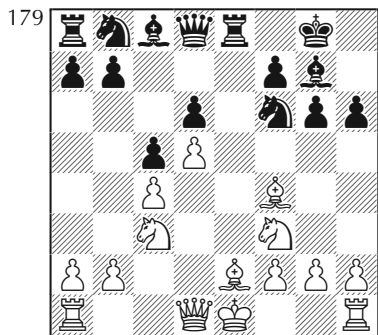
Борьба за линию «е» в структуре Модерн-Бенони является, по сути, борьбой за контроль над центром. Оба соперника должны относиться к ней серьезно, ибо, как сказал Капабланка, «Многие маневры в дебюте имеют своей единственной целью контроль над центром, который, безусловно, обеспечивает инициативу» (*Основы шахматной игры*)

Как и белые в двух последних партиях, черные тоже могут стать жертвой этой болезни, если они не предпримут соответствующих мер предосторожности в центре.

Х.ПФЛЕГЕР – П.ЭЛЛРИХ

Бад-Пирмонт 1963

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
 4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♙g5 c5 7.d5 e6
 8.♘f3 h6 9.♙f4 exd5 10.exd5 ♖e8



Эллрих правильно видит задачу черных – сначала добиться равенства и только затем можно пытаться захватить инициативу и брать игру под контроль. Спортивный результат играет свою роль в партии: будучи более сильным шахматистом, играющий белыми в принципе должен играть на победу, избегая упрощений.

11.0-0 ♘e4 12.♘xe4 ♖xe4
 13.♙d2 ♙f6 14.♙g3

Белые решают не идти против суровых жизненных реалий. Они выражают уважение корректности игры черных до этого момента и согласны на упрощения, которые последуют после 14... ♙xb2 15.♙xb2 ♙xb2 16.♙d3 ♙xa1 17.♙xe4 ♙g7 18.♙xd6 ♙f8.

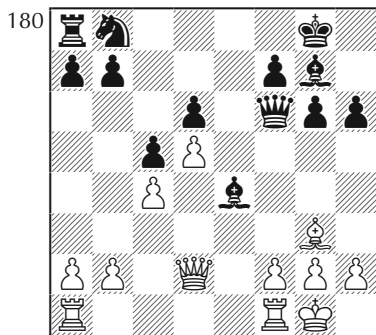
Результат партии играет большую роль в мышлении и выработке планов шахматистов, и для

гроссмейстерского уровня это более верно, чем в легких партиях. Здесь черные – вероятно, подстегнутые качеством своей игры до этого момента – поверили, что способны выжать кровь из камня в этой позиции и совершают стратегическую ошибку.

14... ♙g4

Идея – обменять ладью за две легкие фигуры, увенчивая свое (до сих пор) образцовое обращение с центром материальным перевесом.

15.♙d3 ♙xf3 16.♙xe4 ♙xe4



Как итог комбинации черных, мы видим, что теперь линия «е» – ранее находившаяся под контролем черных – не принадлежит никому. Белые, однако, сохранили обе свои ладьи, и могут их использовать для контратаки и захвата контроля над открытой линией.

17.♖ae1 ♙f5 18.♖e8+ ♙h7
 19.♙f4 ♙d7 20.♙xf6 ♙xf6 21.♖fe1 ♙e5

21... ♙xe8 22.♖xe8 ♙e5 23.♙xe5 dxe5 24.d6.

22.♖d8 a6 23.♙xe5 dxe5 24.f4
f6 25.fxe5 fxe5 26.♖xe5 ♘c6
27.♖xd7+ 1-0

Мы можем заключить, что хотя борьба за линию «е» может привести к расчистке позиции, пренебрежение ею может окончиться поражением.

168. Динамическое равенство

Оценка целевой позиции КБ в структуре Модерн-Бенони в огромной степени зависит от статуса открытой линии «е». В Разделе 167 в частности мы видели примеры того, что Нимцович определил следующим образом: «недостаточное внимание центральной зоне как типичная, повторяющаяся ошибка» (*Моя система*).

Эта тема может рассматриваться как вопрос динамического равенства, позиционного и психологического состояния, где сильные и слабые стороны в позиции одного игрока контр-сбалансированы с сильными и слабыми сторонами в позиции другого. В ситуации своего рода взаимного устрашения, или «баланса террора», ни один из соперников не смеет пытаться раскачивать весы партии из страха вызвать непредсказуемые последствия.

С другой стороны, когда на доске динамическое равновесие, то всегда существует некоторая возможность для тактического решения и шахматист должен быть

настороже, дабы противник его не опередил в ее обнаружении.

Если один из соперников хочет нарушить баланс взаимного устрашения, то делать это он должен решительно: «...Атаку нужно проводить с достаточной решимостью, дабы гарантировать ее успех. Нельзя вести прямую атаку... сжигая за собой мосты, если только не существует в собственном мозгу абсолютная уверенность в ее успехе, поскольку неудача в таких случаях равнозначна поражению» (Капабланка *Основы шахматной игры*).

Л.САБО – Р.ДЖ.ФИШЕР

Лейпциг 1960

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♙g5 0-0

«Вероятно, лучший ход против системы Бронштейна» (Найдорф в книге Черта).

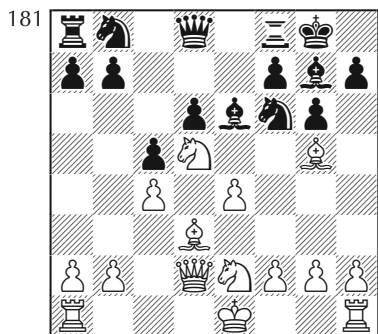
6.♖d2

«Самый современный подход, поддерживающий ♙h6. Если черные отвечают 6...e5, то белые могут продолжать 7.f3, переходя в систему Земиша в очень благоприятных условиях» (Черта). 6.♙e2 ведет к системе Авербаха.

6...c5 7.d5 e6 8.♙d3 exd5
9.♘xd5

Это взятие, которое в действительности есть фронтальное открытие базы (Раздел 164, А.1.b), делает пункт c6 доступным для черного коня.

9...♙e6 10.♘e2



10...♙xd5

10...♘c6 невозможно ввиду 11.♘ec3 и ♗f4. Черным поэтому нужно избавиться от коня d5, но это приводит к возврату целевой позиции КБ белых со всеми ее динамическими особенностями.

11.exd5

«11.cxd5 c4 12.♙c2 ♘bd7 с активной игрой» (Роча).

11...♘bd7 12.0-0 ♘e5

«Черные способны уничтожить белого слона, и стоят несколько лучше» (Черта).

13.f4

Это «ослабляет центр и линию «е»» (Роча). Белые пытаются осуществить фланговый контакт путем f4-f5 (Раздел 164, С) в спешной, безоглядной атаке без должной подготовки, рекомендованной Капабланкой.

В партии П.Уоллис–С.Глигорич, Лайчестер 1961, белые уклонились от этой обязывающей акции путем 13.♘c3 ♘xd3 14.♗xd3 ♗d7 15.♖ae1 ♖fe8 16.h3 ♖xe1 17.♖xe1 ♖e8 18.♖e3 a6 19.♖f3 ♖e1+ 20.♗h2 ♘e8 21.♗d2 ♖e5

22.♙f4 ♖e7 23.♙g5 ♖e5 24.♙f4 ♖e7 25.♙g5 ♖e5 ½-½.

13...♗xd3 14.♗xd3 h6

«Обязательный ход, цель которого – иметь ответ ...g6-g5 на f4-f5» (Черта).

15.♙h4 ♖e8 16.♖ae1

«Лучше 16.♘c3» (Роча). «Это может быть стратегической ошибкой белых. Аккуратнее было 16.♘c3» (Черта).

16...♗b6

«После этого хода белым трудно защищать все свои слабости» (Роча).

17.♙xf6 ♙xf6 18.f5 g5 19.b3 ♗a5

Помимо атаки пункта a2, этот ход сильно воздействует на линию «е».

20.♖c1

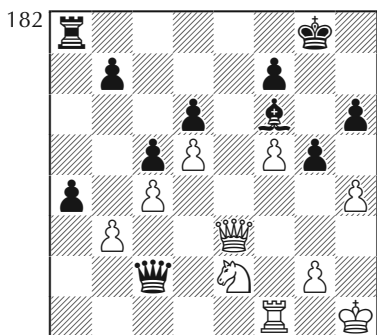
«Сабо проявляет нетерпеливость и отказывается играть пассивно 20.♗b1. 20.a4 было не лучше ввиду 20...♙d4+ 21.♖g1 ♖e3 с последующим сдвоением ладей по линии с легким выигрышем» (Роча).

«Позиция достигла критической стадии для белых, полагающих, что они могут освободить свою игру и захватить инициативу, пожертвовав пешку» (Черта).

20...♗xa2 21.♖c2 ♖e3

«Столь же просто, сколь и сильно; этот ход практически кладет конец борьбе» (Черта).

22.♗xe3 ♗xc2 23.♗h1 a5 24.h4 a4 0-1



Заключительная позиция

В заключительной позиции мы видим, что черные энергично развивают свои действия на ферзевом фланге, в то время как активность белых на королевском фланге едва обозначилась.

169. В поисках целевой позиции

После осуществления всех этих приготовлений (Разделы 166-168), игроку нужно действовать, соблюдая баланс между стремлением взять контроль над линией «е» и недопущением на ней лишних разменов, и в то же время бдительно следить за попытками белых использовать свою целевую позицию в качестве отправной точки для вторжения.

М.НАЙДОРФ – Р.КАНТЕРО

Монтевидео 1956

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.g3 ♙g7
4.♙g2 0-0 5.♘c3 c5 6.d5 d6 7.♗f3
♗a6 8.0-0 ♘c7

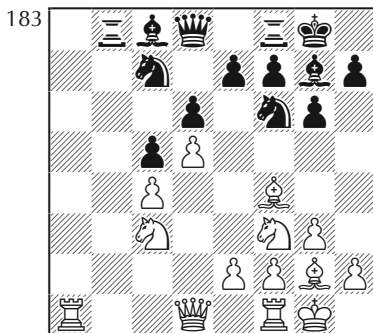
Здесь конь поддерживает и контакт на b5, и подрыв на e6.

9.♙f4 a6 10.a4

Белые используют ограничение/торможение (Раздел 164, D), но ход расширяет сферу действия слона g7 по большой диагонали. Пример на эту тему представила приведенная ранее партия Гуде – Петросян (Раздел 167).

10...♖b8

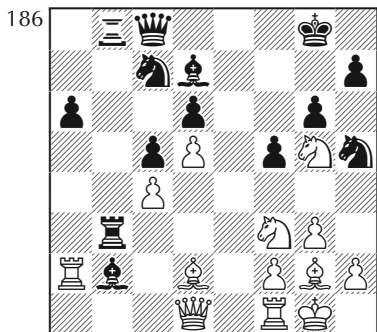
Чтобы достичь целевой позиции своего КБ, черным нужно здесь играть 10...b6, и партия могла продолжаться так: 11.b3 ♖b8 12.tenuki b5 13.axb5 axb5 13.tenuki bxc4 14.bxc4:



Позиция после 14.bxc4 (анализ)

На диаграмме выше пешечная база белых на c4 открыта, и черные будут пытаться использовать открытые линии «а» и «b», а также большую диагональ для вторжения. Но недостаток альтернативных целей (необходимых для соответствующих отвлекающих операций) ведет к определенной «сухости» позиции.

11.a5 b5 12.axb5 ♖xb6 13.b3



времени: на соби́рание сил на ферзевом фланге, на взятие пешки и, наконец, на возвращение фигур на королевский фланг для отражения наступления противника на этом участке.

23. ♖a5 ♘e8 24. ♘d2 ♖b7
25. ♘e6 ♙f6 26. g4

Обратите внимание на то, как Найдорф выстраивает свою атаку.

26...fxg4 27. ♖xg4 ♘hg7 28. ♖e1

Захватывая линию «е», которую черные ладьи не оспаривают.

28...♘f5 29. ♖a3 ♘eg7

Черные пытаются воздвигнуть стратегическую стену, надеясь утвердить коня на f5, где никакие пешки не смогут его потревожить. Затем они могли бы разменять фигуры и получить окончание с лишней пешкой.

30. ♖h3 ♘xe6 31. dxe6 ♙c6
32. ♘e4 ♙h8

Каждым своим ходом белые усиливают атаку решающими тактическими угрозами.

Пуанта 32...♙h8 состоит в оставлении 7-го ряда свободным для черных фигур.

33. ♖g5 ♖f8 34. ♖d3 ♖b2

Черные сумели разменять несколько фигур, но их позиция остается трудной из-за недостатка пространства на королевском фланге и слабости пешки d6.

35. ♙c3 ♙xc3 36. ♘xc3 ♙xg2
37. ♖xg2 ♖2b3 38. ♖f3 ♖g7 39. ♘d5
♘h4 40. ♖xb3 ♖xb3 41. e7

Удовлетворяя «страсть к экспансии».

41...♖b8 42. e8♖+ ♖xe8 43.
♖xe8+ ♙f7 44. ♖e7+ 1-0

Иронично, но обычно утопическое вторжение ладьи на e7 оказывается «ударом милосердия».

170. Подрыв ...e7-e6 черных и целевая позиция белых

Подрыв черных на e6 с последующим взятием фронтальной пешки d5 дает белым шанс восстановить пешечную цепь и достигнуть целевой позиции своего КБ «даром».

В.КОРЧНОЙ – Р.БИРН

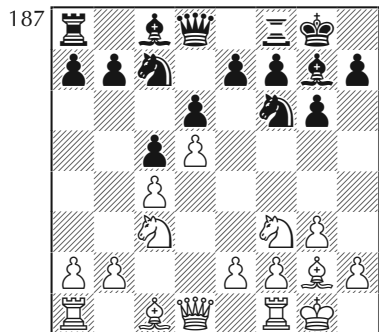
Вейк-ан-Зее 1980

1. c4 g6 2. d4 ♘f6 3. ♘c3 ♙g7
4. g3 0-0 5. ♙g2 d6 6. ♘f3 c5 7. d5

КБ-атака белых включает в себя подготовку и затем выполнение контакта путем e4-e5, размен на d6 и, наконец, вторжение. В структуре Модерн-Бенони раскрытие базовой пешки на d6 требует вскрытия линии «е» (в противоположность с линией «с» в структуре Староиндийской защиты). Поскольку линия центральная, этот план может при-

вести к тому, что сражение в центре будет предшествовать борьбе за пункт d6.

7...♘a6 8.0-0 ♘c7

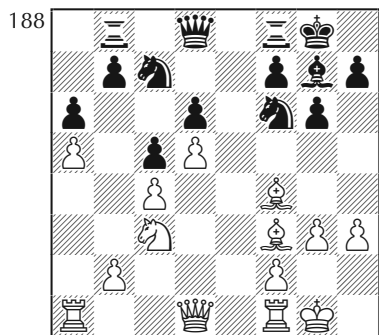


Та же позиция, что и в предыдущей партии.

9.a4

Белые стремятся расстроить попытки черных начать движение их КБ.

9...♖b8 10.e4 ♕g4 11.h3 ♕xf3
12.♕xf3 a6 13.a5 e6 14.♕f4 exd5
15.exd5



Целевая позиция белых возникает не без помощи черных. Лег-

ко видеть, почему третью стадию КБ-атаки – вторжение на e7 – так трудно осуществить: открывающаяся линия – жестко оспариваемая центральная линия. Любая попытка пробиться через нее может привести к массовой ликвидации борющихся фигур, – фактор, который защищающаяся сторона всегда должна держать в уме.

15...b5

Решение черных развивать КБ-атаку (от которой отказался Таль в партии с Воронковым, сфокусировав свое внимание на центре) только помогает усиливать мощь целевой позиции белых, придавая ей дополнительный импульс как в предыдущем Разделе.

16.axb6 ♖xb6 17.♘a4 ♖b4
18.b3 ♕d7 19.♔g2

Альтернатива здесь 19.♕g2, давая дорогу движению пешки «f», с последующим ♕d2 и f2-f4-f5 с фланговым контактом (Раздел 164, С). Ходом в тексте белые начинают реализацию другого плана с идеями, не бросающимися в глаза:

а) сохранить белопольного слона на диагонали d1-h5, чтобы поддержать пешку b3 ходом на d1, одновременно поддерживая пешечный прорыв h3-h4-h5;

б) делая поля g1 и h1 доступными для ладей в виду перспективы открытия соответствующих вертикалей.

19...♖fb8 20.♖a3

Ладья здесь расположена очень хорошо, выполняя ограниченную функцию по укреплению пешки

b3. Попасть на e7 всё равно почти нереально. Ввиду ограниченной полезности целевой позиции, что остается делать белым в структуре Модерн-Бенони? Наиболее заметной особенностью является большой объем операционного пространства в центре и на королевском фланге. Корчной уже принял это во внимание, когда делал ход 19.♔g2, чья подлинная цель еще более вуалируется ходом 20.♚a3.

Второй момент заключается в том, что вторжение на e7, ввиду трудности его достижения, понижается в статусе до альтернативной цели.

Третье и заключительное соображение суть принятие белыми массовой ликвидации, несмотря на ничейные риски, чтобы получить окончание, в котором король способен перейти на c3 и поддерживать продвижение пешки «b».

Как видится ситуация черным с учетом сказанного? Первое, что требует изучения: дислокация сил черных на ферзевом фланге, нацеленная на поддержку КБ-продвижения. Давление на пешку b3 достигнет высшей точки в случае объединения усилий трех боевых единиц (строение тяжелых фигур по линии «b»), что льет воду на мельницу предполагаемого хода белых ♕f3-d1, так как после него взятие пешки будет возможно только с жертвой качества. Таким образом, у черных, не способных достичь прогресса на ферзевом

фланге, не будет иного выбора, кроме как перевести ладьи на линию «e», но это приведет к нескольким разменам фигур и ничьей, или, возможно, даже к худшему окончанию.

Единственный другой план за черных заключается в попытке пешечной атаки на королевском фланге, но пространственный перевес белых на этом фланге делает этот план весьма рискованным. Поэтому, для черных лучший путь – стремиться к ничьей с помощью селективных фигурных разменов, но не упуская при этом из виду возможности для контригры.

Противники должны свое внимание обратить на собственные альтернативные цели – b3 для черных, и атака на королевском фланге для белых.

20...h5

Исходя из приведенного выше анализа, это ход – ошибка. Им обеспечивается белым новый пешечный подрыв для вскрытия линий, ведущих к черному королю; он помогает созданию альтернативных целей, позволяющих белым продолжать игру на выигрыш; и он также способствует трансформации концентрации сил черных на ферзевом фланге в их распыление.

21.♕d2 ♖4b7 22.♚c2 ♜h7
23.♜c3 ♕d4 24.♕d1 ♖e8

После ♕d1 логично для черных перегруппироваться в направлении линии «e», а это свидетельствует о том, что они начинают понимать – на королевском флан-

ге становится жарко. Черные становятся более восприимчивыми к идее предъявления прав на центр с целью размена фигур и расчистки позиции.

25. ♖d3 ♜bb8 **26.** ♜a2 ♜e7 **27.** g4

КБ реализует пешечный подрыв.

27... hxc4 **28.** hxc4 f5

Стремясь к завоеванию пространства на королевском фланге поскольку, как сформулировал Ватсон, «пространство черных их защищает». Концептуально, это работает, поскольку пространство обеспечивает защищающегося линиями коммуникаций для его фигур.

29. ♜e2 ♜e5 **30.** f4 ♜h8 **31.** ♜g3

Концентрация вокруг f5 разрешится в пользу белых, поставив 28...f5 под вопрос.

31... ♜f8 **32.** ♜h1 ♜d4 **33.** gxf5 gxf5 **34.** ♜c1 ♜g7

Так как фокус сражения смещается в сторону королевского фланга, черные также покидают линию «е».

35. ♜f1 ♜f6 **36.** ♜g2 ♜f8 **37.** ♜c2 ♜fg6 **38.** ♜hh2 ♜f6 **39.** ♜xf5

Всё происходит так, словно выигрыш этой пешки являлся единственной целью белых в партии. Что касается черных, то они, наконец, меняют лады, но предпочли бы это сделать на линии «е», сохраняя королевский фланг нетронутым.

39... ♜xc2 **40.** ♜xc2 ♜xc2 **41.** ♜xc2 ♜a1 **42.** ♜h3 ♜g8 **43.** ♜d2 ♜e8 **44.** b4 cxb4 **45.** ♜xb4 1-0

171. КБ-атака черных

Стерильный характер позиции, возникшей после подрыва ...e7-e6, стал предупреждающим сигналом для Модерн-Бенони. И всё же эта система защиты остается вполне жизнеспособной. Даже после возникновения целевой позиции белых, черные могут бросить в наступление свой ферзевый фланг, как в следующей партии.

А.МАГРИН – С.ТАТАИ

Венеция 1967

1. d4 ♜f6 **2.** c4 d6 **3.** ♜c3 g6 **4.** e4 ♜g7 **5.** ♜e2 0-0 **6.** ♜g5 c5 **7.** d5 e6 **8.** ♜d2 exd5 **9.** exd5 ♜e8

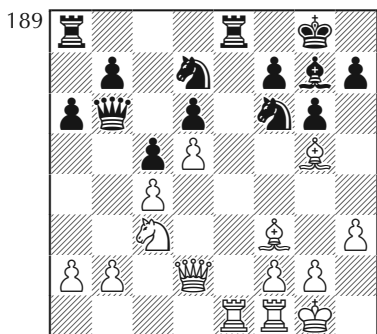
Этот ход (его цель – сохранить слона g7) вполне может привести к разменам по линии «е» с возникновением позиции «выжженной земли», что мы уже видели в Разделе 166.

Данная партия показывает на то, что может быть сделано для установления равновесия динамического свойства с шансами на победный результат.

10. ♜f3 ♜g4 **11.** 0-0 ♜bd7 **12.** ♜ae1

Очевидно, покидая ферзевый фланг, но ход в действительности указывает на желание белых выиграть. Вместо нейтрализации активности черных на ферзевом фланге, белые стремятся к позиционному дисбалансу.

12... a6 **13.** h3 ♜xf3 **14.** ♜xf3 ♜b6



Ходом 14...♔b6 черные соглашаются на размен одной пары ладей, имея в виду ...♔b6-b4 и ...♞e5 с атакой на пешку c4 и усиливая энергию хода ...b7-b5. Если белые теперь играют 15.♚xe8+, то черные отвечают 15...♞xe8 и дисбалансировка достигает пункта c3 благодаря открытию большой диагонали.

15.b3

Не (строго говоря) укрепление базы, но скорее пример пред-укрепления базы, аналогичного тому, которое часто происходит в «Земле» (Раздел 129).

15...♔b4 16.♔c1 b5

Позиционный дисбаланс в пользу черных, они также избавляются от необходимости «продвигать» КБ-план.

17.♞d2 bxc4 18.♞e4 ♔b6 19.bxc4

Итак, каждая сторона достигла своей целевой позиции (Диаграмма 170). Ситуация еще более дисбалансирована в связи с тем, что белые передислоцировали свои силы в сторону королевского фланга.

19...♞xe4 20.♞xe4 ♚ab8

20...♚eb8 позволяло избежать размена ладей, но ладья e8 оказывает давление на слона e4, привязывает к месту ладью e1 и не дает ей перейти на ферзевый фланг. Силы белых несколько распылены в отношении ферзевого фланга.

21.f4

Подтверждает намерение белых играть на победу. Позиция зеркально отражает положение из партии Найдорф – Кантеро (Раздел 169, прим. к 19...f5).

21...♔b2

Черные вторгаются, чему помогает внешне агрессивный последний ход белых.

22.♞b1 ♔d4+ 23.♞h1 ♞b6 24.♞a5 ♚xe1 25.♚xe1 ♔xc4

Осада пункта c4 была проведена образцово. Она, кстати, приносит победу.

26.♞xb6 ♔xc1 27.♚xc1 ♚xb6 28.f5

Фланговый контакт, но недостаточно фигур, чтобы извлечь из него хоть что-нибудь.

28...♚b2 29.fxg6 hxg6 30.♞d3 ♚xa2 31.♚b1 ♞e5 32.h4 a5 33.h5 gxf5 0-1

172. Вторжение и решение

Целевые позиции обеих сторон помогают проведению их соответствующих стратегий вторжения, но не являются единственным фактором игры. Удары и контрудары добавляют элемент случай-

ности, имея своими корнями как ситуацию на доске, так и личностные особенности противников. Эти факторы невозможно взвесить в точности заранее.

С учетом отмеченных реалий, стратег плывет по течению – он позволяет уносить себя присущему ситуации потенциалу, но с открытыми глазами выискивая точное время для принятия важных решений. В этих обстоятельствах «решение и успех не зависят прямо от средств [расчета]; скорее, они являются производным от воображения и психологических рассуждений» (Шнайдер).

В.АНТОШИН – В.ЛИБЕРЗОН

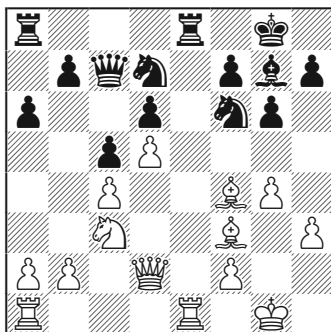
Москва 1963

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♙g5 c5 7.d5
e6 8.♚d2 exd5 9.exd5 ♚e8 10.♘f3
♙g4 11.0-0 ♘bd7 12.♚fe1

Это гораздо более сбалансированный ход, чем 12.♚ae1, как было в предыдущей партии: фигуры белых не разворачиваются преждевременно на королевском фланге. Конечно, успешная атака требует концентрации сил, но ♚ae1 означает атаку по принципу «всё или ничего». Так обычно происходит, когда один из соперников ощущает реальную или воображаемую необходимость достигнуть конкретного результата – обычно, выигрыша любой ценой.

12...♚b6 13.h3 ♙xf3 14.♙xf3
a6 15.♙f4 ♚c7 16.g4

190



Мы знаем из предыдущих партий, что сражение за линию «е» может привести к ничьей из-за истощения сил. Ход белых – в стороне от центра – логичен со спортивной точки зрения, так как он сохраняет больше фигур на доске и оставляет больше шансов на результативный исход партии. Однако, если 16.g4 является действительно частью яростной атаки, то итог его может оказаться благоприятным для вторжения черных, так как фигуры белых окажутся плохо расположенными (концентрация-распыление) для сопротивления на ферзевом фланге.

16...♚ab8 17.♚xe8+ ♘xe8
18.♚e1 ♘e5 19.♙e2 ♚a5 20.a3

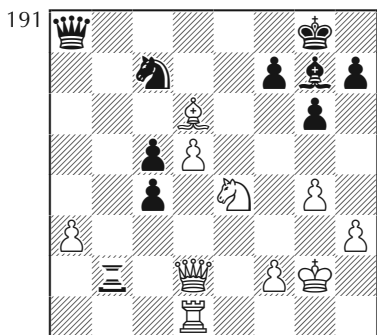
Лучше 20.♚c1 с последующим укреплением базы путем b2-b3 и обратным взятием пешкой (замещение базы) после ...bxc4 (косвенное разблокирование).

20...b5 21.cxb5

Не сумев укрепить базу, белые не имеют выбора – они обязаны идти на прямое разблокирование, которое упрощает задачу черных.

21...axb5 22.♔g2 ♘c7 23.♘e4
 ♚a8 24.♖d1 ♘c4 25.♙xc4 bxc4
 26.♙xd6 ♖xb2

Обе стороны осуществили вторжение, но вторжение черных решает, поскольку фигурам белых не позволяет приблизиться к королю черных плотная пешечная стена.



27.♚e1

Отчаянная атака 27.♚g5 не удается ввиду 27...h6 28.♘f6+ ♙xf6 29.♚xf6 ♘xd5 30.♚xb2 ♘e3++ 31.♙g3 ♚g2+ 32.♙f4 ♘xd1 33.♚b8+ ♔h7, и черные выигрывают. Всё идет по плану игрока, который в своих действиях в большей степени исходит из реалий позиции.

27...♘xd5 28.♔g1 ♙d4 29.♙xc5 ♙xc5 30.♘xc5 ♘f4

Вторжение черных разворачивается естественным образом в контексте материального равенства. Их фигуры хорошо скоординированы и никаких экстраординарных мер не требуется.

31.♚e4 ♘xh3+ 32.♔g2 ♖xf2+ 33.♙xh3 ♚xa3+ 34.♘d3 cxd3

Всё идет как по маслу черные – даже эта деталь! Как мог бы выразиться Маккиавели, черные играют на стороне богини Фортуны.

35.♖xd3 ♚a1 36.♖d8+ ♔g7 37.♚d4+ ♚xd4 38.♖xd4 ♖f3+ 0-1

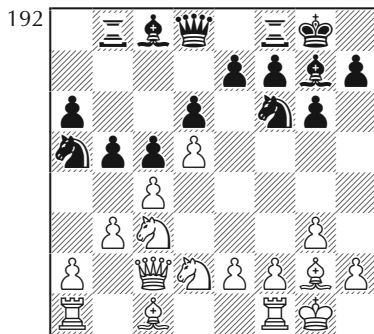
173. Смещение базы черных

Смещение базы черных в структуре Староиндийской защиты (см. Раздел 53) приводит к существенному обострению игры. В противоположность этому в Модерн-Бенони аналогичное смещение базы ...b5-b4 сопровождается трудностями в проведении вторжения.

В.ГОРЯЧКИН – М.ХЕЛЬД

Нюрнберг 1990

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.g3 ♙g7 4.♙g2 0-0 5.♘f3 d6 6.0-0 ♘c6 7.♘c3 ♖b8 8.d5 ♘a5 9.♘d2 c5 10.♚c2 a6 11.b3 b5



Черные осуществили контакт довольно быстро, что можно счи-

тать для них плюсом. Однако белые не привязаны к королевскому флангу, так что если черные сейчас осуществят косвенное разблокирование для достижения целевой позиции, белые могут переключиться на ферзевый фланг и отразить вторжение.

12. ♖b2 b4

Смещение базы, чтобы избежать последствий, указанных в наших предыдущих соображениях. Поскольку трудно осуществить вторжение «на плечах» любого нового контакта на a4, белые относительно свободны в проведении собственной КБ-атаки на королевском фланге.

13. ♖d1 ♗b7 **14.** e4 a5 **15.** f4

Поддержка контакта на e5 этой пешкой здесь абсолютно логична, поскольку ферзевый фланг практически заперт.

15... ♗d7 **16.** ♖xg7 ♔xg7
17. ♗b2+ f6

Ограничение/торможение против e4-e5 по тем же лекалам, что и на ферзевом фланге в структуре Староиндийской защиты.

18. ♗f3 ♖a8

С идеей ...a5-a4xb3, далее (после axb3) ...♖a3 и ...♗a5 с целью взять базовую пешку белых на b3 – план, которому недостает альгернативных целей и потому трудноосуществимый.

19. e5 a4 **20.** ♖b1 axb3 **21.** axb3

Черные получают свою целевую позицию, но – как вторгаться?

21... ♗g8 **22.** ♗e3 ♗b6 **23.** ♖fe1 ♖a3 **24.** e6

Смещение базы, как c5-c6 в Староиндийской защите (Раздел 70). Это не третичный контакт, так как здесь нет вилки, позволяющей белым открыть линии (см. Раздел 71, 15.c6).

Однако, по мере продвижения этой пешки до поля e6, белые захватывали всё больше пространства и мы можем рассматривать их пешки f4-g3-h2 как КБ без блокирующей пешки относительно пешек черных f6-g6-h7.

24... ♗a8 **25.** h4 ♗c7 **26.** h5 gxh5
27. ♗f5 ♗e8 **28.** ♗g5 ♗a5

Черные, наконец, добиваются своего, но это никак не влияет на результат партии.

29. ♗f7 ♖xf7 **30.** exf7+ ♔xf7
31. ♖xe7+

Другое вторжение через наиболее трудное поле в структуре Модерн-Бенони.

31... ♗xe7 **32.** ♗xe7 ♔xe7
33. ♖e1+ ♔f7 **34.** ♗e2 ♔g6 **35.** ♗e7
1-0

174. Укрепление базы через косвенное разблокирование

М.УДОВЧИЧ – А.СУЭТИН

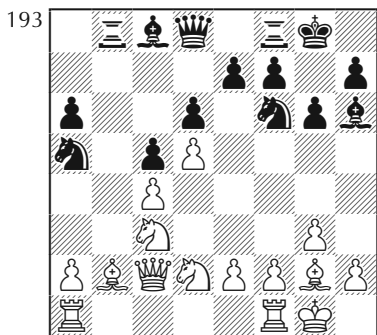
Ленинград 1967

1. c4 g6 **2.** ♗f3 ♖g7 **3.** g3 ♗f6
4. ♖g2 **0-0** **5.** 0-0 d6 **6.** ♗c3 ♗c6 **7.** d4
a6 **8.** d5 ♗a5 **9.** ♗d2 c5 **10.** ♗c2 ♖b8
11. b3 b5

Та же позиция, что и на диаграмме 192. Здесь, однако, черные докажут, что скорость их атаки чего-то стоит!

12. ♖b2 bxc4

Достижение целевой позиции с помощью косвенного разблокирования – вещь правильная. Белых ждут тяжелые времена при развертывании сил в направлении ферзевого фланга с целью защититься от КБ-атаки черных и угроз вторжения.

13. bxc4 ♖h6

Угроза базовой пешке с4 вынуждает белые фигуры «смиаться».

14. ♘cb1 ♖d7 15. ♖c3 e5

Черные разыгрывают эту инверсию просто, чтобы замедлить любую возможную КБ-атаку белых.

16. ♗a3 ♖b4 17. e3 ♖a4 18. ♖b2 ♗c7

Черные продолжают формирование ферзевого фланга, готовясь к вторжению. Но недостаток рабочего пространства оставляет мало возможностей для создания альтернативных целей.

19. f4

Белые решают что-то сделать, прежде чем черные смогут

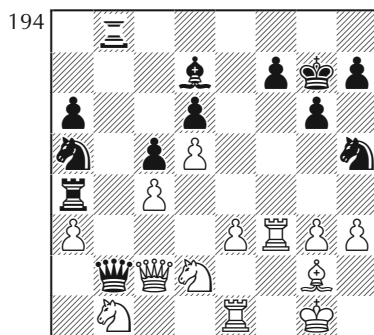
осуществить ...♖fb8-b4 с осадой базовой пешки с4. Но эта передислокация на королевский фланг именно то, на что и надеялись черные.

19... ♗g4 20. ♖ae1 ♖g7 21. h3 ♗f6 22. ♗ab1 exf4

Возвращение чернополюному слону контакта с ферзевым флангом.

23. a3 ♖b8 24. ♖a1 ♗b6 25. ♖xf4 ♗h5 26. ♖xg7 ♗xg7

Размен слонов помогает черным – теперь ферзь может вторгаться на b2.

27. ♖f3 ♗b2

«Взаимодействие управлений сменяет взаимодействие планов. План не может охватить всё и на обоих флангах. После определенной точки [то есть, вторжения], план уступает место директиве» (Арон).

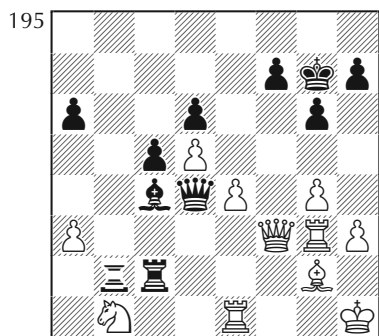
28. ♗d3 ♗e5 29. g4 ♗g3

Вторжение черных неуклонно развивается.

30. e4 ♖b2 31. ♖xg3 ♗xc4

Теперь база на с4 падает.

32. ♖xc4 ♜xc4 33. ♖f3 ♜cc2
34. ♖g3 ♙b5 35. ♗f3 ♗d4+ 36. ♙h1
♙c4



Черные угрожают вернуть пожертвованную фигуру путем ... ♙a2. Позиция белых полностью подавлена.

37. g5 ♜f2 38. ♗c3 ♙a2 39.
♗xd4+ cxd4 40. e5 ♜xg2 41. ♖xg2
♙xd5 42. exd6 ♙xg2+ 43. ♙g1
♙xh3 0-1

175. Жертвенный контакт

Контакт черных на b5 в Модерн-Бенони, как и контакт белых на c5 в Староиндийской защите, может быть исполнен или как жертва, или после адекватной подготовки.

Партия, которую мы только что рассмотрели, является примером хорошо подготовленного контакта. Жертвенный контакт черных на b5 в Модерн-Бенони гораздо более важен для теории дебютов, чем белых на c5 в Староиндийской защите, – он дал толчок глубоко-му анализу двух линий в Бено-

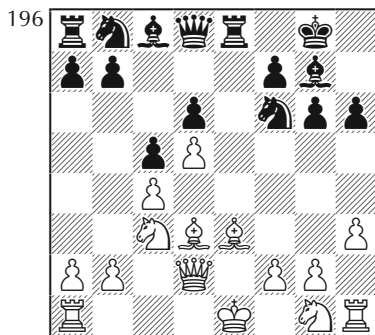
ни-семействе – в гамбите Бенко и контрагамбите Блюменфельда.

Жертвенный контакт на b5 может, разумеется, иметь место и в нетеоретических ситуациях, как в приводимой ниже партии.

М.ШУБА – К.СПРАГЕТТ

Дортмунд 1984

1. c4 g6 2. d4 ♙g7 3. ♖c3 ♘f6
4. e4 d6 5. h3 0-0 6. ♙g5 c5 7. d5 h6
8. ♙e3 e6 9. ♙d3 exd5 10. exd5 ♜e8
11. ♗d2



Белые расположены так, чтобы осуществить фланговый контакт путем f4-f5, который «предлагает себя» в качестве немедленной цели их КБ-атаки. С другой стороны, ввиду несколько легкомысленной расстановки ♙d3-♙e3 они испытывают определенный дискомфорт по линии «е», которого бы не было, стой их королевский слон на e2, как в варианте Авербаха.

11...b5

Этот КБ-контакт является реальной жертвой – черные не зна-

ют, когда они вернут (и вернут ли) пешку. Но ход делается в удачный момент, так как он использует небрежение, выказанное белыми в отношении линии «е».

12. ♖xb5 ♘e4 **13.** ♙xe4 ♚xe4

Относительно этого жертвенного контакта наш первый вывод состоит в том, что черные перехватывают инициативу, а активность КБ белых нерезультативна.

В дополнение к следствиям, причиной коих является линия «е», как, например, задержка с рокировкой белых, мы видим необычную атаку, исходящую из центра в направлении базовой пешки белых с4. Это показывает значение контроля над линией «е».

14. ♘e2

Белые могли удержать пешку с4 ходами ♚c1 или ♙a3, но это делало их защищающейся стороной, так как им приходилось бы мириться с ...♙d4 и последующим разменом на е3, что оставляло им слабую пешку, как альтернативную цель для черных, на которой они могли сфокусировать свое внимание. Ходом в тексте белые хотят побороться за инициативу путем размена своей базовой пешки на пешку h6 черных, что оказывается не лучше.

14... ♚xc4 **15.** ♙xh6 ♙xh6 **16.** ♖xh6 ♚c2

Необычное вторжение с ударом на пешку b2, и всё еще не давая белым рокировать.

17. ♘bc3 ♙a6 **18.** ♖e3 ♘d7 **19.0-0**

Белые, наконец, рокировали, но конь e2 связан и станет объектом сильного давления по линии «е».

19... ♖e8 **20.** ♚fe1

Если 20. ♖xe8+, то 20... ♚xe8 с выигрышем либо фигуры, либо качества. Ход в тексте является меньшим злом – пешка остается изолированной – но сила вторжения черных нарастает.

20... ♖xe3 **21.** fxex3 ♚xb2

Черные возвращают пешку, а белым не удастся оспорить линию «е».

22. ♘f4 ♚e8 **23.** a4 ♘f6 **24.** h4 ♚e7 **25.** ♚a3 ♚b4 **26.** g3 ♘g4 **27.** e4 ♘e5 **28.** ♚c1 ♚b2 **29.** ♘d1 ♚d2 **30.** ♘f2 ♚b7 **31.** g4 ♚bb2

Теперь линия «b» (которая открывается, как результат жертвы черных) служит новой дорогой для вторжения.

32. ♘d1 ♚a2 **33.** ♚g3 ♚xa4

Черные из состояния «минус пешка» перешли в состояние «плюс пешка».

34. ♘c3 ♚a3 **35.** g5

Белые продвигают свое предыдущее КБ – бесполезно, как выясняется, поскольку активность черных в центре и на ферзевом фланге становится доминирующей темой.

35... ♙d3 **36.** h5 ♚b3 **37.** hxxg6 fxg6 **38.** ♘e6 ♚bb2 **39.** ♘f4 c4

И белым приходится наблюдать, как фронтальная пешка черных победным маршем двигается по их территории.

40. ♚a1 ♚f2 **0-1**

Маневры черных ладей по линии «е» и на ферзевом фланге,

ставшие возможными из-за беззаботности белых, производят впечатление.

176. Прямое разблокирование, осуществляемое белыми

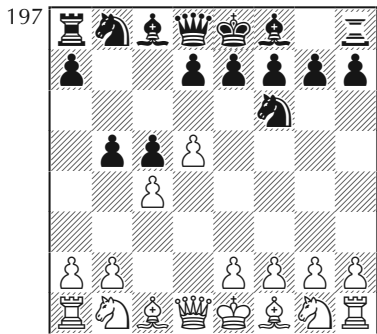
Принятие белыми жертвенной пешки b5 (как в гамбите Бенко) является случаем прямого разблокирования. В этой партии белым так и не удастся развернуть свою КБ-атаку ввиду энергичных и эффективных операций черных на ферзевом фланге.

В.ПАЧЕКО –

Дж.ЛИТВИНЧУК

Гаусдаль 1986

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 b5



Черные осуществляют контакт на b5 немедленно, даже еще не окончив построение пешечной цепи (...d7-d6) и без какой-либо подготовки. Если белые принимают дар, то игра черных строится на вторжении в лагерь белых. Белые становятся защищающейся сторо-

ной, но контуры их КБ всегда проступают на заднем плане.

4.cxb5 a6 5.bxa6 ♙xa6 6.♘f3 d6

Пешечная структура в центре есть, очевидно, остаток от целевой позиции КБ черных.

7.♘c3 g6 8.g3 ♙g7 9.♙g2 ♘bd7 10.0-0 ♘b6 11.♘d2 0-0 12.♚c2 ♙b7

С сильным давлением на фронтальную пешку белых.

13.e4 ♙a6 14.♚d1 ♘g4 15.♘b3 ♚c7 16.♙f4 ♚fb8 17.♚ab1 ♘e5

Черные обеспечили концентрацию сил на ферзевом фланге, которая еще не достигла статуса вторжения, поскольку фигурам еще надо пересечь границу.

Я предполагал классифицировать этот тип пост-контактной концентрации (или концентрации пред-вторжения), как новую стадию в управлении КБ. Идея так и не была разработана и читатель, если у него возникнет желание, может заняться этой темой, где открывается широкое поле для исследований.

18.♙f1 ♘f3+ 19.♚h1 ♘d4 20.♚d2 ♘xb3 21.axb3 ♙xf1 22.♚xf1 ♘d7

Со строго позиционной точки зрения, мы видим, что в действительности белые уже не имеют материального преимущества, так как пешка c5 черных обеспечивает *качественное превосходство* и нивелирует материальную недостачу. Мы вернулись в исходную точку: чтобы выиграть, черные должны осуществить вторжение.

23. ♖c2 ♜a6 24. ♜a1 ♜ab6
25. ♜a3 ♞e5 26. ♜c1 ♜b7 27. ♜ca1
♜c8 28. ♞g2 c4

Типичный ход для Модерн-Бенони (как и в «Бенко»), создающий опорные точки для фигур на b3 и d3, так же как и проход для слона вторжения на c5.

29. ♞e2 ♞d3 30. ♜xc4 ♜xc4
31. bxc4 ♞xf4+ 32. ♞xf4 ♞xb2

Черные, наконец, приступают к вторжению, сразу же выигрывая качество.

33. ♜1a2 ♞xa3 34. ♜xa3 ♜b3
35. ♜a7 ♜b7 36. ♜a8+ ♜b8 37. ♜a7
♜b7 38. ♜a4 ♜c7 39. ♞d3 ♜b3
40. ♜a8+ ♞g7 41. ♞c1 ♜b1 42. ♞e2
♜xc4

С этим взятием пешки и лишним качеством игра сделана.

43. ♜a2 ♜b3 44. f3 ♜cb4 45. ♞f2
♜b2 46. ♜xb2 ♜xb2 47. h4 ♜a2
48. ♞e3 ♞f6 49. ♞f4 ♜a3+ 50. ♞d3
e6 51. dxe6 fxe6

Следуя формуле Нимцовича, создавая пешку-кандидата на d6.

52. e5+ dxe5 53. ♞e4 ♜a2 54.
♞e3 ♜a3 55. ♞e4 ♜a5 56. ♞f2 ♞e7
57. ♞g4 ♞d6 58. ♞f6 ♜a7 59. g4
h5 60. gxh5 ♜f7 61. ♞e8+ ♞d7
62. hxg6 0-1

177. Конкурирующие КБ-атаки

Когда обе стороны бросают в бой свои КБ в гамбите Бенко, то для белых это значит возврат пожертвованной пешки. В таких случаях – как в приводимой ниже партии – вопрос о том, чье КБ отмобили-

зовано более эффективно, вновь становится центральным.

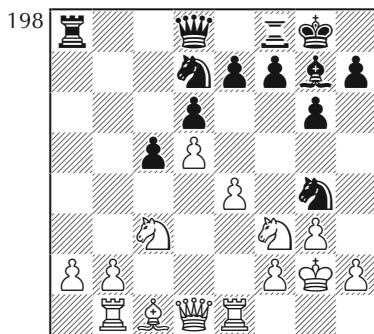
К.АВГУСТИН – Т.ТУРНЕР

Бад-Дурхайм 1993

1. d4 ♞f6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cxb5
a6 5. bxa6 ♞xa6 6. ♞c3 d6 7. e4

В предыдущей партии белые фианкеттировали слона путем g2-g3 и ♞f1-g2. Один плюс этого состоит в том, что слон a6 продолжает блокировать ладью a8, что ослабляет давление на пешки ферзевого фланга белых – до такой степени, что черные были вынуждены напасть на фронтальную пешку d5. После хода в тексте черные должны менять слонов и использовать обе линии «a» и «b».

7... ♞xf1 8. ♞xf1 g6 9. g3 ♞g7
10. ♞g2 0-0 11. ♞f3 ♞bd7 12. ♜e1
♞g4 13. ♜b1



Белые готовы вернуть пешку (после 13... ♞xc3 14. bxc3 ♜xa2) в обмен на ослабление черных полей королевского фланга черных, что упростит им проведение КБ-атаки. Черные отклоняют предложение.

13...♖b6 14.♙d2 ♜fb8 15.♖c2
♖a6 16.a3 ♜a7 17.♘d1 ♜ab7
18.♙c3 ♘ge5

Белые задумываются теперь о прямой КБ-атаке на королевском фланге, приглашая противника наступать на разных флангах.

19.♘xe5 ♘xe5 20.♙xe5 ♙xe5
21.f4 ♙d4 22.♜e2 ♜b3

Две черные фигуры пересекли границу. Белые отвечают контактом на e5.

23.e5 ♙g7 24.exd6 exd6 25.f5

С помощью косвенного разблокирования белые изменяют природу своего КБ – из одного случая типа (с блокадной пешкой) к другому (без таковой). Теперь они планируют осуществить новый фланговый контакт на f5 (см. Раздел 164, С).

25...♜xa3

Возвращая пешку за счет матовой угрозы (26.bxa3 ♜xb1 27.♖xb1 ♖xe2+).

26.fxg6 hxg6 27.♜e7

Белые также осуществляют вторжение, угрожая ладье a3. Вопрос в том, чье вторжение окажется более эффективным.

27...♖d3 28.♖xd3 ♜xd3 29.♜e2

Возвращение ладьи к защите указывает, что вторжение черных оказывается более опасным.

29...♙f6 30.♘e3 ♙g5 31.♘g4
♜xd5

Выигрывая пешку; остальное – операция по зачистке.

32.h4 ♜d2 33.♜xd2 ♙xd2 34.
♘f2 ♙c3 35.♘e4 ♜xb2+ 36.♜xb2
♙xb2 37.♘d6 ♙d4 38.♙f3 ♙f6

39.♘c4 ♙e6 40.g4 ♙f6 41.h5 gxh5
42.gxh5

В дополнение к материальному перевесу, еще и слон черных лучше белого коня.

42...♙d5 43.♘e3+ ♙d4 44.♙e2
c4 45.h6 ♙h8 46.♘f5+ ♙c3 47.♘e3
♙b3 48.♙d1 c3 49.♙c1 f5 50.♘xf5
♙e5 51.h7 c2

Слон следит за обоими флангами, и ситуация такова, словно две фигуры противостоят одному коню. Именно в этом кроется принципиальное превосходство слона над конем на открытой доске.

52.♙d2

Или 52.♘e3 ♙f4 53.h8 ♖ ♙xe3#.

52...♙b2 0-1

178. Развитие и распыление

По контрасту с двумя последними партиями, в следующей схватке белые используют операции черных на ферзевом фланге для «запуска» своей КБ-атаки на королевском фланге.

Ничего в этом нет необычного, разумеется – весь вопрос в том, чья атака окажется «старше». Здесь наступающая масса черных на ферзевом фланге оборачивается распылением сил в отношении королевского фланга, где армия белых разносит слабую оборону противника.

В.ТАЕГЕР – П.ШАФАРТ

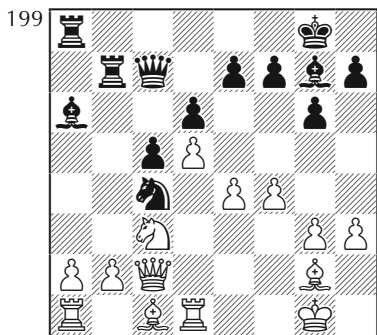
Оберурсел 1972

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 b5 4.cxb5
a6 5.bxa6 ♙xa6 6.♘f3 d6 7.g3 g6

8. ♖g2 ♖g7 9. 0-0-0 10. ♘c3 ♘bd7
11. ♜c2 ♜c7 12. ♚e1 ♚fb8

Как мы видели раньше, это типичное развитие королевской ладьи в гамбите Бенко. Черные готовятся к вторжению на ферзевом фланге, но обратите внимание, что слон а6 остается на доске, перекрывая путь ладье.

13. e4 ♘g4 14. ♚d1 ♚b7 15. h3
♘ge5 16. ♘xe5 ♘xe5 17. f4 ♘c4



Ход знаменует собой начало операции вторжения черных.

18. e5

Белые отвечают продвижением своего КБ для контакта. Белые могут подумать и об идее d5-d6 в случае прямого разблокирования путем ...dxe5.

18... ♚ba7 19. b3 ♘b6 20. ♖b2
♚c8 21. ♚e1 dxe5 22. fxe5

Слон а6 и конь b6 блокируют другим фигурам черных доступ к ферзевому флангу белых. Ввиду наметившегося прогресса последних на противоположном фланге, концентрация черных на ферзевом фланге обретает черты распы-

ления сил. Такие изменения в относительной ценности армейского подразделения легко просмотреть в горячке боя.

22... ♘d7 23. d6 exd6 24. ♘d5
♚d8 25. exd6 ♚f8 26. ♖xg7+ ♚xg7
27. ♚c3+ ♘f6 28. ♚e7 1-0

И вновь вторжение на критическое поле e7 оказывается решающим ударом в Модерн-Бенони. По меньшей мере, три черные фигуры бездельничают на ферзевом фланге, никак не мешая атаке белых.

Следующая партия также иллюстрирует путь, при котором взаимные действия могут трансформировать нормальное развитие фигур в стерильное распыление сил.

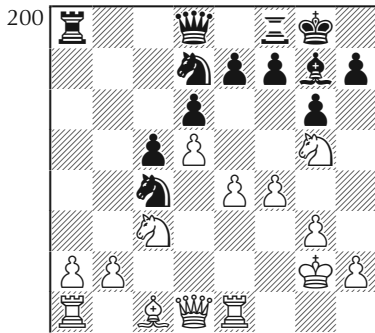
Б.ИВКОВ – В.ПОСТХУМУС

согг. (Нидерланды) 1973

1. d4 ♘f6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cxb5
a6 5. bxa6 ♖xa6 6. ♘c3 d6 7. e4
♖xf1 8. ♚xf1 g6 9. g3 ♖g7 10. ♚g2

Этот тип «королевского фианкетто» всегда удивляет!

10... 0-0 11. ♘f3 ♘bd7 12. ♚e1
♘g4 13. ♘g5 ♘ge5 14. f4 ♘c4



Конь вторгается на с4, как в предыдущей партии. Здесь, однако, это безвредная сольная операция, и белые используют ее для выигрыша времени, нужного для организации своей КБ-атаки.

15. ♖d3 ♘cb6 16. ♕e3 ♜c7
17. ♚e2 ♚fb8 18. ♚f1 c4 19. ♖d1
♘c5

Развертывание сил черных на ферзевом фланге откристилизовалось в концентрацию для вторжения. Очень скоро, однако, белые превращают ее в концентрацию-распыление.

20. ♕xc5

Первым делом уничтожая самую, вероятно, активную фигуру черных, которая могла прыгнуть на d3.

20... ♜xc5 21. e5

Белые обращают себе на пользу темп, который черные должны потратить на обратное взятие, чтобы привести свое КБ в движение.

21... ♚a5 22. ♘ge4 ♜c7 23. exd6
exd6

Затем они открывают базу на d6 и начинают на нее давить...

24. f5

...и тотчас осуществляют фланговый контакт.

24... ♕xc3 25. ♘xc3 ♜b7
26. ♚d2

Наконец, они консолидируют материальный перевес, достигнутый в дебюте, кладя конец приключениям черных на ферзевом фланге.

26... ♚e8

Черные понимают, что игра на ферзевом фланге окончена, и обращают взор на линию «е» в надежде разменять побольше фигур и добиться ничьей.

27. fxg6 hxg6 28. ♚f6 ♜e7
29. ♚e2

Допуская единственный размен ладей, но осуществляя решающее вторжение.

29... ♜xf6 30. ♚xe8+ ♔g7 31.
♜d2 ♚a6

Защищая коня b6 от шаха ферзем на d4.

32. ♘e4 ♜f5 33. ♜d4+ f6
34. ♚e7+ ♔f8 35. ♚f7+ 1-0

Ладья a6 и конь b6 сгруппировались для вторжения, но в итоге стали распылением сил черных перед лицом наступления белых на королевском фланге. Образцовый пример на тему концентрация-распыление.

179. Фланговый контакт на f5

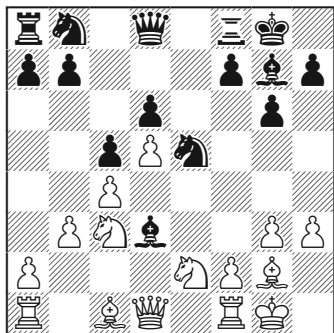
Как только на доске возникает целевая позиция белых, они получают КБ без блокирующей пешки (Раздел 14) и в их душе зарождается призыв к атаке. В этом отношении наиболее важным атакующим пешечным подрывом является фланговый контакт на f5.

М.ГЕРУЗЕЛЬ – К.МЭДЕР

Бад-Пирмонт 1970

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. g3 ♕g7
4. ♕g2 0-0 5. e4 d6 6. ♘e2 c5 7. d5
e6 8. ♘bc3 exd5 9. exd5 ♘g4 10. 0-0
♘e5 11. b3 ♕f5 12. h3 ♘d3

201



Черные пытаются разменять несколько фигур (операционная расчистка).

13. ♖b2 ♘a6 14. f4

Недостаток идеи черных, что белые делают этот ход с темпом.

14... ♙xe2 15. ♖xe2 ♘d7 16. ♖ae1 ♙c7

Черные уже не имеют ходов. Если 16... ♗e8, то 17. ♘e4, угрожая базе d6 и разменом слонов на большой диагонали, в дополнение к тематическому контакту f4-f5.

17. ♘e4 ♙f6 18. f5 ♙xe4 19. ♙xe4 ♖g5

Это только упростит продвижение КБ белых.

20. ♖h2 ♙xb2 21. ♖xb2 ♗ae8

Стремясь ко всё новым разменам.

22. h4 ♖d8 23. ♖d2 ♗g7 24. f6+

Эта пешечка делает концентрацию белых решающей.

24... ♗h8 25. ♖h6 ♗g8 26. h5 ♗e5 27. ♙xg6 1-0

Черные едва сумели лишь чуть двинуть свое КБ на ферзевом фланге.

180. Контратака в центре

В Сицилианской защите черные нередко ждут, пока двинутся пешки белых на королевском фланге, и только затем осуществляют центральный контрудар ...d7(6)-d5, не останавливаясь даже перед жертвой.

Это же может произойти и в структуре Модерн-Бенони, когда белые пытаются реализовать фланговый контакт f4-f5.

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ – Э. ГУФЕЛЬД

Тбилиси 1966

1. c4 ♘f6 2. ♘c3 g6 3. d4 ♙g7 4. e4 d6 5. ♙e2 0-0 6. ♙g5 c5 7. d5 e6 8. ♖d2 exd5 9. exd5 ♗e8 10. ♘f3 ♙g4 11. 0-0 ♘bd7

Вариант с ...♙g4 и ...♘bd7 имеет то достоинство, что не теряется время на развитие фигур для отражения КБ-атаки белых.

12. h3 ♙xf3 13. ♙xf3 a6 14. a4 ♖c7 15. ♖c2

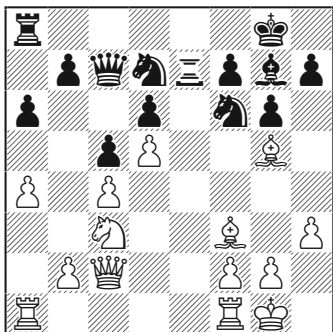
Хотя формально мы имеем расстановку ограничение/торможение против КБ черных, здесь нет реального желания не допустить его продвижения. В действительности, белые даже хотели бы, чтобы черные сфокусировались на этом продвижении, пока они будут продолжать свою подготовку КБ-акции на королевском фланге.

С точки зрения черных, такое мышление вывернуто наизнанку: они не хотели бы мобилизовать

ферзевый фланг, чтобы избежать превращения своего разворачивания в распыление сил в отношении реального поля сражения, которое находится на королевском фланге.

15...♖e7

202



Черные надеются сделать основным конфликтом партии борьбу за линию «е», тем временем централизуя свои фигуры, чтобы застопорить фланговую атаку белых.

16.♖ae1 ♖ae8 17.♖xe7 ♖xe7 18.♙e2

Для лучшей координации легких фигур.

18...h6 19.♙d2 ♘e8

Черные начинают глубокий оборонительный план, включающий в себя сильную, сицилианского типа контратаку с ходом ...d6-d5, как только белые пешки начнут свое движение.

20.g4 ♘df6 21.f4 ♙d7 22.♙b6 23.♙f3 ♙b7

Белые фокусируются на королевском фланге с классической КБ-атакой без блокирующей пешки. Черные, с другой стороны, как

будто приготовились к акции на ферзевом фланге; но ход 15...♖e7 показал их реальные намерения. Они ждут, пока белые более глубоко увязнут в своем пешечном штурме, и тогда черные смогут нанести ответный удар по линии «е» и по d5, а затем повернуть вектор нападения в сторону незащищенного короля белых.

24.♙d3 ♘c7

Одним глазом поглядывая на пешку d5, а другим – на контакт на b5, имеющий целью подрыв фронтальной пешки белых. Последние могут быть захвачены врасплох, если они примут эти маневры просто как случай классической КБ-атаки черных.

25.g5 hxg5 26.f5 b5

Контратака черных начинается в тот момент, когда белые прорываются на королевском фланге. Игра внезапно становится острой.

27.cxb5

Осторожнее 27.axb5, удерживая пешку d5. Может быть, Полугаевский не понял подлинных намерений черных.

27...c4

Открывая диагональ g1-a7, чтобы ферзь мог действовать в одной связке с ладьей e7.

28.♙b1

Интересно узнать, как бы черные действовали в случае 28.♙xc4, удерживая обе пешки b5 и d5. Ход белых позволяет черным продолжить свою активную оборону.

28...♘cxd5 29.fxg6 axb5 30.♘xb5 ♙b6+ 31.♙f2

Приглашая ладью черных в свой лагерь.

31...♖e2 32.gxf7+ ♔f8 33.♗xb6
♞xb6 34.♙c3 ♞bd5 35.♙d4 ♞f4
36.♞xd6 ♞6h5 37.♙c5 ♖g2+
38.♗h1 ♞g3# 0-1

181. КБ-атака без блокирующей пешки

Как мы видели, белые начинают в структуре Модерн-Бенони с КБ нимцовичевского типа на королевском фланге. После подрыва черных ...e7-e6 и пешечного размена на d5, КБ меняет свой тип на филидоровский – или, точнее, КБ без блокирующей пешки (см. Раздел 11). Ниже иллюстративная партия.

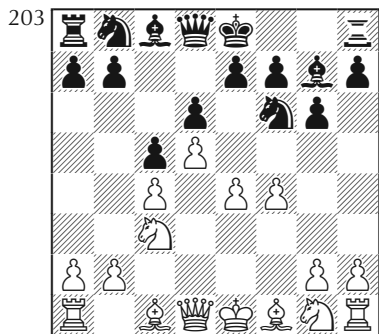
Р.ВЕЙД – С.ФУРМАН

Бухарест 1954

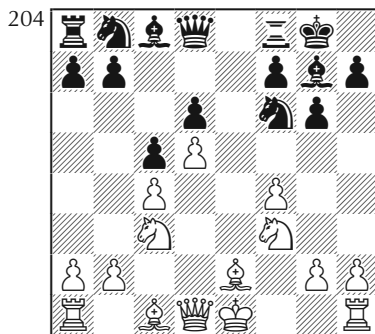
1.d4 ♞f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♙g7
4.e4 d6 5.f4

Атака четырех пешек. Определяющий ход 5.f4 можно трактовать, как подготовку для флангового контакта f4-f5.

5...c5 6.d5



6...0-0 7.♞f3 e6 8.♙e2 exd5
9.exd5



Эти две диаграммы демонстрируют эволюцию КБ белых от нимцовичевского типа (Раздел 20) к филидоровскому (Раздел 12) при отсутствии блокирующей пешки. Здесь пешка «f» уже готова к фланговому контакту.

9...♖e8 10.0-0 ♞g4 11.h3
♞e3 12.♙xe3 ♖xe3 13.♗d2 ♖e8
14.♖ae1 ♞d7 15.♙d3 ♖xe1 16.
♖xe1 ♞f8 17.g4 a6 18.a4 ♙d7 19.f5

Черные могут защититься против КБ либо играя по линии «е», разменивая фигуры и смягчая давление, или путем атаки на пешку d5 (как в Разделе 180) с попутным использованием раскрытой позиции белого короля. Ничего из сказанного в этой партии не произошло; возможно, черные намеревались атаковать путем ...♗h4, словно они одни обладали КБ в этом секторе.

19...gxf5 20.♙xf5 ♙xf5 21.gxf5

Черные сумели добиться некоторых фигурных разменов и

создать бреши в позиции рокировки белого короля. Они хотели бы осуществить ...♔h4 в «правильное» время, но белые продолжают играть первым номером.

21...♘d7 22.♘e4 ♘f6 23.♘f2
♔d7 24.♔g5 h6 25.♔f4

Обратите внимание, что белые не ограничивают свое внимание исключительно королевским флангом, но также нацеливаются на базовую пешку черных d6. И вновь мы видим, что наличие альтернативных целей – важный инградиент победы.

25...♔h8 26.♘e4 ♔g8 27.♔h1
♘xe4 28.♔xe4

Белые завоевывают поле вторжения e7 для своей ладьи e4, но непосредственно грозит f5-f6 и ♘h4-f5.

28...♔d8 29.♘h2 ♔h7 30.♘g4
♔h4

Черный ферзь перебрасывается на королевский фланг при первой возможности, но без какой-либо конкретной цели.

31.♔f3 ♔xb2 32.f6

Классический пример на перерезание вражеских коммуникационных линий – в данном случае, с выключением слона b2 из игры и улучшением соотношения атака-защита в пользу белых.

32...♔g5 33.♔e7

Наконец-то, следует вторжение ладьи.

33...♔f8 34.♔xb7 ♔d4 35.♔b1
h5 36.♘f2

Блокируя слону d4 линию к полю g1, обеспечивая ♔b1-g1 для

усиления давления на короля черных.

36...♔g6 37.♔g1 ♔xf6 38.
♔xh5+ ♔h6 39.♔f5+ ♔h8 40.♔g5
♔xf2 41.♔h5 1-0

182. Сопротивление с помощью фланговой экспансии

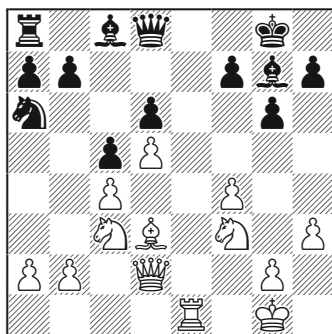
Одним из способов для черных сопротивляться продвижению КБ белых состоит в использовании фланговой экспансии (Раздел 164, А.4). Этот способ не гарантирует успеха, но состоит в открытии внутренних линий коммуникации для перегруппировки обороняющихся фигур и более эффективной их координации, чтобы сделать, в конечном счете, возможным развитие спасающей контратаки.

С.ШВЕБЕР – М.БЕРТОК

Стокгольм 1962

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♔g7
4.e4 d6 5.f4 c5 6.d5 0-0 7.♘f3 e6
8.♔e2 exd5 9.exd5 ♔e8 10.0-0 ♘g4
11.♔e1 ♘a6 12.h3 ♘e3 13.♔xe3
♔xe3 14.♔d2 ♔e8 15.♔d3 ♔xe1+
16.♔xe1

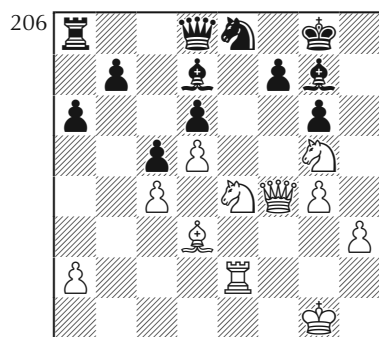
205



Размен фигур позицию не «убил»: белые контролируют линию «е» и пешка «f» готова осуществить фланговый контакт путем f4-f5.

В предыдущей партии черные расставились в обороне по схеме 14...♘d7 и 16...♘f8, ожидая, пока белые продвинутся до f5, чтобы разменять на этом поле фигуры. Здесь черные (допустив f4-f5 и даже fxg6) собираются использовать фланговую экспансию ...f7-f5 для создания внутренних линий коммуникации.

16...♘c7 17.g4 a6 18.f5 ♘e8
19.fxg6 hxg6 20.♚f4 ♙d7 21.♘e4
♙xb2 22.♖e2 ♙g7 23.♘fg5



С угрозой пункту f7 и массивной концентрацией сил, нацеленных на короля черных.

23...f5

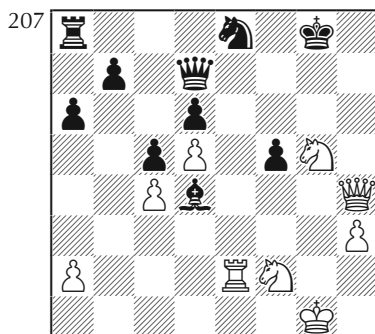
Фланговая экспансия, чтобы дать возможность фигурам черных прийти на помощь своему королю. Она оказывается настолько эффективной, что белые вынуждены отказаться от надежд на ре-

шающую атаку на королевском фланге и искать альтернативные цели.

24.gxf5 ♙xf5 25.♚h4 ♙d4+
26.♘f2 ♚d7

Черный ферзь использует недавно открытую 7-ю горизонталь для предотвращения мата в два хода.

27.♙xf5 gxf5



Полностью лишенный пешечного прикрытия, король черных находится под надежной защитой своих фигур. Я называю такие ситуации «шахматами Сёги», поскольку в Сёги оба короля – обладающие полной свободой действий с самого начала игры – защищены, скорее, действиями фигур, чем пешечной стеной. Я подозреваю, что шахматы Сёги (с пешками, собранными по третьему ряду, неисследованная стратегия в западных шахматах) могут стать следующим шагом в эволюции дебютной теории.

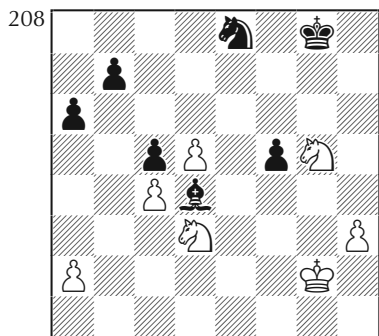
28.♙h1 ♚g7 29.♘d3 ♚h8 30.
♚g3 ♘g7 31.♖e7

Вновь точка вторжения в Модерн-Бенони с успехом используется.

31...♖e8 32.♙xd6

Пешка отыграна. Базовая пешка черных была важной альтернативной мишенью в стратегии белых.

32...♖xe7 33.♙xe7 ♖h5 34. ♔g2 ♙e8 35. ♙xe8+ ♘xe8



Благодаря внутренним линиям коммуникации, открытым фланговой экспансией черных – ведущей к нашим «шахматам Сёги» – черные преуспели в отражении атаки белых. Однако белые приходят в эндшпиль с перевесом и получают еще один шанс побороться за полновесное очко.

36.♘e6 b6 37.♘xd4 cxd4 38.♙f3 ♘d6 39.♙f4 ♙g7 40.c5 bxc5 41.♘xc5 ♙f6 42.♘xa6 ♘e4 43.♘b4 ♘c5 44.h4 ♙g6 45.a3 ♙f6 46.h5 ♘e4 47.d6 ♘c5 48.♘d5+ ♙e6 49.h6 ♘d3+ 50.♙g5 ♘e5 51.♘f4+ ♙xd6 52.h7 ♘f7+ 53.♙f6 ♘h8 54.a4 1-0

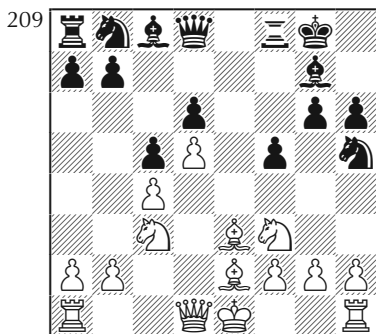
183. Фланговая экспансия черных

Фланговая экспансия может быть для черных способом защиты против КБ белых, но также может и служить отправной точкой для пешек черных королевского фланга, чтобы самим стать КБ.

Е.КРЮГЕР – А.СУЭТИН

Вайльбург 1998

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♙g5 c5 7.d5 e6 8.♘f3 exd5 9.exd5 h6 10.♙f4 ♘h5 11.♙e3 f5

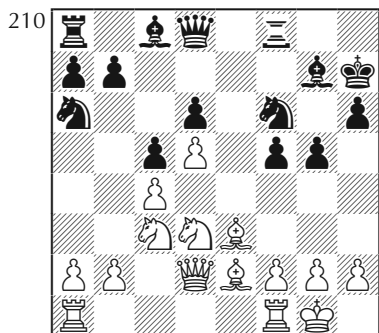


Фланговая экспансия черных ...f7-f5 служит двум немедленным оборонительным целям – предупреждению флангового контакта белых f4-f5 и открытию седьмого ряда защищающимся фигурам для перевода на королевский фланг.

С другой стороны, продвижение черных пешек ведет к завоеванию пространства и, мало-помалу, трансформированию их в полноценное КБ – переворачивая с ног

на голову весь процесс развития Модерн-Бенони.

12.0-0 ♖a6 13. ♘e1 ♘f6 14. ♔d2
♙h7 15. ♘d3 g5



Пешки черных делают еще один шаг в своей трансформации. Непосредственно сейчас создана очевидная угроза ...f5-f4 с выигрышем слона e3.

16.f4

Интересно отметить, что уже этот ход показывает изменение стратегии белых в сторону обороны, выступая в роли фланговой экспансии, имеющей целью торможение дальнейшего марша черных пешек.

16...g4 17. ♖ab1

Признавая потерю своего КБ королевского фланга, белые готовят прорыв на другом фланге.

17... ♙d7 18.a3 ♘c7 19.b4 b6
20.bxc5 bxc5 21. ♙f2 ♘ce8 22. ♘e1
♘h5 23. ♙e3 ♙c8

Черный слон контролирует поля вторжения (a6 и b7), но ладья a8 отрезана от королевского фланга (распыление). Однако, если бе-

лые хотя форсировать события на ферзевом фланге, им придется перебросить дополнительные фигуры в этот сектор для слома оборонительной мощи ладьи, так что в некотором смысле эта фигура всё еще вносит свою лепту в операции черных на королевском фланге.

24. ♘c2 ♖f7 25. ♙d3 ♙g8 26.
♘d1 g3

Хотя и несколько скованное фланговой экспансией белых, КБ черных продолжает свое движение вперед.

27.h3 ♘ef6 28. ♙h1 ♖e7 29. ♙e2
♘e4 30. ♔d3 ♘hf6

Концепция «лишних фигур» — так называет Марк Дворецкий такую конфигурацию, где два коня защищают друг друга — основана на идее, что «только одна из фигур противника будет способна занять «верхний ярус» и другие окажутся, так сказать, лишними». В этом случае конь f6 является «лишним», поскольку форпост на e4 уже занят его напарником.

31. ♙f3 ♙a6 32. ♙g1 ♔d7 33.
♘de3 ♖ae8 34. ♖b3 ♙c8

Черные «сдают» поле b8, но освобождают ладью для ее переназначения на королевский фланг.

35. ♖b8 ♔c7 36. ♖b5 h5 37. ♙xe4
♘xe4

Нужно отметить, что пока фигура, занявшая форпост, может быть разменяна на этом поле, фигура, которая займет ее место, не может рассматриваться как лишняя. Она становится лишней, если белые (в отличие от наше-

го случая) воздерживаются от ее размена.

Белые намечают пожертвовать качество в попытке уменьшить давление, оказываемое на их королевский фланг КБ черных.

38. ♖e2 ♘c3 39. ♖xh5 ♘xb5
40. cxb5 ♖d7 41. ♖g6 ♖e4 42. ♖xg3
♖xb5 43. ♖f3

Теперь уже белые пытаются развить контратаку на королевском фланге. Этот сектор напоминает переходящую из рук в руки землю Эльзас-Лотарингия, оказываясь в руках попеременно у каждого из противников, словно волны войны то приливают, то отступают от оспариваемого участка.

43... ♖d7 44. ♖g6 ♖e7 45. ♙f2
♖f6 46. ♖g3 ♖xg6 47. ♖xg6 ♖xf4
48. ♙e1 ♙f7 49. ♖xd6

Этот охватывающий маневр, имеющий целью захват базовой пешки (см. Раздел 27), по праву может считаться одной из самых широкомасштабных операций такого сорта всех времен!

49... ♖fe4 50. ♙d2 f4 51. ♘f1 ♖e2

Типичное вторжение, являющееся результатом КБ-атаки черных.

52. ♖c6 f3 53. gxf3 ♙xh3 54.
♘ce3 ♙d4 55. ♖c7+ ♙f8 56. d6 0-1

Белые сдались, не дожидаясь 56... ♙xe3.

184. Захват пространства на королевском фланге

Ботвинник выиграл эту партию быстро, потому что (среди прочих

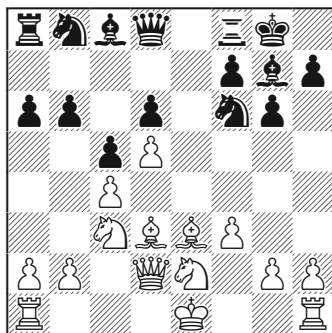
вещей) его противник беззаботно сдавал пространство на королевском фланге. В конечном счете, взятие сильно стесненного чернопольного слона решило исход партии.

М.ТАМБУРИНИ – М.БОТВИННИК

Лейпциг 1960

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3. ♘c3 ♙g7
4.e4 d6 5.f3 0-0 6. ♙e3 b6 7. ♙d3
a6 8. ♖d2 c5 9.d5 e6 10. ♘ge2 exd5
11.exd5

211



Сравнивая эту позицию с диаграммами 204 и 205, мы видим, что здесь белые поставили свою пешку «f» на f3, а не на f4. Такое более оборонительное ее размещение ограничивает коня f6, но является сигналом для черных послать вперед свои пешки королевского фланга, что превратит их в КБ без блокирующей пешки.

11... ♘bd7 12. ♘g3

Белые, похоже, неверно судя о позиции, полностью переключаясь на защиту вместо того, что-

бы активировать КБ ферзевого фланга.

12...♖e8 13.0-0 ♘g4 14.♙g5

Несмотря на f2-f3, черные сумели мобилизовать коня: на 14.fxg4 последовало бы 14...♖xe3. Наличие подобной комбинации ясно указывает на силу позиции.

14...f6 15.♙f4 ♘ge5 16.♙e2

Белые слишком строго следуют правилу, согласно которому нужно сохранять двух слонов. Им стоило менять фигуры, расчищать позицию и затем пытаться оспорить линию «е».

16...f5

Черные начинают захват пространства на королевском фланге, и их пешки обретают КБ-статус.

17.♙g5 ♘f6 18.♙h6

Белым недостает динамического понимания позиции, и они не знают, что им надо делать. Похоже, им знакомы лишь статические принципы – сохранение пары слонов, размен слона только на слона и т.д. – и они не обнаруживают понимания концепции операционной расчистки и ее прямого влияния на КБ черных.

18...♙h8 19.♖fd1 ♘f7 20.♙e3 h5

Ботвинник знает, что 12.♘g3 упрощает марш его пешек королевского фланга.

21.♙f1 h4 22.♘ge2 ♘h5 23.♘f4

И в заключение, тактическая ошибка; но партия проиграна в любом случае.

23...♘xf4 24.♙xf4 ♙d4+ 0-1

25.♙h1 g5 выигрывает фигуру.

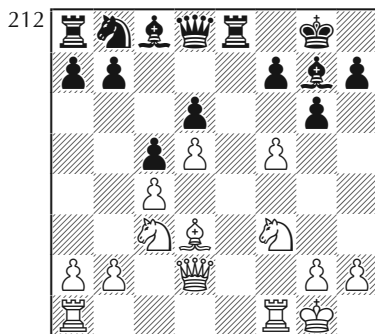
185. Шахматы Сёги

В отличие от двух последних партий, здесь белые экстравагантно обращаются со своим КБ королевского фланга. Черные идут на некоторый риск, но защищаются хладнокровно, в конце показывая тот предел, до которого белые скомпрометировали свою позицию.

ДЖ.ПРИБЫЛ – В.ГОРТ

Прага 1966

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.f4 0-0 6.♘f3 c5 7.d5 e6 8.♙e2 exd5 9.exd5 ♖e8 10.0-0 ♘g4 11.♙d3 ♘e3 12.♙xe3 ♖xe3 13.♙d2 ♖e8 14.f5



Этот тип немедленного контакта далек от идеала, так как черные достаточно хорошо стоят, чтобы его отразить.

14...♘d7 15.♘e4 ♘f6 16.fxg6 hxg6

Помимо сдачи поля e6, 16...fxg6 быстро лишает позицию ее динамического потенциала вви-

ду стирания позиционного и психологического дисбаланса, необходимого для выигрыша.

17. ♘f5 ♕g4 18. ♘xf7

В резком контрасте с пассивностью Тамбурины, Прибыл отдает фигуру за две пешки и шансы на атаку. Но позиция черных не имеет реальных слабостей и они могут всегда играть в «шахматы Сёги» (Раздел 182, 27...gxf5). Более того, агрессия белых плохо подготовлена и может кончиться успехом только, если черные будут играть беззаботно.

18... ♖xf7 19. ♘g5+ ♖g8
20. ♕xg6

Король черных лишен пешечного щита, но он может продолжать игру в стиле Сёги.

20... ♜e7 21. ♜f4 ♜e5 22. ♘f7 ♖e7

Превосходный оборонительный ход: черные отдают качество, но получают за него пешку и инициативу, оставаясь со слонем и конем против ладьи и двух пешек.

23. ♘xe5 dxe5 24. ♜ff1 e4 25. ♜ae1 ♖e5 26. b3 ♜f8 27. ♜f4

Как и взятие ладьи ходом 23. ♘xe5, этот предложенный размен ферзей говорит о преждевременности атаки белых, ее недостаточности и ошибочности. Им вскоре придется согласиться на предложения черных, чтобы как-то облегчить свое скомпрометированное положение.

27... ♖xf4 28. ♜xf4 ♕h6 29. ♜ff1 ♕d2 30. ♜xe4

Практически вынужденно ввиду угрозы пешечного продвижения.

30... ♘xe4 31. ♜xf8+ ♖xf8
32. ♕xe4

Белые получили три пешки за чернопольного слона, но у черных два слона – решающий плюс.

32... ♕e3+ 33. ♖f1 ♖e7 34. h3 ♕d7 35. ♖e2 ♕c1 36. ♖f3 ♕g5 37. d6+ ♖xd6 38. ♕xb7 ♖e5 39. g4 ♖d4 40. ♕e4 ♖c3 41. ♖g3 ♖b2 42. h4 ♕d2 43. ♕f5 ♕e8 44. g5 ♖xa2 45. ♖g4 ♖xb3 46. h5 ♕xh5+ 47. ♖xh5 a5 48. g6 ♕c3 0-1

186. Решение в эндшпиле

Мы должны еще рассмотреть жертву черных ...b7-b5, находящуюся вне пределов гамбита Бенко, осуществляемую в целях противодействия КБ-продвижению белых на королевском фланге.

Г.ФОРИНТОШ – Л.ШОЛЛОСИ

Будапешт 1962

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 c5 4. d5 d6 5. e4 ♕g7 6. f4

Эта отложенная атака четырех пешек носит в большей степени характер агрессии, чем нормальная ее трактовка.

6... 0-0 7. ♘f3 e6 8. ♕e2 exd5 9. exd5 ♜e8 10. 0-0 ♘g4 11. ♕d3 ♘h6

Ход, подразумевающий согласие на продвижение КБ-пешек белых.

12. h3 ♘f5 13. g4 ♘d4 14. ♖g2

Положение белых на королевском фланге можно квалифици-

14...♘d7 15.♘e4 ♘f8 16.♘xd4
♙xd4 17.f5 b5



18.fxg6 hxg6

19. ♖g5 ♔c7 20. ♘f6+ ♖xf6
21. ♖xf6 bxc4 22. ♔d2

22...♘h7 23.♙xg6

23...fxg6 24. h6 e2+

25. ♔g1 ♚f5 26. ♚c3 ♔e4
27. ♚f4 ♚g2+ 28. ♔f1 ♚g3 29. ♚e1
♚xc3 30. bxc3 ♚d3+ 31. ♔g1 ♚f8

32.♖e6 ♖b7 33.♖xf8+ ♘xf8
34.♖f6 ♘h7 35.♗xd6 ♖f7 36.♖d8+
♘f8 37.♖e3 ♖g7 38.d6 ♖xc3
39.♖e6+ ♙h7 40.♖f7+ ♖g7 41.
♖xf8 c3 42.♖xg7+

42...♔xg7 43.♖f2 c2 44.♖xc2.

В начале этой части мы видели несколько примеров возникновения опасности достижения мерт-

во-ничейной позиции, как результат разменов фигур по линии «е», причем размены эти неизбежны, поскольку ставкой является контроль над центром. Тем не менее, в следующей партии мы видим прямо противоположное: белые используют стремление черных к разменам. Поскольку у них есть крючок, на который они могут повесить свои надежды, белые могут играть на победу даже на пустой доске.

Л.ПОЛУГАЕВСКИЙ – В.УЛЬМАН

Амстердам 1970

1.c4 ♘f6 2.♘c3 g6 3.e4

Сыграно для предупреждения защиты Грюнфельда. Почему? Очевидный ответ состоит в том, что белые, вероятно, хотели играть Староиндийскую защиту. (Ульман был специалистом по Грюнфельду в то время – *ред.*) Такое решение может быть корректным даже для отдельной партии, но может являться частью более обширного плана, включающего в себя турнирную стратегию, или даже быть общим подходом белых к дебютам. Понятно, что лучше всех прокомментировать 3.e4 мог бы сам Полугаевский.

3...d6 4.d4 ♘g7 5.♘e2 0-0
6.♘g5 c5 7.d5 e6 8.♚d2 exd5
9.exd5 ♚e8 10.♘f3 ♘g4

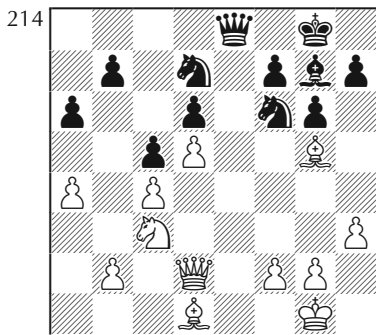
Два последних хода черных ускоряют их развитие и могут быть частью стратегии по достижению равенства путем расчистки

доски, прежде чем претендовать на что-то большее.

11.0-0 ♘bd7 12.h3 ♘xf3 13.
♘xf3 a6 14.a4 ♚e7 15.♚ae1 ♚f8
16.♘d1

Начиная новый раунд разменов.

16...♚xe1 17.♚xe1 ♚e8 18.
♚xe8 ♚xe8



Многие фигуры уже разменяны и риск ничьей очень велик. Белые идут на этот вариант, только если ничья приемлема для них с точки зрения турнирного положения. Только на этом стратегическом и психологическом базисе можно строить надежды на то, что слоновая пара способна привести к решающему дисбалансу. «Играть на победу, но не форсировать – ничья тоже устраивает!» Таким, вероятно, был настрой белых перед началом партии, если мы посмотрим на развитие событий после получения пары слонов (12...♘xf3).

19.♘c2 ♘b6 20.b3 ♘bd7
21.♘f4 ♚e7 22.♚e2

Предлагая размен ферзей. Мы можем предположить, что белые не возражают против ничьей, но готовы с радостью сделать попытку по доведению минимального преимущества до победы в эндшпиле. Поэтому они играют в нормальном режиме – не подчеркивая своего стремления к выигрышу, но и без опасений проиграть, поскольку у них лучше позиция и они верят в свою способность не допустить грубой ошибки.

22...♔f8 23.♚xe7+ ♔xe7 24.a5

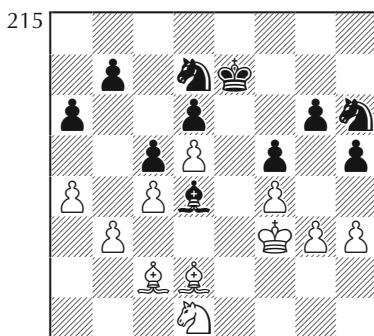
В принципе, этот ход ограничивает коней на ферзевом фланге. Это типичный технический прием для случаев игры двух слонов против двух коней или слона и коня. Единственный способ для черных освободить коней состоит в продвижении пешки «b», но это оставит без защиты пешку a6 – и, невероятно, сделает ее объектом внимания короля белых!

Стратегически ход направлен на создание существенных альтернативных целей. Философски – это пример того, как можно подчиняться диктату потенциала позиции по мере того, как он себя проявляет, оставаясь достаточно гибким в своих действиях, чтобы приспосабливаться к изменяющимся обстоятельствам.

24...h5 25.♘d2 ♘e8 26.g3 ♘d4 27.♙g2 ♘g7 28.f4 ♘f5

Угрожая ...♘xc3 с последующим ...♘e3+.

29.♘d1 ♘h6 30.♔f3 f5



Фланговая экспансия для пространственного уравнивания на королевском фланге; однако, она позволяет белым реализовать тонкую идею, которую черные либо упустили из виду, либо некорректно оценили.

Идея состоит в продвижении g3-g4 и размене пешек на этом поле, что оставляет пешку g6 «подвисшей» в отношении слона c2. Это идея того типа, которую вы можете испытать, когда не стремитесь к победе любой ценой: если она не срабатывает – ну, что же, тогда ничья.

31.♘d3 ♔d8 32.♘e3 ♔e7 33.♘c2

Нет сомнений, что белые скрывают свои истинные намерения: маневр ♘e3-g2-h4 именно сейчас мог насторожить черных – что-то готовится против них? Белые пытаются создать впечатление, будто они не знают, что им делать, надеясь, что черные потеряют бдительность.

33...♘b2 34.♔e3 ♘f6

Этот выход оказывается очень опасным. На d7 конь готов

прыгнуть на f8, укрепляя пешку g6 на случай, если она станет слабой. Можно заключить, что черные еще не заподозрили опасность.

35. ♖e1 ♙d4+ 36. ♔f3 ♙b2 37. ♘g2 ♘d7 38. ♘h4 ♔f6 39. ♔e3

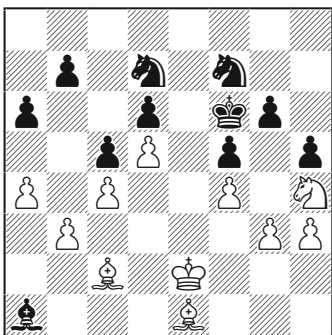
39.g4 всё еще плохо: черные берут пешку с шахом.

39... ♘f7

Черным следовало играть ... ♘f8, и пешка g6 защищена, а конь h6 предупреждает g3-g4.

40. ♙c2 ♙a1 41. ♔e2 ♙b2 42. ♙e1 ♙a1

216



И белые получают то, что они хотели.

43.g4 hxg4 44.hxg4 fxg4

Вынужденно, так как пешка f5 находилась под угрозой.

45. ♘xg6

Обратите внимание на результат маневра белых: поскольку пешка черных g4 слабее, чем белая пешка f4, она и становится мишенью.

45... ♔g7 46. ♘h4 ♔f8 47. ♙f5

Одна пешка укреплена, но другая становится уязвимой.

47... ♘f6 48. ♙c8

Наличие и использование альтернативных целей – в данном случае, угрозы пешкам b7 и d6 – вновь решает.

48... ♘d8 49. ♘f5 ♘h5 50. ♙d2 ♙d4 51. ♘xd4 1-0

188. Инверсия черных

Мы видели, что открытие линии «е» после достижения белыми целевой позиции ведет к массовым разменам с сильными ничейными тенденциями. Мы также видели, что КБ-атака черных на ферзевом фланге сопряжена с риском неожиданного увеличения ценности целевой позиции белых.

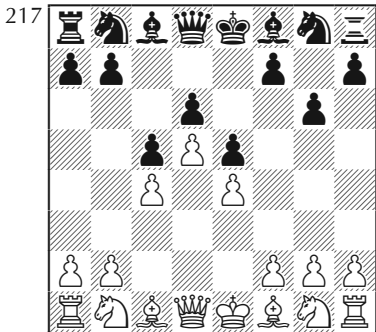
Наш структурный обзор должен включать как инверсию пост-подрыва (Раздел 164, А.1.а.ii), так и прямую инверсию (164, А.2). Однако, поскольку эти техники включают в себя двойные КБ, мы сфокусируемся на них в следующем разделе, посвященном структуре Бенони.

ЧАСТЬ VII

СТРУКТУРА БЕНОНИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

189. Введение в структуру Бенони

После ходов 1.d4 c5 2.d5 e5 3.e4 d6 4.c4 g6 мы получаем позицию, пешечная конфигурация которой определяет структуру Бенони:



В нашем обзорном описании структуры Бенони (Диаграмма 18) мы коснулись только существующую пешечную структуру, не касаясь создания двойного КБ. Двойное КБ имеет тенденцию к возникновению в комплексные моменты партии, и мы можем рассматривать каждое из них как первичное КБ.

В результате мы не считаем КБ, возникающие после инверсий (в Староиндийской защите или в Модерн-Бенони), «первичными» — они всегда являются «вторичными» КБ (см. Раздел 37). Впрочем, если отставить в сторону семантику, с такими формациями можно, разумеется, обращаться так же, как и в структуре Бенони.

190. Кмоховские структуры Бенони

Название «Бенони» — от дебюта с тем же именем: 1.d4 c5 2.d5. Но мы используем его в более широком смысле для описания любой позиции со «сцепкой» d5 против d6, в круг которых входят и некоторые формации, отличные от закрытых. Чтобы отличать друг от друга разные формации Бенони, мы будем смотреть на расположение пешек на линиях «с» и «е», таким образом выделяя три их группы: (1) *Полноценные Бенони-формации*, характеризующиеся противостоянием d5/c5-d6-e5; (2) *Откры-*

тые Бенони-формации, без пешек на линиях «с» и/или «е»; (3) *Частичные Бенони-формации*, именно, такие, которые не являются ни Полными, ни Открытыми (Кмох).

Заявляя, что «Нас интересует грамматика, а не словарь», Кмох указал, что он пытается извлечь общие стратегические уроки из «Бенони-формаций» – в особенности, в том, что касается пешечного противостояния d5/d6, не погружаясь в детали теории дебютов. Поэтому он взял все варианты, включающие это противостояние, и классифицировал их следующим образом:

А. Полноценный Бенони

А.1. Бенони-Major

А.2. Бенони-Minor

А.3. Испанский Бенони

В. Частичный Бенони

В.1. Блиц-Бенони

В.2. Фланговый Бенони

В.3. Гамбитный Бенони

В.4. Rex*-Бенони

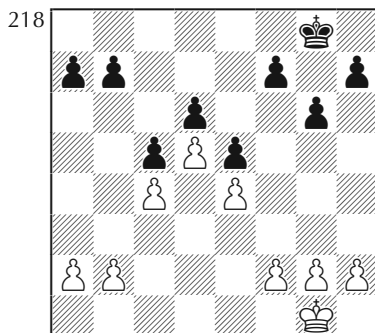
Кмох отметил, что будет «обсуждать только формации, специфицированные как Полноценные и Частичные. Что касается Открытых Бенони-формаций, они являются «побегами» других формаций, и мы их будем изучать «по ходу дела».

Интересно и важно представить кмоховские «Бенони-формации», хотя бы и кратко.

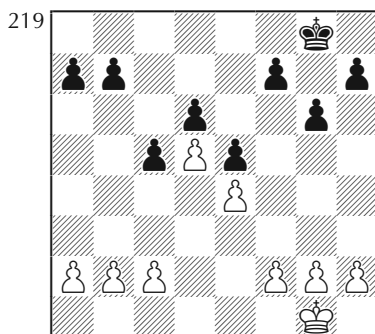
* Такая ассоциативная цепочка: *Rex* – король (лат.), Староиндийская защита в английской транскрипции – *King's Indian Defense*, т.е. Староиндийская защита, в которой эта формация обычно и возникает.

191. Бенони-Major и Бенони-Minor

Согласно Кмоху, Бенони-Major и Minor-формации представлены на диаграммах ниже:



Бенони-Major



Бенони-Minor

«Бенони-Major и Бенони-Minor отличаются в пункте с4, который в последнем случае свободен, что дает фигурам белых больше пространства. Поэтому черные обычно избегают Бенони-Minor (1.d4 c5), играя ...c7-c5 только в ответ

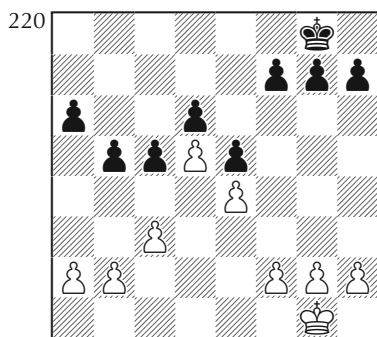
на с2-с4. Итак, 1.d4 ♘f6 2.с4 с5» (Кмох).

Кмоховский Бенони-Major соответствует, как мы видели, структуре Бенони (Диаграмма 217), являющейся фокусом нашего изучения.

Что касается КБ нимцовичевского типа, то оно не является аналогом Бенони-Minor. Однако, имеется аналогичная ситуация для белых в наличии КБ без блокирующей пешки (см. Диаграмма 12).

192. Испанский Бенони

Этот третий тип полноценного Бенони выглядит так:



Испанский Бенони

«Испанский Бенони является версией Бенони-Minor, улучшенной для черных ввиду контроля над полем с4» (Кмох). Далее автор уточнил: «Это такая формация, которую белым лучше избегать, поскольку она предлагает им слишком мало шансов для “рычажных” [т.е., пешечных подрывов – *ред.*]

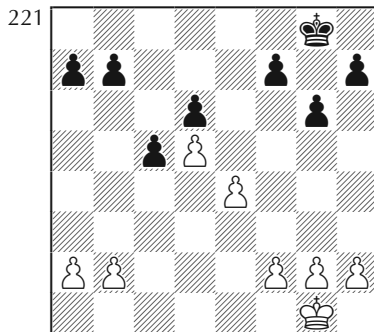
действий; им лучше оставить свою пешку “d” на d4 или разменять ее, что обычно и происходит».

Не касаясь их относительных достоинств и недостатков, укажем, что Бенони-Minor и Испанский Бенони операционно идентичны, но стратегически различны, так как возникают в различных дебютах – первый из 1.d4, и второй из 1.e4, и, прежде всего, из Испанской партии.

193. Блиц-Бенони

Обращаясь к «Частичным Бенони», прежде всего, бросим взгляд на первый из таковых: «Блиц-Бенони... является полузакрытой формацией с ясными тенденциями, присущими противостоящим друг другу [количественных] большинством» (Кмох).

Вот основная линия Модерн-Бенони (ECO A60-A79), чья главная характерная черта состоит во взятии ...e6xd5 и обратном взятии c4xd5:

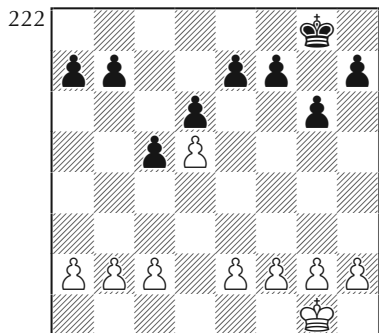


Блиц-Бенони

Как следует из слов Кмоха, Блиц-Бенони характеризуется наличием у каждого из противников количественного (не качественно-го) большинства, которые противостоят друг другу, и потому этот вопрос в книге не рассматривается.

194. Фланговый Бенони

«Фланговый Бенони предназначен для того, чтобы организовать на ферзевый фланг белых давление по сходящимся в одной точке направлениях» (Кмох 219).



Фланговый Бенони

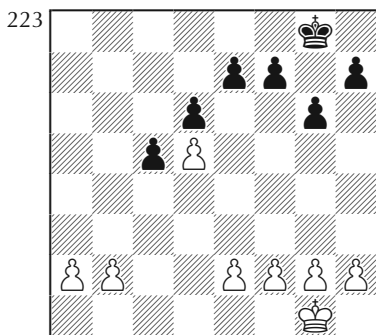
Такое «конвергирующее давление» достигается путем совместного воздействия на ферзевый фланг фианкеттированного королевского слона и линии «b», которая обычно вскрывается после ... b7-b5. «Во фланговом Бенони черные не создают противостоящих большинств, как они поступают в Блиц-Бенони» (Кмох).

С точки зрения КБ-перспектив, если белые опускают c2-c4 в

кмоховском фланговом Бенони, тогда пешки ферзевого фланга черных получают статус КБ без блокирующей пешки.

195. Гамбитный Бенони

«Гамбитный Бенони, где черные жертвуют пешку ходом ...b7-b5, представляет собой попытку с их стороны интенсифицировать тенденции флангового Бенони» (Кмох).



Гамбитный Бенони

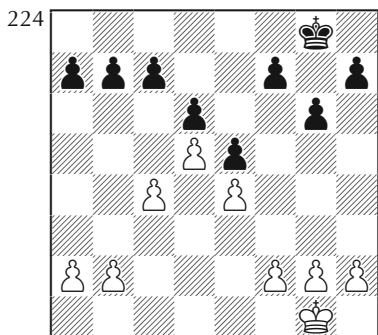
Слова Кмоха вообще-то относятся к гамбиту Бенко, где черные нацелены на установление конвергирующего давления на ферзевый фланг белых – и, с этой целью, осуществляют наступление своего КБ путем контакта на b5 через жертву.

Мы изучили всю эту тему при рассмотрении практики Модерн-Бенони (см. Раздел 175).

196. Рех-Бенони

«Рех-Бенони отличается от всех прочих Бенони-формаций тем, что

черные имеют пешку на c7 (а не на c5). Это крайне важный момент в Частичном Бенони. Наш термин имеет целью намекнуть на Староиндийскую защиту, ибо из ее формации он обычно возникает» (Кмох).



Рех-Бенони

Хотя Кмох трактует эту формацию, как вид Бенони, очевидно, что «Рех-Бенони» есть в той или иной степени наша знакомая структура Староиндийской защиты (Диаграмма 16).

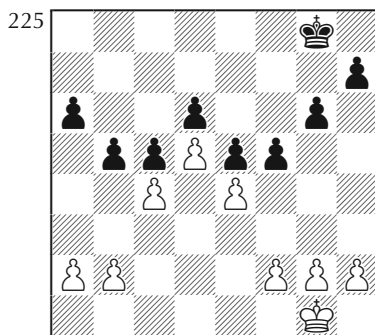
197. Возвращаемся к структуре Бенони

В то время, когда мы разделяли наше рассмотрение КБ на Староиндийскую, Модерн-Бенони и Бенони структуры, я не знал о типологии Кмоха, относящей их все под ярлык Бенони. Хотя его общая классификация отличается от нашей, ввиду ее большой исторической значимости и конечно-го вклада в нашу работу, я обязан был ее представить.

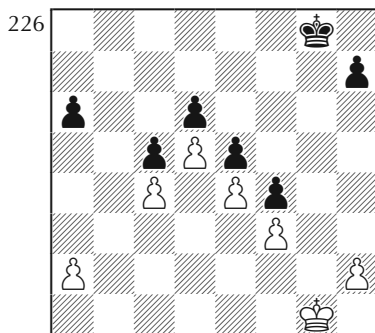
С другой стороны, наше изучение наступательных и оборонительных концепций КБ в структурах Староиндийской защиты и Модерн-Бенони окончено. При возобновлении изучения структуры Бенони, фокус нашего внимания будет обращен на один отдельный случай, – двойное КБ.

198. Атакуя с двойным КБ

Как и КБ-наступление, наступление двойного КБ включает в себя продвижение, контакт (на b5 и f5) и достижение целевой позиции.



Атака с двойным КБ



Целевые позиции

Отмечаем, что на Диаграмме 226 черные сместили базу путем ...f5-f4, прежде чем достигли целевой позиции.

Атаку при двойном КБ трудно осуществить на практике, но, тем не менее, мы ее используем в качестве ориентира. Все возможности, изученные в структурах Староиндийской защиты и Модерн-Бенони, могут также возникнуть в Бенони – в особенности, подрыв белых b2-b4 (см. Раздел 200, 12.b4).

199. Парные контакты

Идеальная атака двойного КБ включает в себя парные контакты, целевые позиции и вторжения. Финальная атака на белого короля (или любую другую фланговую цель) выполняется как «пинцетное» надвижение, когда фигуры подходят к избранной цели как с королевского, так и с ферзевого флангов.

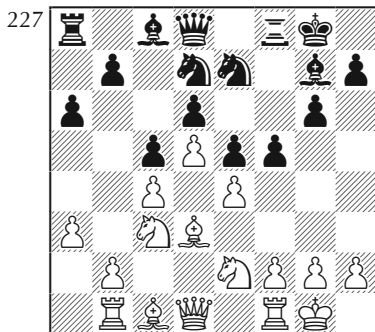
Ф.КИРОГА – М.ТЕМПОНЕ

Буэнос-Айрес 1993

1.d4 g6 2.c4 ♘g7 3.♘c3 c5 4.d5 d6 5.e4 e5

Не имеет значения, какое из КБ черных является первичным, а какое вторичным. Мы отмечаем, что черные склонны фокусировать свое внимание на КБ-атаке на королевском фланге, в то время как белые – на выполнении подрыва b2-b4.

6.♘d3 ♘e7 7.♗ge2 0-0 8.0-0 ♘d7 9.a3 a6 10.♙b1 f5



227

Первый контакт

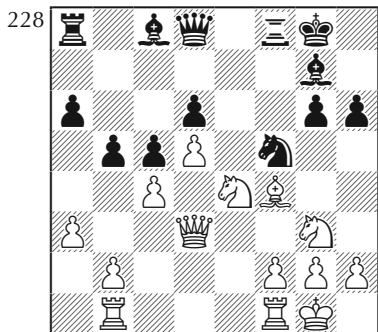
Черные осуществляют контакт ...f7-f5. Используя нацеленность белых на ферзевый фланг, они продолжают развитие атаки путем смещения базы ходом ...f5-f4. В этом смысле, черные обращаются с ситуацией на ферзевом фланге, как если бы это был случай принятой инверсии (...c7-c5).

11.f4

Вероятно, напуганные перспективой смещения базы – при пешке на c5, замедляющей их активность на ферзевом фланге – белые осуществляют пост-контактный подрыв (см. Раздел 95).

11...h6 12.♘g3 exf4 13.♘xf4 ♘e5 14.exf5 ♘xd3 15.♙xd3 ♘xf5 16.♘ce4 b5 (Д)

Осуществление второго контакта формально переводит этот пример в категорию атаки двойного КБ. Поскольку черные будут способны вторгнуться на королевский фланг белых с помощью тематического ...♙d8-h4, они первым делом обеспечивают создание альтернативных целей, чтобы ис-



Второй контакт

пользовать их на ферзевом фланге, если такая необходимость возникнет. Открытые линии на ферзевом фланге могут также быть использованы для переброски фигур из этого сектора при «пинцет»-атаке на позицию белого короля.

17. ♖xf5 ♙xf5 18.g4 bxc4 19. ♔e2 ♙xe4 20. ♔xe4 ♙h7 21. ♔xc4 ♙h4

Этот типичный ход вторжения работает во взаимодействии с будущим ...♙g7-d4 – и стал он возможным в результате пост-контактного подрыва белых.

22. ♙g3 ♔g5 23. ♖xf8 ♖xf8 24. ♔e4 ♙d4+ 25. ♙h1 ♔e8 26. ♔f3

Не 26. ♔xe8 ♔xd5+, и мат.

26... ♖e3 27. ♔f7+ ♙g7 28. ♙xd6 ♔xg4 29. ♔f4 ♔h5 30. ♔f7 ♖f3 0-1

31. ♔b7 ♔f5; 31. ♔e6 ♖f2 32. ♔e4 ♖e2, выигрывая в обоих случаях.

200. Единичный контакт, двойное вторжение

Черные чаще делают только один пешечный контакт – на f5, как в

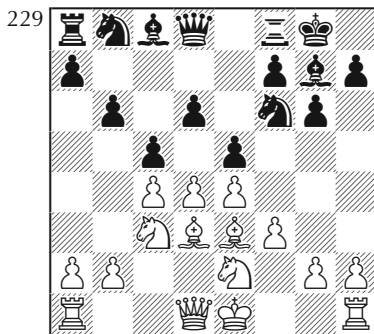
партии ниже. Это потому, что белые почти всегда осуществляют подрыв b2-b4 раньше, чем черные могут осуществить ...b7-b5.

Подрыв ведет к разменам на c5: белые берут фронтальную пешку путем b4xc5, и когда черные берут в ответ ...b6xc5, то в действительности это замещение базы позволяет им достичь целевой позиции для их КБ ферзевого фланга. Когда черные захватывают инициативу, то должны вторгаться так, словно это они осуществили всю стандартную КБ-цепочку на ферзевом фланге.

О.ЙЕПЕС ОБАНДО – Л.ШТЕЙН

Каракас 1970

1.c4 g6 2. ♘c3 ♙g7 3.d4 ♘f6 4.e4 d6 5.f3 0-0 6. ♙e3 b6 7. ♙d3 e5 8. ♘ge2 c5



Подрывы черных ...c7-c5 и ...e7-e5 заставляют белых выбирать между пешечным разменом и продвижением пешки.

9.d5

Белые решают толкнуть пешку вперед, давая черным двойное КБ, которое определяет структуру Бениони.

9...♘e8 10.♔d2 f5

В огромном большинстве случаев черные мобилизуют свое КБ королевского фланга, переводя ферзевый фланг в режим обороны, как будто там они выполнили инверсию.

11.a3 ♘d7 12.b4

Этот подрыв является единственным планом за белых. Чтобы претендовать на полновесное очко, белые должны затем осуществить вторжение, или, по крайней мере, создать его угрозу, дабы замедлить агрессию черных на королевском фланге.

12...♘df6 13.♙g5 ♔c7 14.0-0 f4

Великолепное смещение базы. Его немедленное воздействие направлено на то, чтобы заставить белых оперировать на ферзевом фланге, пытаясь отвлечь атаку черных. Но именно этого и хотят черные – размен на c5, который поможет получить целевую позицию КБ на ферзевом фланге. После этого черные должны будут решить, как лучше организовать свои фигуры, чтобы они были в оптимальной готовности для тех событий, что вот-вот произойдут.

15.♘c1 h6 16.♙xf6 ♙xf6 17.♘b3

Итог размена ясно показывает разницу между двумя флангами: слон f6 стоит в готовности помочь

вторжению (...♙h4), в то время как конь b3 просто путается под ногами белых ладей.

17...♙d8

Как ни удивительно, но слон на этом поле развивает максимум мобильности – он не только может проскочить на h4, но после размена на c5 также посматривает на a5.

Белые не замечают эти нюансы, и не запирают ферзевый фланг путем b4-b5.

18.♚ab1 a6 19.bxc5 bxc5

За счет надежд белых, черные получают свою целевую позицию на ферзевом фланге, прежде чем на королевском, и – что важно – их фигуры (например, слон d8) готовы идти в разных направлениях. Партия развивается, словно черные реализовали парную КБ-атаку.

20.♚b2 g5 21.g4

Белые поверили в оборонительную эффективность этой инверсии, в ее способность остановить КБ-атаку черных на королевском фланге. Однако, блестящая игра черных на обоих флангах смещает чашу весов борьбы в их пользу.

21...h5

Этот подрыв привязывает несколько белых фигур к королевскому флангу. Поскольку белые также должны обращать внимание и на ферзевый фланг, их армия в итоге дезорганизуется. Черные пользуются этим, чтобы осуществить «пинцет»-вторжение.

22.h3 ♘f6 23.♙e2 ♚a7 24.♙g2 ♔h7 25.♚h1 ♚af7 26.♔d3 ♙g7 27.♘d2 ♙a5

Потенциально возможный ход становится реальностью. Не решающий еще удар, но он показывает, как можно играть на обоих флангах и ухудшать уже дезорганизованное положение соперника.

28. ♖b8 ♘d7 29. ♖bb1 ♔f6
30. ♘d1 ♖h7 31. ♘f2 ♔g7 32. ♙d1
♖fh8 33. ♙e2 ♘f8 34. ♘b3 ♙c7
35. ♔c3 ♔d8 36. ♖bg1

Белые фигуры сгруппировались для обороны на королевском фланге, развязав черным руки для операций на противоположном фланге.

36... ♘g6 37. ♔f1

Практически перерезая белым ладьям доступ к ферзевому флангу, чем Штейн пользуется сразу же.

37... a5 38. ♘c1 ♙d7 39. ♙d1 a4

Пешка «а» стесняет белых и выигрывает пространство для черных.

40. ♔e2 ♙a5 41. ♔b2 ♔a8
42. ♔c2 ♖b8 43. ♔d3 ♖b2+

Проникновение на ферзевый фланг, поддержанное слоном а5 и пешкой а4.

44. ♙c2 ♔h8 45. ♘d1 ♖xc2+ 46.
♔xc2 hxg4 47. fxg4 ♖xh3 48. ♘f2
♖e3+

Как и ожидалось от парного КБ – вторжение «пинцетного» типа.

49. ♔d1 ♔b8 50. ♖h3 ♘h4
51. ♖xe3 fxe3

Проникновение пешки также является вторжением.

52. ♘fd3 ♘f3 53. ♖g3 ♘d4 54.
♔a2 ♙d2 0-1

Вторжение слона вынуждает сдачу. Черные вторглись вначале

на королевском фланге, затем на ферзевом, вновь на королевском, и наконец, силы их объединились в центре с решающим эффектом.

201. Заманивая на распыление

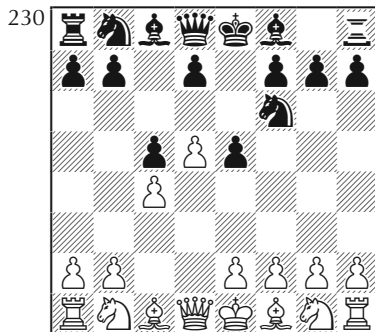
В. Как соблазнить противника на распыление своих сил?

О. Дать ему стратегические элементы для формулирования нереалистичных наступательных планов. Великий Тигран Петросян являлся непревзойденным мастером в этом отношении!

И.ГОРОВИЦ – Т.ПЕТРОСЯН

Москва 1955

1. d4 ♘f6 2. c4 c5 3. d5 e5



Система Петросяна

«Здесь эта конфигурация имеет меньше недостатков, чем в Старом Бенони [кмоховский Бенони-Minor, диагр. 219], так как белые уже сыграли c2-c4 и поле c4 недоступно для их фигур. Петросян был одним из первых, кто понял это различие и его важность». (Эйве).

4. ♖c3 d6 5. e4 g6 6. g3

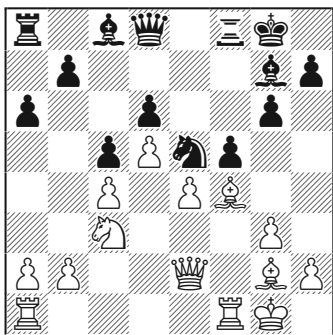
Если белые играют g2-g3, они почти наверняка осуществят и подрыв f2-f4.

6... ♗g7 7. ♖g2 0-0 8. ♖ge2 ♖h5 9. 0-0 ♗d7 10. ♖e3 f5 11. f4

Черные осуществляют контакт ходом ...f7-f5, и белые отвечают пост-контактным подрывом f2-f4 (см. Раздел 122). Обратите внимание на то, что в этом случае белые будут сохранять пешку на g3, чтобы не давать доступа ферзю черных к полю h4.

11... exf4 12. ♖xf4 ♖xf4 13. ♗xf4 ♗e5 14. ♖e2 a6

231



Как оценить эту позицию? Прежде всего, королевский фланг относительно парализован – или, по меньшей мере, черные действуют так, словно утверждение верно, и впечатление еще более усиливается пешка g3, предупреждающая ... ♖d8-h4. В виду этого молчаливого соглашения между соперниками по ситуации на королевском фланге, ход черных ...a7-a6 правильно рассматривается как угро-

за мобилизации их КБ ферзевого фланга. Однако, если вы сидите напротив Петросяна, то это может напугать любого, руководящего белыми фигурами: если черные начнут определять течение событий на ферзевом фланге, тогда они будут контролировать всю доску.

Петросян (мы можем это додумать) хочет, чтобы именно такие мысли обуревали мозг противника. Чувствуя себя в безопасности на королевском фланге благодаря пешке g3, белым предлагают поддаться искушению и затеять что-нибудь на ферзевом фланге. Это «что-нибудь» может начаться только с помощью подрыва b2-b4 – который черные предвидели и приняли в расчет.

15. ♗h3 ♗d7 16. exf5 gxf5

Взятие в ответ пешкой лучше по двум причинам: а) слон h3 остается незащищенным, так что черные могут выиграть важный темп в случае будущего ... ♖h5 или ... ♖h6; б) линия «g» открывается для использования в будущей атаке.

17. ♖ae1 ♖e8 18. ♗d1 ♖g6 19. ♗e3 ♖ae8

Оба противника собирают силы в центре и на королевском фланге, но концентрация черных наступательна по природе, в то время как концентрация белых носит оборонительный характер. Белых хотят заставить поверить, что концентрация черных является распылением в отношении ферзевого фланга.

20. ♖c2 ♖h5 21. ♗g2 ♖e7 22. b4

Белые защищаются и не в их интересах вскрывать линии где бы то ни было – черные лучше расставили свои фигуры с точки зрения их использования при выявлении альтернативных целей. Стратегический расклад на протяжении всей партии побуждает белых действовать именно так... в пользу Петросяна.

22...b6 23.bxc5 bxc5 24.♖b3 ♜fe8 25.♞c2 a5

Это пешечное продвижение отвлекает белого ферзя в сторону от зоны боевых действий.

26.h3 a4 27.♖b6

Во имя «делать что-нибудь» белые пытаются найти контригру путем удара по базовой пешке d6. Но они не понимают, что выключают своего ферзя из игры (распыление).

27...♖g6

Вопрос стиля, что особенно значимо при изучении действий Петросяна. Нет сомнений, что другие мастера взяли бы пешку путем 27...♞xc4, но не Петросян. В соответствии со своим подходом «не допускать контригры», он уклоняется от взятия, на что могло последовать 28.♖c7 ♖f7 29.♞xe7 ♖xe7 30.♞b1 ♞e5 31.♞b7 всё еще с выигрывающим преимуществом у черных. Но переход в эту линию потребовал бы расчета множества вариантов для точной оценки последствий взятия. При 27...♖g6 Петросян избегает этой утомительной работы, сберегая силы и сохраняя меч в готовности нанести удар по королю противника.

28.♖a6

Защищая c4, но печально видеть, что ферзь-захватчик вынужден оборачиваться назад, чтобы поддержать пешку – яркая иллюстрация абсолютного предпочтения Петросяном стратегии ограничения неприятеля.

Поскольку ферзь белых теперь на поле, с которого он не имеет прямого доступа к королевскому флангу, Петросян пользуется случаем форсировать там события.

28...♞h6 29.♞h1 ♞xf4 30.gxf4

Размен слонов открывает линию «g» для фигур черных, стремящихся добраться до белого короля.

30...♞d3

Конь пробирается вдоль линии «e» и приземляется в центре лагеря противника.

31.♞xe7 ♞xe7 32.♖a5

32.♞f3 ♖g3 33.♞g1 ♞f2#. Ход в тексте является попыткой спасения с помощью шаха на d8.

32...♞e2 33.♖d8+ ♞e8 34.♞f3 ♞xc2 35.♞h5

Или 35.♞g1 ♞f2+ 36.♞h2 ♞g4+ 37.♞g3 ♞f6+ 38.♞h4 ♖xg1.

35...♞f2+ 0-1

Если 36.♞xf2, то 36...♞c1+, выигрывая. И если 36.♞h2, то 36...♞e4+ с последующим матом. Белый ферзь всего лишь наблюдатель за происходящим.

202. Переключение структур

В процессе защиты черные могут переключить структуру позиции с Бенони на Староиндийскую. При

получении последней их истинная цель – контратака – открывается.

Т.ПЕТРОСЯН – Х.ПИЛЬНИК

Амстердам 1956

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 e5

В этой партии мы видим, как Петросян реагирует на свою систему.

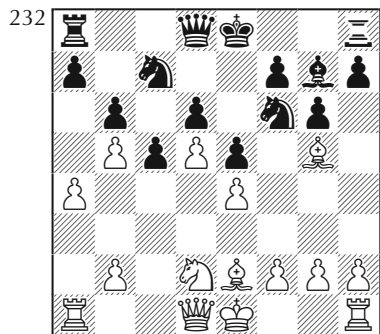
4.♘c3 d6 5.e4 g6 6.♘f3 ♙g7 7.♙g5

Как в варианте Петросяна в Староиндийской защите (см. Раздел 69), пуанта этого хода заключается в торможении КБ черных и создании помехи выпадку ...f7-f5. Пильник поэтому ищет возможность активировать свое другое КБ – на ферзевом фланге.

7...♘a6 8.♙e2 ♘c7 9.♘d2 ♙d7 10.a4 b6 11.♘b5

Но Петросян, помешавший операциям черных на королевском фланге, теперь мешает активности Пильника и на ферзевом фланге. Ход атакует пункт d6 и практически вынуждает черных взять коня, что делает невозможным для них привести в движение КБ ферзевого фланга.

11...♙xb5 12.cxb5

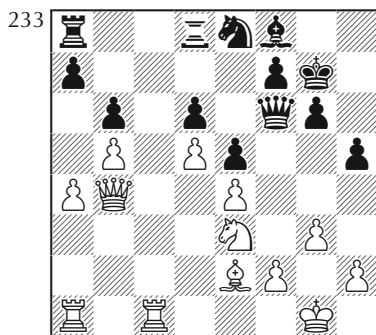


Легче понять способ мышления белых, если мы будем считать, что Петросян «играет вторым номером» (см. Раздел 137). Если удалить пешки b2 и c5, то мы получим позицию из Староиндийской защиты, благоприятную белым.

12...0-0 13.b4 h6 14.♙xf6 ♖xf6 15.0-0 ♜fd8 16.♘c4 ♙f8 17.g3 cxb4

Партия сменила формат со структуры Бенони на структуру Староиндийской защиты. Теперь Петросян переключается на атаку.

18.♖b3 ♙g7 19.♜fc1 h5 20.♘e3 ♘e8 21.♖xb4



В этой из Бенони-превратившейся-в-Староиндийку позиции, черные не смогли осуществить свой стандартный контакт ...f7-f5, что демонстрирует эффективность стратегии Петросяна.

21...♜dc8 22.♜c6 ♖d8 23.♜ac1 ♘f6

Уходя в пассивную защиту, черные нацелены как на размены, так и на построение стратегической стены. Идея состоит в ...♘f6-d7-c5.

24. ♖f1

Чтобы воспрепятствовать 24... ♘d7, на что последует 25. ♖h3, связывая коня.

24... ♖cb8 25. ♖h3 a6

Отказ от стратегической стены.

26. ♖e1 axb5 27. axb5 ♘h7 28. ♘c4 ♖a2

Вторжение без результатов равнозначно распылению.

29. ♖g2 ♖f6 30. ♖f1 ♘g5 31. ♖b3 ♖ba8

Не будем забывать, что если вторжения не произойдет, развертывание сил черных в действительности станет их распылением, увеличивая относительную силу наступательной концентрации белых. Поэтому, возможно, Петросян соглашается с этим вторжением.

32. h4 ♘h7 33. ♖xb6

Этот не потребовавший усилий выигрыш пешки показывает, насколько разобщена армия черных. Белые вскоре начнут двигать свою экстра-пешку, чтобы форсировать выигрыш партии. Обратите внимание, что черные так и не провели ...f7-f5.

33... ♖a1 34. ♖c6 ♖8a2 35. ♖e3 ♖d8 36. ♖xa1 ♖xa1+ 37. ♖h2 ♘f6 38. f3 ♖b8 39. ♖b3 ♘d7 40. b6 ♘c5

Более не функционируя, как часть стратегической стены, которая держит фигуры белых на расстоянии. Если пройти по всей партии с ее начала, то можно восхититься, как умело сумел Петросян расчленил позицию черных — тихо, спокойно и не прибегая к героическим мерам.

41. ♖b2 ♖a4 42. ♖b5 ♖a2 43. ♖c7 g5 44. ♘e3 gxf4 45. ♘f5+ ♖g8 46. gxf4 ♖a6 47. b7 ♖a7 48. ♖c8 ♖xb7 49. ♖e8 ♘d7 50. ♘xd6 1-0

Стратегия Петросяна по трансформации партии из структуры Бенони в структуру Староиндийской защиты отмечена печатью гения.

203. Круговой поворот к структуре Бенони

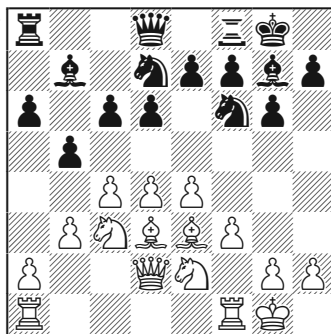
Иногда партия неожиданно приходит к структуре Бенони. Умение находить верное направление на торном пути к желанной цели является одним из ключей к победе.

Б. СПАСКИЙ – Дж. ПЕНРОУЗ

Пальма-де-Мальорка 1969

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♖g7 4. e4 d6 5. f3 c6 6. ♖e3 a6 7. ♖d3 ♘bd7 8. ♘ge2 b5 9. ♖d2 ♖b7 10. 0-0 0-0 11. b3

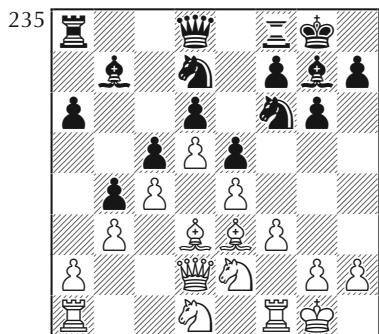
234



Ничто пока не намекает на возникновение структуры Бенони, но именно это произойдет в скором

времени. При такой последовательности ходов (5...с6, 6...а6 и 8...b5) нет сомнений, что Спасский уже искал способ перейти в благоприятную структуру Бенони.

11...e5 12.d5 b4 13.♘d1 c5



Вариант с жертвой 13...cxd5 14.cxd5 ♘xd5 15.exd5 e4 16.fxe4 ♙xa1 17.♚xb4 ♚c7 18.♘f2 ♙g7 интересен, но не может быть хорош для черных. Ход в тексте дает им двойное КБ в сочетании со смещением базы на ферзевом фланге (...b5-b4), которое редко осуществляется, если нет поблизости белого короля.

Поскольку вопроса об атаке на короля здесь не возникает, формация черных на ферзевом фланге выглядит более как стратегическая стена – оборонительное построение точно в той области, где им бы следовало готовить атаку. После хода пешки на b4 шансов на благоприятный исход на ферзевом фланге не останется: любое вторжение после ...a6-a5-a4 окончится лишь ударом по b3, без альтерна-

тивных целей, способных дисбалансировать позицию белых. Поэтому, похоже, что черные играют на ничью.

Спасский, наверное, принял всё это во внимание, прежде чем переходить в структуру Бенони. Теперь же он маневрирует, чтобы обратить ситуацию к своей выгоде.

14.g4

Этот ограничивающий пред-контакт (или земишевское контрнаступление; см. Раздел 139) абсолютно правилен. Его задача здесь – «застопорить» позицию, воспрепятствовав ходу ...f7-f5, ровно так, как черные остановили операции на ферзевом фланге.

14...♚h8 15.♘f2 ♘g8 16.♘g3 ♚h4

Этот выход был бы оправдан, если бы за ним последовало вторжение, но это – не тот случай. Хотя 16...♚h4 не является распылением относительно КБ-атаки на ферзевом фланге – она была заморожена вследствие смещения базы – но может обернуться распылением в терминах *защиты* ферзевого фланга, если белые смогут вторгнуться сюда ферзем.

17.♙g2 h6 18.a3 a5 19.♚a2 ♘df6 20.♚fa1 ♘h7 21.axb4 axb4 22.♚xa8 ♚xa8 23.♚xa8 ♙xa8 24.♚a2 ♙b7 25.♚a7

Как в 1940, когда танки Гудериана обошли линию Мажино, так и здесь Спасский меняет фигуры, чтобы обогнуть стратегическую стену черных, превращая развернувшиеся силы противника на

королевском фланге в распыление сил относительно ферзевого фланга. Но может ли вторжение силами всего лишь одного ферзя гарантировать успех? Нет, если основываться только на расчете – невозможно рассчитать точно всё, что может случиться. Но операционное мышление, которое принимает во внимание благоприятные и неблагоприятные факторы, дает положительный ответ.

25...♖e7 26.♙e2 ♘hf6 27.f4

Подрыв f3-f4 открывает новые линии коммуникаций, что позволяет добраться до d6, причем вторгающийся ферзь обеспечивает «вторую руку» при «пинцет»-движении.

27...exf4 28.♙xf4 ♘e8 29.♖b8 ♙d4 30.♘d3 f6

Черные надеются построить стратегическую стену в центре с помощью этого хода и ...♙e5, расширяя стену ферзевого фланга.

31.♙f3 ♖d7 32.h4 ♙h7 33.h5 g5

Блокируя королевский фланг и предупреждая ♙f4, но допуская ♘g3-f5 с ударом на пешку d6.

34.♙d2 ♙e5

Финальный мазок на картину этой истинно Великой Китайской стены, простирающейся от ферзевого фланга до королевского.

35.♙e3 ♘e7 36.♘xe5 fxe5 37.♙xc5

Ровно в момент, когда защита показала установленной, пушечный выстрел в виде жертвы пробил новую брешь в стене.

37...dxc5 38.♖xe5 ♘g8 39.♖b8 ♘ef6 40.♘f5 ♘e7 41.♘h6 ♘exd5 41...♙xh6 42.♖h8+ и мат в два хода.

42.cxd5 ♙xh6 43.♖f8+ ♖g7 44.♖xc5

Используя недостаточную подвижность сил противника, ферзь Спасского истребляет вражеские пешки.

44...♘d7 45.♖d6+ ♙h7 46.e5 ♙h8 47.h6 ♖h7 48.e6 ♖c2+ 49.♙g3 1-0

204. Подлинное смещение базы

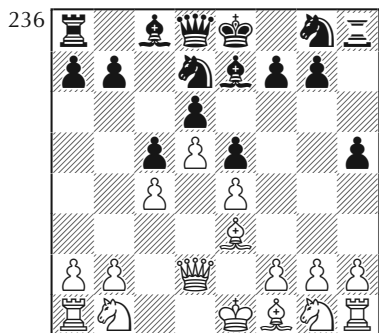
Смещение базы черными на ферзевом фланге в структуре Бенони является разумным выбором, если белые рокируют в длинную сторону, как в предлагаемой ниже партии. Белые тщетно пытаются расшатать ситуацию на противоположном фланге в попытке остановить КБ-атаку противника. Противник использует к своей выгоде слабости, возникшие в результате безрассудной игры белых, и контратакуют на этом фланге, венчая свою стратегию двойной атакой.

В итоге, настойчивость белых в проведении активных операций там, где им следовало оставить всё как есть, привела к попаданию их ферзя в ловушку.

М.ПЕТУРССОН – К.БИШОФФ

Мюнхен 1989

1.d4 c5 2.d5 e5 3.e4 d6 4.♙e3 ♙e7 5.♖d2 ♘d7 6.c4 h5



Предупреждая g2-g4, – случай пред-контактного ограничения (см. Раздел 139).

7. ♖c3 ♘gf6 8. h3 h4 9. g4 hxg3 10. fxg3

Пешка «h» черных явилась наконечником атаки в абсолютно неортодоксальной трактовке КБ. Что делать белым? Во-первых и прежде всего – куда им рокировать? И затем, что?!

10... ♗g4 11. ♘f3 ♘xe3 12. ♔xe3

Этот размен явно в пользу черных. Не только ослабляются черные поля, но уничтожается слон, который патрулировал эти поля и мешал продвижению других пешек.

12...a6 13.0-0-0

Теперь черные начинают энергичную КБ-игру на ферзевом фланге.

13... ♗f6

Продвижение КБ ферзевого фланга – главный приоритет.

14. ♔b1 ♕d7 15. ♕d3 ♖b8 16. g4

Белые добиваются некоего пред-контактного ограничения,

но в абсолютно другом контексте. Активность белых на королевском фланге служит всего лишь созданию альтернативных мишеней для черных в дополнение к их операциям на противоположном фланге.

16...b5 17. ♘d2 ♗h7 18. h4 b4

В свете атаки черных на ферзевом фланге, белые предлагают пешку за контригру на королевском. Черные, в свою очередь, смещают базу, как в предыдущей партии – за тем исключением, что здесь оно прямо направлено против короля белых.

Поэтому ситуация здесь сильно отличается от той, что сложилась в предыдущей партии. Черные ищут «кумулятивного эффекта частичного успеха, или даже простой угрозы, во многих точках, который может быть больше, чем эффект полного успеха в одной точке» (Лиддел Харп).

19. ♗e2 ♕xg4 20. ♖hg1 ♗f6 21. ♖f2 g6 22. ♖df1 ♗h7

Первое, на что надо обратить внимание, – белые атакуют фланг, куда не рокировали черные, что напоминает систему Петросяна (Раздел 69, 12...f5). В дополнение, у черных есть лишняя пешка и они готовы возобновить наступательные операции на королевском фланге, никак не снижая своей способности, при необходимости, переклеститься на ферзевый фланг. Способность играть на обоих флангах (альтернативные цели) – концепция настолько важная, что мы повторим: «чтобы достигнуть

цели нужно иметь альтернативные цели» (Лиддел Харт).

23.♘c1 ♘h3 24.♖d1 ♘d7 25. ♘e2 ♚c7 26.♞h1 0-0-0

Черные нацелились на королевский фланг, так как именно там – у них материальное преимущество, а у белых – слабости. Однако, рокировка в длинную сторону не означает, что белый король не является больше мишенью.

27.♞df1 ♞dh8 28.♚g3 ♘e8 29.♘f3 ♚d8 30.♚g2 f5

Это подрыв является логичным следствием концентрации сил черных.

31.♞hg1 ♘xh4 32.♘b3 ♘f6 33.♚f2 fxe4 34.♘fd2 ♞h2

КБ-атака достигает третьей и критической стадии – вторжения.

35.♞g2 e3 0-1

205. Немедленный контакт?

В структуре Бенони – и в особенности в вариантах, вытекающих из линии Петросяна 1.d4 c5 2.d5 e5 3.e4 d6 4.c4 – перед нами встает вопрос, осуществлять ли немедленный контакт путем ...f7-f5. Это неотъемлемая часть структуры Бенони, и оба соперника должны знать, что им делать в таком случае.

После 4...f5 белые должны решать, играть им 5.exf5 или сделать какой-то иной ход, позволяя черным осуществить смещение базы, что ведет к существенно иной по характеру – в сравнении со Староиндийской защитой – игре.

206. Предпочтение белым

В следующей партии, где произошел немедленный контакт, белые добиваются до «ахиллесовой пяты» позиции черных – ослабленных белых полей.

Х.РОССЕТТО – К.ГИМАР

Матч (10), Буэнос-Айрес 1942

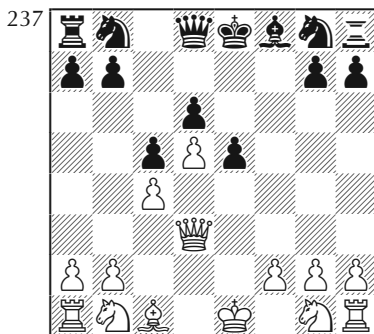
1.d4 c5 2.d5 e5 3.e4 d6 4.c4 f5 5.exf5

Это не единственный путь, одобряемый теорией, но мы не будем здесь погружаться в ее глубины. Этот вопрос за пределами нашего интереса, который ограничен изучением КБ в свете дебютной теории.

5...♘xf5 6.♘d3

Я всегда считал этот ход, ослабляющий белые поля, сильнее, чем за белых. Иначе, по моему мнению, теория системы Петросяна была бы слишком в пользу черных.

6...♘xd3 7.♚xd3



Белые поля в лагере черных слабы. Главная задача белых на

этом этапе состоит в размещении коня на е6, возможно, в сочетании с f2-f4, что ведет к целевой позиции белых в структуре Модерн-Бенони.

7...♙e7

Черные могут также продолжать 7...♘a6. Я сыграл трудную партию с этим ходом в то время, когда полагал, что белые должны выиграть в позиции на 238. В партии Э.Мариньо – Джозино Ресенде, Сан-Пауло 1967, далее было: 7...♘a6 8.a3 ♘f6 9.♙c3 ♘c7 10.♙h3 ♙e7 11.0-0 0-0 (черные не беспокоятся относительно будущего ♘e6) 12.♙g5 h6 13.♙e6 ♘xe6 14.dxe6 ♖c8 15.♙d5 ♘xd5 16.cxd5 ♙f6 17.♙e3 g5 18.♙ac1 ♖g7 19.b4 b6 20.bxc5 bxc5 21.♙b1 ♙d8 22.♖b5 ♙b6 23.a4 ♙b8 24.a5 ♙c7 25.♖c6 ♙f8 26.♙xb8 ♙xb8 27.♖xc8 ♙xc8 28.♙b1 ♖f6 29.♙b7 (подготавливая потенциальный охватывающий маневр против базовой пешки d6) 29...c4 30.h4 c3 31.h5 ♙f5 32.f3 e4 33.♙d4 (грозил мат) 33...exf3 34.gxf3 g4 35.♙f7+ ♙g5 36.e7 c2 37.♙e3+ ♙h4 38.fxg4 ♙e8 39.g5 a6 40.♙g2 ♙xh5 41.gxh6 ♙a7 42.♙c1 ♙d4 43.h7 ♙g6 44.♙f8 ♙xe7 45.h8=♖ ♙xh8 46.♙xh8 ♙e1 47.♙h1 ♙d1 48.♙h6+ ♙f5 49.♙xd6 ♙xc1 50.♙c6 ♙d1 ½-½. Туманно помнится, что уже имел партию Россетто – Гимар, как модель.

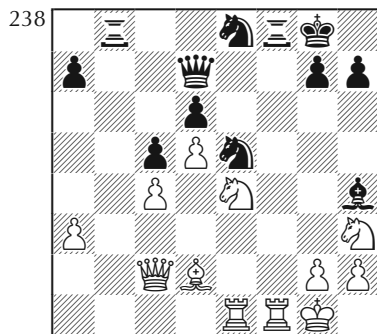
8.♙c3 ♘a6 9.♙h3 ♖d7 10.0-0 ♘h6 11.a3 ♘f7

Черные берут под контроль поле g5, чтобы предупредить ♘h3-g5-e6.

12.♘e4 0-0 13.♙d2 ♘c7 14.♙ae1 b5 15.b3 bxc4 16.bxc4 ♙ab8 17.f4

Стремясь к целевой позиции КБ в Модерн-Бенони.

17...♘e8 18.♖c2 ♙h4 19.fxe5 ♘xe5



В этой трансформированной структуре (см. Раздел 202) пешечная формация соответствует целевой позиции Модерн-Бенони (Диаграмма 170), в которой белые готовы оккупировать конем поле e6.

20.♙xf8+ ♖xf8 21.♙f1+ ♖g8 22.♘eg5

В направлении на e6 с угрозой заматовать короля.

22...♙xg5 23.♘xg5 ♘f6 24.♙e6

Отлично, и что теперь? Поскольку атака на короля более перспектив не имеет, главной целью должен стать удар по пешкам d6 и a7. При этом очень важно, чтобы черные не потеряли всех надежд на выигрыш и попытались сделать что-нибудь, что могло бы кончить-

ся неэффективным распылением их сил и дало бы белым шанс реализовать собственные планы.

24... ♖f7 25. ♙f4 ♖h5

Хотя можно посмотреть на это, как на активную защиту, нацеленную против 26. ♙xe5, или как часть плана по собиранию сил на королевском фланге, в действительности это распыление сил в отношении обороны ферзевого фланга.

26. ♖a4 ♖b2

Ни ... ♖a8, ни ... ♖b7 не помогают удержать пешку a7. Ход черных является попыткой концентрации сил для атаки, но она оказывается тактически несостоятельной и потому, по сути, является распылением.

27. ♖xa7 ♘ed7 28. ♖a8+ ♖e8 29. ♖a6 ♖g6 30. ♖c8+ ♖e8 31. ♖c6 ♖g6 32. ♙g3 ♖c2 33. ♖c8+ ♙f7 34. ♖xd7+ 1-0

Финальная картина распыления: фигуры черных не могут предупредить мат в два хода и нужно сдаваться.

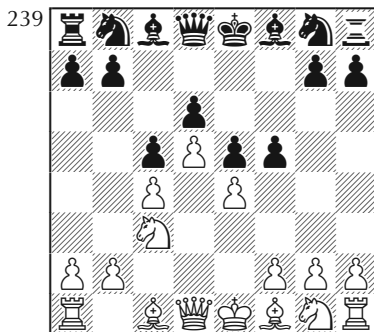
207. Предпочтение черным

Немедленный контакт на f5 в партии срабатывает в пользу черных, но рассмотреть произошедшее нужно внимательно.

**Дж.БООНСТРА –
Д. де ВИССЕР**

Нидерланды 2001

1.d4 c5 2.d5 e5 3.e4 d6 4.c4 f5 5. ♘c3



5. ♘c3 позволяет черным выполнить раньше смещение базы, чем в Староиндийской защите.

5... ♙e7 6.exf5 ♙xf5 7. ♙d3 ♖d7 8. ♖c2 ♙xd3 9. ♖xd3

Каковы бы ни были планы сторон перед началом партии, но получилась позиция, схожая с теми, что мы уже видели.

9... ♙f6 10. ♘h3 ♖g4

Угрожая пункту g2, чтобы предупредить ♘h3-g5-e6.

11. ♖g3 ♖xg3 12.hxg3 h6

Мы видели в партии Россетто – Гимар, что у черных нет реальных перспектив на атаку против белого короля. Поэтому размен ферзей должен быть благоприятен черным, так как белый ферзь очень активен в своем секторе. Это важный шаг в плане черных реверсировать преимущество белых.

Ход 12...h6, конечно, нацелен на предотвращение ♘h3-g5-e6.

13. ♙d2 0-0 14.0-0-0

В этом отличие от предыдущей партии: белые рокируют в длинную сторону, надеясь осуществить подрыв на g5 и использовать но-

во-открывшуюся линию «h» в целях атаки. Но ферзи ушли с доски, и это делает фланговую атаку более приемлемой и реальной.

14...a6 15.f3 ♘bd7 16.♘f2 b5

Понятно, что КБ-атака черных на ферзевом фланге вполне разумна, хотя ее и труднее завершить успехом из-за отсутствия ферзей. В виду приближающегося эндшпиля, черные наносят удар по базе пешечной цепи белых на c4.

17.cxb5

Этот ход дает черным реальный повод верить в победу.

17...axb5 18.♘xb5

Проигрывает – черные теперь могут осуществить вторжение.

18...♖xa2 19.♘a3 ♖b8 20.♙c3 ♖b3 21.♘c4

Черные угрожали ...♖xc3, и нет достаточной защиты. С другой стороны, если 21.♖d3, то 21...♘b6 с ударом по фронтальной пешке d5. После хода в тексте партия быстро заканчивается.

21...♖xc3+ 22.bxc3 ♖xf2 23.♘e3 c4 24.♘f5 ♙f8 25.♖h2 ♘c5 26.♖dh1 ♘d3+

Вторжение черных идет полным ходом.

27.♙b1 ♘xd5 28.♖c1 ♘xc1 29.♙xc1 ♘xc3 30.f4 d5 0-1

Мат с a3 не предотвратим.

208. Не-модельное поведение после пост-контактного подрыва

Есть книги, которые показывают нам, что надо делать, а есть те, которые рассказывают о том, чего

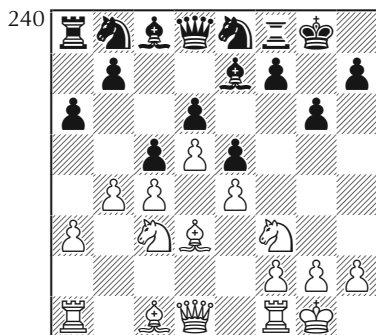
делать не надо: Зноско-Боровский написал книгу «Как не надо играть в шахматы».

В этой партии белые осуществляют подрывы и на королевском, и на ферзевом флангах, причем на первом из них подрыв пост-контактный (диагр. 34). Они форсируют события и даже пытаются атаковать в этой зоне, но становятся жертвой блестящей контратаки, в которой КБ черных обращается в количественное большинство.

В.ГОРТ – В.ЧОКЫЛТА

Тель-Авив 1964

1.d4 c5 2.d5 e5 3.e4 d6 4.♙d3 ♘f6 5.c4 ♙e7 6.♘c3 0-0 7.♘f3 a6 8.0-0 ♘e8 9.a3 g6 10.b4



Этот первый подрыв вполне разумен. Мы знаем, что в этой позиции (структура Бенони двойного КБ) для черных корректно уделить основное внимание королевскому флангу.

10...b6 11.♘e1 f5 12.f4

Однако, подрыв на королевском фланге (пост-контактный

подрыв) есть попытка присвоить себе всю доску при отсутствии достаточного капитала, нужного для управления этим богатством.

12...exf4 13.♙xf4 ♖f6 14.♚c1 g5 15.♙d2 f4

Бывшее КБ становится теперь количественным большинством, но возможность пешечного штурма делает его не менее опасным (см. вступительный Раздел, Исходный рубеж, «Краткая история»).

16.♚h5

Оккупируя королевский фланг с целью не дать ферзю противника сделать то же самое под угрозой размена и обращения атаки в «облачко дыма».

Можно и по-другому посмотреть на это, как на настойчивость белых в проведении безудержного штурма без учета реальности. Самая большая проблема с подобными атаками состоит в том, что им недостает должной подготовки – собирания достаточных сил, нужных для достижения успеха – и потому они происходят как распыление сил в отношении сектора, где разворачиваются главные события.

16...♚a7

Черные, с другой стороны, полноценно используют доступные им ресурсы (например, внутренние линии коммуникации), переводя ферзевую ладью в защиту по 7-й горизонтали.

17.♘f3 ♘d7 18.h4 ♘e5 19.♙xe5 dxe5

Черные обеспечивают условия для возможной смены блокёров на d6, увеличивая контратакующий потенциал своей армии.

20.hxg5 ♙xg5 21.♙e2 ♖g7 22.♚f3 ♙h4 23.♙e1 ♙xe1

Ослабляя пункт g3 и прокладывая дорогу для марша пешки «h».

24.♚cxe1 ♚f6 25.♚h5

Ферзь возвращается на свой открытый пост – на этот раз, с печальными последствиями.

25...♚fg6 26.♚f2 ♚d6

Толковая смена блокёров. Помимо удара по пешке b4, теперь черные угрожают и ...♚h6, интенсифицируя процесс концентрации сил, нацеленных на белого короля.

27.bxc5 bxc5 28.♚b1

Развертывание, а по сути – распыление сил (см. Раздел 178).

28...♘f6 29.♚h4 ♖g3 30.♙f3 ♚h3 0-1

209. Инверсия и структура Бенони

При изучении структур Староиндийской защиты и Модерн-Бенони, мы видели, как принятая инверсия могла привести к структуре Бенони. Структура Бенони могла даже рассматриваться, как имеющая корни в первых двух.

Как было отмечено в Разделе 188, пост-подрывная инверсия (Раздел 164, A.1.a.ii) и прямая инверсия (164, A.2) могут классифицироваться под рубрикой Бенони.

Ради большей ясности, однако, мы этого не сделали – структура Бенони формулирует собственные отчетливые планы и методы. Однако, мы изучим отдельный случай инверсии, который придает партии аромат Бенони.

В.КОРЧНОЙ – В.УЛЬМАН

Москва 1960

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.g3 ♙g7
4.♙g2 0-0 5.♘c3 d6 6.d5

Если всё останется, как есть, у белых будет по КБ без блокадной пешки на каждом из флангов.

6...c5

На доске возникает структура Модерн-Бенони.

7.♘f3

Согласие белых на инверсию «утверждает» Модерн-Бенони.

7...♘a6 8.0-0 ♘c7

Черные, естественно, используют КБ ферзевого фланга для атаки.

9.a4 a6 10.♙f4 ♖b8 11.a5

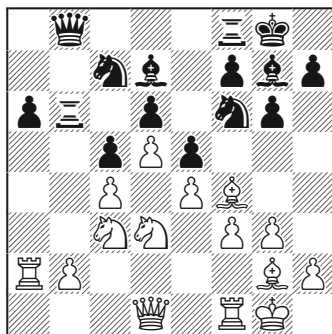
Также естественно белые принимают ограничение/торможение, чтобы не дать черным осуществить контакт на b5, а черные настаивают на нем. Белые также в обычном порядке поддерживают свой контакт на e5, устанавливая слона на f4.

11...b5 12.axb6 ♖xb6 13.♖a2 ♙f5 14.♘e1 ♙b8 15.e4 ♙g4 16.f3 ♙d7 17.♘d3

Укрепляя пешку b2 и поддерживая e4-e5.

17...e5

241



Белые могут либо принять, либо отклонить эту инверсию. В случае принятия партия перейдет от структуры Модерн-Бенони к Бенони – причем черные мобилизовали свое КБ ферзевого фланга, и этот план, возможно, не самый лучший.

18.♙e3

Понимая, что черные выбрали не-оптимальную трактовку этой структуры, белые соглашаются на инверсию.

18...♖b7 19.♙d2 ♙a8 20.♘d1 ♖b3 21.♘f2 ♙c8 22.♘c1 ♖b4 23.b3 ♙b8 24.♘fd3 ♖b7 25.♖b2

Белые готовятся нанести ответный удар на ферзевом фланге подрывом b3-b4, который сейчас не может быть остановлен путем ...a6-a5. Получившие отпор на ферзевом фланге, черные теперь будут пытаться двинуть вперед свое КБ королевского фланга.

25...♘d7 26.b4 cxb4 27.♘b3 f5

Второй контакт черных. Как в структуре Бенони, этот контакт должен был быть первичным планом черных. Здесь он выглядит «надуманным».

28. ♖a5 f4 29. ♙f2 ♚b6 30. ♚fb1
♜e8 31. ♜c6

Корчной известен своим умением организовывать контратаку. Эта партия – прекрасный тому пример: в несколько ходов он захватывает инициативу на ферзевом фланге и вторгается в лагерь противника с многочисленными угрозами.

31... ♙c7 32. ♜e7+ ♚h8 33.
♜xc8 ♙xc8 34. ♙xb6 ♜xb6
35. ♙xb4 ♙xc4 36. ♙xc4 ♜xc4
37. ♚b8 1-0

210. Белые и эндшпиль Бенони

В структуре Бенони сражение может продолжаться и в глубоком эндшпили! Следующая партия начинается при обоюдном оборонительном настрое: соперники разменивают ферзей и как будто готовы удовольствоваться ничьей. Затем, по мере приближения эндшпиля, белым приходит на ум идея перевести своего короля a5, чтобы он лично атаковал ферзевый фланг.

В.БОГДАНОВСКИ –

С.СКЕМБРИС

Скопье 2002

1. d4 ♜f6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. ♜c3
d6 5. e4 ♙e7

Этот ход (вместо ...g7-g6 и ... ♙f8-g7) ускоряет развитие черных, но ничего не делает в смысле поддержки контакта ...f7-f5.

6. g3 ♜bd7 7. ♙g2 h5

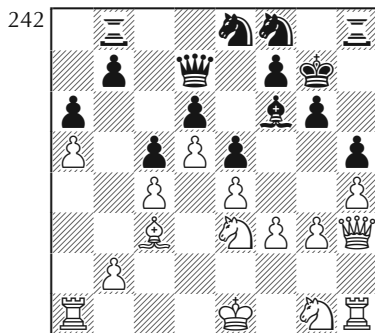
Поскольку белые уже сыграли g2-g3, и мы не можем воспринять

ход черных как попытку ограничить продвижение пешки «g» до поля g4, как на диаграмме 236. Здесь у черных есть возможность подрыва на h4, и потому это фланговое продвижение является современным и оригинальным способом трактовать КБ.

8. ♜f3 ♙f8 9. ♙d3 a6 10. a4 ♜e8
11. h4 ♜df6 12. a5

Оба игрока (но в первую очередь, белые) действуют профилактически.

12... ♚b8 13. ♜g1 g6 14. ♙h3
♙g4 15. f3 ♙d7 16. ♙d2 ♙g7
17. ♜d1 ♜h7 18. ♜e3 ♙c7 19. ♙c3
♙f6 20. ♙xd7 ♙xd7 21. ♙f1 ♜f8
22. ♙h3



Белые видят некоторые шансы в окончании, и потому предлагают размен ферзей.

22... ♙d8 23. ♜e2 ♙g8 24. ♜c1
♜h7 25. ♜d3 ♙e7 26. 0-0 ♙g7
27. ♚ae1 ♙h6 28. ♜g2 ♙d7

После некоторого делового окопного маневрирования, черные, должно быть, заключили, что ничего не могут получить ни на

предлагаемой партии, где конь решает исход борьбы.

Н.ГРЕБЕЩИКОВА –

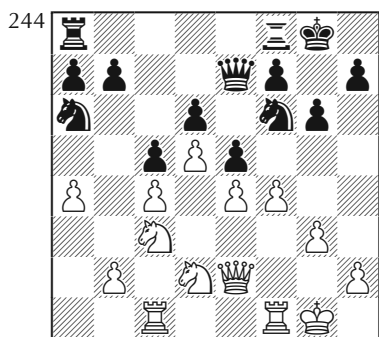
П.КАЗАКОВ

Томск 2001

1.d4 c5 2.d5 e5 3.e4 d6 4.♘b5+
♙d7 5.a4 ♘a6 6.♘f3 ♘c7 7.♙xd7+
♚xd7 8.♚e2 g6 9.c4

Мы достигли отложенной структуры Бенони.

9...♙h6 10.♘c3 ♙xc1 11.♚xc1
♘f6 12.♘d2 0-0 13.0-0 ♚e7 14.g3
♙a6 15.f4



И вновь белые пытаются осуществить подрыв на королевском фланге – который вряд ли когда им на пользу.

15...♘b4 16.♘f3 ♘e8 17.f5

Избегая вскрывающих линии разменов. Черные соглашаются, что кладет конец всей пешечной активности белых пешек на королевском фланге.

17...g5 18.g4 f6

Черные получают новое КБ на королевском фланге с возможностью контакта на h5.

19.♘e1 ♘c7 20.♘c2 ♘xc2
21.♚xc2 ♙g7

Увидев некоторый потенциал в контакте ...h7-h5.

22.♘e2 a6 23.a5 ♚ab8 24.♚f3
b5 25.axb6 ♚xb6 26.b3 ♚fb8
27.♚a1 ♚e8 28.♘g3

Очевидно, нацелено на предупреждение контакта на h5 и чтобы положить конец КБ-атаке черных на этом участке. Но конь плохо расположен на новом месте, его будет недоставать во время надвигающегося штурма на ферзевом фланге.

28...♚b7 29.♚a3 ♚b8 30.♚a2
♚b4 31.♚c3 ♚a7 32.♙f2 ♚b7
33.♙e2 ♚b6 34.♙d1 a5 35.♙c2

Король не пытается убежать, он идет помогать в защите!

35...a4

Можно сказать, что мы наблюдаем за КБ-атакой без блокадной пешки (a4 против b3), или, возможно, рудиментарную КБ-атаку, выполняемую пешечными остатками.

36.♚xa4 ♚axa4 37.bxa4 ♚a5
38.♙d3 ♚xa4

Операции на ферзевом фланге привели к достижению целевой позиции для КБ-атаки черных.

39.♚b2 ♚b4 40.♚c2 ♘a6
41.♚b3 ♙f8 42.♘f1 ♚xb3 43.♚xb3
♘b4+ 44.♙c3 ♚a2

И, наконец, фаза вторжения.

45.♚b2 ♚xb2 46.♙xb2 ♘d3+
47.♙a3 ♘f2 48.♘e3 ♘xe4

Позиция белых рушится, как только погибает пешечная база. В отличие от предыдущей партии,

здесь активности белого короля оказалось недостаточно, чтобы обернуть дело в свою пользу.

49.♔a4 ♔e7 50.♖b5 ♔d7
51.♖b6 ♘d2 52.h4 gxh4 53.g5 fxg5
54.f6 ♘e4 0-1

Итак, мы подошли к концу нашего исследования качественного пешечного большинства в Индийских защитах. Мы надеемся, что читатель извлечет пользу из из-

учения материала и углубит свое понимание предмета.

Я бы хотел закончить словами моего учителя Арона Нимцовича: «Этим я заключаю демонстрацию примеров из моей собственной практики и надеюсь, что любезному читателю вскоре представится возможность применить некоторые этих правил, советов и принципов» (*Блокада*).

Приложение

КАЧЕСТВЕННЫЕ БОЛЬШИНСТВА В ИСПАНСКОЙ ПАРТИИ

212. Краткое введение

В обсуждении, которое последовало вслед за публикацией этой книги в Бразилии в 2004 году, заметно выделяются некоторые замечания бывшего чемпиона штата Парана, д-ра Эрнесто Луиса де Ассис Перейра. Он отметил, что КБ также существуют и играют свою роль и в самом классическом дебюте, Испанской партии. Подвигнутый этим замечанием, я изучил вопрос, пришел к тому же заключению и решил глубже погрузиться в эту тему. Плоды работы представлены ниже.

Действительно, как предположил Кмох (см. Раздел 192), КБ часто возникают в Испанской партии – гораздо чаще даже, чем во Французской защите, на которой Нимцович и позднейшие авторы фокусировали свое внимание.

Если присмотреться к КБ в Испанской партии, то сразу мы сможем подтвердить выводы международного мастера Ватсона в отношении современных методов трактовки этих позиций, таких как

предпочтение, отдаваемое атаке на фронтальную пешку цепи, а не на базу (см. Раздел 76), и другие неортодоксальные приемы, которые оставляют широкое поле для исследований.

213. ECO C68: Разменный вариант

Блестящая победа Ласкера над Капабланкой в 1914 году приходит на ум, когда-бы мы ни заговорили о разменном варианте в Испанской партии. В 2005 году в лекции в шахматном клубе Куритибы Эрнесто Парейра выбрал эту партию для иллюстрации последствий контроля над центром; эта лекция привела к появлению предлагаемого приложения. Итак, мы подберем нить его рассуждений в том месте, где он их остановил.

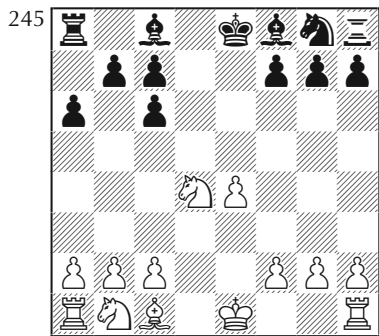
**Эм.ЛАСКЕР –
Х.Р.КАПАБЛАНКА**
Санкт-Петербург 1914
**1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6
4.♙xc6**

«Ход-сюрприз, типичный для психологического стиля Ласкера. Все знали, что Разменный вариант был смертельным оружием в руках чемпиона мира. Но кто мог ожидать, что он применит его в этой партии, принимая во внимание блестящие аналитические способности, продемонстрированные молодым лидером турнира. Но Ласкер, учитывая природную самоуверенность Капабланки, решил не потворствовать его агрессивным намерениям» (Перейра, Curitiba Lecture 2005).

4...dxc6

Типичная начальная позиция для Разменного варианта, но мы сфокусируем наше внимание на позиции, которая возникнет через два хода.

5.d4 exd4 6.♔xd4 ♔xd4
7.♞xd4



Пешечное большинство
на королевском фланге

В этой линии Испанской партии белые, в сущности, имеют лишнюю пешку за счет количе-

ственного большинства на королевском фланге (см. Раздел 2) в сочетании с качественным превосходством на ферзевом (Раздел 4). Два слона черных обеспечивают динамическую компенсацию за этот статический, позиционный недостаток.

Позиция нехороша для белых: статистика свидетельствует в пользу черных. Белые набирают 47% в этой позиции, согласно базе *Chess Assistant*, выигрывая только 21% партий. Черные получают целое очко в 27%, то есть на шесть процентов больше.

С учетом этих цифр и большого процента ничьих (52%) можно сказать, что Ласкер – которому необходимо было выиграть партию – шел на большой риск ничьей или даже поражения. И всё же, именно в этом заключалась причина, по которой он сумел удивить своего противника.

«Мы должны спросить себя, правильный ли это способ игры на выигрыш в решительной партии?» – задался вопросом д-р Перейра в своей лекции. Ответ дать нелегко, но так как стратегическое мышление не является прямолинейно-однозначным, уверенным ни в чем быть нельзя: нас там не было, и всех обстоятельств мы не знаем.

7...♞d6

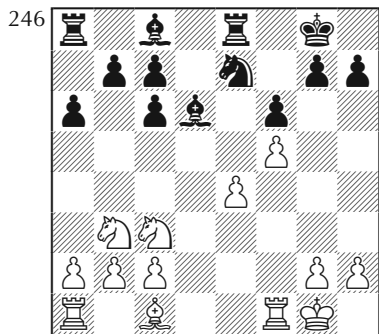
Капабланка прибегает к оборонительной стратегии, основанной на ограничении продвижения пешки «е», чтобы нейтрали-

зывать статические плюсы белых. Этот ход (и лидерство Капабланки с отрывом в 1.5 очка от ближайшего конкурента) позволил Ласкеру заключить, что кубинец играет на ничью, не желая брать на себя никаких рисков и не намереваясь проявлять никакой активности.

8. ♖c3 ♜e7 9. 0-0 0-0 10. f4 ♚e8
11. ♘b3 f6

Построение ограничительной схемы против пешки e4 завершено. Обратите внимание, что она простирается также, в режиме торможения, на всё КБ белых. Капабланка рассчитывал на это блокадное положение, как на гарант ничьей. В более широком смысле, он также пытался уравновесить статические факторы, которые благоприятствовали белым.

12. f5

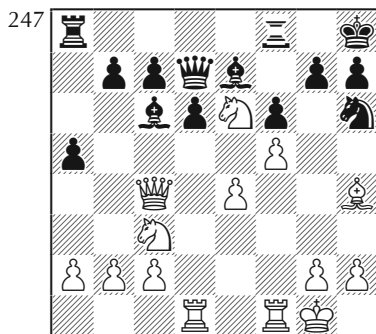


Качественное большинство

Сомнительный ход с точки зрения классической стратегии – настолько, что он «был встречен с удивлением зрителями и ком-

ментаторами. В противоречии с принципами классических шахмат, белые отдают поле e5 противнику, добровольно ослабляя свои позиции в центре и создавая отсталую пешку «е». И сверх того, они делают почти невозможным использование своего пешечного большинства на королевском фланге. Но Ласкер видел гораздо дальше этого...» (Перейра).

Но к чему он мог стремиться? На мой взгляд, здесь есть две возможности. Первая, весьма вероятно связывает 12.f5 со знаменитым историческим предшественником, П.Морфи – Х.Боше, Париж (сеанс одновременной игры вслепую) 1858:



Морфи – Боше

В этой позиции, которая несколько напоминает предыдущую диаграмму, Морфи только что сыграл 16. ♘e6 и готов развернуть яростную атаку на вражеского короля: 16... ♚g8 17. a4 ♘g4 18. ♙e2 ♘e5 19. ♙g3 ♙c8 («черные хотели бы взять пешкой d6,

если белые сыграют ♔xe5, и также освободить пространство для слона d7. Но необходимо было ... ♖f7-d8, чтобы у них имелся ответ на размен коня взятием конем» [Сергент]) 20. ♔xe5 dxe5 21. ♖f3 («ключевой ход комбинации, удивительной тем более, если принять во внимание, что она осуществлена в партии, которая игралась одновременно с семью другими против сильных игроков, и все они игрались сеансером не глядя на доску» [Дж.Лёвенталь на сайте www.chessgames.com]) 21... ♔d7 22. ♖h3 h6 (22... ♖e8 23. ♖h5 h6 24. ♖xg7 ♔f8 25. ♖xh6+ ♔g8 26. ♖h7+ ♔f7 27. ♖e6+ ♔g7 28. ♖xg7#) 23. ♖d2 ♔h7 24. ♖xd7 ♔d6 25. ♖xh6+ ♔xh6 26. ♖d3 ♔h5 27. ♖f7+ ♔h4 28. ♖h3+ ♔g4 29. ♖h5# 1-0.

Помнил ли Ласкер об этой партии? Если да, базировал ли он (подобно Морфи) свою игру на атаке против короля для победы над Капабланкой? Об этом мы никогда не узнаем, в частности и потому, что отсутствие ферзей на доске серьезно ослабляло любую атаку на короля.

Возвращаемся к диаграмме 24f: именно в этот момент лекции я понял, что 12.f5 вело к тонкому изменению позиции: количественное пешечное большинство белых превратилось в КБ с блокирующей пешкой! Это открытие, которое дает жизнь второму теоретическому обоснованию 12.f5, приводит нас обратно к идее ата-

ки на короля – не фигурами, но сейчас с помощью наката пешечного КБ в стиле Филидора. Этот момент вводит новый тип разбалансировки в партию, поскольку теперь Ласкер мог добавить КБ-атаку королевского фланга к своей сокрушающей центральной стратегии, высвечивая тот факт, что «для достижения *некоторой* цели нужно обеспечить альтернативные цели. Атака, которая направлена на одну цель, должна угрожать и быть способной переключаться на другую. Только за счет целевой гибкости стратегия может быть настроена на неопределенности войны» (Лидделл Харт). С этими мыслями в голове я продолжал слушать лекцию, ожидая увидеть, как сильная центральная игра Ласкера получит решительную поддержку со стороны новообразованного КБ.

Таким образом, я полагаю, что шахматная литература должна еще по-настоящему оценить 12.f5 и возникающую позицию. Как мы можем видеть из следующих примечаний, ни один комментатор (прошлого и настоящего) не привлек для ее характеристики гипотезу КБ королевского фланга:

«Черные не предвидели этого продвижения. Оно имеет тот недостаток, что пешка e4 становится отсталой и легко может стать мишенью для черных. Однако, в качестве компенсации не только ограничивается слон c8, но также поле обзора для неприятель-

ского коня уменьшается, а белого слона – увеличивается» (Ласкер в книге Беккера). Обратите внимание: Ласкер фокусирует свое внимание на стеснении позиции противника и его последствиях. Однако, стремясь к победе, он верит в активные операции против черного короля (например, туманное «увеличение поля обзора белого слона»), которые могут вылиться лишь из будущей КБ-атаки филидоровского типа. Таким образом, хотя Ласкер ни словом не обмолвился относительно КБ – и, в действительности и не мог, так как Нимцович предложил эту концепцию в 1925 году – его план основан на идее прямой атаки по типу Морфи, но опирается на пешечный штурм, который стал возможным в результате позиционных и психологических разбалансировок, привнесенных в позицию его последним ходом.

«Было заявлено, и ошибочно, что этот ход [12.f5] выигрывает, но я бы не желал ничего больше, как получить эту позицию снова. Я должен был допустить несколько серьезных ошибок, чтобы получить проигранную позицию» (Капабланка в книге Беккера). Примечание: Великий Капабланка (также не упоминая концепцию КБ) признает свои ошибки, подтверждая наличие психологического дисбаланса, который «есть результат влияния физических воздействий [т.е., 12.f5] на мозг командующего» (Лидделл Харт).

Два шахматный гиганта – Ласкер и Капабланка – подтверждают (хотя и косвенно), что разбалансировки являются объектом стратегии. Но неспособность увидеть связь 12.f5 с КБ белых продолжается до наших дней:

«Капабланка никак не ожидал подобного стратегического удара, после которого трудно увидеть четкую дорогу к равенству для черных» (Файн в книге Беккера).

«Ход-сюрприз, поскольку, на первый взгляд, кажется очевидным, что он обездвигивает пешку “е” и ослабляет пункт е5. При более близком рассмотрении, однако, выясняется, что эти очевидные недостатки идут рука об руку с менее очевидными, но, в действительности, более важными преимуществами. Прежде всего, слон белых получает дополнительное пространство для перемещений... ферзевый слон и конь черных серьезно ограничиваются. В дополнение, пункт е6 будет теперь permanently под контролем белых, что обеспечивает компенсацию за слабость на е5» (Рети).

«В соответствии с классическими законами теории Стейница, это действительно сомнительное предприятие: белые обесценивают пешечное большинство на королевском фланге, оставаясь со слабой, отсталой пешкой на е4, в то время как черные получают сильный форпост на е5. Не слишком ли много дефектов для одного хода?! Но острый взор Ласкера прикован

к полю е6...» (Каспаров). Примечание: Каспаров тоже не обращает внимания на замену количественного большинства качественным, и – в отличие от Ласкера и Рети – даже не намекает на атаку на королевском фланге!

«На первый взгляд, абсолютно парадоксальный ход: белые лишают подвижности свою пешку е4. В качестве компенсации передвижения черных слона с8 и коня е7 теперь серьезно ограничены» (Пахман, *Partidas Decisivas*).

«Хороший ход. С этого момента белые развивают длительное давление на позицию противника» (Кория).

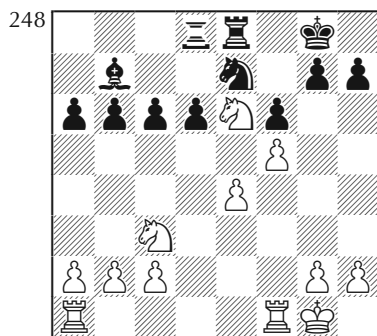
Все эти комментарии имеют операционный подтекст и все могут быть оценены в свете нашей формулы «наступательного потенциала» $F = mP$ (см. Раздел 5). «Стратегический удар» Файна и каспаровское «обесценивание белыми своего пешечного большинства на королевском фланге» смотрят на позицию с классического угла зрения Клаузевица, но никто не использует подход Лидделла Харта, основанный на позиционных и психологических разбалансировках, ставших следствием хода 12.f5.

12...b6 13.♙f4 ♙b7

Это одна из ошибок Капабланки. Правильно 13...♙xf4 14.♖xf4 c5 (предупреждая ♘d4-e6) 15.♖d1 ♙b7 16.♖f2 ♖ad8 17.♖xd8 ♖xd8 18.♖d2 ♖xd2 19.♘xd2 ♘c6 20.♘d5 ♘d4, с равенством. После

хода в тексте белые получают возможность поставить своего коня на е6.

14.♙xd6 cxd6 15.♘d4 ♖ad8 16.♘e6



Сравните статические сходства этой позиции и позиции на диаграмме 247. Ходом 16.♘e6 белые вторгаются на территорию черных, ограничивая неприятельского короля и фиксируя его перед фронтом КБ белых. Этот конь на е6 в чем-то аналогичен коню е6 в структуре Староиндийской защиты (см. Разделы 80 и 99).

16...♖d7 17.♖ad1 ♘c8 18.♖f2

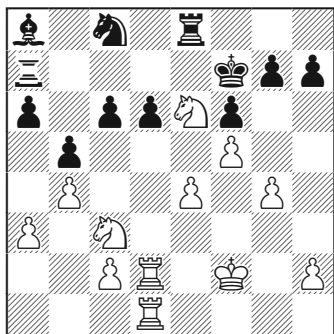
Установка ладьи на это поле, а не на f3, предполагает, что Ласкеру не хватает ферзя с его способностью возглавить фигурную атаку, по образцу Морфи в Кафе «Резанс» в далеком 1858 году.

18...b5 19.♖fd2 ♖de7 20.b4 ♙f7 21.a3 ♙a8

Лучшие шансы на успешную защиту обещала жертва качества 21...♖xe6 22.fxex6+ ♖xe6.

22.♙f2 ♖a7 23.g4

249



Начиная КБ-атаку и уже угрожая контактом на g5 (см. Раздел 15, 24.e5).

23...h6 24.♖d3 a5 25.h4 axb4

В компьютерной партии *HIARCS 10 – HIARCS 10*, Куртиба 2006, черные здесь продолжали 25...♖h8, на что последовала КБ-атака: 26.g5 (контакт) 26...hxg5 27.hxg5 g6 28.♖g3 axb4 29.axb4 gxf5 30.exf5 fxg5 31.♖e1 ♗h6 32.♘xg5+ ♕f8 33.♖de3 ♖e7 34.♖xe7 ♘xe7 35.f6 ♖xf6 36.♘h7+ ♕f7 37.♘xf6 1-0.

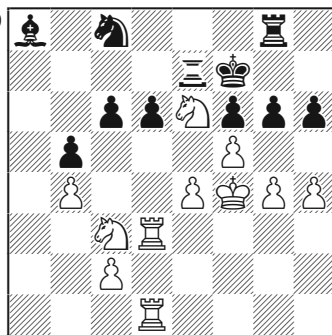
26.axb4 ♖ae7 27.♖f3

В другой компьютерной тестовой партии *Rybka 3 – Rybka 3*, белые перешли к КБ-атаке с блокирующей пешкой (см. диаграммы 8 и 10): 27.g5 (контакт) 27...fxg5 28.hxg5 ♖xe6 (как и ранее, жертва качества является лучшей защитой, даже после 28...hxg5 29.♖g1) 29.fxe6+ ♖xe6 30.♖f3+ ♕e7 31.gxh6 ♖xh6 (в результате КБ-атаки пешка g7 слаба и отделена от своего короля – альтернативная цель в дополнение к давлению на ферзевом фланге) 32.♖a1 ♖b7

33.♖e3 ♖h7 34.♘e2 d5 35.e5 d4+ (чтобы отыграть качество и попытаться мобилизовать фигуры ферзевого фланга) 36.♘xd4 c5 37.bxc5 ♖xf3 38.♖xf3 ♖h5 39.♖g4 g6 40.♖a8 ♕d8 41.♘xb5 ♖xe5 42.♘d6 ♖e2 43.♖xc8+ ♕d7 44.c4 ♖g2+ 45.♖f4 g5+ 46.♖e5 ♖e2+ 47.♖d4 g4 48.♖g8 ♖d2+ 49.♖e5 ♖e2+ 50.♘e4 ♖e1 51.♖xg4 (слабая пешка, наконец, «падает») 51...♖c1 52.♘f2 ♖f1 53.♘d3 ♖d1 54.♖d4+ ♕c8 55.♘f4 ♖b1 56.♘e6 1-0.

27...♖g8 28.♖f4 g6

250



Подрыв ...g7-g6

Черные соглашаются на слабую пешку. Альтернативой являлась инверсия 28...g5+.

29.♖g3 g5+

29...gxf5 30.exf5 (восстанавливая КБ со свободой действий) 30...d5 31.g5 hxg5+ 32.hxg5 fxg5+ (32...♘d6 33.g6+ ♕e8 34.♖a1) 33.♘xg5+ ♕f8 34.f6 ♖a7 35.♖e5 (угрожая ♘e6+) 35...♖xg5 36.♖xg5, и белые выигрывают. Двухходовая инверсия встречается подрывом h4xg5,

после чего линия «h» вскрывается и быстро занимает. Всё это благодаря КБ-атаке белых.

30. ♖f3 ♘b6 31. hxc5 hxc5
32. ♖h3 ♖d7 33. ♖g3 ♙e8 34. ♖dh1
♙b7 35. e5

Жертва пешки с ударом по базовой пешке черных f6, но подлинная цель состоит в открытии новой линии коммуникации для коня c3, давая ему доступ к полям e4 и c5.

35... dxc5 36. ♘e4 ♘d5 37. ♘6c5
♙c8

Вынужденно; любой ход ладьи по седьмому ряду ведет к потере фигуры после ♘d6+.

38. ♘xd7 ♙xd7 39. ♖h7

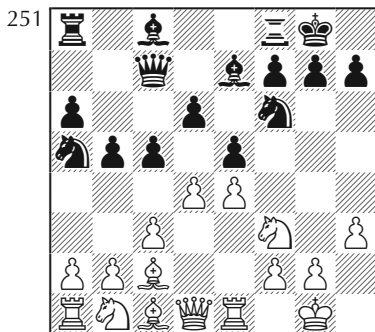
Переходя к третьей стадии КБ-атаки – вторжению.

39... ♖f8 40. ♖a1 ♙d8 41. ♖a8+
♙c8 42. ♘c5 1-0

214. Закрытая «испанка»

В этом ответвлении Испанской партии мы обнаруживаем наиболее значимые примеры испанского КБ в действии. Эти КБ более важны для теории, чем те, что возникают во Французской защите, хотя и менее, чем в Индийских защитах.

Закрытые линии Испанской партии включают в себя все варианты, начинающиеся с 1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♙b5 a6 4. ♙a4 ♘f6 5. 0-0 ♙e7 (после 5... ♘xe4 получается Открытый вариант 6. ♖e1 b5 7. ♙b3 0-0 8. c3 d6 9. h3 ♘a5 10. ♙c2 c5 11. d4 ♖c7:



«Этот ход завершает классическое построение варианта, носящего имя Чигорина. Черные стоят надежно в центре и имеют шансы на ферзевом фланге. В качестве компенсации, белые получают лучшие шансы на королевском фланге» (Эйве).

Диаграмма 251 и схожие позиции являются базисом для КБ в Испанской партии, и служат стартовой точкой в нашем изучении.

После:

а) 12. dxc5 dxc5, черные имеют на ферзевом фланге КБ (Филидора) без блокирующей пешки;

б) 12. tenuki cxd4 13. cxd4 tenuki 14. d5, и черные обладают КБ на королевском фланге, в то время как на ферзевом фланге у белых целевая позиция нимцовичевского КБ;

с) 12. d5 (см. диагр. 220), у черных филидоровское КБ (без блокирующей пешки) на ферзевом фланге и нимцовичевское (пешечная цепь) КБ на королевском фланге.

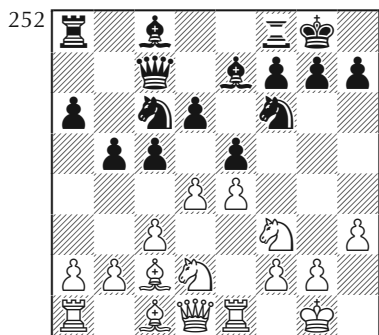
Это общая схема КБ в закрытых вариантах «испанки».

215. ECO C98: Атака Раузера

КОЛЫШКИН – А.КАРПОВ

Златоуст 1962

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6
4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♖e1 b5
7.♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♘a5 10.♙c2
c5 11.d4 ♔c7 12.♘bd2 ♘c6



13.dxc5 dxc5

Этот размен известен как атака Раузера. Трудно понять, как такой минимальный маневр может быть назван «атакой», поскольку открытие линии «d» упрощает размены фигур с отчетливой возможностью расчистки доски (см. Раздел 166). В дополнение он дает черным больше пространства, которое помогает в развитии их КБ ферзевого фланга.

Именно добавляющие пространство пешки b5 и c5 придают статус КБ формации черных на ферзевом фланге. Если черные

играют ...c5-c4, расширяя свое операционное пространство, тогда КБ без блокирующей пешки приобретает знакомый тип КБ с блокирующей пешкой.

Белые базируют свою контригру на действиях в центре для оспаривания линии «d» и вторжения в лагерь черных, нанося удары по чрезмерно растянувшимся пешкам ферзевого фланга. Другой план (и не пренебрегающий линией «d») состоит в построении атаки на королевском фланге путем ♘d2-f1, g2-g4, затем ♘f1-g3-f5 и ♔g1-g2 с последующим переводом ладей на королевский фланг и движением пешек в стиле контратаки Земиша (см. Раздел 130).

Как последний ресурс, белые могут выхолостить позицию путем массовых разменов по линии «d» в качестве способа нейтрализации КБ-атаки черных на ферзевом фланге.

14.♘f1 ♖d8 15.♔e2 ♙e6
16.♙g5

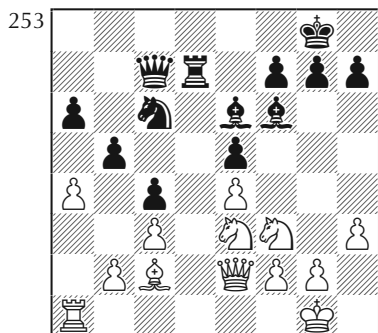
Связывая ладьи, чтобы бросить вызов черным на линии «d», что означает признание факта – белые играют на ничью. Острый ум Карпова (ему не было и 12 лет на тот момент! – *Ред.*) моментально это замечает.

16...♖d7 17.♘e3

Указывает на намерение белых разменять своего чернопольного слона на коня f6 – и значит, что белые будут пытаться сохранять позицию закрытой для слонов черных. Карпов должен был учесть

этот фактор, также, когда принимал решение играть на выигрыш.

17...h6 18.♙xf6 ♜xf6 19.♞ed1
♜ad8 20.♞xd7 ♜xd7 21.a4 c4



КБ черных филидоровского типа без блокирующей пешки преобразуется в КБ с блокирующей пешкой.

22.axb5 axb5 23.♞d2 ♞a5
24.♞b1 ♞d8

Несмотря на усилия белых, КБ-операции на ферзевом фланге упростили черным контроль над линией «d».

25.♞df1 ♙e7 26.♞d1 ♙c5 27.
♜xd7 ♞xd7

Размен второй пары ладей способствует расчистке позиции, но в действительности высвечивает плюсы черных, основанные на паре слонов и КБ-атаке на ферзевом фланге.

28.♞g3 g6 29.h4 h5 30.♞gf1 b4
Контакт.

31.♞d2 b3

Возникла целевая позиция КБ нимцовичевского типа (см. Диаграмму 22). В этом случае слабость

базы на b2 много более серьезна, чем черных на c4 ввиду того, что пешка «b» намного ближе к полю превращения, чем пешка «c» белых. Этот тип разбалансировки является законной стратегической целью при КБ-атаке.

32.♙b1

Печальное положение слона показывает разницу.

32...♞b5 33.♞d5 ♞a4 34.♞d1
♞g7

Предупреждая дальнбойное ♞d1-d8+, – в петросьяновском стиле.

35.♞f3 ♙g4 36.♞d2 ♞a1

Типичное вторжение, следующее за созданием целевой позиции и окружением базовой пешки.

37.♞c1 f6 38.♞d2 ♙e2

Обратите внимание, что связка пешки f2 предупреждает f2-f3, подчеркивая огромную активность черных слонов.

39.♞c7 ♞f7 40.♞a6 ♞b7 41.
♞c7 ♞d6 42.♞d5 ♙d3 43.♞d1
♞xe4

Альтернативная цель завоевана.

44.♞xe4 ♙xe4 45.♞e3 ♞xb1
46.♞xb1 ♙xb1

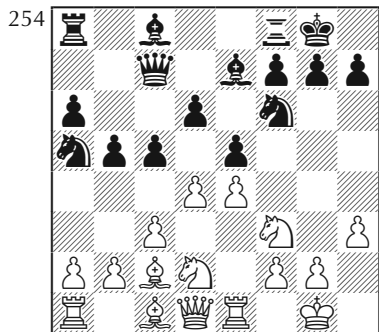
У черных выигрывающее преимущество. Победа не за горами.

47.♞f1 ♞e6 48.♞d2 ♙c2
49.♞f1 ♞f5 50.♞e2 g5 51.hxg5
fxg5 52.♞f3 g4 53.♞e1 h4 54.f3 g3
0-1

216. ECO C99: Вариант 12...c5xd4

1.e4 e5 2.♞f3 ♞c6 3.♙b5 a6
4.♙a4 ♞f6 5.0-0 ♙e7 6.♞e1 b5

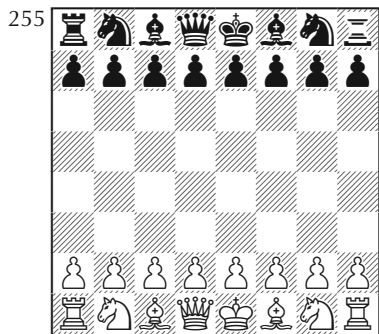
7.♘b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♘a5 10.♙c2
c5 11.d4 ♚c7 12.♘bd2



12...cxd4

Мы можем лучше оценить этот вариант путем разбиения следующей партии на составляющие ее операционные куски:

Л.ПАХМАН – М.БЛАУ
Хилверсум 1947

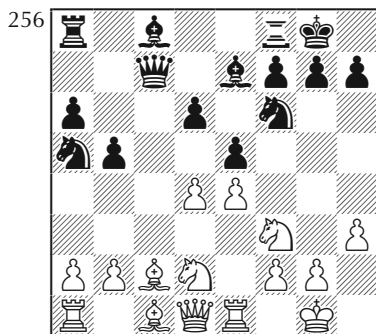


Начальная позиция

Фаза 1: Начальная стадия имеет дело с фундаментальной основной противоборства и близко связана с вопросами дебютной тео-

рии – в данном случае, Испанской партии. Каждая партия проходит через эту стадию, но описание ее составляет колоссальную задачу, вовлекающую в себя относительные запасы технических знаний противников, стремления к победе, стилей, дебютной подготовки и занимаемого места в турнирной таблице.

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♙e1 b5 7.♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♘a5 10.♙c2 c5 11.d4 ♚c7 12.♘bd2 cxd4 13.cxd4



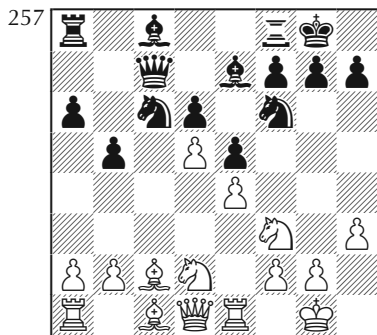
См. Раздел 214, пункт b

13...♘c6 14.a3

В принципе мы можем сказать, что после 14.d5 (см. Диаграмма 257) черные могут продолжать 14...♘b4 15.♙b1 a5 16.a3 ♘a6 с идеей ...♙c8-d7, ...♘a6-c5, ...b5-b4, и т.д., мобилизуя КБ ферзевого фланга и предупреждая вторжение белых на этом участке (см. Диаграмма 22). Эта идея была проверена в партии Рейссманн – Венкатараманан, Москва 1956:

17. ♖f1 ♙d7 18. ♙e3 ♘c5 19. ♖g3 b4 20. ♖d2 ♜fc8 21. a4 ♜ab8 22. b3 ♘e8 23. ♙xc5 ♜xc5 (любопытное противоборство целевых позиций: целевая позиция КБ черных стремится не дать КБ-операциям белых достичь фазы вторжения – пример на богатство возможностей, которые предоставляют КБ Испанской партии, и заслуживающих полноценного внимания, какое мы на них обратили при изучении Индийских защит) 24. ♖c4 (белые воздвигают стратегическую стену) 24...g6 25. ♙d3 ♘g7 26. ♜c1 ♜a7 27. ♜f3 ♜c5 28. ♖f1 f5 (контакт, осуществляемый первичным КБ черных) 29. ♖fe3 ♜f8 30. ♙f1 fxe4 31. ♜xe4 ♜f4 32. ♜d3 ♜d4 33. ♜e2 ♜c7 (ферзь осуществляет забавный треугольный маневр по маршруту c5-a7-c7, возвращаясь на линию «с» и не теряя ни на мгновение из виду пешку a5) 34. g3 ♘f5 35. ♜a1 ♙g5 36. ♘c2 ♜xc4 (и вновь типичная жертва для проламывания стратегической стены) 37. bxc4 ♜d2 38. ♜e4 ♘xg3 39. fxg3 ♙f5 40. ♜f3 ♙xc2 41. ♜e2 ♜c5+ 42. ♙h1 ♜d4 (благодаря такому обращению с КБ, черные могут вторгнуться в лагерь противника с обеих сторон) 43. ♜ae1 ♜xe2 44. ♜xe2 ♙d1 45. h4 ♙d8 (симметричное расположение черных слонов производит сильное впечатление) 46. ♙h3 ♙xe2 47. ♙e6+ ♙g7 48. ♜f7+ ♙h6 49. ♜f8+ ♙h5 50. c5 b3 (после разблокирования фронтальная пешка всегда стремится к экспансии)

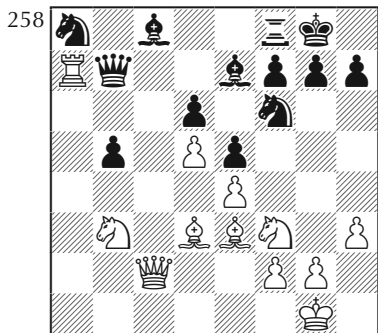
51. ♙g2 ♜e4+ 52. ♙h2 b2 53. ♜xd8 h6 54. ♙h3 b1=♜ 55. ♙g2 ♙f3 56. ♜xd6 (базовая пешка погибает – истинно, пиррова победа) 56... ♙xg2 57. g4+ ♙xg4 0-1.



Позиция после 14.d5 (анализ)

Но 14.d5 в ответ на 13...♘c6 (Диаграмма 257) действительно не так плохо для белых. База данных *Chess Assistant* 10 содержит 346 партий – число, вероятно увеличенное тем фактом, что ладья a8 незащищена, позволяя белым идти на вариант (после 14.d5) 14... ♘b4 15. ♙b1 a5 16. a3 ♘a6 17. b4, ограничивая коня a6 и также (в противоположность тому, что мы видели в предыдущей партии) весь ферзевый фланг черных. Однако, это подразумевает жертву пешки иным способом, например, как в партии Т.Лютер – А.Россманит, Бад Виезее 1998, которая продолжалась: 17...axb4 18. axb4 ♜c3 (18...♘xb4, конечно, невозможно, так как висит ладья; ход в тексте отыгрывает пешку за счет двойного удара на b4 и a1) 19. ♖b3

♖xb4 (функционально, мы можем сказать, что черные осуществили контратаку на ферзевом фланге, где белые имели целевую позицию для своего КБ) 20.♗d3 (с угрозой ♗d2, выигрывая ферзя) 20...♞c7 21.♞xa8 ♞xa8 22.♞c2 (возобновляя угрозу ферзю путем ♗d2 и ♞a1) 22...♞a4 23.♗e3 ♞a6 24.♞a1 ♞b7 25.♞a7:

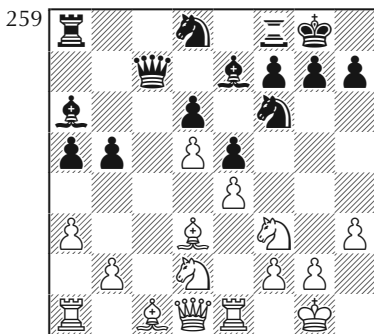


Белые вторгаются (анализ)

25...♞b8 26.♞xe7 ♗d7 27.♗g5 ♞d8 28.♗xf6 gxf6 29.♞xd7 ♞xd7 (две фигуры за ладью и пешку, плюс ослабленный королевский фланг черных – очевидно, выгодная сделка) 30.♞h4 ♞c7 31.♞f5 ♞a8 32.♞d2 ♞a4 33.♞h6 ♞e8 34.♗xb5 1-0.

Возвращаясь к основной партии (диагр. 256) и продолжая анализ той же фазы борьбы, мы видим, что Пахман сыграл 14.а3, чтобы уклониться от этих линий и подготовить продвижение d4-d5, получая те же КБ, но в других обстоятельствах.

14...а5 15.♗d3 ♗a6 16.d5 ♞d8



Первая операционная стадия подходит к концу с установлением целевой позиции КБ Испанской партии. Однако, в сравнении с целевой позицией Староиндийской защиты (см. Диаграммы 58 и 67), здесь белые испытывают трудности с осуществлением вторжения ♞c1-c7 по причине не только скученности своих фигур, которые разъединяют их ладьи, но из-за способности черных оспорить владение открытой линией. Мы разобьем пахмановские операции на фазы, чтобы лучше можно было обозреть его дорогу к победе.

Фаза 2: Пахман ограничивает фигуры ферзевого фланга черных – прежде всего, коня, который никогда не достигнет поля с5. Одновременно он ограничивает слона а6.

17.b4 a4

Фаза 3: Белые имеют две целевые позиции на ферзевом фланге, и потому две возможные базы

пешечных цепей (на d6 и b5) для атаки. Удар по b5 заставляет черных оставаться в обороне, мешая его активности на королевском фланге, основанной на контакте ...f7-f5.

18. ♖e2 ♜b7 19. ♞b1 ♞e8
20. ♞c3 ♞c7 21. ♚e3 f6

Фаза 4: После парализации и королевского и ферзевого флангов, белые теперь стремятся организовать земишевское контрнаступление (пред-контактное ограничение; см. Раздел 130), активизируя королевский фланг и оставляя перспективные цели ферзевого фланга в качестве альтернативных.

22. ♞h4 ♞f7 23. ♞f5 ♚fe8 24. g4
♚f8

Фаза 5: После продвижения на королевском фланге Пахман вновь собирает свои силы для возможного вторжения на ферзевом фланге, как в структуре Староиндийской защиты.

25. ♚ac1 g6 26. ♞g3 ♚eb8 27.
♚c2 ♞e8 28. ♚ec1

Фаза 6: Черные разрушают планы белых, не допуская никаких значимых продвижений.

28... ♚h6 29. ♚xh6 ♞xh6 30.
♞f1 ♞f7 31. ♞e3 ♞g5 32. ♚g2 ♞f7
33. ♚h2 ♜b6

Фаза 7: Белые обращают свое внимание вновь на королевский фланг с идеей поставить коня на e6. Угроза пешке b5 заставит черных взять коня.

34. ♞b1 ♞d8 35. ♞d2 ♚a7
36. ♞f3 ♚c7 37. ♚xc7 ♞xc7 38. g5

♞e8 39. ♞g4 fxg5 40. ♞xg5 ♜a7
41. ♞e6

Фаза 8: Маневры белых, ведущие ко вторжению на ферзевый фланг черных, имеют целью размен будущей пешки e6 на пешку черных b5.

41... ♞xe6 42. dxe6 ♜e7 43. ♚c6
♚c8 44. ♚xb5 ♚xe6

Фаза 9: Белые добиваются своей цели и теперь готовят продвижение проходной b4.

45. ♚c4 ♚xc4 46. ♜xc4+ ♞g7
47. ♞e3 ♚b7 48. ♞d5

Фаза 10: Черные пытаются замутить воду, в то время как белые уверенно двигают вперед свою проходную пешку.

48... ♜h4 49. ♜e2 ♚f7 50. ♚g2
h5 51. ♚c3 ♞f6 52. ♞xf6 ♚xf6 53. b5

Фаза 11: Белые начинают вторую волну вторжения на ферзевом фланге, на этот раз для того, чтобы разменять фигуры и расчистить путь для своей проходной.

53... ♜g5+ 54. ♚f1 ♚f7 55. b6
♜f4 56. ♚g2 ♜g5+ 57. ♚f1 ♜d8
58. ♜b2 ♜a8 59. ♜b4 ♜a6+ 60. ♚e1
♜b7 61. f3 ♜e7 62. ♚c7

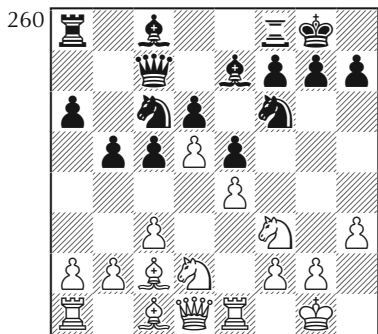
Фаза 12: Размен ладей с целью освободить путь для продвижения вперед королю, уклоняясь от шахов и эскортируя проходную пешку к полю превращения.

62... ♜h4+ 63. ♚e2 ♚xc7 64.
bxc7 ♜xh3 65. ♜xd6 ♜g2+ 66. ♚e3
♜g1+ 67. ♚d2 ♜f2+ 68. ♚c3 ♜e3+
69. ♚b4 ♜b3+ 70. ♚a5 ♜c3+
71. ♚b6 1-0

217. ECO C98: Испанский Бенони

Пешечная структура, которую Кмох окрестил «Испанским Бенони» (см. Раздел 192), требует во многом такого же обращения, как КБ в Испанской партии.

1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♕b5 a6
4. ♕a4 ♘f6 5. 0-0 ♕e7 6. ♖e1 b5
7. ♕b3 d6 8. h3 0-0 9. c3 ♘a5 10. ♕c2
c5 11. d4 ♔c7 12. ♘bd2 ♘c6 13. d5



Испанский Бенони

Пешечная цепь e4-d5/e5-d6 является главной особенностью варианта ECO C98; расположение обоих королей на королевском фланге определяет, что есть фланговая атака, и что есть атака на короля. В свете этого можно сказать, что:

1. Черные имеют нимцовичевское КБ на королевском фланге в ситуации, довольно сильно напоминающей ту, что возникает в Староиндийской защите (хотя отсутствие фианкетто служит причиной некоторых важных отличий).

2. На ферзевом фланге белая пешка не находится на c4, как в Индийских защитах, но мы имеем инверсию черных ...c7-c5. Пешки черных на этом фланге ближе к границе, что дает им КБ филидорского типа без блокирующей пешки.

3. У белых три возможных плана. Во-первых, немедленная фланговая атака, использующая тот факт, что пешкам черных еще предстоит пересечь границу.

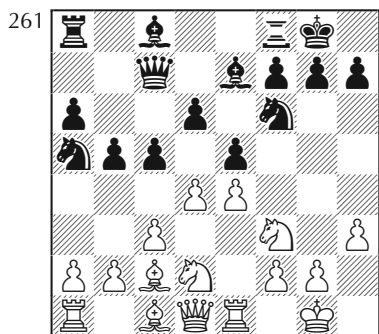
4. Вторая опция состоит в использовании одного из земишевских методов на королевском фланге (см. Раздел 130).

5. Наконец, в отличие от обычной трактовки Староиндийской защиты белые могут выполнить подрыв f2-f4 для организации фигурной атаки на черного короля при или без земишевской трактовке.

В соответствии с природой этого Приложения, мы будем придерживаться рассмотрения главного каркаса рассматриваемой темы, и не будем далеко от него отклоняться.

218. Подкрепление ласкеровско-рубинштейновского типа

Прежде чем переходить непосредственно к Испанскому Бенони, рассмотрим позицию, возникающую после 1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♕b5 a6 4. ♕a4 ♘f6 5. 0-0 ♕e7 6. ♖e1 b5 7. ♕b3 d6 8. h3 0-0 9. c3 ♘a5 10. ♕c2 c5 11. d4 ♔c7 12. ♘bd2:

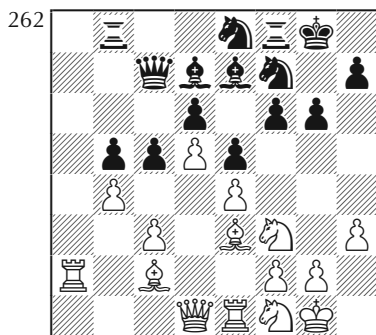


Ход черных

Относительно этой позиции до хода белых d4-d5 теория сообщает, что «черные могут теперь применить ласкеровский оборонительный метод 12...♘d7 13.♙f1 ♘b6 14.b3 ♘c6 15.d5 (достигая позиции Испанского Бенони) 15... ♘d8 16.g4 f6 17.♘g3 ♙f7 18.♚h2 g6 19.♙e3 ♚h8 20.♞g1 ♞g8 21.♞d2 ♙d7 22.♞g2 a5 с равной игрой» (Палау).

Начиная с диаграммы 261 после 12...♘c6 13.d5 (мы получили ту же позицию, что и на диаграмме 260) 13...♘d8 14.♙f1 ♘e8 (хотя этот ход может указывать на намерение осуществить контакт ...f7-f5, в действительности он является началом типичного оборонительного построения на королевском фланге) 15.a4 ♞b8 16.axb5 axb5 17.b3 ♙d7 18.♙e3 g6 19.b4 f6 (этот тип укрепления для черных всегда важнее активной игры на королевском фланге, в частности, важнее ...f7-f5 – совсем иначе дело обстоит в Староиндийской защите, где черные стремятся осуществить

...f7-f5 как можно раньше) 20.♞a2 ♙f7:



Позиция после 20...♙f7

Я нашел два важных комментария относительно этой позиции: «Много лет назад, когда игроки думали в терминах планов, вместо ходов, Акиба Рубинштейн предложил и успешно применил этот коневой трансфер... Конь хорошо расположен на f7, контролируя поле e5» (примечания к партии М.Адамс – Р.Касымджанов, Ливия 2004, международного мастера Николая Власова на www.clubedexadrez.com.br). Карпов также говорит об «оборонительной системе в стиле А.Рубинштейна» в отношении этих укрепляющих операций (Карпов).

Что касается авторства (Ласкер или Рубинштейн?) и детального изучения этого маневра, то это, скорее, вопрос нахождения «правильного» форума. Здесь же важно знать, что в Испанском Бенони укрепление позиции черного короля часто имеет больший

приоритет, нежели осуществление контакта ...f7-f5.

219. Атака белого короля с помощью нимцовичевского КБ

Черные в этой партии, что довольно непривычно, после осуществления ласкеровско-рубинштейновского укрепления развивают КБ-атаку нимцовичевского типа, словно это Староиндийская защита, даже включая смещение базы путем ...f5-f4.

Ф.БЕНИТЕС – Т.ШОУ

Скопье 1972

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6
4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♖e1 b5
7.♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♘a5 10.♙c2
c5 11.d4 ♖c7 12.♘bd2 ♘c6 13.d5

Та же позиция, что и на диаграмме 260, что говорит об Испанском Бенони.

13...♘d8 14.♘f1

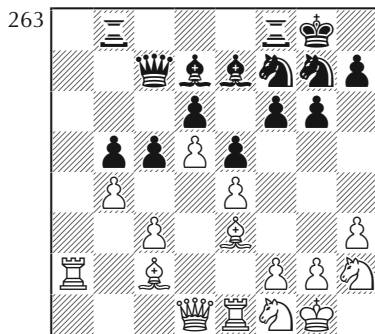
Партия А.Иванов – С.Турмо, Sioux Falls 2001, продолжалась: 14.a4 ♖b7 15.♘f1 ♘e8 16.b4 c4 (у белых новое КБ ферзевого фланга с уже осуществленным контактом на a4) 17.♖a3 f5 (вместо выполнения ласкеровско-рубинштейновского укрепления, черные реализуют этот контакт, как в Староиндийской защите) 18.exf5 ♙xf5 19.♘e3 g6 20.♘xf5 gxf5 21.♙h6 (начало фигурной атаки на королевском фланге, как это обсуждалось в Разделе 217, пункт e, но здесь опускается подрыв f2-f4) 21...♖f7 22.♖b1 e4 (делая реальной

возможность подрыва путем f2-f3) 23.♘d4 ♘c7 24.f3 ♙h4 25.♖e2 ♘xd5 26.fxе4 ♖f6 27.exd5 ♖xh6 28.♘xf5 ♖h5 29.♖e8+ 1-0.

14...♘e8

Хотя это может означать намерение играть ...f7-f5, черные, в действительности, желают осуществить типичное ласкеровско-рубинштейновское укрепление.

15.a4 ♖b8 16.axb5 axb5 17.b3 ♙d7 18.♙e3 g6 19.b4 f6 20.♖a2 ♘f7 21.♘3h2 ♘g7



Ласкеровско-рубинштейновское укрепление

Эта оборонительная концентрация, укрепляющая позицию короля черных, рассеивает агрессивные мысли белых. Лишь позднее черные активизируют свое КБ.

22.♖d2 ♖b7 23.♖ea1 ♖fb8
24.♙d3 ♙h8 25.♖b2 f5

Этот контакт, хотя и типичный для нимцовичевского КБ, должен пониматься в Испанской партии главным образом как элемент корневой идеи стратегии укрепления: если белые начнут атаковать, то

разобьют голову о кирпичную стену; но если белые не будут делать ничего, тогда черные начнут собственную атаку в неприступной позиции!

26.f3 f4

Очень интересно наблюдать сначала смещение базы и затем классическую КБ-атаку нимцовичевского типа в Испанской партии.

27.♔f2 g5 28.♞d2 h5 29.♔f1

Попытка увести короля в безопасное место.

29...♞e8 30.♔e1 ♞f6

Конь меняет обязанности оборонительные на наступательные.

31.♚a8 ♔g7 32.♚xb8 ♚xb8 33.♚a5 ♔d8 34.♚a2 ♚c8

Угрожая классической жертвой ...♔xh3 (см. Раздел 118, 26... ♔xh3). С другой стороны ход белых 9.h3, сыгранный по причинам, характерным для Испанской партии, теперь служит целям торможения КБ черных.

35.♔f1 ♔b6 36.♞b1 ♚c7 37.♔d3 c4 38.♔f1 g4

Вторичный контакт (см. Раздел 58).

39.hxg4 hxg4 40.g3

И, в попытке спасти партию, белые осуществляют этот редкий пост-контактный подрыв (см. Раздел 59).

40...♚h8 41.♔xb6

Этот размен, намеченный пост-контактным подрывом, есть оборонительный маневр для открития 2-й горизонтали – важной внутренней линии коммуникации

для защищающихся фигур белых. Конечно, при этом нужно принимать во внимание превращение диагонали g1-a7 в превосходную внешнюю линию коммуникации для ферзя черных.

41...♚xb6 42.♚g2 ♚e3+ 43.♚e2 ♚c1+ 44.♚d1 ♚xd1+ 45.♔xd1 fxg3

Как часто случается в Староиндийской защите, финальное вторжение начинается, несмотря на отсутствие ферзей.

46.♞xg4 ♞xg4 47.fxg4 ♔xg4+ 48.♔e1 ♔f3 49.♞d2 ♚h2 50.♚a5 ♔g4 51.♚xb5 ♚h1 0-1

В заключение рассмотрим еще две партии с нимцовичевским КБ на королевском фланге. В первой партии (К. фон Барделебен – Р.Шпильман, Дюссельдорф 1908), черные реализуют ласкеровско-рубинштейновский план укрепления и затем осуществляют контакт с помощью ...f7-f5, несмотря на пред-контактное ограничение белых земишевского типа: 1.e4 e5 2.♞f3 ♞c6 3.♔b5 a6 4.♔a4 ♞f6 5.0-0 ♔e7 6.♚e1 b5 7.♔b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♞a5 10.♔c2 c5 11.d4 ♚c7 12.♞bd2 ♞c6 13.d5 ♞d8 14.a4 ♚b8 15.axb5 axb5 16.♞f1 ♞e8 17.g4 (пред-контактное ограничение) 17...g6 18.♔h6 ♞g7 19.♞g3 f6 20.♚d2 ♞f7 21.♞h2 ♞xh6 22.♚xh6 ♚f7 23.♚d2 ♔h8 24.♞g1 f5 (классический контакт КБ черных) 25.f3 ♔h4 26.♚f1 ♔d7 27.♚e2 ♚bf8 28.♞h1 ♚d8 29.gxf5 gxf5 30.f4 (попытка контригры через пост-контактный подрыв, как

было рассмотрено выше) 30...exf4 31.♖xf4 ♕f6 32.♗f3 ♘h5 33.♖xf5 ♕xf5 34.exf5 ♖e7 35.♕e4 ♗f4 36.♚c2 ♗g8 37.♗g3 ♖eg7 38.♖g1 ♕h4 39.♗f1 ♖xg1 40.♗xg1 ♚g5 0-1.

Во второй партии (Б.Ивков—А.Бисгайер, Югославия—США радио-матч 1950), черные атакуют белого короля с помощью своего КБ, но неортодоксальным образом с помощью хода 29...h5, которому не удастся нанести удар по базе, что заставляет вспомнить призыв международного мастера Ватсона быть современным: 1.e4 e5 2.♗f3 ♗c6 3.♕b5 a6 4.♕a4 ♗f6 5.0-0 ♕e7 6.d3 d6 7.c3 0-0 8.♖e1 ♚h8 9.d4 b5 10.♕c2 ♕g4 11.d5 ♗a5 12.♗bd2 c5 (законная инверсия) 13.♗f1 ♗b7 14.h3 ♕d7 15.g4 (как в Земише [см. Раздел 140], пред-контактное ограничение подразумевает агрессивные намерения) 15...♚c8 16.♗g3 g6 17.♕g2 ♗e8 18.♕h6 ♗g7 19.♚e2 f6 20.♗d2 ♗d8 21.♗df1 ♗f7 (финальный мазок в картине ласкер-рубинштейновского укрепления) 22.♕xg7+ ♚xg7 23.♗e3 c4 (фронтальная пешка КБ) 24.♖h1 ♕d8 25.a4 ♕b6 26.♖a2 ♖b8 27.axb5 axb5 28.♖ha1 ♖h8 29.♖g1 h5 (Контакт в современном стиле, что понравилось бы Джону Ватсону. Отклоняясь от стандартной атаки на базу в свете мер белых против ...f7-f5, черные пытаются одолеть обструкционизм белых и взломать линию обороны) 30.f3 hxg4 31.hxg4 ♚c5 32.♗gf1

♗g5 33.♖h1 ♖xh1 34.♕xh1 ♖h8+ 35.♕g2 ♖h6 36.♖a1 ♚c8 37.♗h2 ♖xh2+ 38.♕xh2 ♚h8+ 39.♕g2 ♗h3 40.♕g3 ♗f4 41.♚h2 ♚xh2+ 42.♕xh2 ♕xe3 0-1.

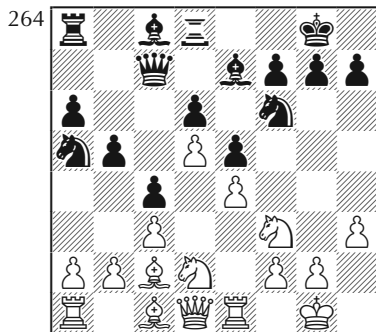
220. Фланговая атака черных с помощью филидорского КБ

Поскольку короли обычно расположены вдали от ферзевого фланга, фланговая атака черных всегда начинается в этом секторе.

После ходов —

1.e4 e5 2.♗f3 ♗c6 3.♕b5 a6 4.♕a4 ♗f6 5.0-0 ♕e7 6.♖e1 b5 7.♕b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♗a5 9.♕c2 c5 10.d4 ♚c7 12.♗bd2 ♖d8 13.d5 c4

— достигается следующая позиция:



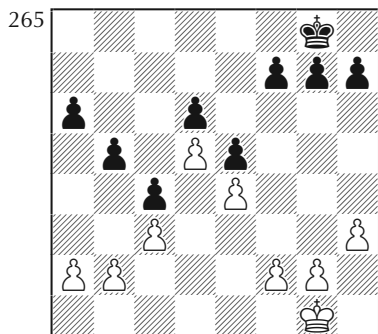
Филидорское КБ

После 13...c4 пешки черных ферзевого фланга становятся, как мы называем, КБ филидорского типа с блокирующей пешкой (см. Раздел 15). Атака продолжается

посредством ...а6-а5 для поддержки контакта путем ...b5-b4.

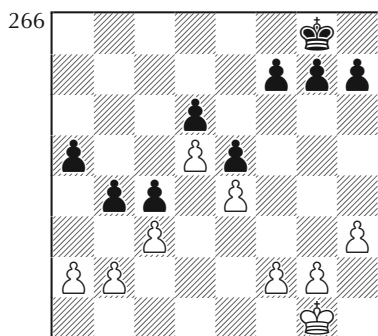
Прежде чем переходить к практическим примерам, следует обрисовать операционные альтернативы белых и черных на ферзевом фланге, возникающие вследствие этого КБ.

Теоретически говоря, каких результатов можно ожидать от КБ-атаки черных?



Пешечная структура
диаграммы 264

В этом скелете позиции после 1...а5 2.tenuki b4 мы приходим к диаграмме 266:



Контакт путем 2...b4

После 2...b4 имеются возможности:

а) 3.tenuki bxc3 4.bxc3, когда пространственный перевес черных на ферзевом фланге позволяет им накопить силы для осуществления типичного вторжения ...♖b2 с прямым ударом по пешке а2 и окружением пешки с3;

б) 3.tenuki b3 4.a3, и единственный планом является ...♘a4, угрожая жертвой коня на b2 и c3 (или даже жертвой слона на а3), чтобы проложить дорогу далеко-продвинувшейся пешке b3;

с) 3.tenuki b3 4.axb3 cxb3 с последующим ...а4-а3, – обещающая эндшпильная ситуация;

д) 3.cxb4 axb4 4.b3 c3 и проходная пешка черных близка к полю превращения;

е) 3.cxb4 axb4 4.tenuki c3 5.bxc3 (5.b3 переходит к d) 5...bxc3, и снова пешка «с» надеется прорваться к полю превращения.

В.МАЧАХ – Дж.АЛЬКАЗАР

Мурек 1998

1.е4 е5 2.♘f3 ♘c6 3.♘b5 а6 4.♘a4 ♗f6 5.0-0 ♘e7 6.♖e1 b5 7.♘b3 d6 8.c3 ♗a5 9.♘c2 c5 10.h3 0-0 11.d4 ♕c7 12.♗bd2 ♖d8 13.d5 c4

Получая КБ с блокирующей пешкой.

14.♗f1 ♗b7 15.♗g3 ♗c5 16.♘e3 а5 17.♗d2 ♖b8 18.f4

В отличие от Индийских защит в Испанской партии этот подрыв является важным, даже тематическим элементом в атаке белых на

королевском фланге, в особенности, в связи с фигурной атакой.

18...h6 19.f5

Это продвижение оправдывается в случае 18...h6, так как теперь жертва ♖xh6 является реальной возможностью. С другой стороны, ход белых может привести к появлению нимцовичевского КБ и тогда 18...h6 может рассматриваться как пред-опустошающий тормоз на пути этого КБ.

19...♟h7 20.♟h5 ♕g5

Чтобы избавиться от своего ужасного чернополюного слона, но, прежде всего, с целью положить конец идеям, связанным с ♕xh6.

21.♖g4 f6

Возникает КБ нимцовичевского типа. Обратите внимание на его необычную для Испанской партии структуру (e4-f5/e5-f6), и более того, со слонем за пешечной цепью.

22.♟f3 ♕xe3+ 23.♖xe3 ♖d7

Черные показывают свою оборонительную расстановку: черная ладья на 7-й горизонтали будет очень полезной фигурой. Белые решают развивать фигурную атаку на черного короля, которая не может обойтись без жертвы.

24.♟h4 ♖a7 25.♖ae1 b4

По завершении выстраивания оборонительной стойки с экономией сил, черные, наконец, приводят свое КБ в движение.

26.♖h2 bxc3 27.bxc3 ♖b2

Теоретически предписанное вторжение.

28.♖1e2 ♖xa2 29.♖g3

В фигурной атаке жертвы необходимы для разрушения крепостной стены черных. Обратите внимание, также, на пользу от открытости 7-й горизонтали с точки зрения сохранения целостности позиции короля черных. КБ-атака в этой позиции должна предполагать осуществление контакта (пешечный подрыв) на g5, но без обязательных фигурных жертв.

29...♖a1 30.♟f3 ♖f7 31.♖g6 a4 32.♖e3 a3 33.♟h4 a2 34.♟xg7

Эта ожидаемая жертва существенно обостряет игру.

34...♖xg7 35.♖e8+ ♟f8 36.♟g6

Угрожает мат в два хода, но 7-я горизонталь помнит о своем назначении.

36...♖f7 37.♟e7+ ♖h7 38.♖xg7+ ♖xg7 39.♖g3

Вновь угрожает мат в два хода, но...

39...♖h1 + 0-1

40.♖xh1 ♖xg3 41.♖f7+ (вынужденно) 41...♖g7 легко выигрывает.

Партия С.Киндерманн – А.Юсупов, Гамбург 1991, следовала идентичным курсом до 15-го хода белых, и лишь тогда КБ-атака черных сменила курс: 15...a5 16.♟h2 ♟c5 17.f4 (вновь мы видим подрыв f2-f4, часто используемый белыми в качестве прелюдии к фигурной атаке) 17...b4 18.♟f3 ♖b8 19.cxb4 axb4 20.b3 c3 (КБ-атака черных филидоровского типа ведет к появлению

проходной пешки) 21.f5 (обратите внимание, что черные не создали «крючок» на h6, на который белые могли «повесить» жертву) 21...♔a6 22.♖h1 ♔dc8 23.♗f2 ♕a7 (сильный ход, прессующий e4) 24.g4 (настраиваясь на классическую КБ-атаку) 24...♘fxe4 (сокрушающая жертва) 25.♙xe4 ♗xe4 26.♖xe4 c2 27.♕e1 ♕c5 28.a3 ♕xd5 29.axb4 ♙b7 30.♖e3 ♙d8 31.♖d3 ♕c6 32.b5 ♕xb5 33.♘d2 ♙b6 34.♖e3 ♙xe3 35.♕xe3 ♕c6 36.♙f1 ♕g2+ 37.♙e1 ♕g1+ 38.♙e2 ♙g2 39.♕d3 d5 40.♕g3 e4 41.♕e5 ♖xb3 0-1.

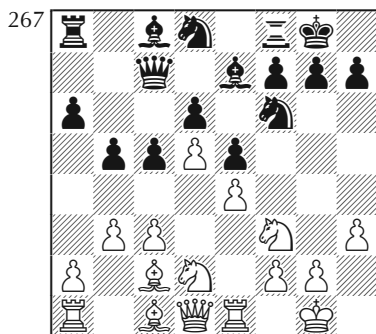
221. Фланговая атака черных с КБ нимцовичевского типа

Если вспомнить о широком выборе, имеющемся у черных в КБ-атаке филидоровского типа – как мы видели в двух последних партиях – белые могут подумать о трансформации филидоровского КБ черных в КБ нимцовичевского типа с помощью хода b2-b3 и c3-c4 (см. Диаграмма 260). Так редко происходит на практике и случай остается более объектом теории, будучи примененным всего 13 раз согласно базе *Chess Assistant* 10. (Белые набрали 81% в нескольких партиях, в которых возникла эта позиция согласно базе данных СА – ред.)

А. СААСТАМОЙНЕН – Ю. КИЛТТИ

Тампере 1997

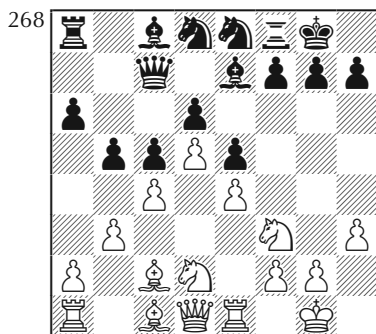
1.e4 ♘c6 2.♗f3 e5 3.♙b5 a6
4.♙a4 ♗f6 5.0-0 ♔e7 6.♖e1 b5
7.♙b3 0-0 8.h3 d6 9.c3 ♗a5 10.♙c2
c5 11.d4 ♕c7 12.♘bd2 ♗c6 13.d5
♗d8 14.b3



14.b3 с намерением 15.c4

Если черный конь на a5, то b2-b3 не позволяет ему прыгнуть на c4; если же конь черных находится на каком-то другом поле, то этот ход служит в качестве подготовки c3-c4.

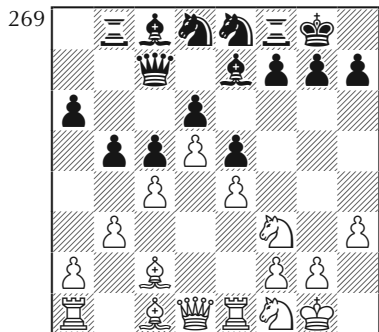
14...♗e8 15.c4



Контакт на b5

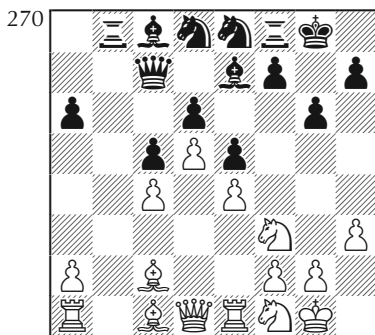
Последний ход белых неожиданно оборачивает пешку b5 черных в случай КБ-контакта.

15...♖b8 16.♘f1



16...g6

Часть «крепежной» схемы, изобретенной (в зависимости от того, кому вы верите) либо Рубинштейном, либо Ласкером, которая включает в себя дальнейшие ходы ...f7-f6, ...♘e8-g7 и ...♘d8-f7. Только после консолидации своей позиции таким способом могут черные начать думать о первичной КБ-атаке путем ...f6-f5 (классический путь) или ...h7-h5 (неортодоксальный путь). Раз черные уже атакуют на ферзевом фланге, и если их атака распространится и на королевский фланг, тогда 16...g6 можно будет рассматривать в качестве подготовки к двойной КБ-атаке, как в структуре Бенони (см. Диаграмма 225). В позиции на диаграмме 269, однако, интересно посмотреть, что произойдет после 16...bxc4 17.bxc4 g6:



(анализ)

Вопрос в том, как исследовать целевую позицию КБ черных. С этой целью движок *Stockfish* был установлен в режим игры за обе стороны: 18.♙h6 ♘g7 19.♖b1 (этим ходом *Stockfish* не только предупреждает КБ-атаку черных на этом фланге, но и угрожает использовать линии, которые черные открыли, чтобы осуществить собственное вторжение) 19...♖xb1 20.♙xb1 f6 21.♙d2 ♘f7 22.♘g3 (КБ черных вынуждено подчиняться пред-контактному ограничению или земшешевской блокаде [см. Разделы 130 и 140], но даже и в этих условиях находит способ осуществить классический контакт ...f7-f5, используя то обстоятельство, что фигуры белых далеко на ферзевом фланге) 22...♙d7 23.♖e3 ♖b8 24.♖b3 ♖xb3 25.axb3 ♙c8 26.♙a2 ♙d8 27.♙a3 f5 (черные ощутимо используют расположение белого ферзя на a3) 28.♙c3 fxe4 («движок», который испытывает некоторые трудности при игре с пешечными цепями, создает альтернативные цели для бе-

лых на королевском фланге. Здесь можно рекомендовать процедуру, представляющую собой смещение базы 28...f4 29.♞f1 ♞h5 30.♞1d2 ♞f6 с равенством) 29.♞xe4 (посмотрите, как белые уже атакуют базовую пешку на d6 с незаблокированного поля) 29...♞h5 30.♞d2 ♞f5 31.♞a4 ♞d7 32.♞a1 ♞f5 33.♞e1 ♞d7 34.♞b1 ♞c8 35.♞f1 ♞g7 36.♞b2 ♞d7 37.♞e3 ♞g8 38.♞a2 a5 39.♞d2 ♞e7 40.♞b1 ♞d7 41.♞d1 ♞f8 42.♞g1 ♞f4 43.♞g3 ♞xc2 (теперь, в окончании, белый король может достичь a4, чтобы напасть на изолированную пешку a5, но для этого белые должны создать альтернативную цель на королевском фланге, чтобы «привязать» короля черных к этому сектору) 44.♞xc2 ♞g7 45.♞c3 ♞f8 46.♞a1 ♞b7 47.♞a4 ♞d3 48.♞e4 ♞c7 49.h4 h6 (Если 49...♞b4, то 50.♞fg5-e6. С другой стороны, 49...h6, устанавливая пешку в поле зрения слона d2, станет просто своего рода альтернативной целью, в которой нуждаются белые.) 50.g3 ♞b4 51.♞f1 ♞c2 52.♞g2 ♞a7 53.♞c6 ♞c7 54.♞a6 ♞g7 55.♞c3 ♞b4 56.♞b5 ♞f8 57.♞e1 ♞a7 58.f3 ♞c7 59.♞d2 ♞a7 60.♞f1 ♞c7 61.♞e2 ♞e7 62.♞e3 ♞g7 63.♞d3 ♞c2 64.♞d2 ♞b4 65.♞e8 ♞d8 66.♞xd8 ♞xd8 67.f4 ♞xd3 68.♞xd3 exf4 69.♞xf4 ♞f7 (используя эти линии коммуникации, белый король теперь может добраться до поля a4) 70.♞d2 ♞d8 71.♞c2 ♞f8 72.♞b2 ♞e7 73.♞a3 ♞d7 74.♞a4 h5 75.♞xa5 ♞e7 76.♞c3 ♞c7 77.b4 cxb4 78.♞f6

♞f8 79.♞xb4 ♞d7 80.♞g5 ♞h6 81.♞e6 ♞e7 82.♞xe7 ♞xe7 83.c5 ♞g4 84.c6 ♞e3 85.♞f4 ♞d8 86.♞c3 ♞c7 87.♞d4 ♞f5+ 88.♞e4 ♞xg3+ 89.♞f3 ♞f5 90.♞xg6 ♞h6 91.♞f4 1-0.

После 16...g6 партия Саастамойнен – Килтти продолжилась:

17.♞h6 ♞g7 18.g4 f6 19.♞e3 ♞f7 20.♞xg7 ♞xg7

Размен на g7 является одним из способов для белых борьбы с усиленной позицией черных.

21.♞d3 ♞h8 22.♞f1 h5 23.♞e2

Добавленная – к КБ черных королевского фланга – безопасность, обеспеченная ласкеровско-рубинштейновской расстановкой, оправдывает наступление в этом секторе. Добавим, что этот нестандартный тип контакта пришелся бы по душе IM Ватсону. Бегство белого монарха с королевского фланга есть, конечно, оборонительная мера, но, вполне реально, оно может обернуться и своей контратакующей стороной.

23...♞d7 24.♞g1 hxg4 25.hxg4 ♞h3 26.♞h1 ♞xh1 27.♞xh1

Расчистка королевского фланга обеспечивает королю белых безопасность. Для продолжения своих операций королевского фланга, черным понадобится перебросить фигуры с другого фланга, но это даст белым атакующие шансы на ферзевом фланге, даже перед лицом КБ черных.

27...♞h8 28.♞g1 ♞c8 29.♞g2 ♞d8 30.♞g1 ♞c7 31.♞a1 ♞a5

Черные допускают расчистку позиции, не понимая, что после этого шансы будут только у белых.

32. ♖g1 ♜b4 33. ♜e1 ♙a5
34. ♜xb4 ♙xb4 35. ♜g1 ♙c3 36. g5

Любопытно отметить, что обе фланговые атаки черных не имеют ни малейших перспектив. Фигуры белых указывают на черного короля, давая некоторые надежды на выигрыш, но успех этого проекта зависит от упрямости черных в проведении одной из атак.

36...fxg5 37. ♘xg5 ♘xg5 38. ♜xg5 ♜h1 39. cxb5

Хорошее решение – белым нужны альтернативные цели, помимо короля черных, на которых можно было фокусировать свое внимание.

39...♜e1+ 40. ♙f3 axb5 41. ♜g2 ♙f6 42. ♘c2 ♜d1 43. ♙e2 ♜d2 44. ♘a3 ♜xa2 45. ♙xb5 ♙xb5 46. ♘xb5 ♙b2 47. ♘d6 ♜xb3 48. ♙g4 ♜b6 49. ♘c8

Проходная, защищенная фронтальная пешка готова начать движение.

49...♜b2 50. ♜g3 ♙e1 51. ♜f3+

Типичный шах, не позволяющий королю черных помочь в деле торможения пешки d5.

51...♙g7 52. d6 c4 53. d7 ♙a5 54. ♘d6 c3 55. ♜xc3 ♜xf2 56. ♜c5 ♙d8 57. ♜xe5

Усилия белых, наконец, получают материальную отдачу.

57...♜d2 58. ♜e6 ♜d3 59. e5 ♜d4+ 60. ♙f3 ♜d1 61. ♜e8 ♙g5 62. ♙e4 ♜d2 63. d8♜

Белые выигрывают.

63...♙xd8 64. ♜xd8 ♜e2+ 65. ♙d5 g5 66. e6 g4 67. e7 ♜xe7 68. ♘f5+ 1-0

222. Фланговая атака белых: Подрыв a2-a4

Зная о возможностях черных организовать фланговую КБ-атаку, может оказаться разумным для белых опередить в этом противника (см. диаграмму 260, пункт 3).

А.КАРПОВ – С.ГЛИГОРИЧ

Ленинград (мз) 1973

1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♙b5 a6 4. ♙a4 ♘f6 5. 0-0 ♙e7 6. ♜e1 b5 7. ♙b3 d6 8. c3 0-0 9. h3 ♘b8

Этот вариант имеет главным недостатком выключение ...f7-f6 и ...♘c6-d8-f7 из ласкеровско-рубинштенновской схемы укрепления.

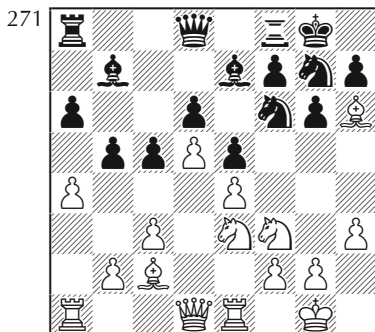
10. d4 ♘bd7 11. ♘bd2 ♙b7 12. ♙c2 c5 13. d5 ♘e8 14. ♘f1 g6

Цель ...f7-f6 и ...♘c6-d8-f7 (что невозможно в данной линии) прежде ...g7-g6 состоит в предупреждении ♙c1-h6.

15. ♙h6 ♘g7 16. ♘e3 ♘f6

Черные намерены продолжить ...♙h8 и ...♘g8, чтобы заставить слона объявить о своих намерениях.

17. a4



Подрыв a2-a4

В то время как черные заняты на королевском фланге, белые пользуются возможностью провести a2-a4 прежде, чем черные смогут обратить свое внимание на ферзевый фланг. В некоторых линиях (особенно это касается защиты Чигорина) несмотря на то, что конь добирается до f7 для укрепления позиции короля черных, ладья a8 «подвисает», что позволяет белым выиграть, по крайней мере, один темп.

17...♖h8 18.b3 ♚b8 19.♗e2 ♙c8 20.axb5 axb5 21.♚a7

Строго говоря, черные всё еще владеют на ферзевом фланге КБ без блокирующей пешки. Однако осуществленный белыми подрыв сделал это вторжение возможным. Всё это происходило, пока черные занимались слоном h6.

21...♘g8 22.♙xg7+ ♕xg7 23.♚ea1 ♙d7 24.♙d3 ♘f6 25.♗a2 ♘e8 26.♗a6 ♚b6 27.♗a5 ♘f6 28.♘g4 ♚b8

При 28...♘xg4 29.hxg4 ♙xg4 30.♚xe7 сказывается перегруженность ферзя, защищающего ладью b6. Черные всё еще не могут продвинуть ни одно из своих КБ.

29.♘xf6 ♙xf6 30.♗c7 ♗xc7 31.♚xc7 ♚fd8 32.♚aa7

Относительно непринужденное вторжение белых – примечательный результат тонкого проникновения в позицию, связавшего подрыв против стационарного КБ с отвлекающим маневром ♙c1-h6.

32...♙e8 33.♚ab7 ♕g8 34.g4 h6 35.h4 ♚xb7 36.♚xb7 c4 37.bxc4 bxc4 38.♙e2

Черные как будто сумели сохранить свою пешку ценой ее чрезмерной выдвинутости – которая означает, что ее взятие лишь отложено, но не предупреждено.

38...♚a8 39.♙xc4

Но теперь Карпов осознает, что может взять пешку, поскольку ничего не дает 39...♚c8 ввиду 40.♙e2 ♚xc3 41.♚b8 ♕f8 42.♕g2 ♚c7 43.♙b5 ♚e7 44.♕g3 с последующим ♘f3-d2-c4.

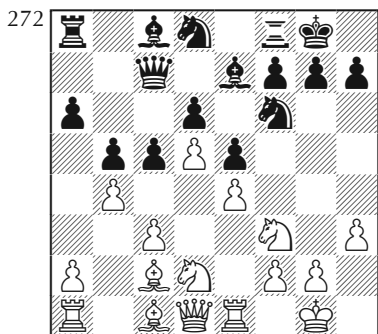
39...♙a4 40.♙b3 ♙xb3 41.♚xb3 ♚c8 42.♕g2 h5 43.gxh5

Важный размен, создающий альтернативную цель (пешка h5), которая может быть использована при необходимости.

43...gxh5 44.♚b6 ♚xc3 45.♚xd6 ♕g7 46.♚c6 ♚d3 47.♚c7 ♕g6 48.♚c8 ♙g7 49.♚c6+ ♕h7 50.♘g5+ ♕g8 51.♚c8+ ♙f8 52.♚c7 f6 53.♘e6 ♙h6 54.♚d7 ♚d2 55.♕f1 ♚d1+ 56.♕e2 ♚d2+ 57.♕e1 ♚c2 58.d6 ♚c1+ 59.♕e2 ♚c2+ 60.♕f1 ♚c6 61.♕g2 ♚b6 62.♘c7 ♚b7 63.♘d5 1-0

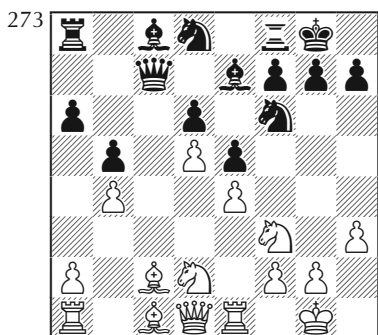
223. Фланговая атака белых: подрыв b2-b4

Идея захвата инициативы на ферзевом фланге, когда КБ черных не удастся двинуться вперед (см. диагр. 260, пункт 3), может побудить белых осуществить подрыв b2-b4:



Подрыв b2-b4

Этот подрыв есть тип ударной фланговой атаки для белых. Как и при любом подрыве, связанном с КБ, хотя его начальной целью может быть предупреждение классической КБ-атаки, он также может приобрести чисто наступательный характер. Например, черные могут ответить 1...cxb4 2.cxb4:



Размен пешек оставил на доске целевую позицию для КБ-атаки белых из Староиндийской защиты. Здесь, однако, фигуры белых вряд ли готовы осуществить вторжение, и, действительно, черные луч-

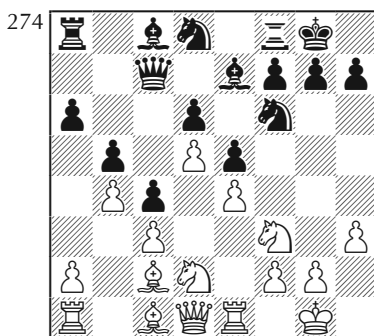
ше расставлены, чтобы вторгнуться на ферзевый фланг противника.

Поиск по базе *Chess Assistant* дал только одну партию среди юниоров в позиции после 1.e4 e5 2.f3 c6 3.b5 a6 4.a4 f6 5.0-0 e7 6.e1 b5 7.b3 0-0 8.c3 d6 9.h3 a5 10.c2 c5 11.d4 c7 12.bd2 c6 13.d5 d8 14.b4 cxb4 15.cxb4, которая, может быть, выглядит дурным знаком для белых. Позиция на диаграмме 273 неблагоприятна для белых, но на самом деле здесь широкое поле для исследований.

224. Двойные пешечные цепи

Продолжая тему подрыва b2-b4, давайте посмотрим на такой гипотетический пример: 1.e4 e5 2.f3 c6 3.b5 a6 4.a4 f6 5.0-0 e7 6.e1 b5 7.b3 0-0 8.c3 d6 9.h3 a5 10.c2 c5 11.d4 c7 12.bd2 c6 13.d5 d8 14.b4. (Диаграмма 272). Что, если черные толкнут пешку дальше, не меняясь?

14...c4



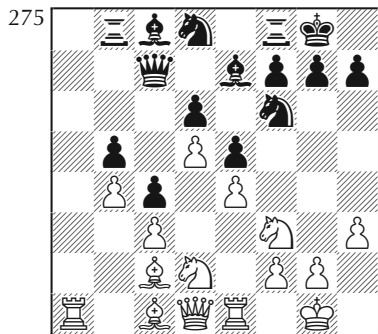
Двойная пешечная цепь

В позиции возникли двойные пешечные цепи, – курьезная ситуация, подчеркивающая богатые возможности Испанской партии в отношении КБ. Пешечные цепи таковы:

1. Первичная: e4-d5/e5-d6;
2. Вторичная: c3-b4/c4-b5.

Вторичную пешечную цепь можно рассматривать как способ постоянного предупреждения контакта белых на c5, который была призвана подготовить первичная пешечная цепь. С другой стороны, белые могут решить, что их операционный контакт просто сместился ближе к краю доски (a2-a4).

15.a4 ♖b8 16.axb5 axb5



Обнажение баз

На диаграмме представлена экстраординарная позиция со сложными структурами (даже экзотичными) при открытых базовых пешках на b5, c3 и d6.

225. Карпов и двойные пешечные цепи

Великий Анатолий Карпов провел монументальную партию с такими двойными пешечными цепями.

А.КАРПОВ – В.УНЦИКЕР

Ницца 1974

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♗f6 5.0-0 ♙e7 6.♖e1 b5 7.♙b3 d6 8.h3 0-0 9.c3 ♗a5 10.♙c2 c5 11.d4 ♙c7 12.♗bd2 ♘c6 13.d5 ♗d8 14.a4

В нашей теоретической экспозиции двойных пешечных цепей мы видели, как белые играют 14.b4 и черные отвечают 14...c4 и 15...♖b8, чтобы достигнуть желаемой позиции (см. диаграммы 275 и 275).

Ходом 14.a4, как в партии против Глигорича, Карпов всё еще желает получить позицию с двойной пешечной цепью, но обрезав при этом возможности черных, которые у них имеются в случае 14.b4 cxb4. Играя a2-a4 до b2-b4 Карпов использует тот факт, что ладья a8 незащищена и заставляет в связи с этим черных потратить лишний темп.

14...♖b8 15.axb5 axb5 16.b4

Путем изменения порядка ходов Карпов уводит партию в сторону от схемы из Раздела 223 ближе к схеме из Раздела 222.

16...♗b7 17.♗f1 ♙d7 18.♙e3 ♖a8 19.♙d2 ♖fc8 20.♙d3 g6

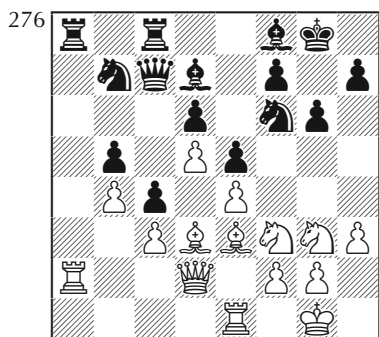
Нечто близкое ласкеровско-рубинштейновскому укреплению не

может быть осуществлено прежде ...f7-f5 и КБ-атаки королевского фланга.

21. ♘g3 ♕f8 22. ♖a2

Размещение ладей на линии «а» переводит партию на территорию Раздела 222.

22...c4



Встречая лишь слабое сопротивление, черные наконец создают вторую пешечную цепь ходом ...c5-c4 с темпом. В дополнение к отрезанию важной внутренней линии коммуникации, отступление слона на d3 не позволяет ладьям соединиться на линии «а» с огромным эффектом, что мы видели в партии Карпов – Глигорич.

23. ♖b1 ♕d8 24. ♕a7

С помощью этого замечательного маневра Карпов делает возможным для своих ладей сдвоиться по вертикали «а».

24...e8 25. ♕c2 ♘c7 26. ♖ea1 ♕e7 27. ♕b1 ♕e8 28. ♘e2 ♘d8 29. ♘h2 ♕g7 30. f4

«С полной парализацией ферзевого фланга черных, тщательно подготовленное продвижение белых теперь готово начаться против королевского фланга черных» (Меднис).

Другими словами, белые ищут альтернативные цели, в то время как черные повязаны по рукам и ногам.

30...f6

«30...exf4 31. ♘xf4 (31...♕h6 32. ♘xg6) не лучше. Таким образом, черные вынуждены пассивно наблюдать за развитием событий» (Карпов).

31. f5 g5

«Разумно было 31...gxf5 31. exf5 ♘f7, и теперь если 33. ♕e3, то 33... ♕f8» (Карпов 218). «Ничего лучшего не предложить, но ослабление белых полей ускоряет неизбежный конец» (Меднис). Закрытие позиции просто дает белым другой набор альтернативных целей и оно хуже по последствиям, чем ее открытие путем 31...fxg5. Карпов находит решение, оперируя по слабым белым полям королевского фланга.

32. ♕c2 ♕f7 33. ♘g3 ♘b7 34. ♕d1 h6 35. ♕h5 ♕e8 36. ♕d1 ♘d8 37. ♖a3 ♕f8 38. ♖a2

Подготавливая ♕d1-a1 на случай, если возникнет такая необходимость.

38...g8 39. ♘g4 ♕f8 40. ♘e3 ♕g8 41. ♕xf7+ ♘xf7 42. ♕h5 ♘d8 43. ♕g6 ♕h8 44. ♘h5 1-0

226. Эпилог

Это краткое и вряд ли исчерпывающее рассмотрение КБ в Испанской партии послужило нашей основной цели следовать замечательному предложению чемпиона штата Парана Эрнесто Парейра, в то же время, сохраняя его характер дополнения к нашей главной работе по КБ в Индийских защитах.

Поле для изучения широкое, постоянно меняющееся, исключительно плодородное и почти не изученное. Кто знает, быть может,

это приложение послужит толчком к новым исследованиям КБ – на этот раз с точки зрения дебютной теории, которые включают в себя не только Испанскую партию и Индийские защиты, но также и Французскую защиту?

Мы надеемся, что общие идеи, представленные в этой книге, вдохновят читателя на дальнейшее развитие теории качественного большинства, обогащая его новыми подходами и знаниями, которые помогут расширить и углубить наше понимание шахмат.

ГЛОССАРИЙ

Тепики – японское слово, используемое в Го для указания на то, что последний ход был сделан вне операционной зоны текущего интереса.

База пешечной цепи – 1. В пешечной цепи – пешка, расположенная глубже прочих на своей территории. 2. «Нижнее звено цепи, на которое опираются все звенья» (Нимцович, *Моя Система*).

Базы замена – замена (взятой) блокирующей пешки слоном.

Базы замещение – замена (взятой) блокирующей пешки другой пешкой.

Базы смещение – продвижение контактной пешки, переносящее базу пешечной цепи противника ближе к его краю доски.

Блокада – механическое прерывание движения пешки противника путем установки своей пешки или фигуры на ее пути.

Блокада вторичная – механическое прерывание вторичной экспансии пешки.

Блокада первичная – механическое прерывание первичной экспансии пешки.

Блокированная пешка – пешка, чье движение заблокировано фигурой или другой пешкой.

Блокирующая пешка – 1. Любая пешка, блокирующая другую пешку. 2. Передняя пешка в пешечной цепи. 3. Пешка, устанавливающая КБ с блокирующей пешкой.

Вторжение – 1. Третья и заключительная стадия КБ-атаки. 2. Фигурное проникновение на неприятельскую территорию.

Вторичная экспансия – Тенденция пешек двигаться к полям превращения.

Вторичное КБ – КБ, возникающее при инверсии или смещении базы.

Вторичный контакт – Контакт вторичного КБ.

Граница – воображаемая линия, разделяющая 4-ю и 5-ю горизонтали, теоретически разбивающая доску на территории белых и черных.

Давление – Агрессивность хода или маневра, требующая реакции от обороняющегося.

Двухшаговая инверсия – Инверсия, выполняемая в два хода.

Динамический баланс – Ситуация, в которой позиционные и психологические разбалансировки противников взаимно уравниваются, что приводит к ситуации взаимного стабильного сдерживания.

Защита «подождем-увидим» – Метод косвенного сопротивления продвижению неприятельского КБ, включающий в себя продвижение одного из собственных КБ на противоположном фланге.

Защитная концентрация – Селективное группирование фигур для отражения атаки.

Защитная мощь – Степень сопротивляемости, которую обеспечивают имеющие ходы фигур и их координация.

Инверсия (прямая инверсия) – Пешечное продвижение, имеющее целью блокировать перспективный пешечный КБ-контакт цепи противника (например, белая пешка «с» в Староиндийской защите) с одновременным достижением вторичного КБ.

Качественное большинство (КБ) – 1. группа пешек, обладающая большей свободой действий, чем численно ей равная группа пешек противной стороны, что позволяет ей предпринимать наступательные операции.

Качественное превосходство – Пешечная конфигурация, в которой «пешки блокированы (также и сдвоены) таким образом, что две пешки сдерживаются одной» (Файн).

Контакт – 1. Вторая стадия КБ-атаки. 2. Пешечный подрыв, ведущий к вскрытию линий. 3. Вскрывающая линии атака КБ-пешки на базу пешечной цепи противника.

Контактная пешка – В КБ – пешка, атакующая базу пешечной цепи противника.

Концентрация оборонительная – Накопление сил в направлении конкретной цели с целью ее захвата.

Концентрация-распыление – 1. Концентрация сил, не имеющих достаточной операционной мощи для тактического решения ситуации. 2. Намеренная концентрация сил, которая в действительности оказывается распылением. 3. Безвредная концентрация сил, при которой фигуры ведут себя, как если бы они были распылены. 4. Относительное распыление сил.

Линия коммуникации – комплекс полей, используемых фигурой при перемещении.

Линия коммуникации, внешняя – Линия коммуникации, связывающая фигуру с целью в лагере неприятеля.

Линия коммуникации, внутренняя – Линия коммуникации, связывающая фигуру с пунктом в своем лагере.

Наступательная мощь – Степень давления, развиваемого с помощью доступных ходов и фигурной координации.

Наступательная профилактика – 1. Пред-опустошительная атака. 2. Комплекс локальных наступательных мер в контексте общего оборонительного построения перед лицом естественного наступательного потенциала армии противника.

Наступательный потенциал ($F = mP$) – Отношения между F (операционная способность или сила армии), m (цифровое выражение мо-

бильности фигур и пешек) и Р (фактор, выражающий инициативу и скоординированность фигур) при выполнении наступательных операций.

Нимцовическое КБ – КБ при наличии пешечной цепи.

Ограничение – 1. Оборонительный ход или маневр, имеющий целью мониторинг и создание помех для конкретного хода противника. 2. Комплекс превентивных мер, нацеленных на сдерживание, создание помех или полное предупреждение КБ-атаки. 3. Комплекс превентивных мер, нацеленных против свободы действий фигур или пешек противника.

Ограничение/торможение – Оборонительные меры, нацеленные, прежде всего, на предупреждение КБ-продвижения в сторону контакта.

Операционная зона – Сектор доски, где происходит столкновение сил (при выполнении плана или достижении цели).

Операционная мощь – Сумма инициативы (давление + сопротивление) и фигурной координации.

Операционная расчистка – Тип пассивной защиты, основанный на идее размена фигур с целью не допустить, чтобы фигурное размещение стало концентрацией сил.

Операционная сила – 1. Произведение мобильности на операционную силу (F). 2. Способность армии решить ситуацию в результате F.

Операционная способность – 1. Способность армии достичь цели. 2. Наступательная мощь. 3. Достаточная наступательная сила для решающего воздействия.

Операционное пространство – Линии коммуникаций и точки их пересечения, взятые в целом.

Операционные блоки – Стратегические фазы и главные маневры, происходящие в рамках данной партии.

Оторвавшаяся пешка – Пешка, которой недостает поддержки со стороны ее «товарок» ввиду слишком глубокого вторжения в лагерь противника.

Пассивная защита – 1. Способ обороны, заключающийся в поглощении неприятельской атаки до точки ее истощения, причем в этот момент может быть начата контратака. 2. Надежда на то, что стратегическая стена и расчистка позиции (операционная) предотвратят вражеское вторжение.

Первичная экспансия – тенденция центральных пешек к продвижению с целью оккупации полей в центре.

Первичное КБ – КБ, возникающие в структурах Староиндийской защиты, Модерн-Бенони и Бенони.

Первичный контакт – Контакт первичного КБ.

Пешечная формация – 1. Массив пешек одного цвета.

Пешечная цепь – 1. Формация диагонально связанных пешек. 2. «Диагонально расположенная линия пешек одного цвета» (Сейраван). 3. Диагональная формация блокирующих друг друга белых и черных пешек.

Подрыв – 1. Любая атака одной пешки на другую с целью вскрытия линий. 2. Вид защиты против КБ противника, основанный на атаке фронтальной пешки цепи. 3. «Контрдвижение меньшинства» (Нимцович Блокада).

Пост-контактное ограничение – Земишевская блокада (g2-g4 в ответ на ...f7-f5).

Пост-подрывная инверсия – Инверсия, имеющая место после предложения пешечного подрыва (напр., в Староиндийской защите, 1.d5 c6 2.tenuki c5).

Пред-контактное ограничение – Земишевское контрнаступление (g2-g4 прежде ...f7-f5).

Пред-подрывная инверсия – Двухшаговая инверсия, выполняемая в предвидении КБ-наступления противника или смещения базы (напр., в Староиндийской защите, 1...c6 2.d5 c5 или 1.g3 f4 2.g4).

Пред-укрепление базы – 1. Укрепление базовой пешки белых e4 ходом f2-f3 до контакта черных путем ...f7-f5. 2. Структура Земиша.

Профилактика – Оборонительные мероприятия, нацеленные на предупреждение потенциальных угроз и возможных действий противника.

Разблокирование косвенное – Происходит, когда контактная (атакующая) пешка бьет блокирующую (базовую) пешку атакованной цепи.

Разблокирование прямое – Происходит, когда блокирующая пешка (база) атакованной цепи бьет контактную (атакующую) пешку.

Распыление (рассредоточение) сил – Уход или отрезание фигуры от операционной области.

Распыление защитных сил – Удаление или отрезание фигуры от оборонительной ее функции в данной операционной зоне.

Распыление наступательных сил – Удаление или отрезание фигуры от ее наступательной функции в данной операционной зоне.

Распыление-концентрация – 1. Концентрация сил для игры «вторым номером». 2. Умышленное рассредоточение сил, которое в действительности работает как их концентрация.

Смена блокёра – Замена (взятой) пешки-блокёра фигурой, обычно конем.

Сопротивление – Защитный ход или маневр, которым не может пренебречь атакующий.

Стратегическая стена – Перерезание внешних коммуникационных линий противника путем пломбирования пунктов вторжения.

Структура Земиша – Пред-укрепление базы белых (пешки e4) в Староиндийской структуре.

Торможение – 1. Завершенное ограничение. 2. Финальная стадия ограничения. 3. Комплекс мер, предупреждающих продвижение неприятельских пешек.

Третичный контакт – смещение базы со вскрытием линий.

Филидоровское КБ – КБ, не включающее в свой состав пешечную цепь.

Оно может включать блокирующую пешку, или, при отсутствии таковой, оказывать общее ограничительное воздействие на противостоящую ей пешечную группу противника.

Фланговая атака – атака на фланге, противоположном тому, на котором находится неприятельский король.

Фронт (пешечной) цепи – Наиболее далеко продвинувшееся звено пешечной цепи.

Фронтальная пешка (фронтмен) – 1. Наиболее выдвинутая пешка в пешечной цепи. 2. Пешка-блокёр в пешечной цепи. 3. Ведущая пешка в КБ. 4. Пешка, устанавливающая пешку-блокёра КБ.

Целевая позиция – 1. Цель КБ-атаки, состоящая в раскрытии базы пешечной цепи противника и в открытии линий коммуникаций, необходимых для осуществления вторжения. 2. Позиция, получающаяся в результате замещения базы в ответ на косвенное разблокирование противника. 3. Позиция, получающаяся после замены фронта пешечной цепи в ответ на его взятие.

Цель альтернативная – дополнительная цель, независимая от главной.

Цель промежуточная – цель, достижение которой ведет к переходу в новую стратегическую фазу партии.

Цель, ограниченная – 1. Операционная цель. 2. Цель, достижение которой продвигает план игры, но приводит к ее новой стратегической фазе.

Шахматы Сёги – Защита короля путем создания вокруг короля пустого пространства.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Aron, Raymond. *Penser la Guerre, Clausewitz*, volume 1 (Paris: Gallimard, 1976).
- Beaufre, André. *Introducción a la Estrategia* («Introduction to Strategy», Buenos Aires: Editorial Struhart, 1982).
- Becker, I. *Manual de Xadrez* («Chess Manual», São Paulo: Livraria Nobel Editora, 1982).
- Capablanca, José Raúl. *Chess Fundamentals* (Harcourt, Brace and Co., 1921).
- Capablanca, José Raúl. *Lecciones Elementares de Ajedrez* (Madrid: Editorial Fundamentos, 1987). English translation: *Last Lectures* (Simon and Schuster, 1966).
- Cherta, Pedro. *Defensa India de Rey* («King's Indian Defense», Barcelona: Ediciones Martínez Roca, 1968).
- Chess Assistant* database
www.chessgames.com
www.chessbase.com
- Coria, V.F., and Palau, L. *Las Grandes Partidas de Emanuel Lasker* («Emanuel Lasker's Greatest Games», Buenos Aires: Editorial Sopena Argentina, 1953).
- Euwe, Max. *Defensa Benoni* (Barcelona: Ediciones Limitadas Catalán, 1974).
- Euwe, Max, and Kramer, Haije. *The Middlegame*, Book One (Hays Publishing, 1994).
- Fauber, R.E. *Impact of Genius* (Seattle: International Chess Enterprises, 1992).
- Fine, Reuben. *Basic Chess Endings* (David McKay Company, 1941).
- Clube de Xadrez Epistolar Brasileiro (Brazilian Correspondence Chess Club). «Results Sheet Number 80» (São Salvador, 1982).
- Gracián, Baltasar. *Oráculo Manual e Arte de Prudência* («The Art of Worldly Wisdom», Rio de Janeiro: Editora Tecnoprint, 1979).
- Grau, Ramón. *Tratado General de Ajedrez*, volume III («General Treatise on Chess», Buenos Aires: Editorial Sopena Argentina, 1982).
- Каспаров Гарри. *Мои великие предшественники*, т. 1 (Рипол Классик, 2003).
- Karpov, Anatoly. *Partidas Selectas* («Selected Games», Madrid: Editorial Aguilera/Akal Editor, 1979).
- Kmoch, Hans. *Pawn Power in Chess* (Dover Publications, 1990).
- Jomini, A.H. *The Art of War* (Lippincott, 1862).
- Liddell Hart, B.H. *The Strategy of Indirect Approach* (London: Faber and Faber, 1954).
- Marinho, Henrique. *Avalanche de Peões* («The Pawn Avalanche»), ms., Campinas, Brazil 1960.

Marinho, Henrique. «Um Estudo Sobre os Elementos da Maioria Qualitativa» («A Study of the Elements of the Qualitative Majority»), ms., Campinas, 1964.

Mednis, Edmar. *How Karpov Wins* (Dover Publications, 1994).

Minev, Nikolay. *King's Indian Defense* (Seattle: International Chess Enterprises, 1993).

Nagahara, Y. *Strategic Concepts of Go* (Tokyo: The Ishi Press, 1976).

Nimzowitsch, Aron. *Blockade* (Chess Enterprises, 1980).

Nimzowitsch, Aron. *Chess Praxis* (Dover Publications, 1962).

Nimzowitsch, Aron. *My System* (David McKay Company, 1930; and Quality Chess, 2007). Also consulted was the five-volume Argentinean edition, translated directly from the German (Buenos Aires: Editorial Grabo, 1941).

Pachman, Luděk. *Estrategia Moderna en Ajedrez* («Modern Chess Strategy», Barcelona: Ediciones Martínez Roca, 1966).

Pachman, Luděk. *Partidas Decisivas* («Decisive Games», Barcelona: Ediciones Martínez Roca, 1973).

Pachman, Luděk. *Teoría Moderna en Ajedrez* («Modern Chess Theory»), Aperturas Cerradas («Closed Games», Barcelona: Ediciones Martínez Roca, 1969).

Palau, L. *Tratado Completo de Aperturas*, volume I («Complete Openings Treatise», Buenos Aires: Editorial Sopena Argentina, 1949).

Van Reek, Jan. *Hypermodern Strategy, Revision of Nimzowitsch's 'My System'* (Chess Digest, 1996).

Réti, Richard. *Masters of the Chessboard* (London: Bell, 1933).

Rocha, A. and Oliveira, P.S. *Essências da Estratégia Superior* («Elements of Higher Strategy», Rio Grande, Brazil: Ponto Gráfico, 2001).

Seirawan, Yasser, and Silman, Jeremy. *Play Winning Chess* (Redmond, Wash.: Tempus Books, 1990).

Sergeant, P.H. *Morphy's Games of Chess* (Dover Publications, 1957).

Schneider, Fernand. *História das Doutrinas Militares* («The History of Military Doctrines», São Paulo: Difusão Editorial, 1975).

Spielmann, Rudolf. *The Art of Sacrifice in Chess* (David McKay Company, 1951).

Tartakower, Savielly, and Du Mont, Julius. *500 Master Games of Chess* (Dover Publications, 1975).

Watson, John. *Secrets of Modern Chess Strategy* (Gambit Publications, 1998).

Winkelman, Bernie F. *Modern Chess: An Introduction to the Art of Chess as Played by the Modern Chess Master* (David McKay Company, 1935).

Zlotnik, B.A. *Fundamentos Estratégicos del Ajedrez* («The Strategic Underpinnings of Chess», Barcelona: Ediciones Martínez Roca, 1981).

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

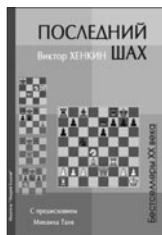
(цифры указывают номера страниц)

- Абдул – 175
Августин – 243
Адер – 209
Акопян – 117
Алапин – 15, 21
Альказар – 306
Анагностопулос – 203
Андерсен – 19
Антошин – 236
Антце – 16
Ауэс – 17
Бауэр – 20
Бахман – 162
Бенитес – 303
Берн – 21
Бернтсен – 213
Бернштейн – 74
Берток – 250
Бирн Р. – 39, 109, 231
Бишофф – 275
Блау – 297
Блувштейн – 170
Блэкберн – 21
Богдановски – 283
Боонстра – 279
Ботвинник – 181, 254
Брандс – 131
Бреннинкмейер – 156
Бронштейн – 134
Бруно – 6
Бушич – 128
Вайксельбаумер – 223
Вайнгортен – 170
Вейд – 127, 249
Вильденрат – 141
Виссер – 279
Воронков – 221
Гарсия Медина – 135
Гарсия – 178
Геллер Е. – 209
Гельфанд – 104
Гельфанд – 115, 148
Герузель – 246
Гизе – 139
Гильг – 24
Гимар – 277
Гиоргадзе – 100
Глигорич – 147, 167, 210, 220, 311
Голднер – 138
Горовиц – 269
Горт – 220, 255, 280
Горячкин – 237
Грау – 36
Гребещикова – 285
Гроган – 223
Грондман – 23
Грюнфельд – 23
Гуаль – 178
Гуде – 224
Гуфельд – 105, 165, 247
Давидсон – 23
Джон – 15
Добротка – 191
Долматов – 198
Дреев – 154
Дучхардт – 163
Ейтс – 23, 24, 172
Земиш – 172
Зинглер – 128
Иванчук – 92
Ивков – 245
Илундайн Гарсия – 159
Ионер – 22
Казаков – 285
Камара – 151
Кантеро – 229
Капабланка – 187, 287
Карватт – 139
Карпов – 198, 295, 311, 314
Каспаров – 117, 130
Кастанья – 125
Кафур – 142
Килтти – 308
Кирога – 266
Клюгер – 134, 210
Коберл – 176
Кольшкин – 295
Кольсте – 30
Кон – 21
Корчной – 41, 85, 87, 109, 118, 119, 130, 147, 231, 282
Котрониас – 196
Крус – 142
Крюгер – 252
Ларсен – 206
Ласкер Эм. – 287
Либерзон – 236
Литвинчук – 242
Лоброн – 148
Локвенц – 200
Лутиков – 80
Магрин – 234
Мадерна – 180
Малих – 145
Марин – 90, 104
Маринелли – 203
Мариньо – 102
Мароци – 21
Маршалл – 17, 18, 21
Мачах – 306
Медейрос – 6
Мейер – 161
Менчик – 187
Местел – 110

- Мизес – 22
 Милич – 183
 Милли – 126
 Минев – 145
 Мичел – 23
 Мруналини – 213
 Мэдер – 246
 Мэзон – 19
 Найдорф – 149
 Найдорф – 229
 Нанн – 118
 Нибойер – 107
 Никитин – 214
 Николич П. – 194
 Нимцович – 15, 15, 15,
 16, 16, 17, 17, 17, 18,
 18, 36, 74
 Обандо Йепес – 267
 Остером Й.ван – 189
 Паульсен – 19
 Пахман – 41, 297
 Пачеко – 242
 Пенроуз – 127, 273
 Петросян Т. – 80, 183,
 224, 269, 272
 Петурссон – 275
 Петш – 200
 Пеш – 162
 Пикет – 92, 156
 Пильник – 272
 Полгар Ю. – 85, 119,
 159
 Полугаевский – 99,
 110, 247, 258
 Портиш – 211
 Пост – 22
 Постхумус – 245
 Пранджерс – 126
 Прибыл – 255
 Пфлегер – 226
 Рее – 194
 Рейс – 133
 Рельштаб – 125
 Рети – 22, 30
 Рикарди – 94
 Риман – 19
 Россетто – 149, 277
 Саастамойнен – 308
 Сабо – 176, 181
 Сабо – 227
 Секкар – 191
 Скембрис – 283
 Солей – 94
 Спасский – 189, 273
 Спраггетт – 240
 Стейскал – 141
 Стеррен ван дер – 115
 Стефанссон – 196
 Струнер – 135
 Суэтин – 238, 252
 Съёдал – 201
 Таегер – 244
 Тайманов – 165
 Таль – 206, 221
 Тамбурины – 254
 Тартаковер – 17
 Татаи – 234
 Теерапабрайсит – 215
 Тейхман – 15
 Темпоне – 266
 Теухерт – 138
 Томас Дж. – 16
 Труа – 102
 Турнер – 243
 Удович – 87, 238
 Ульман – 113, 221, 258,
 282
 Унцикер – 314
 Уранкарт – 138
 Филип – 39
 Фишер – 131, 227
 Флор – 18
 Форинтош – 256
 Фтачник – 105
 Фурман – 249
 Халифман – 107
 Хартман – 201
 Хеллерс – 99
 Хельд – 237
 Хертнек – 113
 Хольцварт – 20
 Хоонг Лим – 215
 Хор – 175
 Чернин – 90
 Чионг – 161
 Чокылтя – 280
 Шакед – 100
 Шафарт – 244
 Швебер – 250
 Широу – 154
 Шмид – 133
 Шоллоси – 256
 Шоу – 303
 Штейн Л. – 167, 211,
 214, 267
 Шуба – 240
 Эверард – 151
 Эйве – 23
 Элисказес – 180
 Элдрих – 226
 Юрга – 163
 Юхен фон – 138
 Якобсен – 221

Виктор Хенкин

«ПОСЛЕДНИЙ ШАХ». С предисловием легендарного чемпиона мира Михаила Талья «Не изобретайте велосипед!»



Классический учебник известного мастера и журналиста Виктора Львовича Хенкина, в новом веке переименованный в «1000 матовых комбинаций», выходит под своим первоначальным названием и вновь – с предисловием Михаила Талья. Для нового издания все позиции прошли тщательную компьютерную проверку; подавляющее большинство из них выдержало испытание «временем и машиной», хотя некоторые варианты подверглись корректировке.

Многочисленные хорошо подобранные примеры показывают типичные приемы атаки на короля, учат находить комбинации в самых, казалось бы, безобидных положениях. Все стандартные схемы атаки подверглись серьезной систематизации. Она может служить учебным пособием для детей школьного возраста, но будет интересна и взрослым.

М. Таль: «Такой книги в шахматной литературе еще не было. Автор проделал огромную работу по отбору и систематизации материала. Опытный мастер, который в недалеком прошлом сам участвовал в соревнованиях и прослыл убежденным тактиком, он сохранил особый вкус к последнему шаху».

Владимир Барский

«ПОСЛЕДНИЙ ШАХ. ТАКТИКА XXI ВЕКА»

Для закрепления полученных знаний и приобретенных навыков нахождения комбинаций рекомендуем новый задачник международного мастера Владимира Барского «Последний шах. Тактика XXI века», в котором используется (с некоторыми уточнениями) предложенная В.Л. Хенкиным систематизация матовых финалов. В книгу вошло около 1000 эпизодов из партий, сыгранных в новом веке; каждое задание оценивается по степени сложности от 1 до 5.

Для шахматистов-разрядников.

Евгений Свешников

«СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА. ПИКНИК НА ОБОЧИНЕ».



Новая книга знаменитого теоретика Евгения Свешникова «Сицилианская защита. Пикник на обочине» посвящена закрытому варианту сицилианской защиты и другим отклонениям белых от «магистральных путей» (а таковыми гроссмейстер считает системы 1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 и 1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5). На основе, прежде всего, собственного опыта автор показывает, как черные добиваются полноценной игры после таких ходов, как 2.a3, 2.♘a3, 2.b3, 2.b4, 2.c3, 2.c4, 2.♘c3, 2.d4, 2.♘e2, 2.f4, 2.g3. Большое внимание в работе уделено популярной табуи, возникающей после 1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 e5.

Как обычно, Е. Свешников опирается, главным образом, на собственные партии. Ряд важных для теории поединков публикуется впервые: в свое время гроссмейстер не допустил их попадания в общедоступные компьютерные базы. Большинство подробно прокомментированных партий приводится целиком, для того чтобы показать неразрывную связь дебюта с миттельшпилем и даже эндшпилем.

Для широкого круга любителей шахмат.

Валерий Бронзник, Анатолий Терёхин

«СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИЁМЫ».

К сожалению или к счастью, миттельшпиль и эндшпиль не так легко изучить – хотя хорошая литература по этой тематике встречается. Увы, нечасто. Книга «Стратегические приёмы» представляет собой попытку заполнить пробел.

Основное достоинство книги и ее принципиальное отличие от других – **тематизация приемов миттельшпиля**. Их общее число близко к полусотне. И что не менее важно, **приемы иллюстрированы качественно подобранными примерами**, позволяющими «кончиками пальцев» ощутить идеи, которые бывает не так просто описать словами.

В своей «эмбриональной» форме, но с уже продуманной Терёхиным тематизацией, книга выходила достаточно давно в 2001 году. Нынешнее ее издание, основательно дополненное Бронзником, нарастившее «текстовое мясо», дополненное многими современными примерами и при увеличившемся почти в два раза объеме, с полным основанием претендует на звание **«Учебник»**.

Помощь современных компьютерных программ позволила намного глубже проникнуть в тайны возникающих позиций, обнаружить дополнительные идеи и минимизировать количество аналитических ошибок.

Предназначена книга для шахматистов начиная с третьего разряда и вплоть до уровня международного мастера, если не выше.

Сергей Ткаченко
«СОЛО ШАХМАТНОГО КОНЯ».
Серия: «Тайны шахматных фигур».

Язык: русский. Формат: А6. Количество страниц: 208. Твердый переплет. Офсетная листовая печать. Тираж: 1000 экземпляров.

Много ли вы знаете шахматных книг, которые одинаково полезны как маститым гроссмейстерам, так и начинающим игрокам? Смеем вас огорчить – таких трудов выпущено очень и очень мало.

Устраняя этот пробел, издательство «Андрей Ельков» готовит к выпуску серию книг «Тайны шахматных фигур» за авторством чемпиона мира по шахматной композиции Сергея Ткаченко. Каждая книга из этой серии будет посвящена конкретной шахматной фигуре и её возможностям в той или иной ситуации. Для этой цели в книге подробно прокомментированы сто уникальных позиций, в финале которых остается только одна фигура-героиня.

Разыгрывая эти позиции на шахматной доске, начинающие шахматисты смогут узнать обо всех тайнах этой фигуры, её тактических возможностях и, конечно, взять на вооружение эти приемы для своих шахматных баталий. Напомним слова великого шахматного чемпиона Хосе Рауля Капабланки, адресованные неискушенным игрокам:

«Для того чтобы усовершенствовать свою игру, нужно, прежде всего, изучать эндшпиль, ибо искусством игры в эндшпиле можно овладеть безотносительно других частей партии, в то время как дебют и середина должны изучаться только по мере того, как они связаны с эндшпилем».

А какой интерес будут иметь именитые шахматисты от этих книг? Дело в том, что число ходов решения в приведенных позициях не более шести, что позволяет гроссмейстерам и мастерам проверить свое тактическое мастерство, решая их непосредственно с диаграммы.

Известно, что еще один шахматный король Эмануил Ласкер придумал оригинальный способ проверки своей шахматной формы. В день игры он без доски решал три-четыре этюда, преимущественно с небольшим числом ходов. Отталкиваясь от результатов решения, Ласкер и выбирал стратегическую линию поединка. Думаем, к советам знаковых шахматистов стоит прислушаться!

Книга «Соло шахматного коня» – первенец серии «Тайны шахматных фигур».