

**ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ · ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ · ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ**

ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ • ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ • ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ

## A surrealist illustration featuring a chessboard with a red king, a red queen, and a black king on a checkered floor against an orange background. The chessboard is composed of dark red and light orange squares, creating a strong geometric pattern. The red king is positioned on the left, the red queen on the right, and the black king is in the background. The pieces are stylized, with the red pieces having a more rounded, organic form compared to the black king's more traditional, angular design. The overall composition is minimalist and evocative, with a warm, monochromatic color palette.

2

Л.М. Слуцкий  
М.И. Шерешевский

●  
**КОНТУРЫ  
ЭНДШПИЛЯ**



МОСКВА  
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»  
1989

ББК 75.581  
С 49

Рецензент  
международный мастер  
М. И. ДВОРЕЦКИЙ

**Слущкий Л. М., Шерешевский М. И.**

С 49      **Контуры эндшпиля.— М.: Физкультура и спорт,  
1989.—400 с.  
ISBN 5-278-00163-1**

Книга мастеров спорта Л. М. Слущкого и М. И. Шерешевского затрагивает малоисследованную проблему шахматной теории — связь дебюта и эндшпиля.

Авторы анализируют наиболее характерные окончания, возникающие из различных открытых и полуоткрытых начал. В основу классификации положен дебютный принцип — сицилианский, испанский, французский эндшпиль и т. д.

Широкое использование классического шахматного наследия и примеров современной турнирной практики, хороший уровень подачи материала делают книгу полезной для всех желающих совершенствоваться,

Для шахматистов-разрядников.

С  $\frac{4204000000-043}{009(01)-89}$  87—89  
ISBN 5-278-00163-1

ББК 75.581



Научно-популярное издание

**Леонид Моисеевич Слущкий  
Михаил Израилевич Шерешевский**

**КОНТУРЫ ЭНДШПИЛЯ**

Заведующий редакцией В. И. Чепижный. Редактор Н. М. Калинин. Художник С. Ю. Архангельский. Художественный редактор Ю. В. Архангельский. Технический редактор Е. И. Блиндер. Корректоры Т. П. Романова, Н. А. Карелина. ИБ № 2633. Сдано в набор 1.11.88. Подписано к печати 31.03.89. Формат 60×90/16. Бумага кн.-журнальная. Гарнитура литературная. Высокая печать. Усл. п. л. 25,00. Усл. кр.-отт. 25,50. Уч.-изд. л. 25,71. Тираж 100 000 экз. Издат. № 8256. Зак. 199. Цена 1 р. 70 к. Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 101421, Москва, Каляевская ул., 27. Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени МПО «Первая Образцовая типография» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 113054, Москва, Воровская, 28

© Издательство «Физкультура и спорт», 1989 г.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Сама идея создания книги о связи эндшпиля и дебюта выглядит смелой и актуальной. В некоторых дебютных вариантах современной теории логика борьбы требует раннего размена ферзей, и партия, минуя миттельшпильную стадию, быстро переходит в эндшпиль. Вспоминается партия Новиков — Тукмаков, сыгранная на 51-м чемпионате СССР во Львове в 1984 году, где после ходов

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. cd K : d5 6. e4 K : c3 7. bc c5 8. Лb1 0—0 9. Ce2 Kc6 10. d5 Ke5 11. K : e5 C : e5 12. Фd2 e6 13. f4 Cg7 14. c4 Ле8 15. e5 f6 16. d6 fe 17. Cb2 ef 18. C : g7 Kp : g7 19. 0—0 Лf8 20. Л : f4 Л : f4 21. Ф : f4 Фf6 22. Фе4 Лb8 23. Лf1 Фd4+ 24. Ф : d4 cd 25. Лb1 Cd7 26. Cf3 b6 27. c5 Лc8 28. c6 C : c6 29. Лc1 Cd7 30. Л : c8 C : c8 31. Cc6 Kpf6 32. d7 C : d7 33. C : d7 e5 34. Kpf2 e4 35. Cc6 Кре5 белые применили новинку: 36. h2—h4! и добились победы.

Исследование таких окончаний напоминает анализ отложенных позиций, где на помощь шахматисту приходят современные средства информации, позволяющие просмотреть большое количество свежих партий по интересующему вопросу. Чаще всего удается установить окончательный диагноз и исчерпать предмет спора. В работе «Контуры эндшпиля» авторы лишь кратко знакомили читателя с состоянием теории по вариантам такого типа, а основной объем книги занимает изучение планов и методов борьбы в сложном игровом эндшпиле, вытекающем из наиболее актуальных дебютов. Изучив интересующий его раздел, читатель сможет получить представление не только о характерном эндшпиле, но и расширить свой дебютный кругозор, поскольку дебютная стадия борьбы в большинстве случаев глубоко разобрана. Оригинально расположение материала. Вопреки общепринятой системе классификации: открытые дебюты, испанская партия и т. д., авторы начинают разбор с наиболее популярного дебюта наших дней — сицилианской защиты и по мере уменьшения объема материала идут от крупных дебютов к не столь обширным. В книге удачно сочетаются классические партии, с которых обычно начинаются главы, и современное творчество. Поучительными представляются и «похороны вариантов», т. е. случаи, в которых тот или иной дебютный вариант был забракован теорией, ввиду непреодолимых трудностей в эндшпиле.

В заключение хотелось бы отметить одно обстоятельство, не подчеркнутое авторами явно, но тем не менее прямо следующее из их работы. Как ни парадоксально, но эта «дебютно-эндшпильная» книга побуждает шахматиста с большей ответственностью изучать с е р е д и н у и г р ы, ибо многие «прочные» дебютные системы оказываются весьма «хрупкими» с точки зрения грядущего эндшпиля, и здесь, как правило, необходимо решать игру в миттельшпиле. В общем, как сказали бы древние римляне: «Помни об эндшпиле!»

Книга, несомненно, окажет большую методическую помощь как тренерам-преподавателям, так и шахматистам, занимающимся изучением игры самостоятельно.

А. Юсупов,  
международный гроссмейстер





вания. Жестко ограниченный во времени, шахматист должен не только владеть основными техническими приемами, но и представлять себе, хотя бы в общих чертах, стратегическое направление борьбы. Да и сама проблема размена ферзей и оценка возникающего окончания нередко становится трудноразрешимой для не слишком опытного шахматиста. Данная книга представляет собой попытку оказать помощь шахматисту в оценке характерного для выбранного дебюта эндшпиля. Мы надеемся, что, прочитав ее, он станет легче находить правильный план действий, скорее принимать решения и четче представлять себе, что может ожидать его в эндшпиле, возникающем из того или иного дебютного варианта.

Во время работы над книгой авторы столкнулись с трудностями, связанными с огромным количеством материала. Выяснилось, что в одном томе обрисовать картину борьбы в эндшпиле во всех дебютных вариантах совершенно немыслимо. Поэтому было принято решение разделить книгу на два тома. В этом рассматриваются открытые и полуоткрытые начала, второй будет посвящен закрытым дебютам. Анализ начинался, как правило, с момента исчезновения с доски ферзей, хотя такое определение эндшпиля является чисто условным.

Следует отметить, что детальный разбор возникающего окончания не являлся, как правило, непременным условием анализа каждой партии. Отчасти это происходило потому, что опрометчивый переход в окончание приводил одну из сторон к стратегически проигранной позиции, так что выигрыш здесь был лишь вопросом несложной техники. Но главное — авторы видели задачу книги скорее в анализе «наследуемых признаков» дебюта, проявляемых в характерном эндшпиле, и именно на этом моменте старались заострить внимание читателя.

Более или менее подробно освещена дебютная часть варианта, в зависимости от его популярности и места в теории дебютов. Читателя, который будет судить о книге по тому, чего в ней нет, мы заранее предупреждаем об отсутствии окончаний из варианта 1. e4 c5 2. c3, которые мы не считаем характерными для сицилианской защиты или позиций с пешечной структурой типа «еж» и системы Мароци, которые, на наш взгляд, ближе к английскому началу. В книге почти не рассматриваются и окончания партий, возникающие из дебютных вариантов, не имеющих характерной пешечной структуры. Но мы надеемся, что большинство читателей сможет изучить круг эндшпилей, присущих их дебютному репертуару.

## СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

Сицилианская защита, вероятно, самый популярный дебют наших дней. Бурное развитие теории сицилианской защиты началось в послевоенные годы и продолжается по сей день. Изменился сам подход к дебюту со стороны черных. Теория Стейница обязывала черных сначала нивелировать преимущество выступки, а уж затем бороться за перевес. «Черные должны бороться за уравнение, иначе шахматы превратятся в фарс!» — говорил Эм. Ласкер.

Современный подход к шахматной стратегии позволил изменить оценку многих позиций сицилианской защиты, не сводя ее к арифметическому подсчету пешечных слабостей. Действительно, в сицилианском миттельшпиле, сразу после дебюта, возникает настолько острая и запутанная игра, что оценить позицию по пешечному расположению представляется немыслимым.

Иное дело — сицилианский эндшпиль. Хотя и здесь часто продолжается ожесто-

ченная фигурная схватка, но все же с уменьшением числа боевых единиц роль пешечной конфигурации постепенно возрастает. Еще в 20-е годы гроссмейстер Р. Рети заметил, что большинство коротких партий в этом начале выигрывают белые, а затяжных — черные.

В современной турнирной практике далеко не всегда многоходовые сицилианские эндшпили заканчиваются в пользу черных: появились системы, например, челябинский вариант или система Болеславского, где худшее пешечное расположение заставляет их осторожно относиться к переходу в эндшпиль.

Сицилианский эндшпиль многообразен, но, как правило, основные системы дебюта имеют свою специфическую пешечную структуру. Эти структуры во многом схожи и часто переходят одна в другую, поэтому классификацию окончаний мы провели по наиболее значительным вариантам сицилианской защиты.

### ВАРИАНТ ДРАКОНА

Вариант дракона один из старейших в сицилианской защите: его играли еще в прошлом веке. В 30-е годы нашего столетия это был, пожалуй, самый популярный вариант си-

цилианской защиты. Тогда же советский теоретик В. Раузер разработал новый план игры за белых, который резко сократил число приверженцев этого варианта.

В примечаниях к партии с Б. Ларсеном (Порторож, 1958) одиннадцатый чемпион мира Р. Фишер пишет: «Атака белых развивается сама собой... слабые шахматисты одолевают ею гроссмейстеров».

Далее Фишер отметил, что по статистическим данным партий 60-х годов следует, что из десяти партий, сыгранных вариантом дракона, белые выигрывали около девяти.

Если черным удастся все же «дожить» до эндшпиля, то игра в нем принимает порой самый неожиданный оборот. Иррациональность борьбы часто переносится на окончание и придает ему порой не менее увлекательный характер, чем в миттельшпиле. В качестве примеров приведены партии Буазиз — Геллер и Пешина — Бутнорис. Нередко ошибки в дебюте приводят черных к трудному эндшпилю, в котором пешечная структура оказывается необратимо испорченной, что видно из партий Левенфиш — Рабинович и Авербах — Ларсен.

Теория варианта дракона разработана очень глубоко, и может случиться, что ошибочный дебютный ход форсированно приводит к проигранному окончанию, как в партии Неделькович — Вольперт.

Современные методы борьбы с вариантом дракона заключаются не только в разработке планов атаки на короля черных, но и в игре с прицелом на выгодный эндшпиль. Белые, пользуясь перевесом в пространстве, занимают конем пункт d5 и вынуждают его размен, что ведет к обра-

зованию в лагере черных слабой пешки e7. На эту тему в разделе даны партии Карпов — Майлс и Псахис — Таборов. Завершает тему партия Шорт — Сакс, в которой белые реализовали свой пространственный перевес в окончании с разноцветными слонами при ладьях.

**Буазиз**

**Геллер**

Сус, 1967

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. Cc4 Cd7 10. 0—0—0 Фа5.

Последний ход черных характеризует систему Вересова — Дубинина, чрезвычайно популярную в середине 60-х годов. Контригра черных строится по схеме Фа5 — Lfc8 — Ke5 — c4 с нажимом по линии «с», часто связанным с ударом Л : с3! Важно, что на с8 ставится королевская ладья — при этом ослабляется эффект типичного выпада Kc3—d5. В 1967 году теория системы только начинала развиваться. Было лишь известно, что при шаблонной атаке белых: Krb1, h4, g4, h5 черные могут получить сильнейшую контригру путем Lfc8, Ke5 — c4, Лас8, С : g4!, Л : с3, К : e4.

С.Буазис стремится использовать неустойчивое положение черного слона на d7 и строит свою игру на ударе e4—e5.

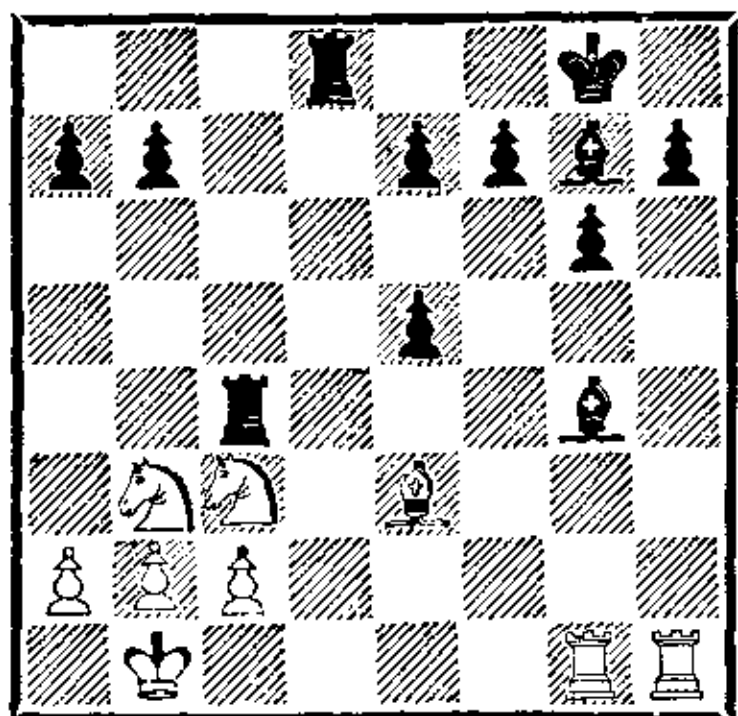
11. Krb1 Lfc8 12. Сb3 Ke5 13. h4 Kc4 14. С : e4 Л : с4 15. h5?! (сильнее было немедленное 15. Kb3 Фd8 16. e5! или 16. Ch6! в обоих случаях с перевесом у белых)



15. . . К : h5 16. g4 Kf6 17. Kb3  
Фd8 18. e5.

Кажется, белые достигли своей цели, но блестящий контрудар соперника полностью меняет ситуацию.

18. . . К : g4!! 19. fg С : g4  
20. Лdg1 de 21. Ф : d8 Л : d8.



Е. Геллер, конечно, видел, что 18-м ходом он жертвует не фигуру, а ладью: слон g4 защищен недостаточно, и нападение на ладью с4 практически вынуждает черных пожертвовать еще и качество. В результате белые получают ладью за 4 пешки, но пешечная лавина на королевском фланге, поддержанная двумя слонами, заставляет безоговорочно оценить позицию в пользу черных. Может быть, Геллеру вспомнилось, как в 1953 году в Цюрихе он выиграл похожее окончание у И. Болеславского?!

22. Kb3—a5? . . .

Белые явно обескуражены. Конь нужен для борьбы с проходными пешками, и через ход его придется вернуть назад. Потеря двух темпов в острейшей ситуации равносильна проигрышу. Впрочем, и после 22. Кd2 Л : c3 23. bc h5 24. Лh2 b6! шансы черных выше (Яношевич — Деспотович, Югославия, 1969)

22. . . . Лc4 : c3

23. b2 : c3 . . .

У черных четыре пешки за ладью, но пять (!) связанных проходных пешек на королевском фланге при поддержке двух слонов обеспечивают им решающее преимущество.

23. . . . h7—h5

24. Ка5—b3?! . . .

Белые, очевидно, не чувствуют опасности и действуют слишком медлительно. Необходимо было срочно создавать контршансы на ферзевом фланге путем 24. Крс1 с угрозой 25. К : b7.

24. . . . e5—e4!

25. Kb3—c5 Лd8—d6!

Сильный ход. Геллер тактическим путем защищает пешку e4 и угрожает начать движение пешечной лавины на королевском фланге ходом 26. . . f5.

26. Кс5 : b7?! . . .

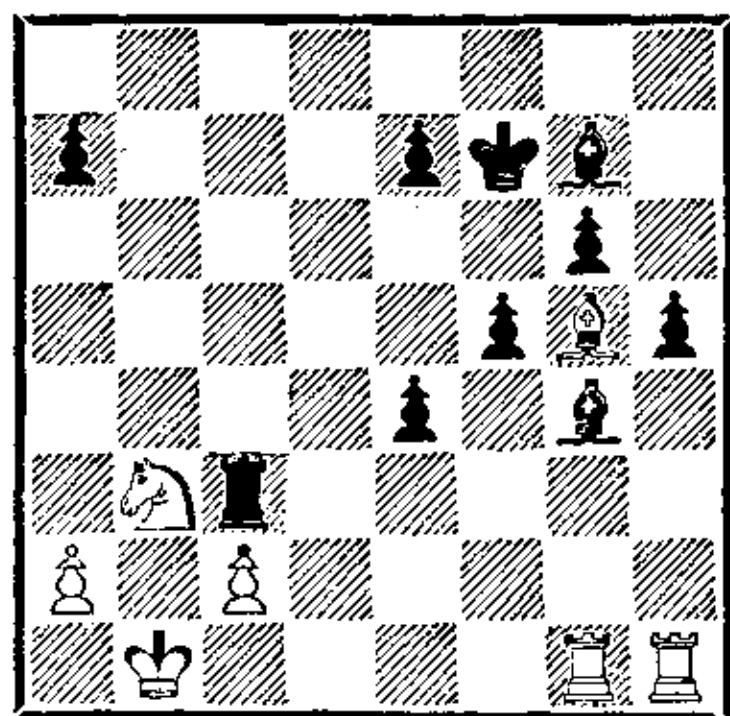
Выигрыш пешки b7 стоит белым еще двух темпов, но их позиция все равно безнадежна.

26. . . . Лd6—c6

27. Kb7—c5 f7—f5

28. Кс5—b3 Лс6 : c3

29. Се3—g5 Кpg8—f7



Контригры против движения пешечной массы черных на королевском фланге у белых нет.

30. Кpb1—c1 Лc3—c4

31. Крс1—d2 Сg7—c3+

32. Кpd2—e3 e7—e5

33. Лg1—f1 a7—a5  
 34. Кb3—d2? Сс3—d4×!

Пешина

Бутнорис

Рига, 1975

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4  
 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 g6  
 6. Сс4 Сg7 7. Се3 0—0 8. f3 Кс6  
 9. Фd2 Cd7 10. Сb3 Лс8 11. h4  
 Ке5 12. h5 К : h5 13. 0—0—0  
 Кс4 14. С : с4 Л : с4 15. g4  
 Кf6 16. Кde2.

В то время, когда игралась эта партия, были еще свежи впечатления от блестящей атаки, проведенной А. Карповым во 2-й партии матча с В. Корчным (Москва, 1974). Ход днепропетровского шахматиста Е. Чумака, 16. Кde2!, сделанный Карповым, очень силен.

«Белые, уводя коня из-под удара, одновременно обезвреживают угрозу Лс4 : с3, сами угрожают сыграть e4—e5, кроме того, при случае могут перевести этого коня на королевский фланг» (Гуфельд).

Партия Карпов — Корчной закончилась быстро. После 16. . . Фа5 17. Ch6 С : h6?! 18. Ф : h6 Лfc8 19. Лd3 Л4с5? 20. g5! белые разгромили позицию черного короля. Резонанс этой встречи был огромен; стали поговаривать о том, что «дракон» (в очередной раз!) опровергнут.

А. Бутнорис в данной партии предложил интересный план защиты. Во-первых, он испытывает великолепную идею Симагина, сохранявшего фианкеттированного слона даже ценою качества.

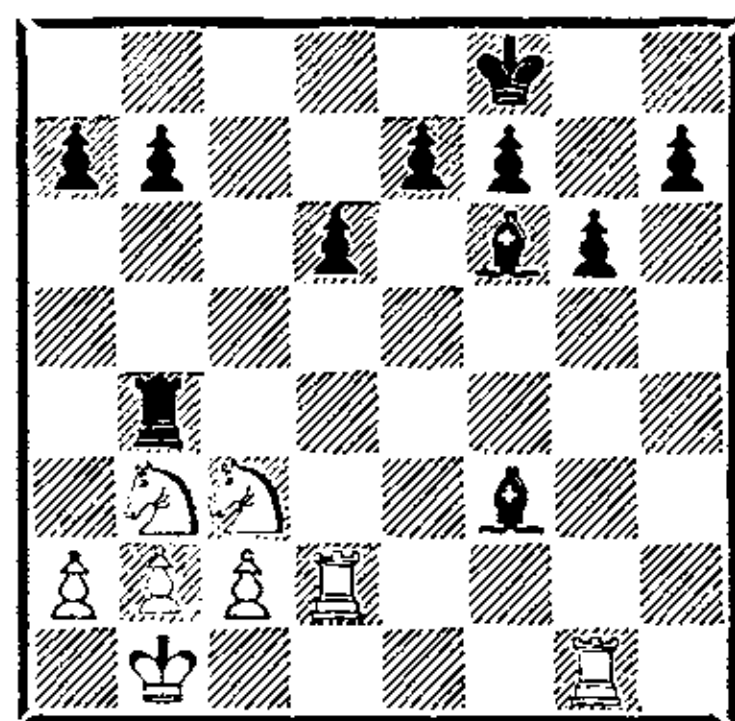
16. . . Фа5 17. Ch6 Ch8! 18. С : f8 Кр : f8 19. Крb1 Лb4?! 20. Кс1?! (лучше было пред-

варительно сыграть 20. g5) 20. . . С : g4!?

А во-вторых, по Геллеру, уничтожает королевский фланг противника, стремясь к эндшпилю, где «проходной фланг» черных никак не слабее ладьи.

В настоящее время эта идея стала типичным приемом и встречается в различных разветвлениях атаки Раузера.

21. e5 С : f3 22. ef С : f6 23. Кb3 Фg5 24. Лhg1 Ф : d2 25. Л : d2.



25. . . . Cf6—e5  
 26. Лd2—d3 Лb4—g4!!  
 27. Лg1 : g4 Cf3 : g4

Возникло острое окончание с нестандартным соотношением сил. У черных подвижные пешки на королевском фланге, которые при поддержке двух активных слонов представляют грозную силу. Положение белых, несмотря на лишнюю ладью, достаточно сложное. У них нет ясного плана контригры, что в условиях практической партии сильно затрудняет возможность успешной защиты.

28. Кb3—d4 h7—h5  
 29. Кd4—f3 Се5—g3  
 30. Кс3—e4 Сg3—f4  
 31. Лd3—a3 d6—d5  
 32. Ке4—f2 Cf4—d6  
 33. Ла3—d3 Сg4 : f3

Черные успешно отразили контригру соперника на ферзевом фланге, правда, ценой

размена одного из слонов.

34. Лd3 : f3 e7—e6

35. c2—c4!? . . .

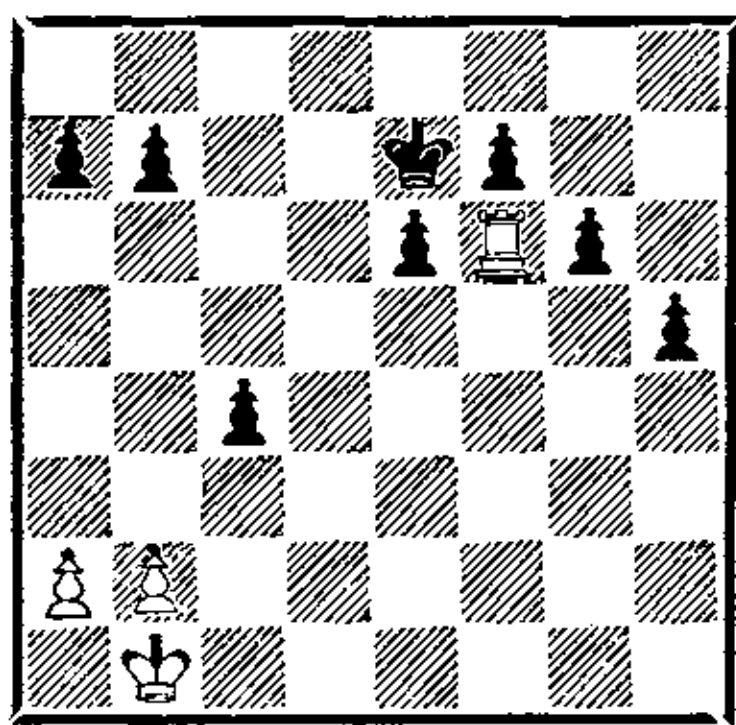
Белые не хотят пассивно ожидать решения своей участи и стремятся к контригре любой ценой.

35. . . . d5 : c4

36. Kf2—e4 Cd6—e7

37. Ke4—f6 Ce7 : f6!

38. Лf3 : f6 Kpf8—e7



Ладья белых беспомощна против проходных пешек соперника на королевском фланге. Еще последовало:

39. Лf6—f1 f7—f5

40. Kpb1—c2 g6—g5

41. Kpc2—c3 h5—h4

42. Kpc3 : c4 h4—h3

43. Kpc4—d4 Kpe7—f6

44. Kpd4—e3 g5—g4

45. Kpe3—f4 e6—e5+

46. Kpf4—g3 Kpf6—g5

47. Лf1—e1 f5—f4+

48. Kpg3—h2 Kpg5—f5

49. a2—a4 e5—e4

50. a4—a5 e4—e3

51. Ле1—g1 e3—e2

52. Лg1—e1 f4—f3

53. Kph2—g3 Kpf5—e4

54. b2—b4 a7—a6

55. Ле1—a1 h3—h2

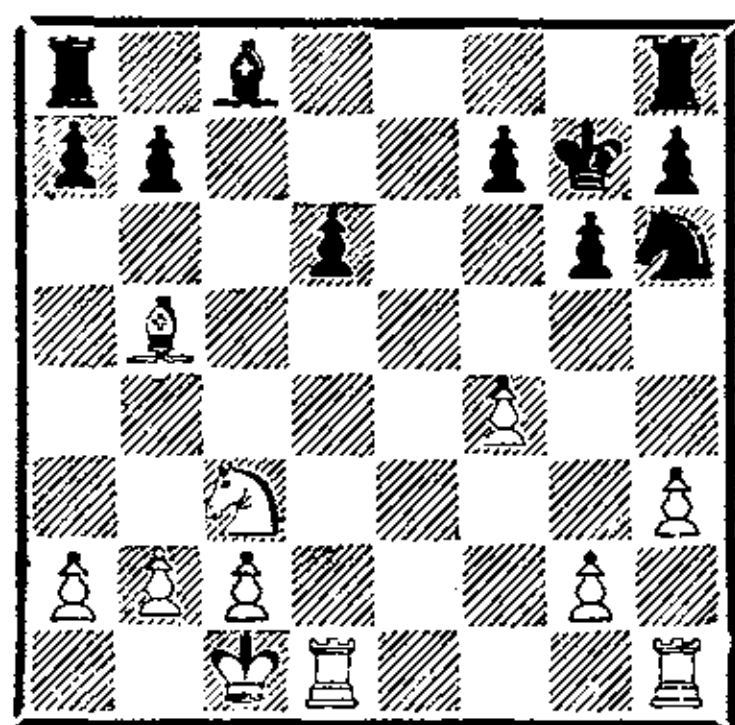
56. Ла1—b1 Kpe4—e3

Белые сдались.

**Левенфиш И. Рабинович**  
Ленинград, 1939

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K : d4 g6 6. f4 Cg7 7. e5 Kg4 8. Cb5+ Kpf8

9. h3 Kh6 10. Ce3 Kc6 11. ed K : d4 12. C : d4 Ф : d6 13. C : g7+ Kp : g7 14. Ф : d6 ed 15. 0—0—0.



В дебюте черные допустили серьезную ошибку — 7... Kg4? Согласно современной теории, хорошим возражением на 6. f4 является 6... Kbd7!?

Играть 6... Cg7 вполне можно, но в ответ на 7. e5 у черных есть два удовлетворительных продолжения 7... Kh5 и 7... de. Партия Питерс — Местел (Гастингс, 1980/81) продолжалась: 7... Kh5 8. Cb5+ Cd7 9. e6 fe 10. K : e6 C : c3+ 11. bc Фc8 12. Фd3 Kc6 13. Kg5 Cf5 14. Фd5 h6 15. Ke4 Фе6 16. Ф : e6 C : e6 17. 0—0 Лf8, и у черных хорошие перспективы в эндшпиле. Во встрече Джафаров — Гусейнов, сыгранной по переписке в 1975 году, имело место 7... de 8. fe Kfd7 9. e6 Ke5 10. Cb5+ Kc6! 11. ef+ Kpf8 12. K : c6 Ф : d1+ 13. K : d1 K : c6 14. c3 Ce6, и черные близки к уравнению игры.

Возникшее окончание является трудным, возможно, проигранным для черных. Изолированная пешка d6 у них очень слаба, а фигуры не развиты и разбросаны по доске.

15. . . . Лh8—d8

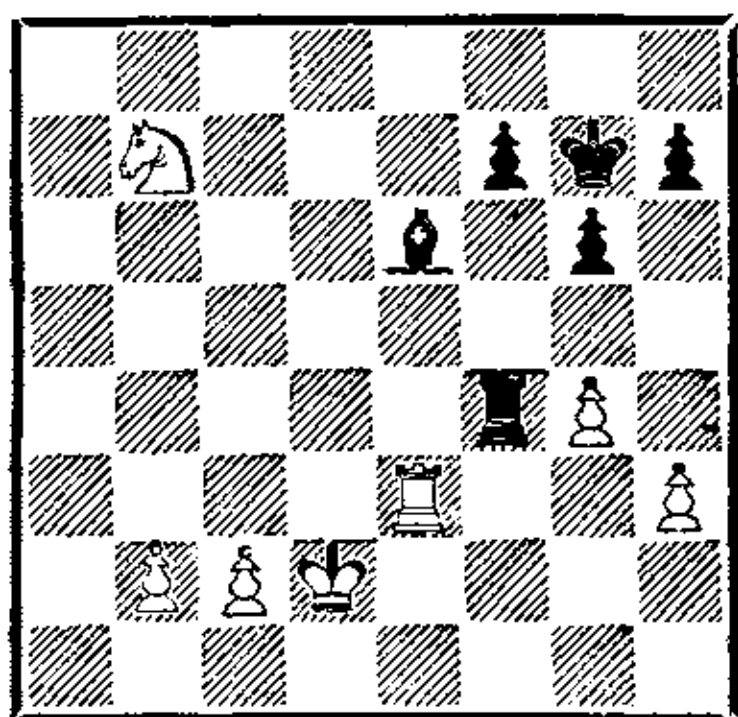
16. Лd1—d2 Cc8—e6



17. Лh1—d1 Кh6—f5  
 18. g2—g4 Кf5—e3  
 19. Лd1—e1 a7—a6

Не облегчало участи черных продолжение 19. . . Кс4 20. С : с4 С : с4 21. Лed1; ходом в тексте они пытаются вскрыть линии и получить контригру.

20. Ле1 : e3 a6 : b5  
 21. Кс3 : b5 Ла8 : a2  
 22. Лd2 : d6 Лd8 : d6  
 23. Кb5 : d6 Ла2—a1+  
 24. Крc1—d2 Ла1—f1  
 25. Кd6 : b7 Лf1 : f4



Белые выиграли пешку и имеют две связанные проходные на ферзевом фланге. Дело сводится к прозаической реализации перевеса, которую Г. Левенфиш проводит очень уверенно.

26. Кb7—c5 Се6—d5  
 27. Кс5—d3 Лf4—f1  
 28. b2—b3 Кpg7—h6  
 29. c2—c4 Cd5—g2  
 30. Крд2—e2 Лf1—b1  
 31. g4—g5+! . . .

Таковыми ходами в эндшпиле никогда не следует пренебрегать. Белым некуда спешить, и если можно ухудшить положение неприятельского короля, то это надо сделать, а потом заняться продвижением собственных проходных.

31. . . . Кph6—g7  
 32. Кре2—f2 Сg2—b7  
 33. b3—b4 Сb7—c8  
 34. c4—c5 Сс8—f5  
 35. c5—c6 . . .

Вновь белые пользуются тактикой.

35. . . . h7—h6

Продолжение 35. . . С : d3 36. Л : d3 Л : b4 37. с7! Лс4 38. Лd7 h6 39. h4 было безнадежно для черных.

36. g5 : h6+ Кpg7 : h6  
 37. c6—c7 Лb1—b3  
 38. h3—h4 Лb3—c3  
 39. Кd3—c5! Лс3—c4  
 40. Ле3—e5 Cf5—g4  
 41. Ле5—e4 Лс4—c2+  
 42. Кpf2—e3 Сg4—f5  
 43. Ле4—f4 Cf5—c8  
 44. Лf4 : f7 Лс2—c4  
 45. Лf7—f4.

Черные сдались.

Авербах

Ларсен

Порторож, 1958

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. 0—0—0 Се6 10. Крb1 Фа5 11. К : e6 fe 12. Сс4 Кd8 13. Кd5 Ф : d2 14. К : f6+ С : f6 15. Л : d2.

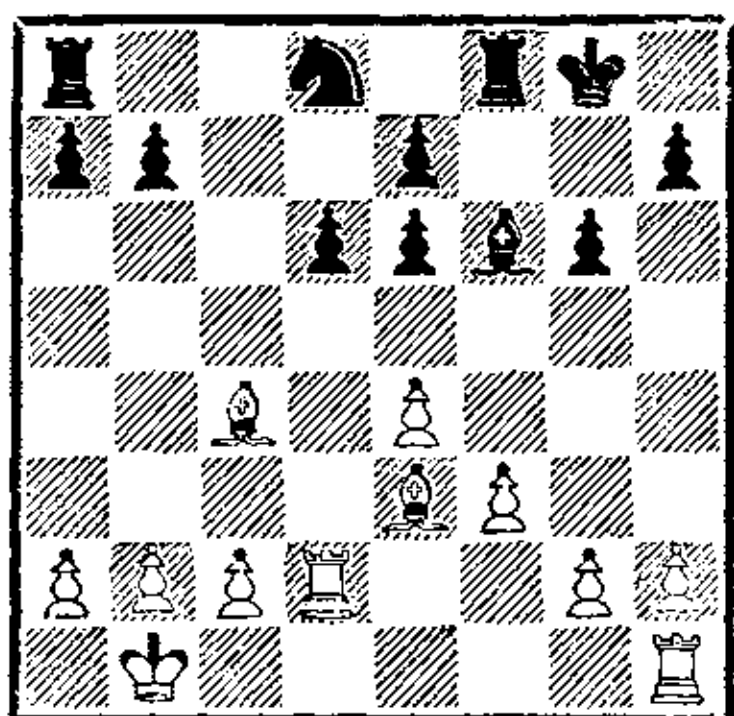
На 9-м ходу Ю. Авербах вместо почти «автоматического» в те годы 9. Сс4 предпочел длинную рокировку, допуская небезвыгодные для черных (по мнению тогдашней и нынешней теории) осложнения после 9. . . d5!? Предоставим, однако, слово Б. Ларсену: «Я сомневаюсь, что модный ход 9. Сс4 лучше, нежели 9. 0—0—0, после чего корректность жертвы пешки 9. . . d5 нельзя считать вполне доказанной».

Но, избрав малоисследованный (и неплохой) ход 9. . . Се6, Ларсен уже через ход допустил серьезную стратегическую ошибку — 10. . . Фа5?, обрекающую черных на труд-



ную и неблагодарную защиту в окончании без шансов на контригру.

Лучше было, по мнению Е. Геллера, 10...Ке5, хотя и в этом случае белые сохраняли инициативу после 11. К : е6 fe 12. f4 Kg4 13. Сс4.



15. . . . Cf6—e5  
16. Лd2—d3 Ла8—с8  
17. Сс4—b3 b7—b6  
18. Се3—d2 Kpg8—g7  
19. g2—g3 . . .

Белые спокойно готовят активные действия на королевском фланге. Черные не могут ответить контригрой на другом участке доски и вынуждены переходить к пассивной обороне. Главный недостаток их позиции — отсутствие координации между ладьями, которым мешает собственный конь, вынужденный защищать пешку е6.

19. . . . Се5—f6  
20. h2—h4 h7—h6  
21. Лh1—f1 Лс8—с7  
22. f3—f4 h6—h5  
23. Лd3—f3! . . .

Ход ладьей демонстрирует беспомощность положения черных и провоцирует их сделать попытку высвободиться.

23. . . . Кd8—с6  
24. c2—c3 e6—e5

Не ходить же конем назад на d8. Но нарушение хода событий слабой стороной в плохой позиции чаще всего лишь

ускоряет поражение. Активность белых на королевском фланге перерастает теперь в прямую атаку на короля черных.

25. f4—f5 Кс6—a5  
26. Сb3—d5 Ка5—с4  
27. Cd2—c1 b6—b5  
28. g3—g4! h5 : g4  
29. Лf3—g3 Лf8—h8  
30. Лg3 : g4 Лh8 : h4  
31. Лg4 : g6+ Kpg7—h7  
32. Cd5—g8+ Kph7—h8  
33. Сg8—e6 Кс4—b6?!  
34. Лg6—h6+! . . .

Решающий размен.

34. . . . Лh4 : h6  
35. Сс1 : h6 Лс7—с4

Печальная необходимость. Другой защиты от угрозы 36. Лh1 и 37. Cf8+ нет.

36. Се6 : с4 Kb6 : с4

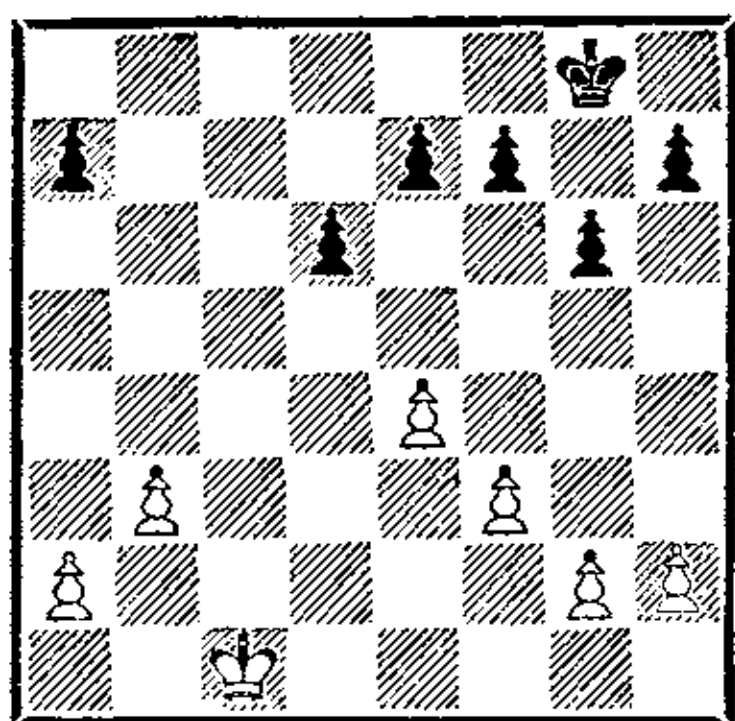
У белых решающее материальное и позиционное преимущество. Еще последовало:

37. b2—b3 Кс4—a5  
38. Ch6—e3 Ка5—с6  
39. Лf1—g1 a7—a5  
40. a2—a3 Kph8—h7  
41. Kpb1—c2 a5—a4  
42. b3—b4 Кс6—d8  
43. Лg1—d1.

Черные сдались.

**В. Неделькович** **Вольперт**  
Белград, 1961

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. К : d4 Kf6 5. Кс3 g6 6. Сс4 Сg7 7. Сb3 0—0 8. f3 Кс6 9. Се3 К : d4 10. С : d4 Фа5 11. Фd2 Се6 12. 0—0—0 b5 13. Kpb1 Лfc8 14. Лhe1 С : b3 15. cb b4 16. Kd5 К : d5 17. С : g7 Кс3+ 18. С : c3 bc 19. bc Л : c3 20. Ле3 Лас8 21. Л : c3 Ф : c3 22. Ф : c3 Л : c3 23. Kpb2 Лс7 24. Лс1 Л : c1 25. Кр : c1.



Невероятно, но факт. Вариант, избранный соперницами, чуть ли не форсированно привел к пешечному эндшпилю. Любопытно, что более поздняя партия Таль — Портиш (Оберхаузен, 1961) пошла по тому же руслу. И хотя венгерский гроссмейстер оставил на доске ладьи, партию спасти не удалось. Усилить игру черных в этом варианте удалось Н. Падевскому в партии с Б. Джурашевичем (Белград, 1961), где было сыграно 17...Ке3! с приблизительным равенством.

Как оценить возникший пешечный эндшпиль? Бросается в глаза отдаленная проходная пешка белых на ферзевом фланге. Шансы белых явно лучше. Но для пешечного эндшпиля это не оценка. Здесь требуется установить точный диагноз — выиграно окончание или ничейно. До недавнего времени считалось, что позиция белых выиграна. Основанием для оценки служила эта партия, которая продолжалась следующим образом:

25. . . . Крг8—f8
26. Крс1—с2 Крf8—e8
27. Крс2—с3 Кре8—d7
28. b3—b4 Крд7—с6
29. a2—a4 e7—e6
30. Крс3—d4 Крс6—b6

До сих пор все очень естественно. Белому королю для по-

беда нужно прорваться на королевский фланг, отвлекая неприятельского отдаленной проходной пешкой на противоположном участке доски. В данном случае неясно, как это осуществить, так как в центре нет полей для прорыва, а если в какой-то момент сыграть e4—e5, то черные ходом d6—d5 получают защищенную проходную пешку в центре. И все-таки план выигрыша есть.

31. g2—g4 . . .

Пока еще трудно усмотреть в ходе белых какую-то стратегическую линию, а тем не менее это ключевой момент окончания.

31. . . . Крb6—с7?

Решающая ошибка. Чтобы читателю было легче уловить суть эндшпиля, обратимся сначала к продолжению в партии.

32. g4—g5! Крс7—b6

33. Крд4—с4 . . .

Последующие восемь ходов королем белых сделаны для выигрыша времени в цейтноте.

33. . . . a7—a6

34. Крс4—d4 Крb6—с6

35. Крд4—с3 Крс6—b6

36. Крс3—с4 Крb6—с7

37. Крс4—d3 Крс7—с6

38. Крд3—с3 Крс6—b6

39. Крс3—d4 Крb6—с6

40. Крд4—d3 Крс6—b6

41. Крд3—с4 Крb6—с7

42. f3—f4 Крс7—b6

43. Крс4—d4 Крb6—с6

44. Крb4—e3 Крс6—b6

45. f4—f5! . . .

Теперь они приступают к решительным действиям. Этой пешке суждено стать ферзем.

45. . . . a6—a5

Пассивная тактика 45...Крс6

46. f6 Крb6 47. Крд4 Крс6

48. Крс4 Крб6 49. а5+ Крс6  
50. h3 немедленно приводила к поражению.

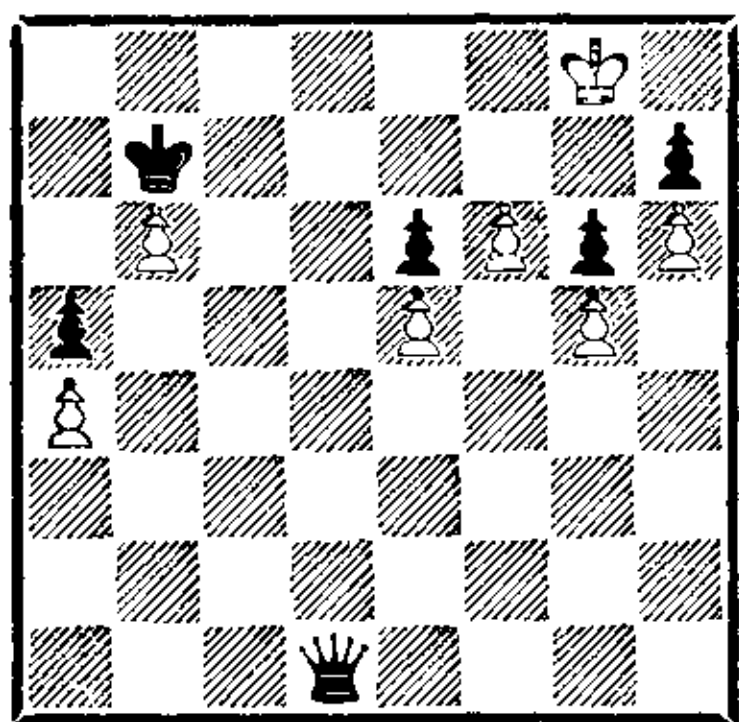
46. b4—b5 Крб6—с5  
47. f5—f6 Крс5—b6  
48. Кре3—f3 Крб6—с5  
49. Крf3—g4 Крс5—b6  
50. h2—h3! Крб6—с5  
51. h3—h4 Крс5—b6  
52. h4—h5 Крб6—с5  
53. h5—h6 . . .

Завершилась последняя стадия подготовки к броску белого короля.

53. . . . Крс5—b6  
54. Крг4—f4 Крб6—с5  
55. Крf4—e3 Крс5—b6  
56. Кре3—d4 Крб6—b7  
57. e4—e5! d6—d5  
58. Крд4—с5 Крб7—с7  
59. b5—b6+ Крс7—b7  
60. Крс5—d6! . . .

Черные проводят пешку «d» в ферзи на два хода раньше белых, но партию спасти не могут.

60. . . . d5—d4  
61. Крд6—e7 d4—d3  
62. Кре7 : f7 d3—d2  
63. Крf7—g8 d2—d1Ф

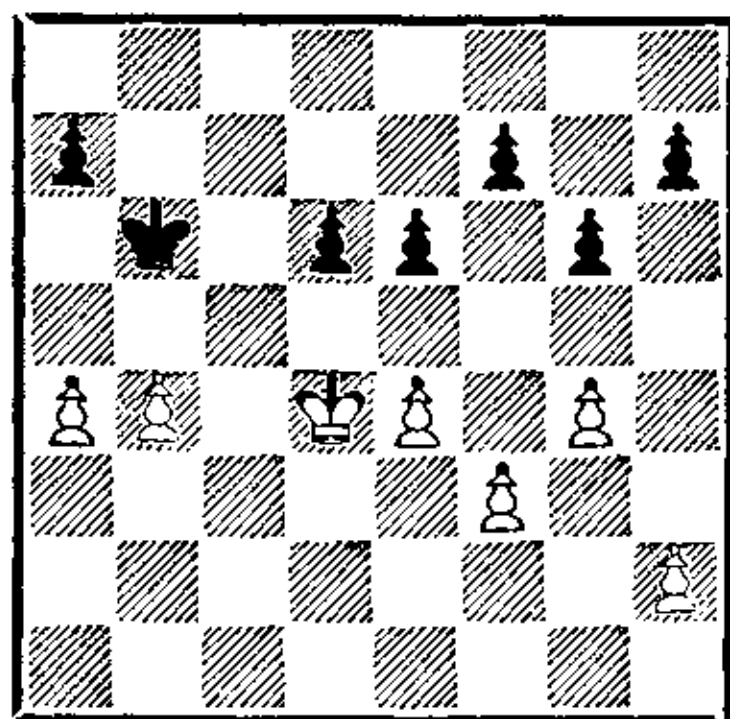


64. f6—f7 Фd1 : a4  
65. f7—f8Ф Фа4—b3  
66. Крг8 : h7.

Черные сдались.

В 1983 году вышло новое издание фундаментального труда Ю. Авербаха по эндшпилю «Шахматные окончания» (пешечные), где он подверг эндшпиль партии Недель-

кович — Вольперт тщательному анализу и доказал, что черные могли сделать ничью тонкой защитой. Возьмем позицию после 31-го хода белых.

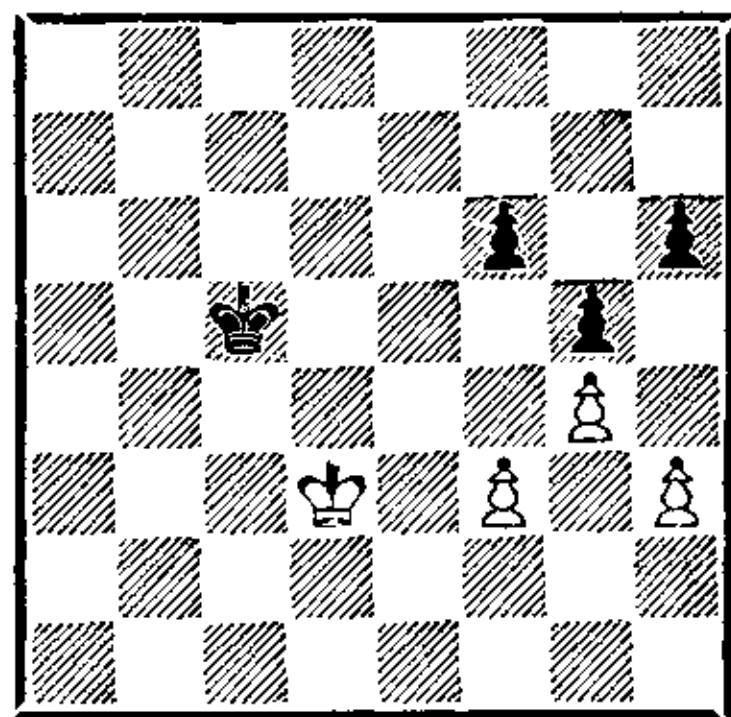


Авербах считает, что черные имели все шансы на ничью, играя 31. . . g5!

Приведем основные варианты анализа гроссмейстера:

1) 32. Кре3 Крс6! 33. f4 gf+ 34. Кр : f4 d5! 35. Кре5 (35. g5 d4!) 35. . . de 36. Кр : e4 f6 37. Крд4 Крб6 38. Крс4 a6 39. b5 ab 40. ab e5 с ничьей;

2) 32. Крс4 a6 (проигрывает 32. . . Крс6 33. b5+ Крб6 34. Крб4 и 35. а5+) 33. b5 ab+ 34. ab f6! 35. Крб4 (прозигло 35. . . Кра5) 35. . . d5 36. ed ed 37. h3! h6 38. Кра4 d4 39. Крб4 d3 40. Крс3 Кр : b5 41. Кр : d3 Крс5.



Эту позицию гроссмейстер проанализировал отдельно.

«Кажется, что дела черных плохи: король противника врывается в их лагерь и выигрывает пешку. Однако после 42. Кре4 Крд6 43. Крf5



Кре7 44. Крг6 Кре6 45. Кр : h6 этюдным ходом 45. . . Крд6! черные сохраняют контроль над ключевыми полями f5, f7 и f8. Например: 46. Крh5 Кре5! 47. h4 gh 48. Кр : h4 Крf4 или 46. Крh7 Крд7! 47. Крh8 Крд8! 48. Крг8 Кре8! 49. Крг7 Кре7 50. Крг6 Кре6. Система защиты черных элементарно проста — сохранение дальней и ближней оппозиций» (Авербах);

3) 32. Крс4 а6 33. Крд4! (белые вызвали ход 32. . .а6 и собираются проводить f3—f4) 33. . .Крс7! 34. Кре3 Крс6! (черный король в нужный момент занимает поле с6, чтобы ответить контрударом в центре) 35. f4 gf+ 36. Кр : f4 d5! с ничьей.

Читатель просмотрел основательный анализ пешечного эндшпиля, и, несмотря на конечный вывод, вряд ли найдутся любители повторять это окончание за черных. Шахматы настолько сложны, что установить точный диагноз даже в пешечном эндшпиле порой бывает трудно. Возвращаясь к нашему примеру, можно усомниться уже в первом ходе белых в эндшпиле. Вместо 26. Крс2 заслуживало внимания 26. b4! Если теперь 26. . . а6, то очень сильно 27. Крс2 Кре8 28. Крb3 Крд7 29. Кра4 Крс6 30. Кра5, а на 26. . . Кре8 может последовать 27. b5! Крд7 28. Крс2 Крс7 29. Крb3 Крb6 30. Крb4, и белые достигают выгодной позиции, оттесняя неприятельского короля пешкой «а».

**Карпов**

Лондон, 1982

**Майлс**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. g4 Ce6 10. 0—0—0 K : d4 11. С : d4 Фа5 12. а3 Лаб8 13. h4 Лfc8 14. Kd5 Ф : d2+ 15. Л : d2.

До 1982 года ход 9. g4 встречался редко и применялся в основном для того, чтобы уклониться от состязания в глубине теоретических познаний в варианте 9. 0—0—0 d5!? Настоящая история этого продолжения после двух партий А. Карпова в лондонском турнире 1982 года — против Д. Местела и Э. Майлса. Местел продолжал 9. . . К : d4 10. С : d4 Се6 11. Kd5! (белые лишили черных возможности вывести ферзя на активную позицию на а5) 11. . .С : d5 12. ed Лс8 13. h4 Фс7 14. Лh2! e5 15. de fe, но это определило перевес белых. Майлс играл точнее, но также не преодолел трудностей защиты. Вскоре после дебюта возник типичный «драконовский» эндшпиль со слабостью на e7. Трудность защиты подобных позиций известна давно. Вспомним старый пример: в партии Таль — Хасин (Баку, 1961) после 9. Сс4 К : d4 10. С : d4 Се6 11. Сb3 Фа5 12. 0—0—0 b5 13. Крb1 b4 14. Kd5 С : d5 15. ed Фb5 16. Лhe1 а5 17. Фе2 Ф : e2 18. Л : e2 а4 19. Сс4 Лfc8 20. b3 Крf8 21. g4! Ке8 22. Сb5 ab 23. cb! С : d4 24. Л : d4 черные не удержали эндшпиль.

Сильно и 20. Сb5 Ла6 21. С : f6! С : f6 22. Сс6 с переве-





указал Карпов, ошибкой было бы 31. Сg2 Лd4 32. а7 d5 или 31. а7?! b4 32. ab Лd1 33. Са6 Ла1 34. b5 Ла8.

31. . . . Лd5—d1  
32. Cf1 : b5 e7—e5  
33. а6—а7 e5 : f4  
34. Лс7—b7 Лd1—b1+  
35. Крb3—а4 Лb1 : b5  
36. Лb7 : b5 f4—f3  
37. Лb5—b8 f3—f2  
38. Лb8 : d8+.

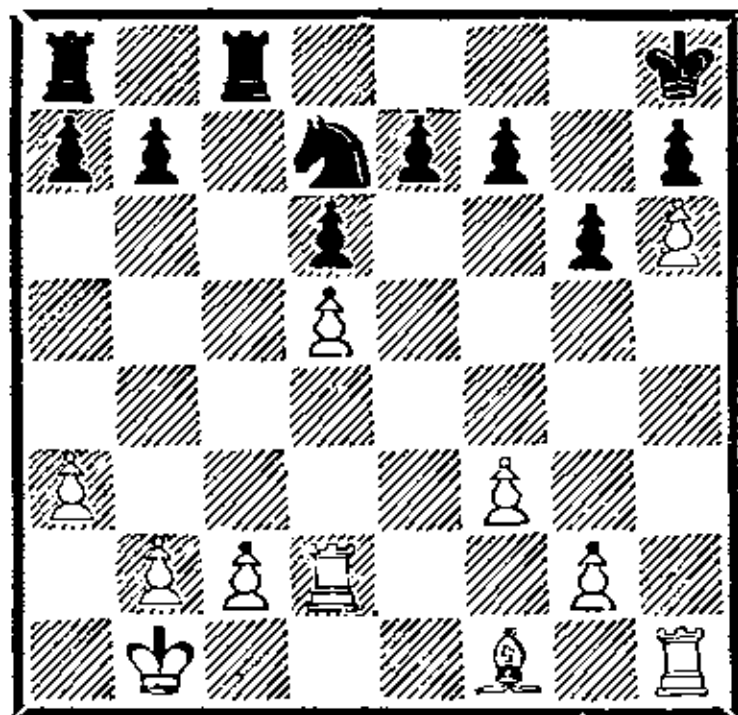
Черные сдались.

**Псахис**

**Таборов**

Баку, 1979

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 Кс6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 К : d4 10. С : d4 Се6 11. Крb1 Фс7 12. h4 Лfc8 13. h5 Фа5 14. h6 Ch8 15. а3 Кd7 16. С : h8 Кр : h8 17. Кd5 Ф : d2 18. Л : d2 С : d5 19. ed.



Вновь возник эндшпиль, в котором слону белых противостоит черный конь при двух парах ладей. Шансы белых предпочтительней. Они имеют ясный план игры, связанный с давлением по линии «е» на черную пешку е7. Расположение белой пешки «h» в непосредственной близости от неприятельского короля лишь увеличивает трудности черных.

19. . . . Крh8—g8  
20. f3—f4 Кd7—f6

21. Лh1—h3 Лс8—с5  
22. c2—c4 Ла8—с8  
23. Лh3—b3 . . .

Белые предупреждают контригру соперника, связанную с ходом b7—b5.

23. . . . b7—b6  
24. Cf1—e2 Кf6—e4  
25. Лd2—d4 f7—f5  
26. g2—g4! . . .

Позиция черных держится на централизованном коне. Белые сначала подрывают опору коня — пешку f5, а лишь после этого приступают к вытеснению его с пункта е4.

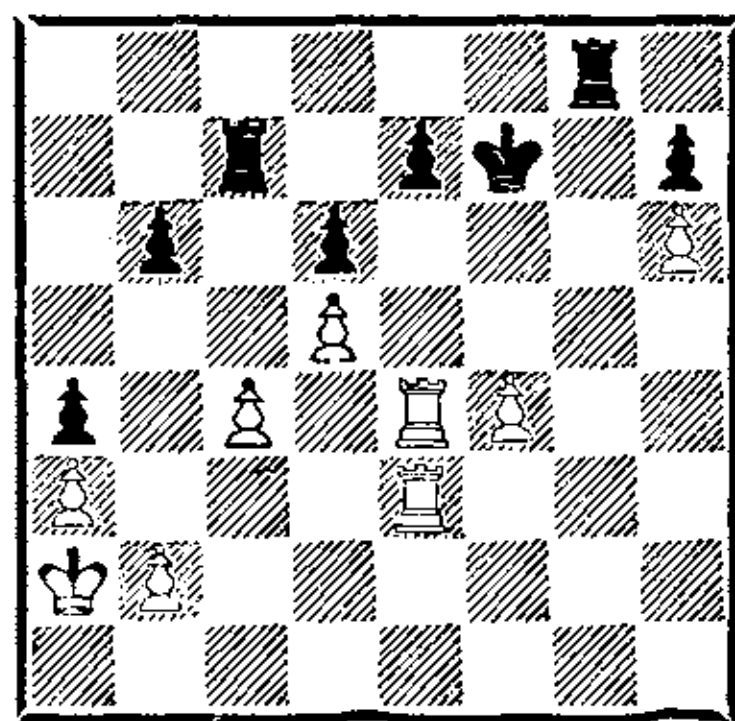
26. . . . Крg8—f7  
27. Лb3—f3 Лс5—с7

В данной ситуации ход 27. . . b5 не имеет особой силы. Белые могут просто взять пешку b5.

28. Крb1—a2 a7—a5  
29. g4 : f5 g6 : f5  
30. Се2—d3 . . .

Белые осуществили свой замысел. Черные теряют пешку, но игра переходит в ладейное окончание.

30. . . . Лс8—g8  
31. Cd3 : e4 f5 : e4  
32. Лd4 : e4 a5—a4



Черным удалось получить контригру. Белые пешки h6 и f4 могут стать объектами нападения черной ладьи, но главным недостатком позиции белых является пассивный король.

33. f4—f5! . . .

Л. Псахис делает ставку не на лишнюю пешку, а на атаку неприятельского короля.

33. . . . Лg8—g1  
34. Ле4—e6 Лg1—f1  
35. Ле3—g3 Лс7 : с4  
36. Лg3—g7+ Крf7—f8

Соперники схлестнулись в рукопашной схватке. Черные намереваются создать матовые угрозы ходом 37. . . Лсс1.

37. f5—f6! Лf1 : f6  
38. Лg7 : h7 Лf6—f1  
39. Ле6—g6 Лс4—h4??

Очевидно, цейтнотная ошибка. Плохо было 39. . . Лсс1 40. Лh8+ Крf7 41. Лg7+ Крf6 42. Лf8+ Кре5 43. Лg5+ Крд4 44. Л : f1 Л : f1 45. Лh5, но после правильного 39. . . Лh1! белые сохраняли лишь некоторый перевес путем 40. Лgg7 (40. Лh8+ реальных выгод не приносит) 40. . . Л : h6 41. Лf7+ Кре8 42. Л : e7+ Крд8 43. Лd7+ Крс8 44. Лhe7, но насколько весомы их шансы на выигрыш, может дать ответ лишь тщательный анализ.

40. Лh7—h8+ Крf8—f7  
41. Лg6—g7+.

Черные сдались ввиду потери ладьи.

**Шорт**

**Сакс**

Гастингс, 1983/84

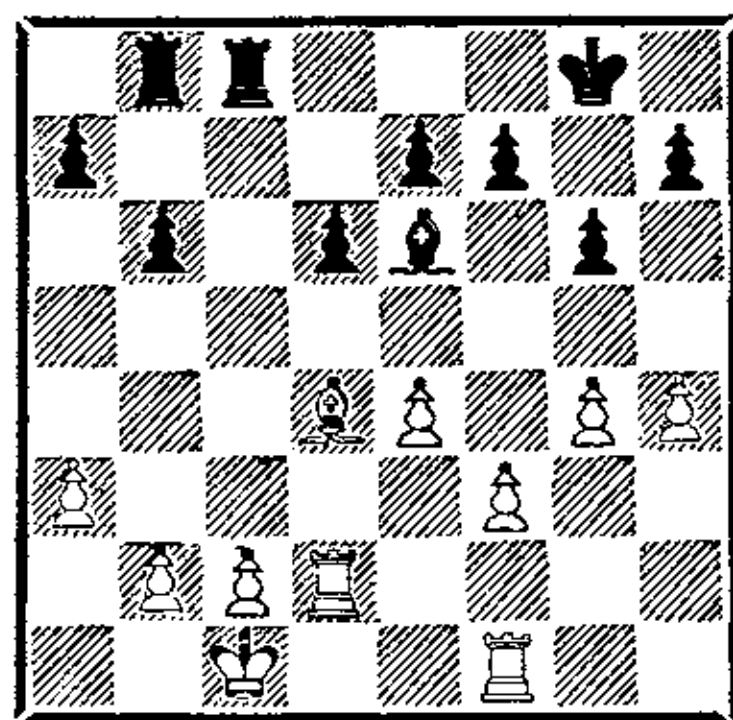
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 g6 6.  
Се3 Сg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6  
9. g4 Се6 10. 0—0—0 К : d4 11.  
С : d4 Фа5 12. а3 Лfc8 13.  
h4 Лab8 14. Кd5 Ф : d2+ 15.  
Л : d2 К : d5 16. С : g7 Ке3  
17. Cd4 К : f1 18. Л : f1 b6.

Насколько прав был Карпов, указавший, что после 14. h5 b5 «прямая атака на короля не всегда приводит к успе-

ху», показывает партия Пласкетт — Уотсон (Бирмингем, 1983): 15. h6 b4! 16. hg ba 17. Фh6 ab+ 18. Крд2 С : g4! с сокрушительной контратакой на позицию белого короля.

Менее принципиально 15. . . Ch8, как играл Кир. Георгиев против Н. Шорта (Оукхэм, 1984). Белые получили перевес в остром окончании после 16. Кd5 Ф : d2+ 17. Л : d2 К : d5 18. ed С : d5 19. С : h8 С : f3 20. Лh3 С : g4 21. Лg3 Кр : h8 22. Л : g4.

В данной партии Шорт 16-м ходом С : g7! уклонился от рассмотренного выше эндшпиля, так как положение пешки на h4 (вместо h6) заметно снижало шансы белых. В свою очередь Д. Сакс, не желая мучиться с пешкой e7, после 16. . . Кр : g7 17. ed предпочел 16. . . Ке3. Трудно было предположить, что в окончании с разноцветными слонами, без явных слабостей в пешечной структуре, его ждут большие неприятности...



19. g4—g5! . . .

Белые фиксируют пешечную цепь королевского фланга соперника и угрожают начать путем 20. h5 настоящую атаку на этом участке доски.

19. . . . h7—h5  
20. f3—f4 . . .

Взятие на проходе особых выгод белым не сулило.





вес на ферзевом фланге, а черные — в центре.

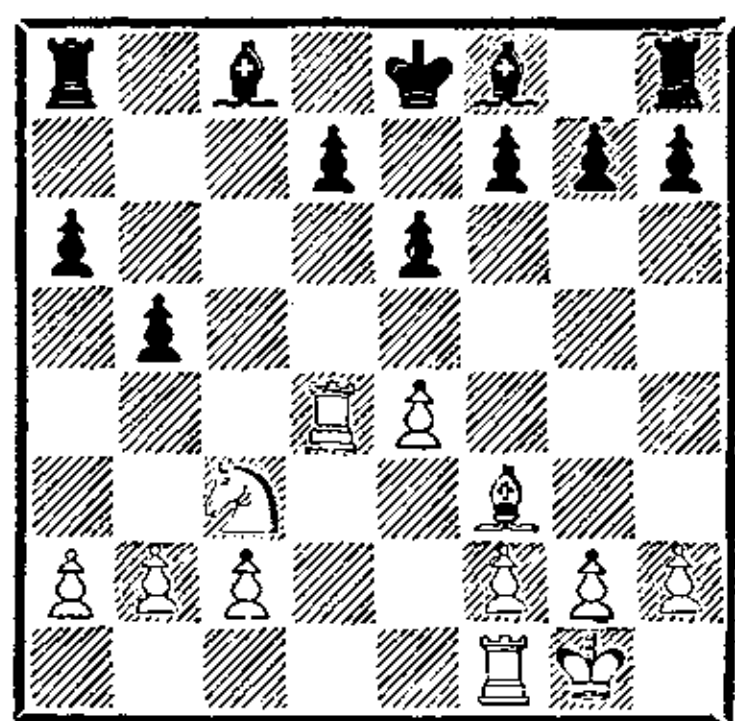
Эндшпиль системы Паульсена в «чистом» виде имеет для черных по сравнению со схевенингенским построением ряд преимуществ. В частности, пешку d7 легче защищать, чем пешку d6, а свободные черные поля оставляют пространство для маневра. Для позиций подобного типа основным активным планом является наступление пешками на ферзевом фланге: a6—a5, b5—b4, сочетающиеся с давлением по линии «с», что, впрочем, характерно для многих построений сицилианской защиты. Классическим примером осуществления этого плана служит, на наш взгляд, партия И. Зайцев — Тайманов. План игры белых в этом эндшпиле определить значительно труднее. Чаще всего их шансы заключаются в уничтожении чернопольного слона противника и захвате черных полей, давлении по линии «d» и фланговом подрыве a2—a4. Стратегию белых хорошо иллюстрируют партии Ларсен — Портиш, Таль — Кочиев.

В остальных окончаниях этого раздела происходила трансформация «паульсеновской» пешечной структуры, в них проводились разнообразные планы, но борьба шла характерная для сицилианской защиты.

**Тартаковер** **Султан-Хан**  
Земмеринг, 1931

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Kge7 7. Ce3 K : d4 8. C : d4 Kc6 9. 0—0 b5 10. Фd2 K : d4

11. Ф : d4 Фc7 12. Лад1 Фc5 13. Cf3 Ф : d4 14. Л : d4.



Уроженец Пенджаба, гроссмейстер М. Султан-Хан слабо знал теорию дебютов, что, впрочем, не помешало ему в кратчайшие сроки добиться выдающихся успехов. Своему стремительному восхождению он во многом обязан изумительному позиционному чутью. Достаточно сказать, что маневр, примененный им: Kge7, K : d4, Kc6, актуален и сегодня, спустя 58 лет — случай для такого острого дебюта, как сицилианская защита, уникальный. Более того, «законодатель моды» в системе Паульсена, гроссмейстер М. Тайманов, последние десять лет регулярно избирает порядок ходов, примененный Султан-Ханом.

Возвращаясь к рассматриваемой партии, отметим, что реакция С. Тартаковера на необычный шестой ход черных — непринужденное развитие — неудачна. Помимо 7. 0—0 заслуживало внимания 7. f4 или 7. Kb3. Решение же белых отдать сильного чернопольного слона (безусловно, лучше 9. Ce3), а затем перейти в эндшпиль просто ошибочно. В окончании белым трудно что-либо противопоставить позиционным плюсам противника, обладающего двумя силь-

ными слонами, более эластичной пешечной конфигурацией и перспективой давления на ферзевом фланге.

14. . . . Ла8—а7!

Прекрасный маневр. Черная ладья переводится на с7, откуда она будет способствовать пешечному наступлению на ферзевом фланге и сдерживать активность неприятельского коня, а пешка «d» остается на d7, где она менее уязвима.

15. е4—е5 Ла7—с7

16. а2—а3 Сf8—е7

17. Лd4—d2 f7—f6!

Черным, конечно, невыгодно допускать маневр Кс3—е4—d6.

18. е5 : f6 Се7 : f6!?

Взятие пешкой, пожалуй, было сильнее. Черный король за плотным пешечным заслоном мог не опасаться шаха с поля h5 и отступить как на d8, так и на f8. Теперь белым удастся выстроить прочную оборону.

19. Кс3—d1 0—0

20. с2—с3 d7—d5

Недостатки этого хода очевидны, но иного способа ввести в игру белопольного слона у черных не видно.

21. Лf1—e1 Лf8—d8

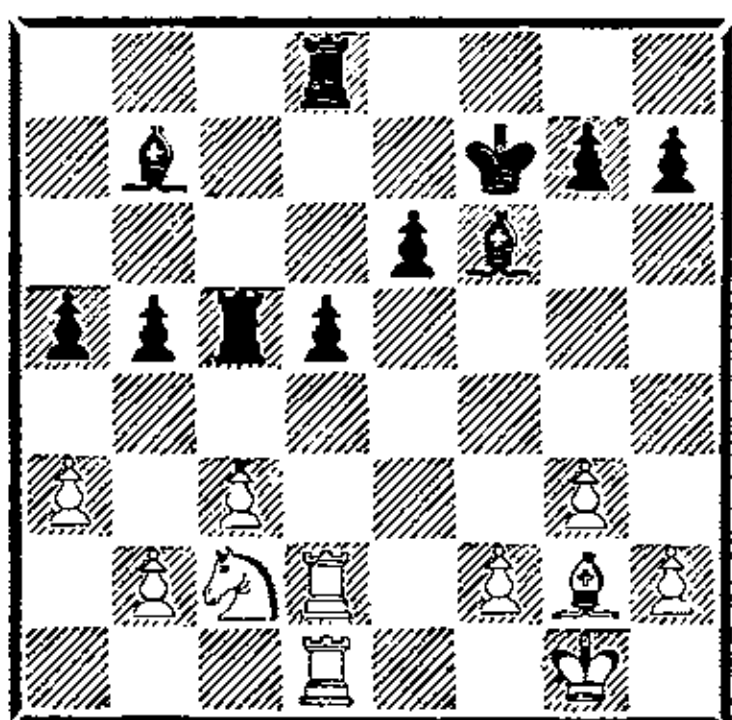
22. Кd1—e3 а6—а5

23. Ке3—с2 Кpg8—f7

24. g2—g3 Лс7—с5

25. Ле1—d1 Сс8—b7

26. Cf3—g2 . . .



В результате неточности черных на 18-м ходу белым удалось укрепиться на ферзевом фланге и в центре. Черным остается попробовать провести прорыв b5—b4 или смириться с ничейным исходом.

26. . . . Лс5—с6

27. f2—f4 Лс6—b6

28. h2—h4 g7—g6

29. Кpg1—h2 Лd8—с8

30. Лd1—e1 Лс8—с7

31. Сg2—h3 Сb7—с8

32. Лd2—e2 h7—h5

33. Ле1—d1?! Сс8—d7

34. Ле2—d2? . . .

Искусно маневрируя, Тартаковер значительно улучшил свою позицию и создал практически неприступную крепость. Последним ходом белые добровольно ослабляют контригру против пешки е6 и позволяют черным подключить к проведению прорыва b5—b4 слона f6. Белые могли, ничем не рискуя, прибегнуть к выжидательной тактике с помощью ходов королем, но для начала следовало вернуть на линию «е» ладью d1.

34. . . . Cf6—e7

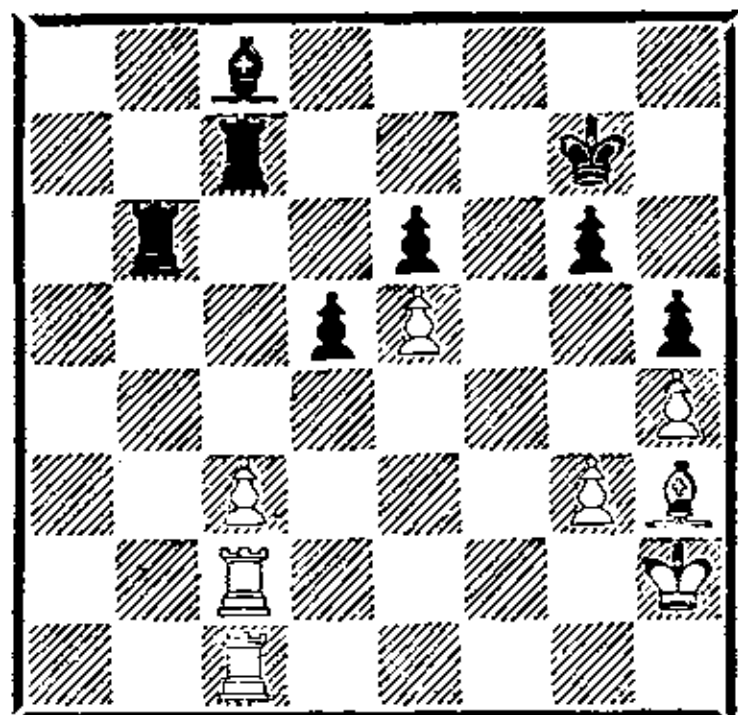
35. Кс2—d4 b5—b4

36. а3 : b4 а5 : b4

37. Кd4—f3? . . .

Неудачными действиями на 33-м и 34-м ходах белые позволили сопернику развить потухающую инициативу. Теперь их спасение должно заключаться в контригре против пешки е6. Необходимо было разменяться пешками на b4 и сыграть ладьей на e2. Вместо этого Тартаковер готовит выпад конем на е5, где он будет разменен, после чего черная пешка е6 перестает быть слабостью.

37. . . . b4 : c3  
 38. Kf3—e5+ Kpf7—g7  
 39. b2 : c3 Cd7—c8  
 40. Лd2—c2 Ce7—f6  
 41. Лd1—c1 Cf6 : e5!  
 42. f4 : e5 . . .



У белых слабы пешки c3 и e5. Материальные потери для них неизбежны.

42. . . . Лb6—c6  
 43. Ch3—f1 Лc6—c5  
 44. Cf1—d3 Cc8—d7  
 45. Kph2—g1 Cd7—a4  
 46. Лc2—a2 Ca4—b3  
 47. Ла2—a3 Лc5 : c3  
 48. Лc1 : c3 Лc7 : c3

Черные выиграли пешку. Техническую стадию партии Султан-Хан проводит очень уверенно.

49. Cd3—e2 d5—d4!  
 Конечно, не 49. . . Л : g3+?  
 50. Kpf2 Лc3 51. Cd1.  
 50. Kpg1—f2 Kpg7—h6  
 51. g3—g4 h5 : g4  
 52. Ce2 : g4 Лc3—c2+  
 53. Kpf2—g3 Cb3—c4  
 54. Kpg3—f4 Лc2—f2+!  
 55. Kpf4—e4? Cc4—d5+!  
 56. Кре4—d3 Лf2—g2

На этом можно было бы поставить точку. Еще последовало:

57. Cg4 : e6 Cd5 : e6  
 58. Kpd3 : d4 Лg2—d2+  
 59. Kpd4—e3 Лd2—h2  
 60. Ла3—a6 Ce6—f5  
 61. Кре3—d4 Лh2 : h4+

Белые сдались.

**Псахис** **Романишин**  
 Иркутск, 1986

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Кc6 5. Кc3 a6 6. Ce2 Kge7.

Старая идея М. Султан-Хана, разработанная и введенная в турнирную практику гроссмейстером М. Таймановым. Черные планируют Кс6 : d4 и Ке7—с6.

7. Cf4!

Логичное и сильное возражение. Белые подчеркивают отсутствие ферзя на c7 и нацеливаются на слабое поле d6.

7. . . Kg6!

Маневр Султан-Хана здесь лишен силы. После 7. . . К : d4 8. Ф : d4 Кс6 9. Фd2 перевес белых неоспорим (Болеславский — Тайманов, Москва, 1967).

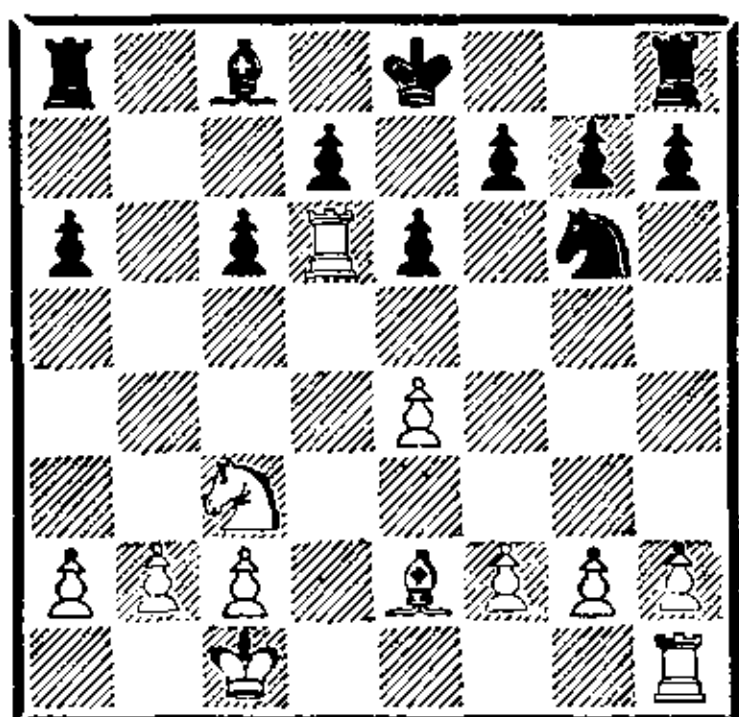
8. К : c6.

Испытывались и отступления слона. В ответ на 8. Cg3 Ce7 9. Фd2 Тайманов придумал 9. . . Cg5!, и если 10. f4?, то 10. . . К : f4! с перевесом у черных (Ланч — Тайманов, Бухарест, 1979). Правильно 9. 0—0, хотя после 9. . . 0—0 10. Фd2 d6 11. Лад1 Фc7! у черных неплохая игра (Торре — Тайманов, Вейк-ан-Зее, 1981). В ответ на 8. Ce3 Тайманов играл 8. . . Фc7 9. 0—0 b5. Так продолжалась, в частности, партия Таль — Тайманов (Москва, 1976). После 10. К : c6 Ф : c6 11. Фd4 b4! 12. e5 Cb7 13. Cf3 Фc7 14. С : b7 Ф : b7 15. Ке4 Ce7 16. Cg5 белые добились небольшого преимущества, но позиция черных вполне обороноспособна.

8. . . bc 9. Cd6 (в этом хо-



де — идея плана 7. Cf4 и 8. К : с6) 9... С : d6 (это сильнее, чем 9... Фb6 10. С : f8! Л : f8 11. b3) 10. Ф : d6 Фе7 11. 0—0—0 Ф : d6 12. Л : d6.



После размена ферзей оценка позиции во многом зависит от ситуации в центре. То ли белые, владеющие большим пространством, сумеют окончательно зажать позицию соперника, то ли черные наладят взаимодействие ладей и получат контригру при пешке на d7 или продвинут пешку на d6, усиливая контроль над центром. Поэтому уже со следующего хода начинается ожесточенная схватка вокруг пункта d6.

12. ... Кре8—e7

Выглядит более естественным, нежели 12... Крд8 с идеей прикрыть королем поля d6 и b6. Белые отвечают просто 13. Лhd1 Крс7 14. g3! — их позиция лучше (Адорьян — Г. Гарсиа, Баня-Лука, 1979).

13. Лh1—d1 Ла8—a7

Ранее здесь встречалось 13... f6 либо 13... Кf4. В обоих случаях белые достигали некоторого перевеса, например: 13... f6 14. g3 Ке5 15. Ка4 a5 16. f4 Кf7 17. Л6d3 Лb8 18. Ла3 (Марьянович — Райкович, Вршац, 1979) или 13... Кf4 14. Cf3 Ла7 (плохо 14... Кd5? 15. ed!) 15. Л6d2 (Нанн — Хартстон, Англия, 1980).

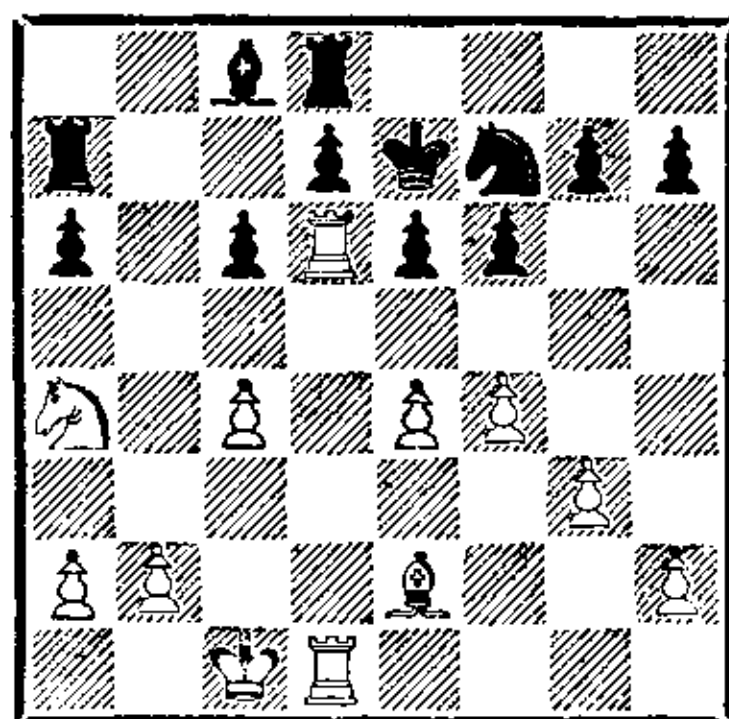
14. g2—g3 f7—f6

15. f2—f4 Лh8—d8

Идея черных ясна. Они собираются перевести коня на f7 через h8 и сыграть d7—d6 с удовлетворительной позицией. Белым необходимо найти противодействие замыслу соперника.

16. Кс3—a4 Kg6—h8

17. c2—c4 Kh8—f7



18. c4—c5! ...

А. Нимцович был бы доволен. Белые играют на блокаду центральной группировки соперника и готовы расстаться с качеством.

18. ... а6—a5

В случае 18... К : d6?! 19. cd+ Кpf7 20. Кс5 черные не успевали наладить контригру на ферзевом фланге. Так, на 20... a5 последовало бы 21. b3 a4 22. b4, и конь с5 очень силен, а слону с8 не суждено вступить в игру.

19. Лd6—d4! ...

Тонко сыграно. Л. Псахис провоцирует продвижение e6—e5. В случае 19. Л6d2 становился возможным ход 19... Са6, на что сейчас последовало бы 20. С : a6 Л : a6 21. Кb6, Ла4 и b2—b4 с выигрышем пешки a5.

19. ... e6—e5

20. Лd4—d2 Сс8—a6

21. Се2—g4 ...

Сказываются недостатки хода 19... e5.



21. . . . d7—d6  
 22. f4 : f5! d6 : e5  
 Если 22. . . fe, то 23. Лf2!, и у  
 черных нет взятия на с5 из-за  
 24. Л : f7+.

23. Лd2 : d8+ Кf7 : d8

24. Ка4—b6 . . .

Над черными нависла новая  
 угроза — 25. Сс8.

24. . . . Ла7—с7

25. Крс1—с2 . . .

Намечается марш короля к  
 пешке а5.

25. . . . g7—g6!

26. Крс2—с3! . . .

Белые внимательны к контр-  
 игре соперника. На естест-  
 венное 26. Крb3 могло после-  
 довать 26. . . h5 27. Ch3 Ce2 и  
 28. . . Cg4.

26. . . . h7—h5

27. Лd1—d7+ Лс7 : d7

28. Cg4 : d7 Кd8—e6

В случае 28. . . Cf1 с целью  
 атаки пешки е4 гроссмейстер  
 Псахис подготовил вариант: 29.  
 b4! ab+ 30. Кр : b4 Cg2 31.  
 а4 С : е4 32. а5 Cd3 33. Сс8! с  
 выигрышем.

29. Cd7 : с6! Ке6 : с5

30. Kb6—с4 . . .

Соперники находились в этот  
 момент в обоюдном цейтноте.

30. . . . Са6—b7?!

В коневом окончании отдален-  
 ная проходная белых быстро  
 решает исход борьбы. Упор-  
 нее было 30. . . а4.

31. Сс6 : b7 Кс5 : b7

32. b2—b4! а5 : b4+

33. Крс3 : b4 Кре7—e6

В случае 33. . . Кd6 34. К : d6  
 Кр : d6, как указал Псахис в  
 42-м томе «Шахматного Инфор-  
 матора», решало 35. h4!

34. а2—а4 f6—f5

35. а4—а5 Kb7 : а5

36. Крb4 : а5 f5—f4

37. Кра5—b5 g6—g5

38. Кс4—d2 g5—g4

39. Кd2—f1 Кре6—f6

40. Крb5—с5 Крf6—g5

41. Крс5—d5 Крг5—f6

42. Крд5—d6.

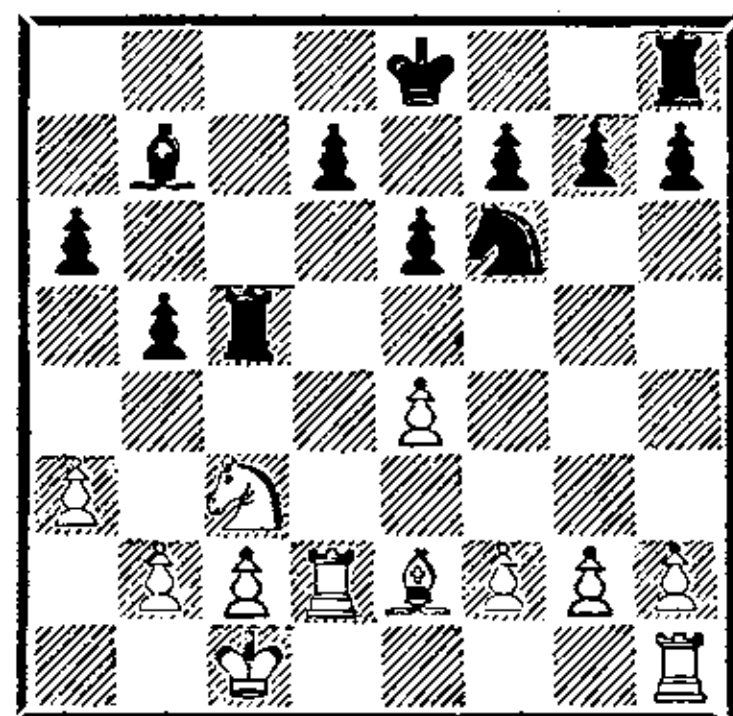
Черные сдались.

**И. Зайцев**

**Тайманов**

Ереван, 1962

1. e4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4  
 cd 4. К : d4 e6 5. Кс3 а6 6.  
 Се2 Фс7 7. а3 b5 8. К : с6 Ф : с6  
 9. Се3 Сb7 10. Фd4 Лс8 11.  
 0—0—0 Кf6 12. Лd2 Сс5 13.  
 Ф : с5 Ф : с5 14. С : с5 Л : с5.



За год до рассматриваемой пар-  
 тии в 29-м первенстве СССР  
 (Баку, 1961) Тайманов потер-  
 пел катастрофу в излюбленном  
 варианте. В партии с Брон-  
 штейном было: 9. . . Сс5?! 10.  
 Cd4! f6? 11. С : b5!, и белые  
 быстро выиграли. Ход 10.  
 Фd4 — также «патент» Д. Брон-  
 штейна, испытанный им в мат-  
 че СССР — Югославия (Львов,  
 1962) против Б. Ивкова. За  
 несколько месяцев, прошедших  
 после львовского матча, Тай-  
 манов нашел гармоничную рас-  
 становку черных фигур, обез-  
 вредившую план белых — 10.  
 Фd4 с последующим 0—0—0.  
 Так, после 11. . . Кf6 уже гро-  
 зило 12. . . К : е4! и 12. . .  
 С : а3. (Заметим, что непло-  
 хо было и 10. . . Фd6!? 11.  
 Ф : d6 С : d6 12. 0—0—0 Се5  
 13. Cd4 f6, Гургенидзе — Суэ-  
 тин, Харьков, 1963.) Воз-

никший после 12. . . Сс5 эндшпиль весьма приятен для черных: их слон активнее белого, намечается игра по линии «с» в связи с атакой а6—а5 и b5—b4, в то время как давление соперника по линии «d» совершенно бесперспективно, а некоторая слабость черных полей не имеет существенного значения. И все же более прочной была бы оборона белых после бесхитростного 15. f3. Следующий ход И. Зайцева способствует зажиму позиции на королевском фланге.

15. Се2—f3? g7—g5!  
Отличный ход. Черные начинают охват позиции соперника с двух сторон.

16. Лh1—d1 h7—h5!  
Тайманов не забывает о возможной контригре соперника. Неосторожное 16. . . g4? приводило к печальным последствиям после 17. С : g4! К : g4 18. Л : d7.

17. Лd2—d6 Сb7—c6  
18. h2—h4 . . .  
В распоряжении белых имелся интересный но, очевидно, недостаточный для уравнения игры выпад — 18. Кd5. Черные путем 18. . . ed 19. ed g4! 20. dc gf 21. Л : f6 fg сохраняли преимущество.

18. . . . g5 : h4  
19. Лd1—h1 . . .  
А здесь ход 19. Кd5!?, видимо, был лучшей практической возможностью. У белых было больше шансов на ничью в ладейном окончании после 19. . . ed 20. ed К : d5 21. С : d5 С : d5 22. Л1 : d5 Л : d5 23. Л : d5, чем при продолжении, избранном в партии.

19. . . . a6—a5!

20. Лd6—d4 e6—e5!  
21. Лd4—d2 b5—b4  
22. a3 : b4 a5 : b4  
23. Кc3—d5 Сс6 : d5  
24. e4 : d5 Лc5—c4!

Энергичной атакой на ферзевом фланге Тайманов не дал белым возможности отыграть пешку и довел свое преимущество до решающего.

25. d5—d6 . . .

Иначе черные сами бы поставили пешку на d6.

25. . . . 0—0!

Про такой ход в эндшпиле можно и забыть. Королевская ладья черных кратчайшим путем вступает в игру, и партия заканчивается в несколько ходов.

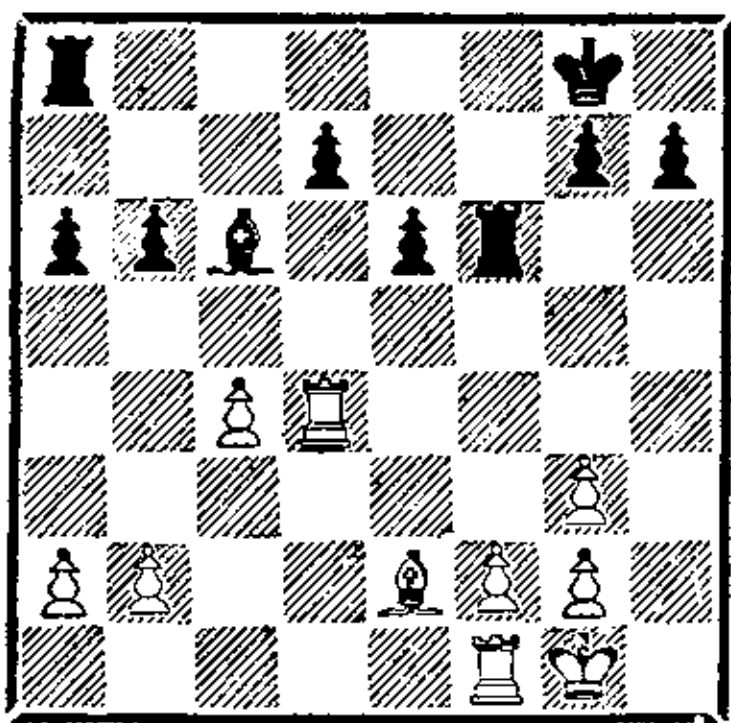
26. Лh1—h3 Лc4—f4  
27. Кpc1—b1 Лf8—b8  
28. Кpb1—a2 Лb8—b6!  
29. Кра2—b3 Кpg8—g7  
30. Лh3—h1 Кpg7—g6  
31. Лh1—a1 h4—h3  
32. Ла1—g1 Кpg6—h6  
33. Cf3—a8 h3 : g2  
34. Лg1 : g2 Кf6—e8  
35. Лd2—d3 Лb6 : d6  
36. Лd3—e3 Ке8—c7  
37. Са8—f3 Кc7—e6!

Белые просрочили время.

**Ларсен** **Портиш**

Роттердам, 1977

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd  
4. К : d4 Кc6 5. Кc3 Фc7 6. Се2 b6 7. Се3 Сb7 8. Фd2 К : d4 9. С : d4 a6 10. Лd1 Кf6 11. Фе3 Сс5 12. 0—0 0—0 13. e5 Кd5 14. К : d5 С : d5 15. c4 С : d4 16. Л : d4 Сс6 17. Фg3 f6 18. ef Ф : g3 19. hg Л : f6.



Б. Ларсен убедительно опроверг дебютный эксперимент черных 6...b6?! Путем 7. Се3! и 8. Фd2! белые воспрепятствовали нормальному развитию черных: плохо было 8...Kf6? из-за 9. Kdb5 Фb8 10. Cf4; не годилось и 9...Kf6? из-за 10. Kb5 Фb8 11. С : f6 gf 12. Фс3. Ввиду угроз пешке b6 Л. Портишу пришлось пойти на позиционно невыгодный размен чернопольных слонов, а несколько ходов спустя, отражая маневр Лd4—g4, разменять ферзей и перейти в тяжелый эндшпиль.

У черных безнадежно слаба пешка d7, не лучшим образом расположены пешки ферзевого фланга и вообще три пешечных островка против двух у белых. Чтобы добраться до слабостей соперника, белым прежде всего нужно разменять слонов.

20. Се2—f3 . . .

Ларсен решает задачу прямолинейно. Естественней выглядело 20. f4 и потом 21. Cf3.

20. . . . Сс6 : f3

21. g2 : f3 Лf6 : f3

22. Лd4 : d7 Ла8—с8

23. Лf1—c1 . . .

Белые предупреждают контригру b6—b5, возможную при 23. b3? Теперь на 23...b5 последует 24. c5.

23. . . . Лс8—с6

24. Лd7—a7 a6—a5

25. Лc1—d1! . . .

Тонкая жертва пешки. Белые сдвигают свои ладьи по 7-й горизонтали, а пешку, имея такой позиционный козырь, они всегда отыграют.

25. . . . Лс6 : c4

26. Kpg1—g2 Лf3—f6

27. Лd1—d8+ Лf6—f8

28. Лd8—d7 Лc4—g4

29. Лd7—b7 h7—h5!

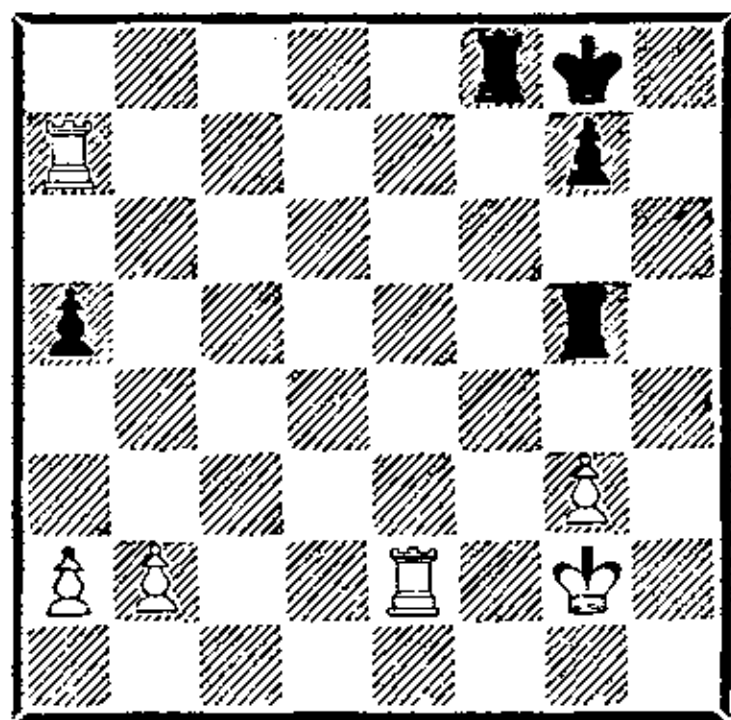
Черным очень важно выскользнуть королем с 8-й горизонтали и разменять как можно больше пешек.

30. Лb7 : b6 Лg4—g5

31. Лb6 : e6 h5—h4

32. Ле6—e2 h4 : g3

33. f2 : g3 . . .



Обе стороны добились максимума. Белые выиграли пешку, а черные обезопасили своего короля, получили свободу маневра и упростили позицию. Хватит ли преимущества белых для победы, однозначно ответить трудно. В случае размена одной пары ладей задача белых облегчится, так как единственная ладья черных будет скована защитой пешки a5, потеря которой равносильна поражению. При двух парах ладей добиться победы белым сложнее, поскольку план выигрыша заключается в переводе короля на сильный фланг и атаке пешки a5, а королю всегда спокойней раз-



гуливать по доске, когда у неприятеля есть одна, а не две ладьи.

33. . . . Лf8—d8  
 34. Ла7—e7 Лd8—d3  
 35. Ле7—e3 Лd3—d5  
 36. b2—b3 Лd5—c5  
 37. Ле3—e8+ Кpg8—h7  
 38. Ле8—e4 Лc5—c3  
 39. Ле4—e3 Лc3—c5  
 40. Кpg2—f2 Кph7—g8  
 41. Ле2—d2 Лg5—g4  
 42. Лd2—d8+ Кpg8—h7  
 43. a2—a3 . . .

Вынужденный ход. Белые не могли допустить продвижения а5—а4.

43. . . . Лg4—g5  
 44. Лd8—d4 Лg5—f5+  
 45. Кpf2—e2 Лf5—g5  
 46. Лd4—h4+ Кph7—g8  
 47. Лh4—c4 Лc5—d5  
 48. Лc4—f4 . . .

Ларсен не торопится с решительными действиями, пытаясь измотать соперника мало-выразительными маневрами, поскольку черным психологически гораздо труднее выдерживать напряжение, чем белым.

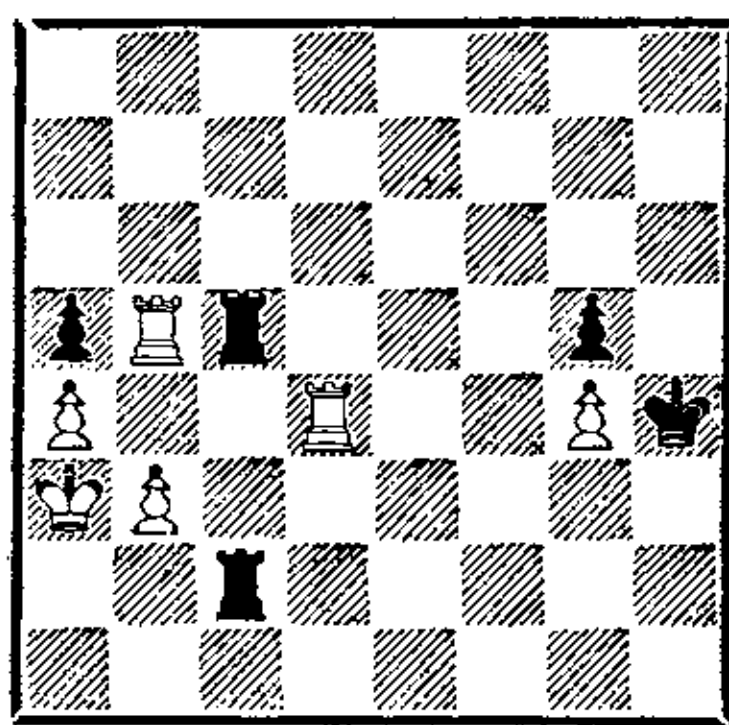
48. . . . Лd5—d6  
 49. Лf4—e4 Лd6—g6  
 50. Кре2—f2 Лg6—f6+  
 51. Ле3—f3 Лf6—b6  
 52. Кpf2—e2 Лg5—b5  
 53. Ле4—e3 Лb5—d5  
 54. Ле3—d3 Лd5—h5  
 55. Кре2—e3 Лb6—e6+  
 56. Кре3—d2 Ле6—c6  
 57. Лd3—c3 Лc6—d6+  
 58. Лf3—d3 Лd6—b6  
 59. Лc3—c8+ Кpg8—h7  
 60. Лc8—c4 Лh5—g5  
 61. Лc4—h4+ Кph7—g8  
 62. Лd3—d8+ Кpg8—f7  
 63. Лh4—f4+ Кpf7—g6  
 64. Лd8—d3 Кpg6—h7  
 65. g3—g4 . . .

Лед тронулся. Белые приступают к активным действиям. Они ограничивают возможности черных, связанные с контратакой ладьями пешки «g», но приближают ее к неприятельскому королю, что в принципе нежелательно.

65. . . . Лg5—b5  
 66. Кpd2—c2 Кph7—g6  
 67. Лf4—d4 Кpg6—g5  
 68. a3—a4 Лb5—c5+  
 69. Кpc2—b2 Лb6—c6  
 70. Лd3—h3 g7—g6  
 71. Лh3—h8 . . .

Ларсен пошел в решительную атаку. Белая ладья стремится проскочить на 5-ю горизонталь через d8 либо b8. Начинается острая схватка.

71. . . . Лc5—c2+  
 72. Кpb2—a3 Лc6—c5  
 73. Лh8—b8 Кpg5—h4  
 74. Лb8—b5 g6—g5

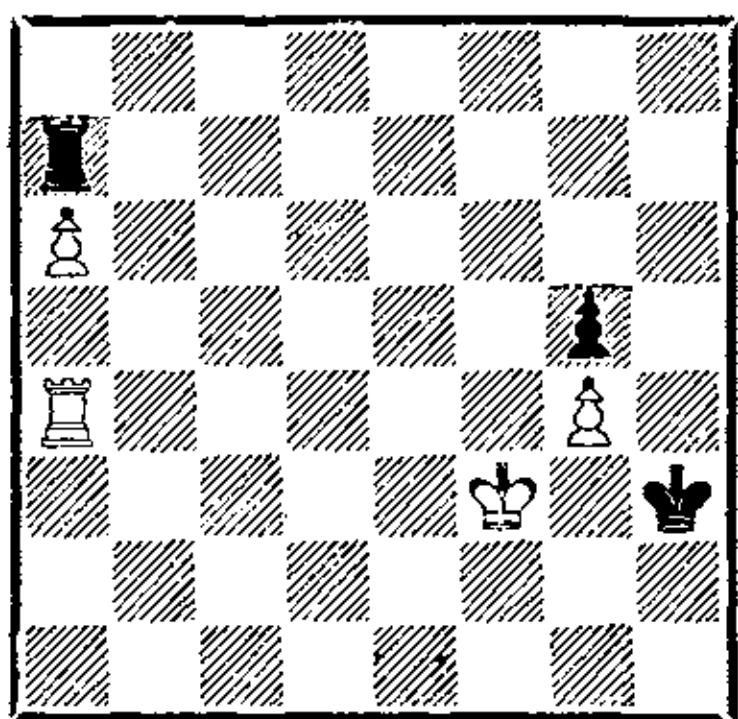


Белые максимально усилили позицию и обеспечили себе размен ладей. Теперь у них есть две перспективные возможности: 75. Лd5 и 75. Л : c5 Л : c5 76. b4.

75. Лd4—d5!? . . .

Разберем другую возможность. После 75. Л : c5 Л : c5 76. b4 Лc3+ 77. Кpb2 ab 78. Л : b4 контригра черных против пешки g4 явно запаздывает. Поэтому единственным их шансом может стать то обстоятельство, что проходная белых на ферзевом фланге — край-

няя пешка — и белый король ограничен в маневре для прохода к ней. Возможен примерный вариант: 78. . . Ле3 79. а5 Ле5 80. Ла4 Ле7 81. а6 Ла7 82. Крс2 (далее белые с помощью цугцванга оттесняют черного короля на край доски) 82. . . Крh3 83. Крс3 Крг3 84. Крд3 Крf3 85. Крд2 Лd7+ (85. . . Крf2?! 86. Ла3) 86. Крс3 Ла7 87. Крд3 Крг3 88. Кре3 Крh3 89. Крf3.



Кажется, что все кончено, но следует 89. . . Лf7+ и выясняется, что белый король все равно не может пересечь 4-ю горизонталь из-за 90. . . Лf4+. Ничья, ставшая возможной только потому, что проходная пешка белых находится на вертикали «а», а не на другой линии.

Продолжение, избранное белыми, ставит перед Портишем более сложные проблемы, но, очевидно, также недостаточно для выигрыша.

75. . . . Лс5 : d5  
76. Лb5 : d5 Крh4 : g4  
77. Лd5 : a5 Лс2—с8?

«А вот это достаточно для проигрыша. Естественное 77. . . Крf4, освобождающее дорогу черной пешке, в случае 78. Ла8 g4 79. а5 g3 80. а6 Лс1! 81. Лf8+ Кре4 82. Лg8 Ла1+ 83. Крb2 Л : а6 84. Л : g3 Крд5 85. Лс3 Ла8! вело к позиции, исследованной Н. Гри-

горьевым, и к ничьей. Белым пришлось бы искать весьма проблематичные шансы путем 80. Лf8+» (Хайтун).

78. Ла5—d5 Крг4—f4  
79. а4—а5 g5—g4  
80. Лd5—d1 g4—g3  
81. b3—b4 g3—g2  
82. b4—b5 Крf4—e5

Безнадежно 82. . . Крf3. Белые отдавали ладью за черную пешку, а их проходные на ферзевом фланге неудержимы.

83. b5—b6 Лс8—d8  
84. b6—b7! Лd8 : d1  
85. b7—b8Ф+ Кре5—e4  
86. Фb8—e8+.

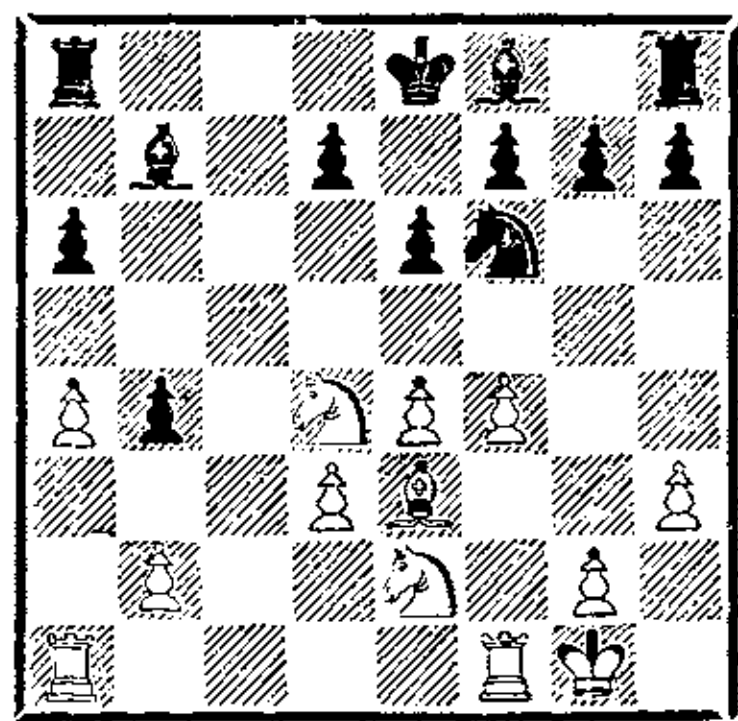
Черные сдались. Они теряют ладью либо пешку. На 86. . . Крд3 решает 87. Фg6+, на 86. . . Крf3—87. Фh5+, а на 86. . . Крf4— 87. Фа4+.

Таль

Кочиев

Ленинград, 1977

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К : d4 а6 5. Кс3 Фс7 6. Cd3 Кс6 7. Се3 Кf6 8. 0—0 Ке5 9. h3 b5 10. f4 Кс4 11. С : с4 Ф : с4 12. Фd3 Сb7 13. а4 Ф : d3 14. cd b4 15. Ксе2.



Дебютный вариант с ходом 9. . . b5 давно заслужил репутацию трудного для черных. Еще в 1966 году на турнире в Санта-Монике была сыграна партия Фишер — Петросян, в которой после 12. . . d5 13. е5 Кd7 14. Ф : с4 dc



15. f5 К : е5 16. fe С : е6 17. Лае1 белые получили лучшую игру. Попытка А. Кочиева усилить игру черных путем 12. . . Сb7? привела его к трудному эндшпилю.

Белые практически закончили мобилизацию своих сил, которые образовали мощную группировку в центре, и готовы приступить к активным действиям на ферзевом фланге. Черным надо еще завершить развитие и не допустить образования серьезных слабостей в своем расположении. С двумя этими задачами Кочиев справиться не сумел.

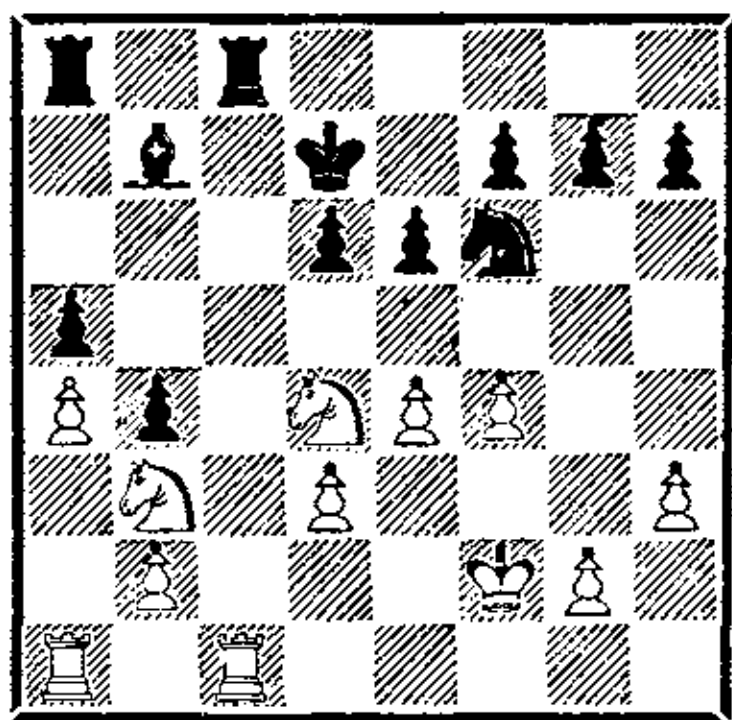
15. . . . Cf8—c5  
16. Kpg1—e2 d7—d6  
17. Kd4—b3! . . .

Белый конь направляется к полю а5.

17. . . . Сс5 : е3+  
18. Kpf2 : е3 а6—а5

Черным удалось не допустить зажима своего ферзевого фланга — правда, ценой создания хронической слабости — пешки а5.

19. Ке2—d4 Кре8—d7  
20. Лf1—c1 Лh8—c8



Черные смогли отразить первый натиск соперника и завершить развитие. Белым надо искать пути усиления позиции.

21. Kb3—d2! . . .

М. Таль тонко маневрирует своей кавалерией. Конь b3

уступает место своему собрату, а сам готовится к прыжку на с4, после чего пешка а5 станет беззащитной.

21. . . . Ла8—а6

Не меняло характера игры продолжение 21. . . Са6. Могло последовать 22. К4b3 Лс7 23. Л : с7+ Кр : с7 24. К : а5! С : d3 25. Кр : d3 Л : а5 26. Крс4 Лс5+ 27. Крb3.

22. Лс1 : с8 Крд7 : с8

23. Кd4—b3 d6—d5

Теперь ослабляется поле с5, на которое устремляются белые фигуры. Однако грозило 24. Кс4 с выигрышем пешки а5.

24. Kb3—c5 Ла6—а7

25. Ла1—c1 d5 : е4

26. d3 : f4 . . .

Позиционный перевес белых принял решающий характер. Следует короткая развязка.

26. . . . Крс8—b8

27. Кс5 : b7! Крb8 : b7

28. Лс1—c5 Кf6—d7

29. Лс5—b5+ Крb7—c8

30. Кd2—c4 Ла7—c7

31. Кре3—d4 f7—f6

32. Лb5 : а5 е6—е5+

33. f4 : е5 f6 : е5+

34. Кс4 : е5 Лс7—c2

35. Ке5 : d7 Крс8 : d7

36. Ла5—а7+ Крд7—е6

37. Ла7 : g7 Лс2 : b2

38. g2—g4 h6—h5

39. g4 : h5 b4—b3

40. h5—h6.

Черные сдались.

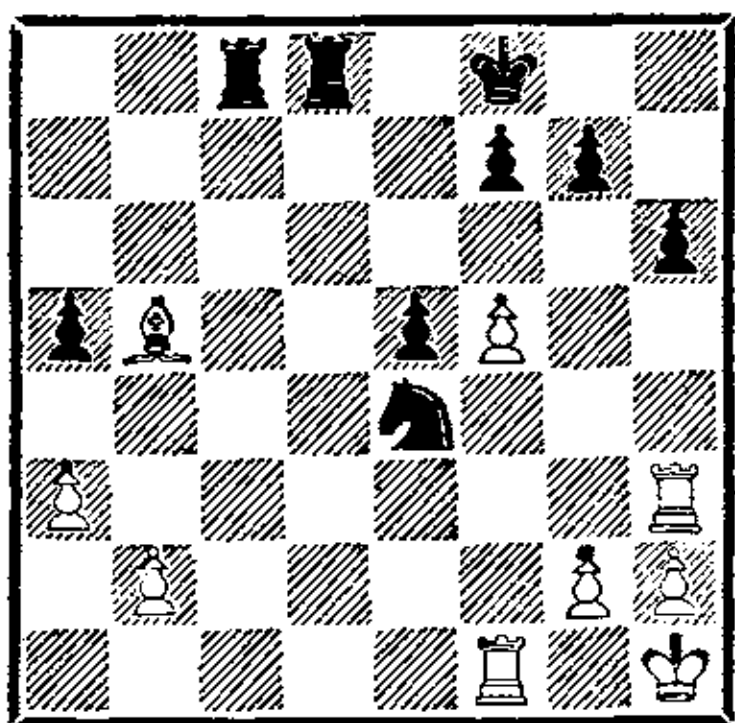
Лепешкин

Бибчук

Москва, 1964

1. е4 с5 2. Кf3 а6 3. Кс3 е6  
4. d4 cd 5. К : d4 Фс7 6. Cd3  
Кс6 7. Се3 Кf6 8. 0—0 b5  
9. а3 Сb7 10. Кph1 К : d4 11.  
С : d4 Сс5 12. С : с5 Ф : с5  
13. f4 d6 14. Фе1 0—0 15. Фh4

Лfe8 16. f5 e5 17. Лf3 h6 18. Лg1 d5 19. ed C : d5 20. Лg3 Kpf8 21. K : d5 Ф : d5 22. c4 bc 23. C : c4 Фе4 24. Лh3 a5 25. Лf1 Лac8 26. Сb5 Лed8 27. Ф : e4 К : e4.



Достаточно одного взгляда на позицию, чтобы определить бесспорный перевес черных. Партия проходила под их диктовку. Удачно разыгранный дебют, своевременный контрудар в центре, переход в лучший и, можно высказаться смелее, технически выигранный эндшпиль. (Комментируя эту партию на семинаре московских мастеров в 1964 году, Т. Петросян заметил: «Типичная позиция! Лет 10 назад на нее, что называется, «ловили».) Преимущество черных выражается во всех компонентах стратегии. Конь явно сильнее слона, ладьи занимают единственные открытые вертикали, король ближе к центральному театру военных действий, пешечное расположение лучше, полное превосходство в центре. Не могут белые рассчитывать и на ограниченность пешечного материала на королевском фланге. Если они разменяют две пешки ферзевого фланга на черную пешку «а», то практически любое окончание будет для них безнадежно ввиду отор-

ванности от своих сил пешки f5.

28. Лh3—e3 Лd8—d4  
29. Kph1—g1 f7—f6  
30. Ле3—d3 Лc8—c5  
31. Лd1 : d4 e5 : d4  
32. Сb5—d3 Ке4—d2  
33. Лf1—d1 Кd2—b3

Белым удалось несколько упростить позицию. Однако их дела не слишком улучшились. Черная пешка e5 перешла на линию «d» и превратилась в опасную проходную, конь на b3 занимает прекрасную позицию, ладья c5 выполняет большой объем работы как по вертикали, так и по горизонтали.

34. Kpg1—f2 . . .

Белые подводят своего короля к центру, но ведь и черные сделают то же самое с еще бóльшим эффектом. Может быть, это случай, когда централизация короля несвоевременна (неправильной она практически никогда не бывает). Гораздо уместнее было бы начать борьбу с «разогнавшимся» конем соперника путем 34. Сb1. После примерного 34. . . a4 35. Са2 Кс1 36. Сb1 перед черными стояло бы больше проблем.

34. . . . Кpf8—e7  
35. Kpf2—f3 Кре7—d6  
36. g2—g4 Лc5—e5

Черным можно уже не беспокоиться за своего коня. Ладейное окончание после 37. Сс2 Ле3+ 38. Kpf4 Kpd5 39. С : b3 Л : b3 легко для них выиграно.

37. Cd3—e4 Kpd6—c5  
38. Kpf3—f4 a5—a4  
39. h2—h4 Kpc5—c4  
40. Ce4—d3+ Kpc4—d5  
41. g4—g5 h6 : g5+

42. h4 : g5 Kb3—c5  
Пришла пора пешки «d».

43. Cd3—f1 Ле5—e4+

44. Kpf4—g3 Kpd5—e5

45. g5 : f6 g7 : f6

46. Лd1—c1 Ле4—e3+

47. Kpg3—g2 Кс5—e4

В центре «темно» от черных фигур. Судьба партии решена.

48. Cf1—b5 d4—d3

49. Cb5 : a4 Ле3—e2+

50. Kpg2—f3 Кре5—c4

51. Лc1—c8 Ле2—f2+

52. Kpf3—g4 Лf2 : b2

53. Са4—c6 Лb2—g2+

54. Kpg4—f3 Лg2—f2+

55. Kpf3—g4 d3—d2

56. Лc8—d8+ Kpd4—e3

57. Сс6—a4 Лf2—f4+

58. Kpg4—h5 Ке4—g3+

59. Kph5—g6 Лf4 : a4

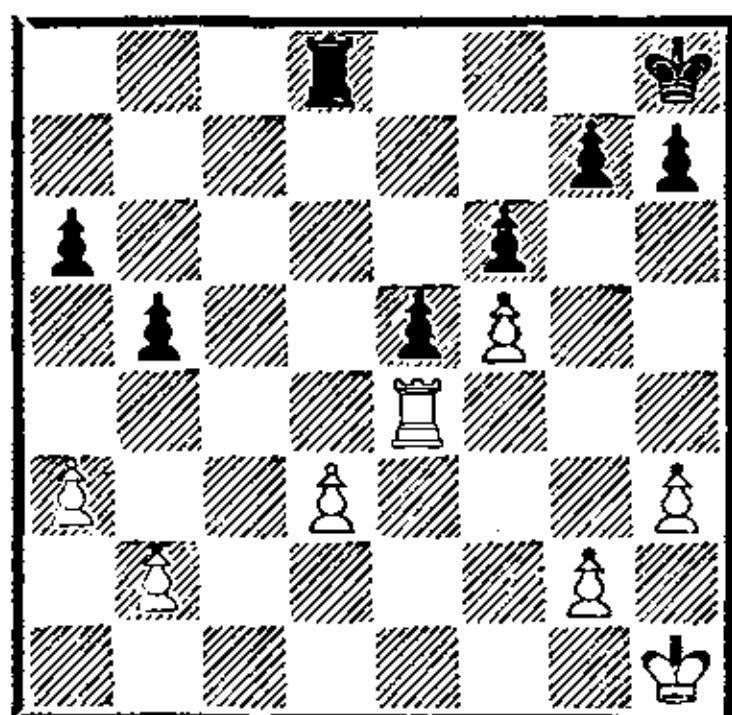
Белые сдались.

**Костро**

**Моисеев**

Москва, 1970

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Кс6 5. Кс3 a6 6. Се3 Фс7 7. Cd3 Kf6 8. 0—0 Ке5 9. h3 Сс5 10. Фе2 d6 11. f4 Kg6 12. Kb3 С : e3+ 13. Ф : e3 0—0 14. Лае1 b5 15. a3 Сb7 16. Kph2 e5 17. f5 Ке7 18. Kph1 Лfe8 19. Фg5 d5 20. Kd2 Kph8 21. Лf3 Лад8 22. Фh4 Фb6 23. ed Ке : d5 24. К : d5 С : d5 25. Лfe3 Фс6 26. Ке4 К : e4 27. С : e4 f6 28. Лd3 С : e4 29. Ф : e4 Ф : e4 30. Л : e4 Л : d3 31. cd.



11-й ход О. Моисеева — крупного специалиста по системе Паульсена — существенное усиление игры черных по сравнению с 23-й партией матча Петросян — Спасский (Москва, 1969), где было 11...Кed7. Игравший белыми Б. Спасский легко добился тогда перевеса: 12. Kb3 С : e3+ 13. Ф : e3 b6 14. Лае1 Сb7 15. e5! Ход 11...Kg6 как раз и направлен против угрозы прорыва e4—e5: поле d7 остается незанятым, и после размена на e5 черные отступлением Kf6—d7 начинают контригру против пешки e5. Приходится признать, что Е. Костро не разобрался в дебютных тонкостях избранной системы и уже ходом 12. Kb3?! (по аналогии с партией Спасский — Петросян) утратил дебютное преимущество. Бороться за перевес белые могли, следуя совету И. Болеславского, путем 12. Лае1! 0—0 13. Kd1 b5 14. c3 Сb7 15. Kf2, группируя фигуры в непосредственной близости от неприятельского короля.

Интересен и ход А. Петрушина 12. Фf2!? На беспечное 12...0—0 последовало 13. e5! de 14. К : e6! с выгодными для белых осложнениями (Петрушин — Суэтин, Тула, 1974).

После 12. Kb3 черные не испытывали затруднений в развитии сил и в ответ на вялый ход противника 16. Kph2?! ударом 16...e5! начали активную контригру в центре.

17. f5? — серьезная стратегическая ошибка. (Пора было бороться за равенство после 17. fe de.) Шансы белых на



атаку проблематичны: их тяжелым фигурам «тесно» на королевском фланге — во многом благодаря ходу h2—h3. (Обычно на этом поле удобно располагаются ферзь или ладья.) Черным же обеспечено проведение тематического продвижения d6—d5; вскрыв линию «d», они захватили инициативу.

Ладейное окончание является трудным для белых. После

31. . . . Ле8—d8

белая ладья вынуждена занять крайне неудачную позицию на e3, а высвободить ее с помощью короля удастся еще нескоро. Помимо слабой пешки d3, расположение белых пешек королевского фланга далеко не безупречно за счет оторвавшейся пешки f5. Как мы видим, позиционных плюсов у черных более чем достаточно. Единственным козырем белых является то обстоятельство, что ладейные окончания, согласно шутливому определению С. Тартакова, вообще не выигрываются.

32. Ле4—e3 Лd8—d4

33. g2—g3 Кph8—g8

34. Кph1—g2 Кpg8—f7

35. Кpg2—f2 Кpf7—e7

36. Кpf2—e2 Кpe7—d6

37. Кpe2—d2 Кpd6—d5

38. Кpd2—c3 . . .

Обе стороны подвели своих королей к центру. Черные максимально усилили свою позицию. Пора приступать к активным действиям.

38. . . . g7—g6!

Сильный ход, маскирующий план дальнейших действий. Черным выгодно поставить соперника перед проблемой размена именно на 38-м

ходу перед откладыванием партии. Включение ходов 38. . . a5 39. b4 скорее к выгоде белых в связи с возможной контригрой против пешки b5.

39. Ле3—f3? . . .

Хитрость черных полностью оправдалась. Единственным шансом белых был размен на g6. После 39. fg hg 40. Лf3 f5 41. Лf2 у них сохранялась надежда на благоприятный исход поединка, хотя в распоряжении черных есть много планов усиления позиции. Если бы черные сыграли 38. . . g5, то не исключено, что белые догадались бы взять пешку на проходе. После 38. . . g6 сделать это психологически им было намного сложнее.

39. . . . g6—g5!

Полное владение черной ладьей 4-й горизонталью делает выигрыш партии технически несложным. Белым не избежать пешечных слабостей на королевском фланге.

40. Лf3—f1 h7—h5

41. Лf1—c1 h5—h4

42. g3—g4 Лd4—f4

Две пешечные слабости h3 и d3 не удержать.

43. Кpc3—d2 Лf4—f2+

44. Кpd2—e3 Лf2—h2

45. Лc1—c8 Лh2 : h3+

46. Кpe3—d2 Лh3—g3

47. Лc8—d8+ Кpd5—c6

48. Лd8—f8 Лg3 : g4

49. Лf8 : f6+ Кpc6—d5

50. Лf6 : a6 Лg4—f4

51. Ла6—b6 Кpd5—c5

52. Лb6—g6 Лf4 : f5

53. Кpd2—e3 Кpc5—d5

54. Лg6—b6 h4—h3

55. Лb6 : b5+ Кpd5—c6

56. Лb5—b8 g5—g4

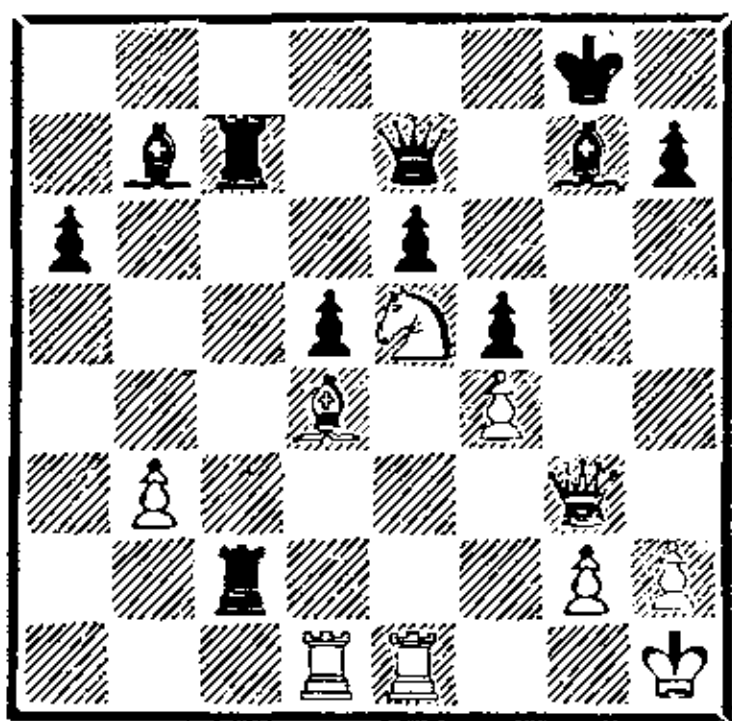
57. Лb8—h8 Лf5—f1



58. Лh8—h4 g4—g3  
Белые сдались.

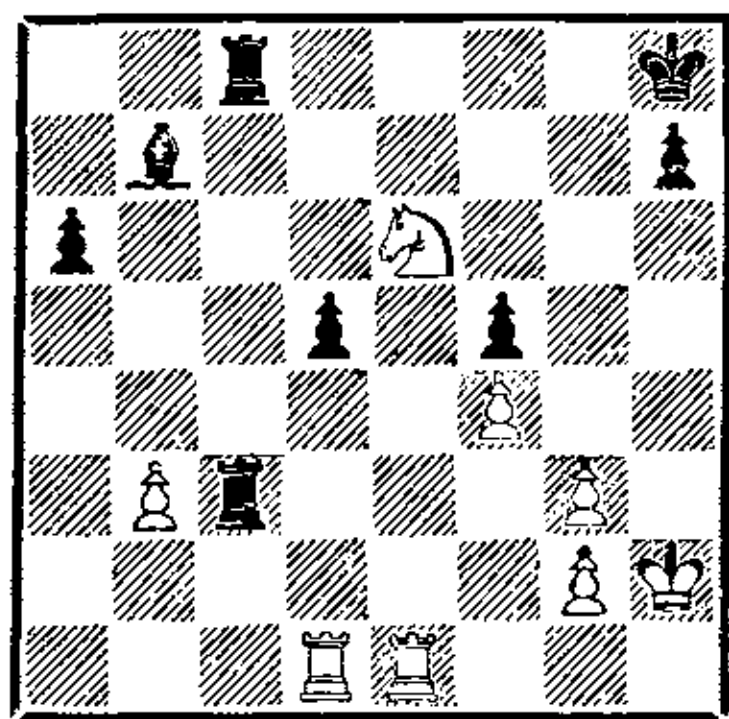
**Карпов** **Тайманов**  
Москва, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4  
cd 4. K : d4 e6 5. Kc3 a6 6.  
Ce2 Kge7 7. 0—0 K : d4 8.  
Φ : d4 Kc6 9. Φd3 Kb4 10.  
Φd2 Ce7 11. b3 0—0 12. Cb2  
Φc7 13. Лad1 Лd8 14. a3 Kc6  
15. f4 b5 16. Kph1 Cb7 17. Φe3  
b4 18. Kb1 ba 19. K : a3 d5  
20. Φg3 Cf8 21. e5 Ke7 22.  
Φh3 Kf5 23. Cd3 Лac8 24.  
Kb1 g6 25. Kd2 Φb6 26. C :  
f5 ef 27. Kf3 Л : c2 28. Cd4  
Φc6 29. Φh4 Ле8 30. e6 fe  
31. Ke5 Φc7 32. K : g6 Cg7  
33. Ke5 Φe7 34. Φg3 Лec8  
35. Лfe1 Л8c7.



В результате напряженной борьбы белые добились явного позиционного перевеса. Лишняя пешка черных никак не может компенсировать оккупацию белыми ключевых полей в центре. Любопытен их план реализации преимущества: «Я наметил ближайший план: разменять чернопольных слонов, переведя коня на идеальное поле d4, и нажать по линии «е». При этом исчезновение с доски ферзей отнюдь не облегчает защиту черных» (Карпов).

36. Kf3 Kph8 37. C : g7+  
 $\Phi$  : g7 38. Kd4  $\Phi$  : g3 39. hg  
 Л2c3 40. K : e6 Лc8 41. Kph2.

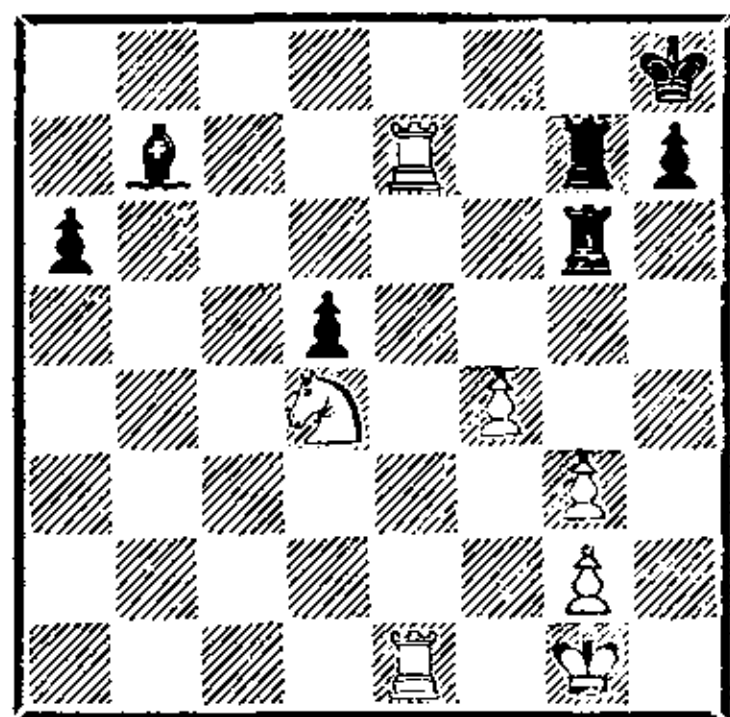


### Отложенная позиция.

41. . . . Лс3 : b3?!  
Записанный ход не является  
сильнейшим.

Как указал Карпов, наибольшие трудности с реализацией преимущества у белых в варианте 41. . . d4! 42. К : d4 Се4 43. g4! Лg8 44. g5 h6 45. Лh1! Лg6! 46. Кpg1 Лg3 47. Лh2 Лg4 48. Ке2. Жертва пешки ради активизации слона была лучшим практическим шансом черных. После хода в партии экс-чемпион мира убедительно доказывает, что позиционные плюсы в аналогичных положениях весомее материальных.

42.	Ke6—d4	Лb3—b6
43.	Kd4 : f5	Лc8—f8
44.	Kf5—d4	Лf8—g8
45.	Лe1—e7	Лg8—g7
46.	Лd1—e1	Лb6—h6+
47.	Kph2—g1	Лh6—g6



Складывается впечатление, что черным удалось получить контригру. Однако белые имеют конкретный путь, подтверждающий правильность их предыдущих действий.

48. f4—f5! Лg6—b6  
 Выясняется, что 48...Л : g3  
 49. f6! Л : g2+ 50. Крh1 про-  
 игрывает, а на 48...Лf6 сле-  
 дует, как указал Карпов, 49.  
 g4! (но не 49. Л : g7 Кр : g7  
 50. Ле7+ Лf7 51. Ке6+ Кpf6  
 52. Л : f7+ Кр : f7 53. Кd8+  
 Кpf6 54. К : b7 Кр : f5 с шан-  
 сами на ничью).

49. Ле7—e6! ...  
 Энергичный ход, практи-  
 чески завершающий борьбу.  
 Черные вынуждены смирить-  
 ся с образованием далеко про-  
 двинутой и поддерживаемой  
 всеми фигурами белой про-  
 ходной пешки, так как на  
 отход ладьи с 6-й горизонта-  
 ли решает 50. Ле8+ и 51. f6.

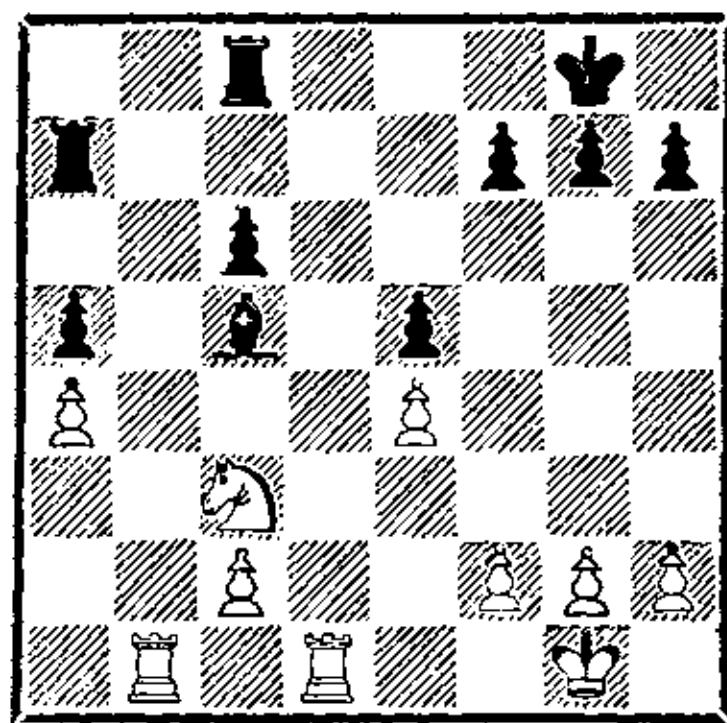
49. ... Лb6 : e6  
 50. f5 : e6 Лg7—g8  
 51. e6—e7 Лg8—e8  
 52. Кd4—f5 Сb7—c6  
 53. Кf5—d6 Ле8—g8  
 Легко выигрывали белые пос-  
 ле 53...Кpg7 54. К : e8+  
 С : e8 55. Лf1 Cf7 56. Лf4 a5  
 57. Кpf2 a4 58. Кре3 a3 59.  
 Крд4 a2 60. Лf1. (Указано  
 Карповым.)

54. e7—e8Ф Сс6 : e8  
 55. Кd6 : e8 Лg8 : g3  
 56. Ке8—f6.

Черные сдались.

**Нежметдинов** **Васюков**  
 Киев, 1957

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd  
 4. К : d4 a6 5. Кс3 Фс7 6. Се2  
 Кf6 7. 0—0 Кс6 8. Сg5 Се7 9.  
 К : c6 bc 10. Фd4 e5 11. Фс4  
 Фb8 12. С : f6 С : f6 13. b4 0—0  
 14. a4 Се7 15. Лab1 a5 16. b5  
 Фd6 17. Лfd1 Фс5 18. Ф : c5  
 С : c5 19. Сg4 Ла7 20. bc dc  
 21. С : c8 Л : c8.



Выдающийся советский мастер  
 Р. Нежметдинов (1912—1974)  
 исключительно глубоко пони-  
 мал сицилианскую защиту.  
 В его коллекции немало ти-  
 пично «сицилианских» разгро-  
 мов. Во все времена будут вос-  
 хищать шахматистов фирмен-  
 ные «нежметдиновские» атаки:  
 Нежметдинов — Паоли (Бу-  
 харест, 1954), Нежметдинов —  
 Таль (Баку, 1961) — список  
 легко продолжить. Менее из-  
 вестны позиционные «зажим-  
 ные» схемы Нежметдинова  
 в сицилианской защите. Дан-  
 ная партия — из их числа.  
 Маневр Кd4 : c6 и Фd1—  
 d4! — патент Нежметдинова.  
 Естественное взятие 9...  
 bc?! (надежнее 9... dc)  
 несколько ослабило ферзевый  
 фланг; после 10. Фd4! гро-  
 зит e4—e5 (плохо 10...0—0  
 11. e5 Кd5 12. К : d5), и чер-  
 ные вынуждены сыграть e6—  
 e5, предоставляя белым воз-  
 можность атаки пешки d7 пу-  
 тем С : f6 и Сg4.

Оттеснив ферзя на b8 (на  
 11...0—0 следовало 12. С : f6  
 С : f6 13. Кd5), Нежметдинов,  
 в связи с угрозой блокады фер-  
 зевого фланга после 15. a4—a5,  
 заставил противника самого  
 искать размена ферзей.

Завершением замысла бе-  
 лых явился маневр 19. Сg4!,  
 вызвавший размен белополю-  
 ных слонов.



Другие продолжения не лучше. На 40. . .gh очень сильно 41. Лg7, и белая ладья по 7-й горизонтали прорывается к неприятельским пешкам ферзевого фланга, а на 40. . .Лg8 могло последовать 41. hg fg 42. Лh3 h4 43. g3 hg 44. Лh6+ и 45. fg.

41. f2—f3 g4 : f3+  
42. Кpe2 : f3 Сb8—d6  
43. Лg3—g7 Лh8—b8  
44. Лg7—a7 Cd6—f8  
45. Ла7 : a5 Лb8—b2  
46. Ла5—a8! Кpe6—f7  
47. g2—g4! . . .

Заключительную стадию белые проводят с большой энергией.

47. . . . h5 : g4+  
48. Кpf3 : g4 Лb2 : c2  
49. Ла8—a7+ Кpf7—e8  
50. h4—h5 Лc2—g2+  
51. Кpg4—h3 Лg2—e2  
52. Ла7—a8+ Кpe8—b7  
53. h5—h6 Cf8 : h6

Другого способа остановить пешку не было.

54. Кf3 : h6+ Кpf7—g6  
55. Kh6—f5 Ле2 : e4  
56. Кf5—e7+ Кpg6—g5  
57. Ла8—g8+ Кpg5—h5  
58. a4—a5 Ле4—a4  
59. Ке7 : c6 . . .

Дальнейшая борьба не представляет интереса. Партия продолжалась:

59. . . . f6—f5  
60. Лg8—a8 Ла4—a3+  
61. Кph3—g2 e5—e4  
62. a5—a6 f5—f4  
63. a6—a7 Ла3—a2+  
64. Кpg2—f1 Ла2—a1+  
65. Кpf1—e2 Ла1—a2+  
66. Кpe2—d1 Ла2—a1+  
67. Кpd1—c2 Ла1—a2+  
68. Кpc2—b3 Ла2—a6  
69. Ла8—h8+ Кph5—g4  
70. a7—a8Ф Ла6 : a8

71. Лh8 : a8 f4—f3  
72. Кpb3—c2 Кpg4—g3  
73. Кpc2—d1 Кpg3—f2  
74. Кc6—e5.

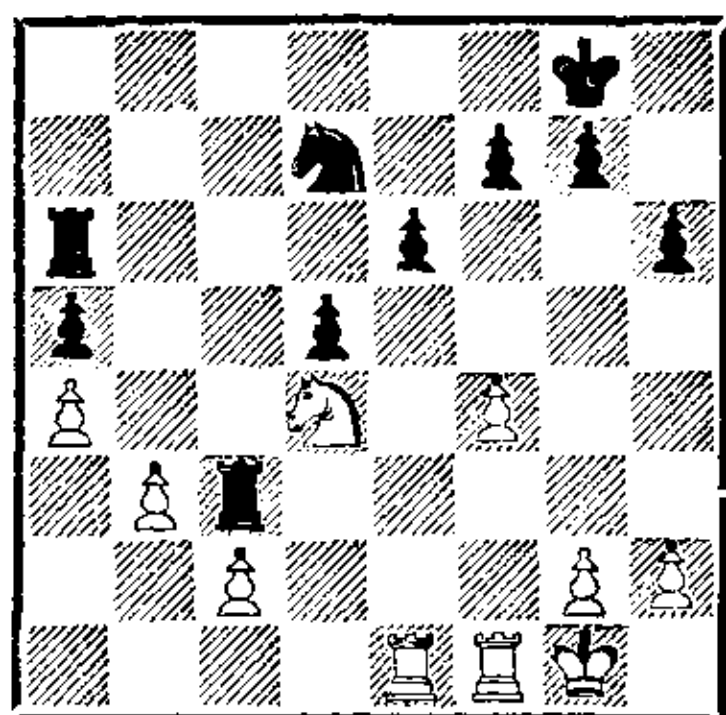
Черные сдались.

**Робач**

**Портиш**

Варна, 1962

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd  
4. К : d4 a6 5. Cd3 Кc6 6.  
К : c6 bc 7. 0—0 d5 8. Кd2  
Кf6 9. b3 Сb4 10. ed Сc3 11.  
Лb1 cd 12. Сb2 Фc7 13. С : c3  
Ф : c3 14. Фе2 Сb7 15. Лbe1  
0—0 16. f4 Кd7 17. Кf3 a5 18.  
a4 h6 19. Фе3 Лfc8 20. Кd4  
Са6 21. С : a6 Л : a6 22. Ф :  
c3 Л : c3.



Белые неточно разыграли дебют. Самым опасным для черных современная теория считает продолжение Ю. Авербаха 8. c4! После 8. . .Кf6 9. cd cd 10. ed К : d5 11. Се4! (Авербах — Тайманов, Ленинград, 1960) или 10. . .ed 11. Кc3 Се7 12. Фа4+! Фd7 13. Ле1! (Фишер — Петросян, Буэнос-Айрес, 1971) перевес белых бесспорен.

Вместо 9. b3 сильнее 9. Фе2 и только после 9. . .Се7 10. Ле1 0—0 — 11. b3! (Смыслов — Таль, Югославия, 1959). Наконец, после 9. . .Сb4! белые могли играть 10. Сb2! (Спаский — Петросян, Москва, 1969), не опасаясь 10. . .С : d2 ввиду 11. Ф : d2 de 12. Фg5! с выгодными осложнениями.





38. . . d3 из-за 39. b4 с равенством. На 38. . . Крс5 не проходит 39. К : а5 К : а5 40. b4+ Крс4 41. ba dc+, но после 39. cd+ Кр : d4 40. Ке3 белые сохраняют надежду на благополучный исход встречи. Портиш избирает другое изящное продолжение, связанное с использованием тактических ресурсов.

38. . . . e4—e3+!

39. Крд2—e2 . . .

Выясняется, что 39. Крд3 проигрывает немедленно из-за шаха на с5.

39. . . . d4 : c3

40. Кре2 : e3 Крс6—с5

41. Кре3—d3 Крс5—b4

42. Крд3—с2 Кb7—с5

43. Кс4 : а5 . . .

Лучший практический шанс. 43. Ке3 К : b3 44. Кd5+ Кр : а4 45. К : с3+ Кра3 приводило к технически легко выигранной для черных позиции.

43. . . . Кrb4 : а5

44. Крс2 : с3 . . .

За коня у белых две связанные пешки на фланге. Для победы от черных требуется точная игра.

44. . . . Кра5—b6

45. а4—а5+ Кrb6—с6

46. b3—b4 Кс5—e4+

47. Крс3—d4 Ке4—d6

48. g2—g4 . . .

Сказываются последствия хода 32. f5?

48. . . . Ке5—f7

49. а5—а6 Кf7—d6

Черным важно вытеснить неприятельского короля из центра.

50. Крд4—d3 . . .

Плохо было 50. h4 из-за 50. . . h5!

50. . . . h7—h5!

51. g4 : h5 Крс6—b6

Белые пешки разрознены и обречены. Портиш приступает к сбору урожая.

52. b4—b5 Кd6 : b5

53. h5—h6 g7 : h6

54. Крд3—e4 Кb5—с7

55. Кре4—f4 Кс7 : а6

За четыре хода с доски исчезли три белые пешки. Партия близится к завершению.

56. Кpf4—g4 Кrb6—с5

57. Кpg4—h5 Крс5—d5

58. Кph5 : h6 Крд5—e5

59. Кph6—g6 Ка6—b4

Белые сдались.

**Фишер**

**Петросян**

Матч претендентов

Буэнос-Айрес, 1971

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 a6 5. Cd3 Кс6 6. К : с6 bc 7. 0—0 d5 8. с4!

Ход Ю. Авербаха (он так играл против М. Тайманова в 1960 году в Ленинграде на 27-м первенстве СССР), по непонятным причинам применялся до рассматриваемой партии редко. Между тем идея его — немедленно вскрыть центр и использовать, с одной стороны, отсталость черных в развитии, а с другой — дефекты в их пешечном расположении — чрезвычайно привлекательна. Так, в партии-первоисточнике после 8. . . Kf6 9. cd ed 10. ed К : d5 11. Се4 Се7 12. Кс3 Сb7 13. С : d5 cd 14. Фа4+ Фd7 15. Ф : d7+ Кр : d7 16. Лd1 черные потеряли пешку.

Восьмой ход Р. Фишера был, вероятно, неприятен партнеру и в чисто психологическом плане. Накануне была сыграна шестая, как позже выяснилось, переломная партия матча. После поражения

Петросьян избрал сицилианскую защиту, намереваясь взять реванш в сложной, обоюдоострой борьбе. У него уже был опыт разыгрывания этого варианта системы Паульсена на самом высоком уровне: в матче на первенство мира 1969 года со Спасским он дважды играл 5. . . Кс6. Оба раза Б. Спасский избирал план Смыслова: 8. Кd2, затем Фе2, b3, Сb2, но перевеса по дебюту не имел.

После 8. с4 черные уже не могут завязать сложную борьбу и вынуждены терпеливо (и чаще всего безуспешно) бороться за уравнение.

8. . . Кf6 9. cd cd 10. ed ed.

Рассматриваемая нами партия нанесла сильнейший удар продолжению 5. . . Кс6. Редкие попытки отстоять план с 7. . . d5 кончались, как правило, плачевно. Например: 10. . . К : d5 11. Се4 Сb7 12. Фа4+ Фd7 13. Ф : d7+ Кр : d7 14. Лd1 Лd8?! 15. Кс3 (Чудиновских — Ионов, Смоленск, 1980); или 11. . . Ла7 12. Фd4! Лd7? 13. Кс3 (Белявский — Кураица, Сараево, 1982); или 10. . . Ф : d5 11. Кс3 Фd7 12. Сg5 Се7 13. Фе2 Сb7 14. Лас1 0—0 15. Лfd1 (Михальчишин — Горчаков, Москва, 1972).

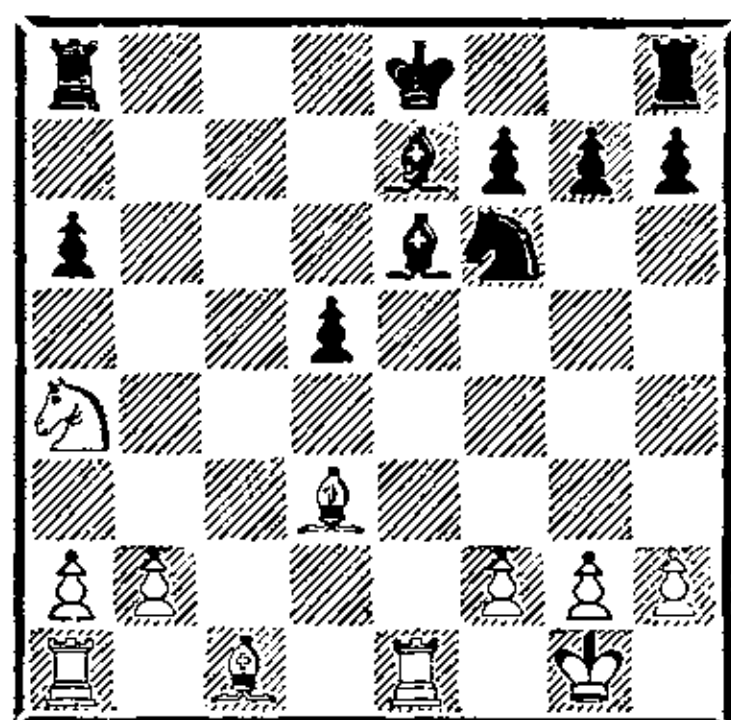
Во всех рассмотренных примерах у белых явный перевес. В современной турнирной практике в ответ на 5. Сd3 черные избирают продолжения 5. . . Сс5 или 5. . . g6, а чаще всего — 5. . . Кf6, и на ход с2—с4 (сразу или после 0—0) переходят к системе «еж»: d7—d6, b7—b6, Сс8—b7 и т. д.

11. Кс3 Се7 12. Фа4+! Фd7 13. Ле1!

Фишер не соблазняется

выигрышем качества: 13. Сb5?! ab 14. Ф : a8 0—0, что давало партнеру богатую контригру, а держит курс на эндшпиль, где ничья для черных — предел мечтаний.

13. . . Ф : a4 14. К : a4 Се6.



Партия приближается к эндшпилю. Фигуры белых лучше отобилизованы, и у черных не видно никакой компенсации за слабость пешек d5 и a6. Белым выгодно разменять чернопольных слонов, после чего слабость полей d4 и c5 станет реальной.

15. Сс1—e3 0—0

В случае 15. . . Кd7 черным приходилось считаться с игрой, связанной с ходами f2—f4 и g2—g4. Например: 15. . . Кd7 16. f4 g6 17. Сd4 0—0 18. g4!? с лучшими шансами у белых.

16. Се3—c5 Лf8—e8

17. Сс5 : e7 Ле8 : e7

18. b2—b4! . . .

Не допуская освобождающего продвижения a6—a5, на что следовало b4—b5.

18. . . . Кpg8—f8

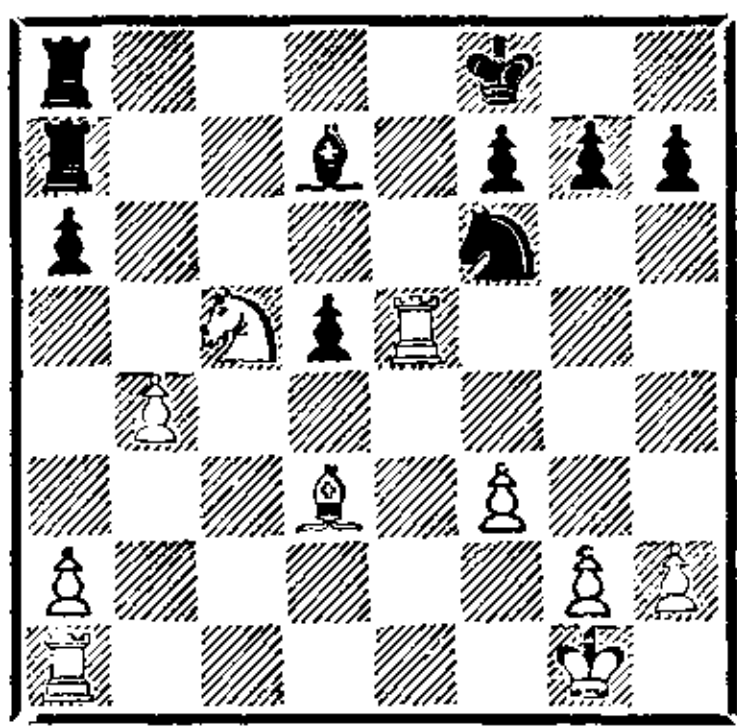
19. Ка4—c5 Се6—c8

20. f2—f3 . . .

Отнимая у коня поле e4 и подготавливая централизацию короля.

20. . . . Ле7—a7

21. Ле1—e5 Сс8—d7



22. Кс5 : d7+! . . .

Ход, сделанный Фишером очень быстро. Белые отдают своего красавца коня за пассивного слона черных. Но этот слон грозил выпрыгнуть на b5 и превратиться в активного, а в случае 22. а4 возможно 22. . . Сс6. После размена белые захватывают линию «с» и получают решающее превосходство.

22. . . . Ла7 : d7

23. Ла1—с1 Лd7—d6

24. Лс1—с7 Кf6—d7

25. Ле5—e2 g7—g6

26. Кpg1—f2! . . .

Теперь можно не спешить.

26. . . . h7—h5

27. f3—f4 h5—h4

Приводит к дальнейшим ослаблениям.

28. Кpf2—f3! f7—f5

29. Кpf3—e3 d5—d4+

30. Кре3—d2 Кd7—b6

31. Ле2—e7 Кb6—d5

32. Ле7—f7+ Кpf8—e8

33. Лс7—b7 Кd5 : b4

34. Cd3—c4!

Теперь на 34. . . Кd5 следует 35. С : d5 Л : d5 36. Лh7, а на 34. . . Кс6 35. Лh7. Черные сдались.

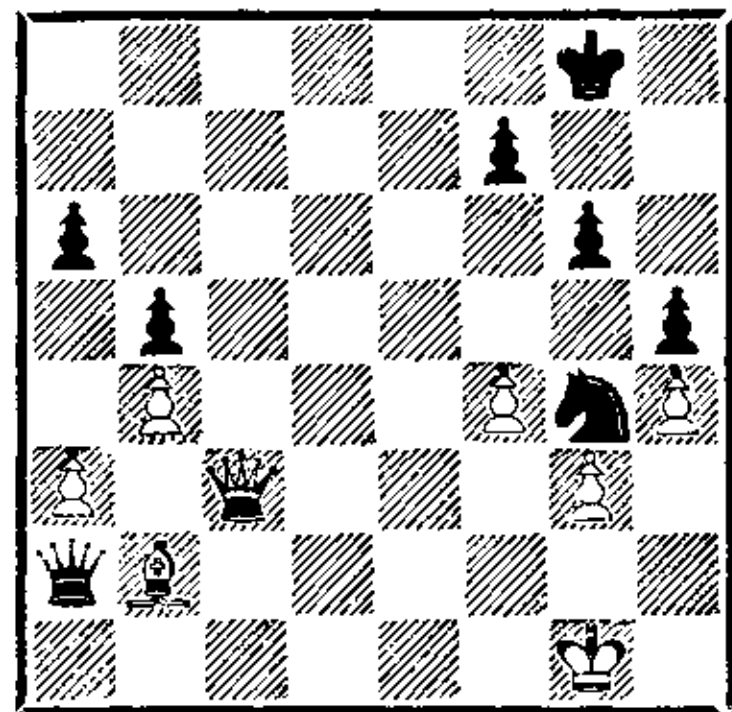
**Васюков**

**Таль**

Тбилиси, 1959

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd  
4. К : d4 a6 5. Кс3 Фс7 6.  
а3 b5 7. g3 Сb7 8. Сg2 Кс6  
9. 0—0 Кf6 10. Кde2 Се7 11.

b3 0—0 12. Сb2 Лfd8 13. h3  
Лас8 14. Кph2 d5 15. ed Ке5  
16. Фd4 Kg6 17. Лад1 ed  
18. b4 Ке8 19. f4 Cf6 20. Фf2  
Фс4 21. Кd4 Кd6 22. Лfe1 h5  
23. h4 Ке4 24. К : e4 de 25.  
с3 Ке7 26. Лс1 Ле8 27. С : e4  
С : e4 28. Л : e4 Кf5 29. Л4e1  
Kh6 30. Кpg1 Kg4 31. Фd2  
Лcd8 32. Л : e8+ Л : e8 33.  
Ле1 Лс8 34. Ле4 Фа2 35. Фе2  
С : d4+ 36. Л : d4 Л : c3  
37. Лd8+ Кph7 38. Фе4+ g6  
39. Лh8+ Кр : h8 40. Фd4+  
Кpg8 41. Ф : c3.



Ход 6. а3 широко применялся в годы становления системы Паульсена, когда основным «козырем» черных был выпад Сf8—b4 с последующим d7—d5. Один из приверженцев 6. а3, великолепный исполнитель сицилианской за белых, советский мастер Р. Нежметдинов указывал, что это продолжение «имеет целью заставить черных отказаться от небезвыгодных для них продолжений с Сb4 и перейти на рельсы схевенингенского варианта».

В наше время ход 6. а3 справедливо считается неопасным для черных. Реакция М. Таля — 6. . . b5! логична и по сей день может быть признана лучшей на несколько пассивный шестой ход белых. К тому же сочетание ходов 6. а3 и 7. g3 сегодня уже «не смотрится» (но не будем



забывать, что партия игралась почти тридцать лет назад!). Белые были обязаны более активно бороться за инициативу, например: 7. Се2 Сb7 8. f4! (Горт — Таль, Москва, 1963). В ответ на 8. . .b4 9. ab С : b4 очень сильно было, по мнению Таля, 10. Ла4!

После 7. g3 он легко уравнивал игру и ходом 14. . .d5 перехватил инициативу.

Жаркий сицилианский поединок перешел в эндшпиль на 41-м ходу. Как правило, это неплохое предзнаменование для черных. Все белые пешки расположены на полях цвета слона. Преимущество коня над слоном не вызывает сомнений. Единственное, что от черных требуется для стабилизации своего перевеса, это отразить матовые угрозы белых, не ослабляя своей позиции. Таль находит форсированный вариант и вызывает размен ферзей.

41. . . . Фа2—b1+

42. Kpg1—g2 Фb1—e4+

43. Kpg2—g1 . . .

Конечно, не 43. Kpf1? Ке3+.

43. . . . Фе4—e3+

44. Фс3 : e3 Kg4 : e3

Возник типичный эндшпиль на тему: хороший конь против плохого слона. Позицию следует оценить как выигранную для черных, так как в расположении белых имеются две зафиксированные пешечные слабости — g3 и a3.

45. Сb2—c1 Ке3—f5

46. Kpg1—f2 f7—f6

То, что одна черная пешка занимает черное поле, большого значения не имеет. Гораздо важнее вывести короля в центр как можно скорее.

47. Kpf2—f3 Kpg8—f7

48. Сс1—b2 . . .

На 48. g4 проще всего 48. . . hg+ 49. Kp : g4 Kh6+ 50. Kpg3 Kpe6.

48. . . . Kpf7—e6

49. Сb2—c3 Kf5—d6

50. Kpf3—e3 Kpe6—d5!

51. Сс3 : f6 Kf6—e4!

52. Cf6—d8 Ке4 : g3

Вместо пешки g3 у белых появились другие слабости — пешки f4 и h4.

53. Kpe3—d3 Kg3—f5

54. Cd8—f6 Kf5—d6

Угрожает 55. . .Кс4 с выигрышем пешки a3.

55. Cf6—b2 Kpd5—e6!

А теперь грозит 56. . .Kf5.

56. Сb2—c3 Kpe6—f5

Начинается конкретная игра. Главная цель черных — белая пешка h4.

57. Kpd3—d4 Kpf5—g4!

58. Сс3—e1 Kd6—f5+

59. Kpd4—c5 Kf5 : h4

60. Kpc5—b6 Kh4—f3

61. Cel—f2 h5—h4

62. Cf2 : h4 Kpg4 : h4

63. Kpb6 : a6 Kf3—d4

На этом можно было бы поставить точку. Еще последовало:

64. Кра6—b6 Kph4—g4

65. Kpb4—c5 Kd4—c2

66. Kpc5 : b5 Кс2 : a3+

67. Kpb5—a4 Ка3—c4

68. b4—b5 Kpg4 : f4

69. Кра4—b4 Кс4—b6

70. Kpb4—c5 Kb6—c8

Белые сдались.

**Фишер**

**Тайманов**

Матч претендентов

Ванкувер, 1971

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Фс7 5. Кс3 e6 6. g3 a6 7. Cg2 Kf6 8. 0—0 К : d4 9. Ф : d4 Сс5 10. Cf4!

Пик популярности системы Паульсена пришелся на начало 60-х годов, и главная заслуга в этом, безусловно, принадлежала гроссмейстеру Тайманову. Сегодня это звучит неправдоподобно, но факт остается фактом: в 30-м первенстве СССР (1962) почти все «белые» партнеры Тайманова начинали партию ходом 1. e2—e4; во всех партиях была разыграна система Паульсена. Итог: Тайманов набрал 7 очков из 9!

Одним из немногих гроссмейстеров, игравших сицилианскую, но не применявших системы Паульсена, был в те годы Бронштейн, удивленно заметивший как-то, что «...корабль черных с такими «пробоинами» (имеются в виду прорехи в пешечном скелете по черным полям.—*Авторы*)... способен долго плавать». Со своей стороны, Бронштейн стратегию игры белыми в системе Паульсена строил именно на использовании слабости черных полей — например, в партиях с Ивковым (Львов, 1962), Таймановым (Баку, 1961), Болеславским (Рига, 1958) и других.

Ход 10. Cf4! — также изобретение Бронштейна (прицел тот же — черные поля!). Партия Бронштейн — Тайманов (Будапешт, 1961) продолжалась: 10. . . С : d4?! 11. С : c7 С : c3 12. bc d5 13. ed К : d5 14. Се5 f6 15. Cd4, с перевесом у белых.

10. . . d6 11. Фd2 h6.

Черные ориентируются на продвижение e6—e5, ограничивающее белопольного слона белых, и заранее предупреж-

дают ход Сg5, после которого белые овладели бы пунктом d5.

Продолжение 11...h6 ввел в практику гроссмейстер Васюков (секундант Тайманова на матче в Ванкувере) на турнире в Скопле в 1970 году. В партии Яношевич — Васюков было: 12. Ка4?! e5! 13. К : c5 dc 14. Се3 Kg4, с полной игрой у черных. Фишер находит простой и логичный план давления в центре, и уравнивать игру в этой партии черным уже не суждено. В настоящее время позиция после 11-го хода белых оценивается, безусловно, к их выгоде, а черные отдают предпочтение более гибким планам, например:

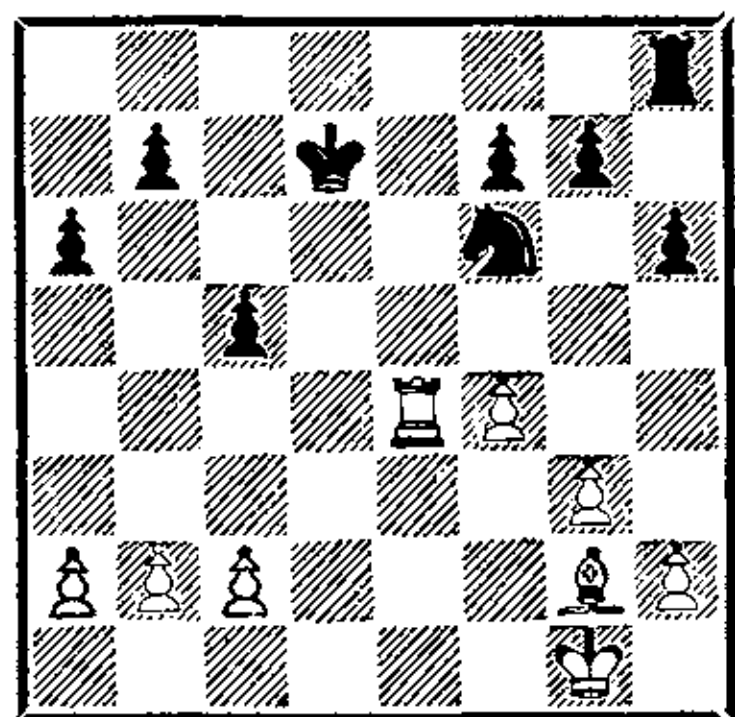
8. . . h6 9. К : c6 (9. Kb3!?) 9. . . dc 10. a3 e5 11. Ка4 Се6 12. Сb6 Фс8 13. Кс5 с небольшим перевесом у белых (Таль — Романишин, Ереван, 1980).

12. Лад1! e5 13. Се3 Сg4. Невыгодно 13. . . С : e3?! 14. fe! и нельзя 14. . . Кре7? из-за 15. Л : f6.

14. С : c5 dc 15. f3 Се6 16. f4 Лd8 17. Кd5! С : d5 18. ed e4 19. Лfe1 Л : d5 20. Л : e4+ Кpd8 21. Фе2 Л : d1+ 22. Ф : d1+ Фd7.

Черные ищут облегчения в разменах; вряд ли их устраивала ситуация после 22. . . Крс8 23. Ле5!

23. Ф : d7+ Кр : d7.



К этому окончанию стремился Фишер, отказавшись от выигрыша пешки на 19-м ходу. Перевес белых стабилен, поскольку в открытой позиции слон намного сильнее коня, не имеющего опорных пунктов. Тем не менее до выигрыша партии еще очень далеко: пешечная структура симметрична и нет возможности организовать проходную. В первую очередь белые, пользуясь активным расположением обеих своих фигур, образуют слабости в лагере соперника и ограничивают подвижность коня.

24. Ле4—е5 b7—b6?!  
Естественный, но не лучший ответ, недочеты которого Фишер мгновенно использует. Сильнее было 24. . . Крd6, чтобы на 25. С : b7?! ответить 25. . . Лb8.

25. Сg2—f1! a6—a5

26. Cf1—c4 Лh8—f8

Позиция черных резко ухудшилась. Ладья прикована к пешке f7, на ферзевом фланге образовались дыры по белым полям. Пользуясь пассивностью черных, белые централизуют короля.

27. Кpg1—g2 Крd7—d6

28. Кpg2—f3 Кf6—d7

29. Ле5—e3 Кd7—b8

30. Ле3—d3+ Крd6—c7

31. c2—c3 Кb8—c6

32. Лd3—e3 Кpc7—d6

33. a2—a4 . . .

Первая часть плана белых завершена. На ферзевом фланге черные вынуждены охранять свои слабости, их конь лишен перспектив, а король белых централизован. Для достижения выигрыша необходимо теперь создать вторую слабость в лагере черных.

33. . . . Кс6—e7

34. h2—h3! Ке7—c6

35. h3—h4 . . .

Не спешить! Вспомним совет С. Белавенца: «Если есть возможность продвинуть пешку на два поля или на одно, продвиньте ее сначала на одно поле, повнимательней посмотрите и затем уже продвигайте еще на одно поле».

35. . . . h6—h5?!

Решающая ошибка. Черные не выдерживают неопределенности и стремятся исключить возможность прорыва. Однако теперь Фишер быстро вынуждает расстановку пешек королевского фланга по белым полям, где они могут быть атакованы слоном. Это и есть вторая слабость, которой черным не выдержать. Следовало пока оставить пешки на месте — это весьма затрудняло задачу белых.

36. Ле3—d3+ Крd6—c7

37. Лd3—d5 f7—f5

38. Лd5—d2 Лf8—f6

39. Лd2—e2 Кpc7—d7

40. Ле2—e3! . . .

Маневры белой ладьи весьма поучительны и оставляют сильное впечатление. Черным почти нечем ходить.

40. . . . g7—g6

41. Сс4—b5 . . .

Слон белых готовится атаковать пешку g6 с поля e8, король готов ворваться в лагерь черных по тропинке d3—c4—b5—a6. Следует только разменять ладьи, и ближайшими ходами Фишер добивается своей цели.

41. . . . Лf6—d6

42. Кpf3—e2 Крd7—d8

Препятствовать планам белых невозможно: если 41. . . Лf6, то



42. Крd2, и ввиду угрозы вторжения белой ладьи на е8 черные должны сами искать размена ладей.

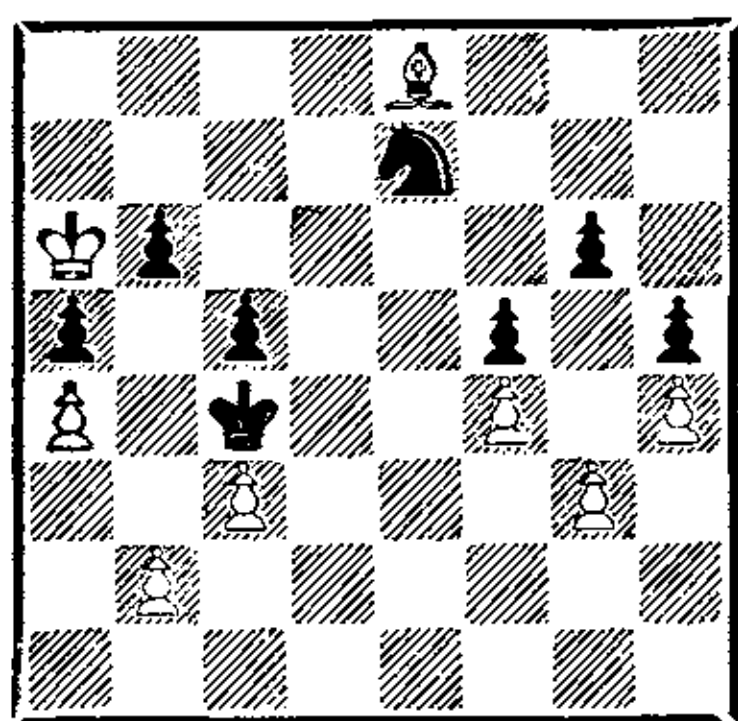
43. Ле3—d3 Крd8—с7

44. Лd3 : d6 Крс7 : d6

45. Кре2—d3 Кс6—е7

46. Сb5—е8 . . .

Конь черных охраняет пешку g6, и король белых может беспрепятственно пройти на ферзевый фланг — к полю а6. В позиции:



черные при своем ходе попадут в цугцванг.

46. . . . Крd6—d5

47. Се8—f7+ Крd5—d6

48. Крd3—с4 Крd6—с6

49. Cf7—e8+ Крс6—b7

50. Крс4—b5 Ке7—с8

Пешка g6 пока «отравлена»: 51. С : g6?? Кd6×!, но существа дела это не меняет — белые изящным маневром слона оттесняют короля противника.

51. Се8—с6+ Крb7—с7

52. Сс6—d5! Кс8—е7

53. Cd5—f7 Крс7—b7

54. Cf7—b3! . . .

Переводя слона на большую диагональ, белые вытесняют черного короля с b7.

54. . . . Крb7—a7

55. Сb3—d1 Кра7—b7

56. Cd1—f3+ Крb7—с7

Уступая поле а6. Еще хуже было, однако, 56. . .Кра7 ввиду цугцванга после любого выжидательного хода белых.

57. Крb5—a6 Ке7—g8

58. Cf3—d5 Kg8—e7

59. Cd5—c4 Ке7—с6

60. Сс4—f7 Кс6—е7

61. Cf7—e8 . . .

Искомая позиция достигнута, у черных цугцванг.

61. . . . Крс7—d8

62. Се8 : g6! . . .

Эта жертва решает.

62. . . . Ке7 : g6

63. Кра6 : b6 Крd8—d7

64. Крb6 : c5 Kg6—e7

65. b2—b4 a5 : b4

66. c3 : b4 Ке7—с8

67. a4—a5 Кс8—d6

68. b4—b5 Кd6—e4+

69. Крс5—b6 Крd7—с8

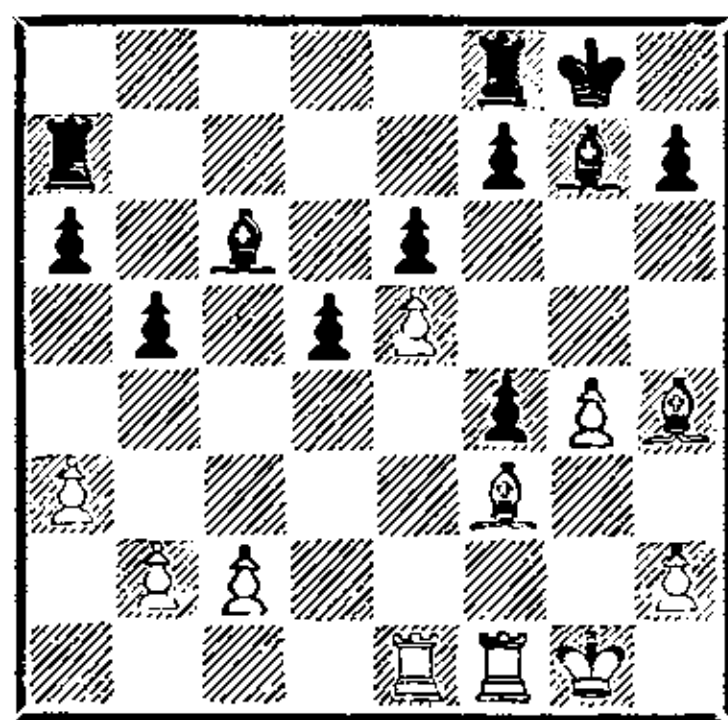
70. Крb6—с6 Крс8—b8

Черные сдались.

Купрейчик Жуховицкий

Москва, 1969

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 e6 5. Кс3 Фс7 6. Се2 а6 7. f4 b5 8. К : c6 Ф : c6 9. Cf3 Сb7 10. e5 Фс7 11. 0—0 Kh6 12. Се3 Kf5 13. Cf2 d5 14. g4 Ке7 15. а3 Кс6 16. Ке2 g5 17. Kd4 gf 18. К : c6 С : c6 19. Фd4 Сg7 20. Лаe1 0—0 21. Ch4 Фа7 22. Ф : а7 Л : а7.



В дебюте белые поспешили с продвижением 10. е5?! (сильнее 10. Се3!), в результате чего продолжение 11. . .Kh6! обеспечило черным хорошую игру. Наряду с 12. . .Kf5, встретившимся в партии, возможен был



план, связанный с подрывом d7—d6: 12. . . .Лd8! 13. Cf2 d6 14. Фе2 С : f3 15. Ф : f3 de 16. fe Се5 17. Лаe1 0—0 с лучшей игрой у черных (Яношевич — Тайманов, Бевервейк, 1969). Ходом 13. . . .d5 С. Жуховицкий избавился от отсталой пешки d7 и в возникшей позиции «французского типа» получил полноправную игру благодаря контролю над ключевым пунктом d4. Белые вели борьбу за этот пункт чересчур азартно: 14. g4?! только усилило впоследствии эффект контрудара g7—g5, а конь f5, перейдя на c6, сохранил давление на пункт d4 и заодно атаковал пешку e5. Отражая угрозу 21. . . .f7—f6, В. Купрейчик был вынужден допустить размен ферзей и перейти в нелегкий эндшпиль.

У черных пока лишняя пешка, лучшее пешечное расположение и перспектива атаки пешечного меньшинства на ферзевом фланге, в то время как белые должны еще потратить время на отыгрыш пешки f4.

23. g4—g5 . . .  
Необходимо предотвратить ход 23. . . .f6.

23. . . .	Лf8—b8
24. Ch4—f2	Ла7—b7
25. Cf2—c5	Лb8—c8
26. Cf3—d1	Сс6—e8
27. Сс5—d6	Сg7—f8
28. Cd6 : f8	Кpg8 : f8
29. Лf1 : f4	Лс8—c4

Белые наконец отыграли пешку, но у черных все готово для атаки на ферзевом фланге.

30. Лf4—f1 . . .  
Заслуживало внимания 30. Леf1 а5 31. с3 и не проходит 31. . . .b4 32. Л : c4 dc 33. cb ab

34. ab Л : b4 35. Лf2 c3 36. bc Лb1 37. Лf1 Сb5 из-за 38. Се2. Черным пришлось бы, видимо, играть 35. . . .Лb5 36. Ле2 c3, но после 37. b3 белые сохраняли неплохие шансы на ничью.

30. . . .	а6—а5
31. Ле1—e3	b5—b4
32. а3 : b4	Лb7 : b4
33. b2—b3	Лс4—c5

Атака черных на ферзевом фланге развивается сама собой и угрожает перекинуться через центр (пешка e5) на королевский фланг. Позиция белых скорее всего уже незащитима.

34. Лf1—e1	d5—d4
35. Ле3—h3	Лb4—b5
36. Лh3 : h7	Лс5 : e5
37. Ле1 : e5	Лb5 : e5
38. Кpg1—f2	Ле5 : g5

Черные выиграли пешку, сохранив позиционный перевес. Дальнейшую часть партии Жуховицкий проводит легко и уверенно, не оставляя сопернику шансов на спасение.

39. Cd1—f3	Лg5—f5
40. Кpf2—g3	Лf5—c5
41. Лh7—h8+	Кpf8—e7
42. Cf3—e4	а5—а4!

Самое простое. Черные переводят игру в ладейное окончание с двумя лишними пешками.

43. b3 : a4	Се8 : a4
44. Кpg3—f4	Са4 : c2
45. Се4 : c2	Лс5 : c2
46. Кpf4—e4	Лс2—d2
47. h2—h4	Лd2—d1
48. h4—h5	d4—d3
49. h5—h6	Кpe7—f6
50. Кре4—e3	Кpf6—g6
51. Кре3—e4	Лd1—h1
52. Лh8—d8	Лh1 : h6
53. Лd8 : d3	Лh6—h4+
54. Кре4—e5	Лh4—h5+
55. Кре5—e4	Кpg6—f6

56. Лd3—f3+ Кpf6—e7

57. Лf3—f1 Лh5—h4+  
Белые сдались.

**Тимман**

**Андерссон**

Лондон, 1984

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4  
cd 4. К : d4 Кс6 5. Кс3 а6.

Излюбленный шведским  
гроссмейстером порядок хо-  
дов. В ответ на 6. Се2 следует  
6. . .d6, и черные избежали  
основных опасностей — атаки  
Кереса (g2—g4!) и атаки Ве-  
лимировича (Cf1—c4!). Прав-  
да, остается еще острый ва-  
риант 6. f2—f4, но тут уж —  
«на войне, как на войне».  
Я. Тимман, однако, настроен  
более спокойно.

6. Се3 Kf6 7. Cd3 d5.

Так играл Р. Фишер про-  
тив Б. Спасского (Рейкьявик,  
1972) вместо более привыч-  
ного 7. . .Фс7 в последней,  
двадцать первой партии матча  
на первенство мира — партии,  
ставшей, к сожалению, (пока?)  
последней серьезной партией  
Фишера. Ход 7. . .d5 встре-  
чался и раньше, но после 8. ed  
черные отвечали 8. . .К : d5.

8. ed ed!

В этом и заключалась идея  
Фишера. Черные получают  
структуру с «изолятором»,  
характерную для варианта  
Тарраша во французской за-  
щите, в выгодной для себя  
редакции. Во-первых, ход а7—  
а6 полезен для стороны, имею-  
щей центральную изолиро-  
ванную пешку; во-вторых,  
конь g8 выведен на f6 (в ва-  
рианте Тарраша часто прихо-  
дится развивать коня на e7),  
что также можно отнести к  
достижениям черных, в-тре-  
тих, слон белых занял не

лучшее поле — d3 (место ему  
скорее на e2). Суммируя эти  
маленькие плюсики, можно,  
вероятно, утверждать, что  
дебютные трудности у черных  
позади. Однако дебютом пар-  
тия не исчерпывается.

9. 0—0 Cd6 10. Се2.

Отступление слона красно-  
речивее любых слов подтверж-  
дает, что преимущества у бе-  
лых нет. Б. Спасский в упо-  
мянутой партии избрал 10.  
К : c6 bc 11. Cd4, и позиция  
неожиданно стала характер-  
ной для... варианта четырех  
коней шотландской партии!  
После 11. . .0—0 12. Фf3 Се6  
13. Лfe1 c5! 14. С : f6 Ф : f6  
15. Ф : f6 gf у черных хорошие  
перспективы в окончании, и  
Фишер, как известно, своих  
шансов не упустил. П. Керес  
осуждал размен на c6, пред-  
лагая взамен 10. h3, затем  
Кс3—e2 и c2—c3, однако в  
этом случае неясно, как ата-  
ковать пешку d5. Ход 10. Се2  
(слон переводится на f3) сове-  
товал, «по горячим следам»,  
М. Таль.

10. . .h6.

Полезный ход. После 10.  
Се2 конь d4 защищен ферзем,  
и белые угрожали выпадом  
Се3—g5. Связка коня могла  
стать тягостной для черных.

11. Ле1 0—0 12. Cf3 Ле8  
13. h3 (нехорошо 13. К : d5?!  
К : d5 14. С : d5 С : h2+ 15.  
Кр : h2 Ф : d5) 13. . .Cc7 (ти-  
пичная для подобных пози-  
ций перестройка) 14. Kde2!  
(чтобы парировать ход 14. . .  
Фd6 посредством 15. Cf4.  
Одновременно конь метит на  
f4) 14. . .Се6 15. Kf4 С : f4!  
(хороший ход. Черные мыслят  
очень конкретно: «вообще» этот

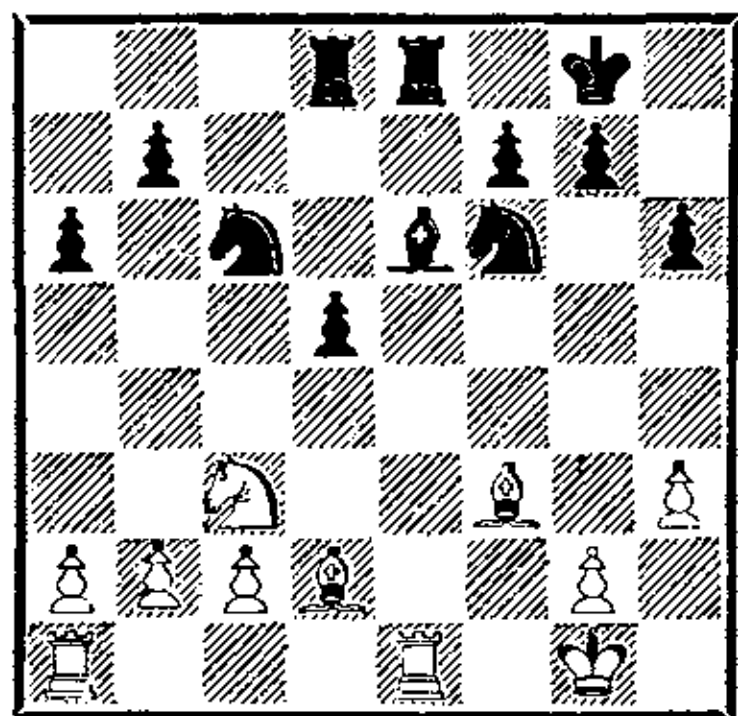
размен выгоден белым, а «в частности»...) 16. С : f4 Фb6 (... черные атакуют пешку b2 и пункт d4) 17. Фd2 Лад8.

Угрозой Ch6 У. Андерссона не запугать: после 18. С : h6? gh 19. Ф : h6 Кh7! атака белых отбивалась. С другой стороны, бить на b2 не стоило ввиду Лab1 и Л : b7.

18. Ка4 Фd4 19. Кс3 Ф : d2?!

Черные четко отразили попытки соперника добиться перевеса, но сейчас, наверное, переоценивают свои шансы. После 19...Фb6 у белых вряд ли было что-либо лучшее, нежели повторение ходов. Правда, особых опасностей для черных не видно, и в окончании небольшая инициатива пока на их стороне, но все же: инициатива — временный фактор, а два слона — постоянный. Впрочем, вряд ли можно заподозрить такого тонкого позиционного шахматиста, как гроссмейстер Андерссон, в непонимании этих прописных истин. Вероятно, он просто просмотрел сильный 23-й ход белых.

20. С : d2.



20. ... Кс6—b4

Черные следуют намеченным путем. Гроссмейстер С. Марьянович в 37-м томе «Шахматного Информатора» предложил оригинальный выпад

20...Кe4, и если 21. С : e4 de 22. К : e4, то 22...Kd4 с полной компенсацией за пешку. Однако шведский гроссмейстер в этот момент, очевидно, рассчитывал на большее, чем уравнение игры.

21. Ла1—c1 Се6—f5

22. Ле1 : e8+ Лd8 : e8

23. Кс3—e2! ...

Отлично сыграно. Конь стремится к блокадному полю d4, а потерю пешки с лихвой компенсируют два мощных белых слона.

23. ... Кb4 : c2

24. Cd2—c3 Ле8—d8?!

По всей видимости, черные в этот момент были настроены довольно благодушно и не почувствовали, что уже самое время думать об уравнении, иначе скоро будет поздно. Марьянович предлагает сыграть 24...b5!? 25. g4 Ch7 26. a3 (26. Kd4 b4) 26...a5?!, сохраняя после 27. С : a5 d4 реальную контригру.

25. g2—g4 Cf5—h7

26. Ке2—d4! Кс2 : d4

27. Сс3 : d4 ...

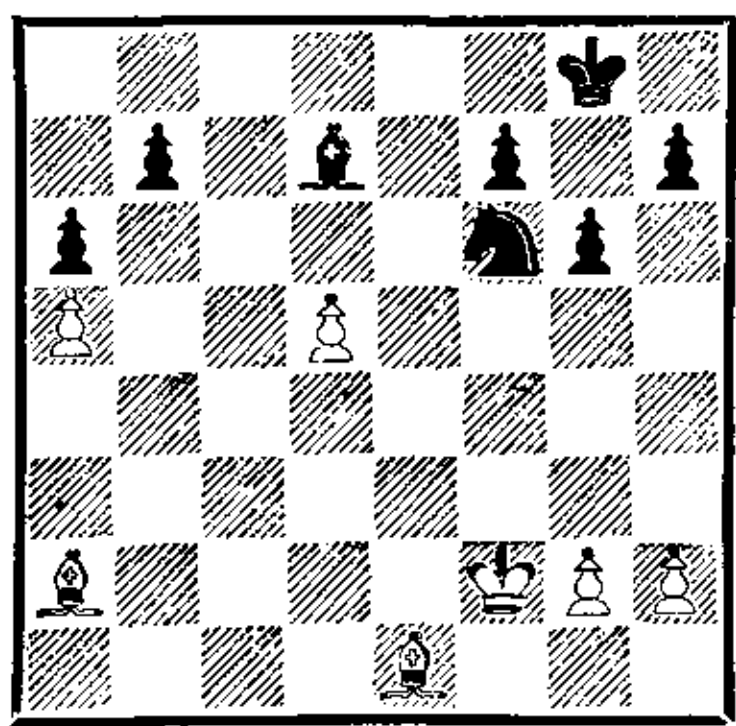
Лишняя пешка черных в центре надежно блокирована. Владение открытой вертикалью «с», преимущество двух слонов и возможности активной игры на ферзевом фланге позволяют оценить позицию как лучшую для белых, и, несмотря на материальный перевес, черным предстоит нелегкая борьба за ничью.

Гипноз лишней пешки при преимуществе двух слонов у соперника нередко приводил к печальным результатам. Думается, читателю будет интересно посмотреть отрывок из партии Доннер — Велими-



рович (Гавана, 1971) с комментариями голландского гроссмейстера.

1. . . Cf5?



«Совершенно слепо продолжая упорствовать в игре на выигрыш. Путем 1. . .Cb5 и 2. . .Kd7 можно еще было построить неприступную крепость. Начинаяющаяся теперь стадия партии не лишена педагогического интереса. Она прекрасно иллюстрирует мощь двух слонов в открытой позиции. Белые могут безбоязненно отдать две или даже три пешки, потому что их проходная пешка (или пешки) будет поддержана лучше, чем пешки черных.

Примечательно, что пешка а5, которую сейчас блокируют две черные пешки, становится более опасной, чем две или три проходные пешки противника на другом фланге».

2. Кре3 Се4 3. Kpd4.

«Партия привлекала известное внимание со стороны других участников. Я не хочу называть их имена — к чему лишний позор, — но два гроссмейстера спросили меня, почему я не форсировал ничью ходом 3. Ch4. Просто-фили!».

3. . . С : g2 4. Кре5.

«Король прорвался. Боевая мощь короля, нападающего на вражеские пешки, не

уступает, на мой взгляд, мощи целой ладьи».

4. . . Kpg7.

«Если черные выигрывают третью пешку (4. . . .Kg4), король проходит на с7».

5. Kpd6 Kpf8 6. Сb3.

«Не хочу утомлять читателя вариантами, но покажу, какая осторожность все еще нужна: 6. Ch4 g5 или 6. Сg3? Ке4+ и 7. . .Кс3».

6. . .g5 7. Сg3 Кре8 8. Се5 Kd7.

«Из всех возможностей — еще не худшая».

9. Са4 Ch3 10. Cf6 h6 11. Kpc7 Cf5 12. Кр : b7 Kpf8?

«После 12 . . .Cd3 выигрыш был еще не совсем прост».

13. С : d7 С : d7 14. Кр : а6. Черные сдались.

Преимущество двух слонов в большинстве случаев удастся реализовать с помощью пешечного наступления. Особенно эффективным бывает охват позиции соперника с флангов, в котором главную роль играют крайние пешки.

Вернемся, однако, к поединку Тиммана с Андерссоном.

27. . . . Ch7—e4

28. Cf3—e2 Kf6—e8

29. f2—f3 Ce4—g6

30. Kpg1—f2 f7—f6

31. a2—a4! . . .

Проницательный читатель, очевидно, уже догадался, что судьбу и этой партии суждено решить пешке а5.

31. . . . Kpg8—f7

32. b2—b4 Kpf7—e6

В случае 32. . .Лd7 33. b5 Лс7 последовало бы 34. ba! ba (34. . .Л : c1 35. ab Лb1 36. Сb5) 35. Л : c7+ К : c7 36. Сb6. (Указано Марьяновичем.)

33. f3—f4!? . . .



Белые захватывают пространство и на королевском фланге.

33. . . . Cg6—e4

34. b4—b5 a6 : b5

35. f4—f5+! . . .

Важный промежуточный шах.

35. . . . Кре6—e7?!

В цейтноте Андерссон облегчает задачи белых. Точнее было сразу сыграть 35. . . Kpf7.

36. Ce2 : b5 Кре7—f7

Заслуживало внимания немедленное 36. . . g6.

37. Cd4—b6 Лd8—a8

38. Cb5—d7 g7—g6

39. a4—a5 Kpf7—g8

40. f5 : g6 Ce4 : g6

41. Лc1—c8 Ла8 : c8

Черные сдались. После 42.

C : c8 Kd6 удар 43. C : b7

заканчивает борьбу.

## СИСТЕМА БОЛЕСЛАВСКОГО

В середине нынешнего столетия гроссмейстер И. Болеславский после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 начал применять систему игры, связанную с продвижением пешки «е» на два поля. Черные ценой ослабления пункта d5 и пешки d6 выигрывали пространство и оттесняли белого коня на малоактивную позицию f3 или b3. Уже первые партии Болеславского показали, что такой метод игры вполне приемлем и даже перспективен для черных, а вскоре белые вообще перестали играть Ce2 на шестом ходу. Стратегия Болеславского вписалась и в систему Найдорфа в варианте 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5. Ему удавалось побеждать своих соперников даже в эндшпиле. В этих партиях белые как зачарованные взирали на поле d5, а тем временем фигуры черных захватывали ключевые пункты, постепенно зажимая позицию белых.

В настоящее время методы ведения эндшпиля в системе Болеславского за белых достаточно отработаны. Главная

заслуга в этом принадлежит гроссмейстеру Е. Геллеру, который создал целый ряд стратегически цельных партий, демонстрируя эффективные планы за белых как в миттельшпиле, так и в эндшпиле. В книге приводятся две, ставшие классическими партии Геллер — Фишер и Геллер — Болбочан.

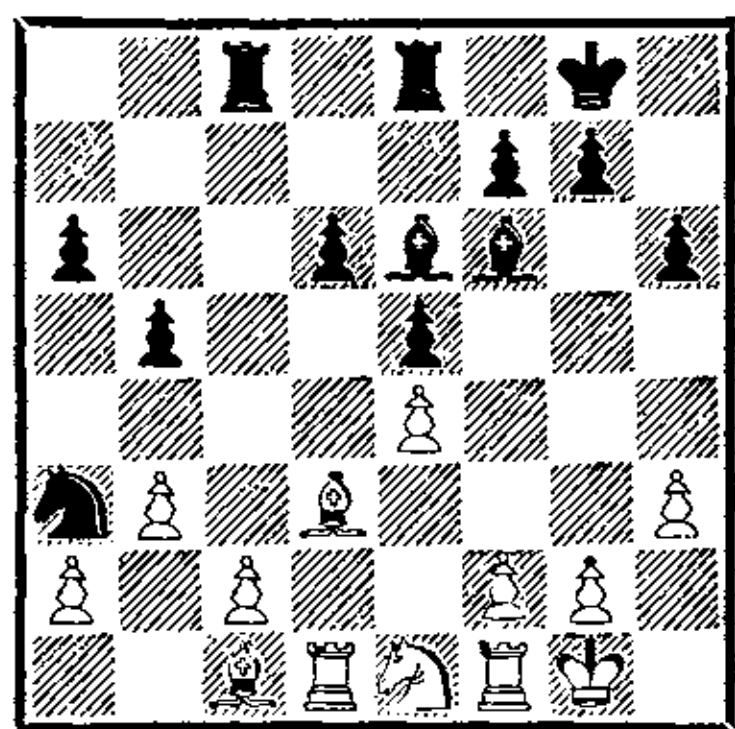
Стратегия черных в эндшпиле системы Болеславского достаточно ясна: им необходимо осуществить продвижение d6—d5. Попытка ослабить давление белых в центре при помощи хода f7—f5, как правило, малоэффективна — примером этому служит партия Таль — Найдорф.

В тех случаях, когда черным удается провести прорыв в центре, активно расположенные фигуры обеспечивают им более благоприятное окончание.

**Левенфиш** **Болеславский**  
Куйбышев, 1943

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e5 7. Kf3 h6 8. 0—0 Ce7 9. Ce3 0—0 10. Фd2 Ce6 11. Лad1 Ле8 12. h3 Лc8 13. Kh2

Ка5 14. Фе1 Кс4 15. Сс1 а6  
16. Кf3 Фа5 17. Cd3 b5 18.  
b3 Ка3 19. Kd5 Ф : е1 20. К :  
f6+ С : f6 21. К : е1.



Данная партия — одна из первых, иггранных системой Болеславского: 6. Се2 е5! Неудивительно, что, столкнувшись с новой трактовкой сицилианской защиты, Г. Левенфиш не нашел действенного плана игры и постепенно получил худшую позицию. Отступая конем на f3, белые должны были развивать чернопольного слона на b2, надолго препятствуя прорыву d6—d5. Например: 8. b3 Се7 9. 0—0 0—0 10. Сb2 Сg4?! 11. Ле1 Лс8 12. h3 С : f3 13. С : f3 Кd4 14. Фd3 b5 15. Cd1! b4 16. Ке2! (Смыслов — Чокылтя, Москва, 1956); или 8. 0—0 Се6 9. b3 Се7 10. Сb2 0—0 11. Кd2 Кd4?! (лучше 11. . . d5!? 12. ed К : d5 13. К : d5 С : d5 14. Кс4 с небольшим перевесом у белых) 12. Cd3 Лс8 13. Ке2 К : е2+ 14. Ф : е2 Кd7 15. с4 а6 16. Кb1! Кс5 17. Кс3 Сg5 18. Лад1 (Бронштейн — Ланка, Юрмала, 1978). В обоих случаях белые получили лучшие шансы.

Расстановка фигур, избранная Левенфишем, оказалась неудачной: инициатива черных на ферзевом фланге развивалась беспрепятственно. Отражая нажим черных фигур,

белые перешли в трудное окончание; следующим блестящим ходом Болеславский закрепляется на важнейшем пункте в лагере белых, фиксирует слабую пешку с2, и после прорыва d6—d5 позиция белых разваливается.

21. . . . Ка3—b1!

Маневр, который не часто увидишь. Таким необычным способом черный конь переводится на ослабленное поле с3.

22. Сс1—b2 Кb1—с3

23. Лd1—a1?! . . .

Нежелание белых меняться на с3 понятно, но терпеть этого коня они долго не могут. Вскоре Левенфишу пришлось пойти на размен слона в еще менее выгодной ситуации.

23. . . . d6—d5!

Программный прорыв в центре осуществлен. Партия белых начинает стремительно катиться под откос.

24. f2—f3 d5—d4

25. a2—a4 . . .

Слабая попытка получить контригру.

25. . . . Се6—d7

26. a4 : b5 Cd7 : b5

27. g2—g3 . . .

Белым уже поздно что-то советовать.

27. . . . Сb5 : d3

28. с2 : d3 Ле8—е6

Готовится атака на пешку b3.

29. f3—f4 Лс8—b8

30. Сb2 : c3 d4 : c3

31. f4 : e5 Cf6 : e5

32. Ке1—f3 Се5 : g3

33. Кf3—d4 Ле6—d6

34. Кd4—f5 Лd6 : d3

35. Ла1 : а6 Лb8 : b3

36. Ла6—с6 Лb3—b2!

37. Кf5—e7+ Кpg8—h7

38. Лf1 : f7 Лd3—d1+

Белые сдались.



Ce5+ 32. Kpg1 Л : g2+ 33.  
Кр : g2 f5.

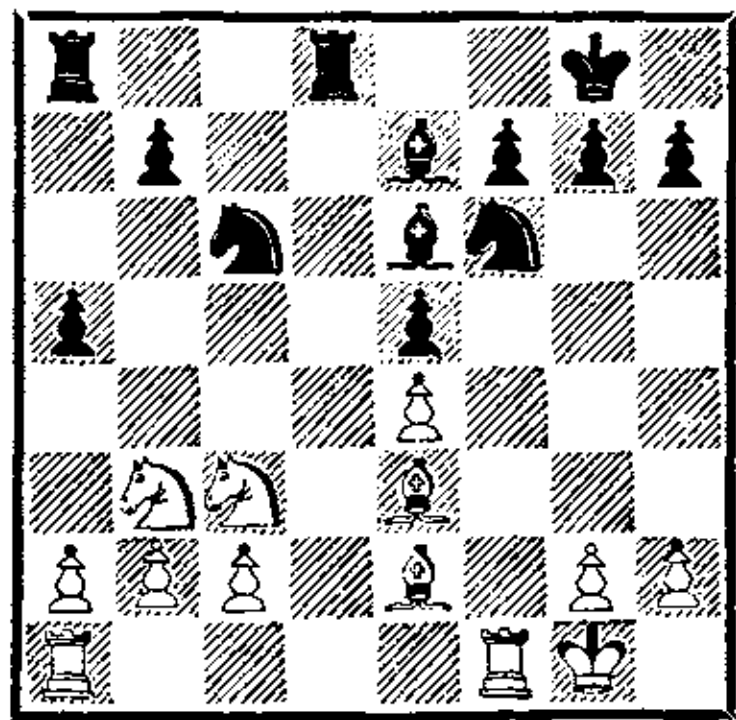
32. Лg2—c2 d4—d3  
33. Лc2—c7 Cf6—e5+  
34. Kph2—g1 d3—d2  
35. Ле1—d1 Ce5—d4+  
36. Kpg1—h2 Лf3—f2+  
37. Kph2—g3 Cb7 : e4  
38. Лc7—c4 Лf2—f3+?!  
Цейтнотная неточность. Сразу заканчивало игру 38. . . g5. Ход в партии позволяет белым продержаться еще восемь ходов.

39. Kpg3—h2 Cd4—e5+  
40. Kph2—g1 d6—d5  
41. Лc4—c8+ Kpf8—e7  
42. Лd1 : d2 Ce5—f4  
43. Лd2—b2 Cf4—e3+  
44. Kpg1—h2 Лf3—f1  
45. Kph2—g3 Лf1—g1+  
46. Kpg3—h2 Лg1—g6

Белые сдались.

**Стернер** **Болеславский**  
Стокгольм, 1954

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd  
4. К : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6.  
Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0  
9. Ce3 Ce6 10. f4 a5 11. fe de  
12. Ф : d8 Лf : d8.



Избирая систему Болеславского, черные добровольно расстаются с выгодами, которые сулит им «сицилианский эндшпиль»: вряд ли найдутся охотники играть черными гипотетическую позицию, возникающую, если мысленно снять с доски ферзей, после, скажем, седьмого хода —

«лишняя» пешка d6 никак не украшает позицию черных. Зато в миттельшпиле у черных хотя и «плохая» пешка на d6, но — отлично играют фигуры. Противник Болеславского в рассматриваемой партии слишком «резво» стремился к ничьей: ради размена ферзей он избавил партнера от слабой пешки, усилил и без того грозную позицию его фигур и в завершение всего образовал слабую пешку e4 в собственном лагере! Неудивительно, что удержать возникшее окончание он не смог.

Немного о дебюте. Если белые избрали план с f2—f4, то ход 9. Ce3 — лишний. Черные легко уравнивали игру путем 10. . . ef 11. С : f4 (с потерей темпа) 11. . . d5 12. e5 Ke4 или даже 10. . . d5!? 11. f5 d4. Сильнее 9. Kph1 или 9. f4. Например: 9. Kph1 Ce6 10. f4 ef 11. С : f4 d5 12. e5 Ke4 13. Cd3 К : c3 14. bc Лc8 15. Kd4 Фd7 16. Лb1 К : d4 17. cd с чуть лучшей игрой (Карпов—Тимман, Бад-Лаутерберг, 1977).

Болеславский отказался от 10. . . ef в пользу 10. . . a5?! стремясь к сложной игре, и мог получить худшую позицию: 11. f5! Сс8 12. Сс4! a4 13. Kd2 a3 14. b3 Kb4 15. Kd5 Kb : d5 16. С : d5 К : d5 17. ed (анализ Болеславского). Все это, однако, осталось за кадром: недрогнувшей рукой Стернер взял 11. fe?

13. Лf1—d1? . . .

Еще один ход, демонстрирующий стремление белых к упрощениям, приводит их к проигранной позиции. Как указал Болеславский, необходимо





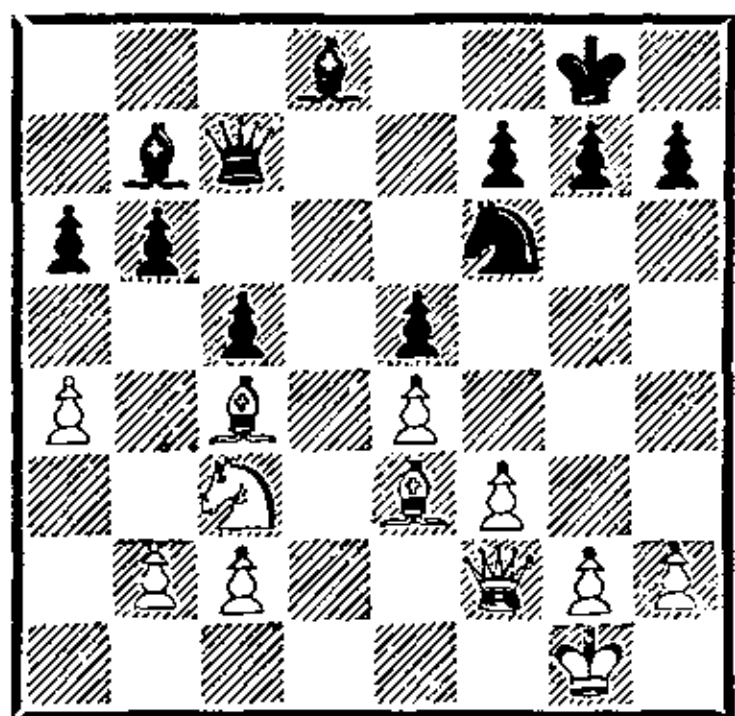


Фd2 Се6 12. Лfd1 Kbd7 13. f3 Kc5 14. К : с5? (сильно здесь 14. Кс1! — Болеславский) 14. . .dc 15. Фе1 с4 16. Фf2 Фс6 17. Kph1 b5 с перевесом у черных.

15. К : с5 dc 16. Фf2 Л : d1?

А это уже решающая ошибка. Размен двух пар ладей ведет к безнадежному для черных окончанию: захватив пункт с4, белые организуют нажим на пешку а6, оттесняют ферзя черных на с8 и овладевают линией «d», после чего защитить все слабые поля в своем лагере (d5, d6, f7, f5) черные просто не в состоянии. Как указал В. Симагин, единственной возможностью сопротивления был ход 16. . .Лd4!?

17. Л : d1 Лd8 18. Л : d8+ С : d8 19. Сс4!



Последним ходом белые заняли слонем важную диагональ а2—g8 и подготовили создание батареи слона с ферзем по диагонали f1—а6 для атаки черной пешки а6.

19. . . . Cd8—e7

20. Фf2—e2 Фс7—с8

21. Фе2—d3 h7—h6

22. Kpg1—f1! . . .

В руках белых все стратегически важные пункты, диагонали и единственная открытая вертикаль «d». Черные обречены на беспросветную защиту, но Геллер не спешит с решительными действиями, рас-

ставляет все фигуры на максимально выгодные позиции, не забывая про короля.

22. . . . Се7—f8

23. Kpf1—e1 Cf8—e7

24. Се3—f2! . . .

Начало решительных действий. Слон переводится на g3 для атаки пешки e5.

24. . . . Kpg8—f8

25. Cf2—g3 Kf6—d7

26. Кс3—d5! . . .

Белый конь тут же устремился в образовавшуюся брешь в центре.

26. . . . Се7—g5

27. Сg3—f2! . . .

Белым нет смысла ввязываться в осложнения, возникающие после 27. К : b6 К : b6 28. Фd6+ Kpg8 29. Ф : b6 Фd7.

27. . . . Сg5—d8

28. Kd5—e3 Cd8—c7

29. Ke3—f5 Сс7—b8

30. Cf2—h4 Фс8—с6

31. Сс4—d5 Фс6—с8

Подготовительная работа завершена. Тактическим ударом белые энергично заканчивают игру.

32. Cd5 : f7! g7—g5

На 32. . .Kp : f7 решало 33. Фс4+.

33. Фd3—c4! Kd7—f6

34. Ch4—f2 Фс8—с6

35. Cf7—g6 Фс6—d7

36. a4—a5! Cb8—a7

37. a5 : b6 Ca7 : b6

38. Cf2 : c5+ Cb6 : c5

39. Фс4 : c5+ Kpf8—g8

40. Фс5 : e5.

Черные сдались.

Геллер

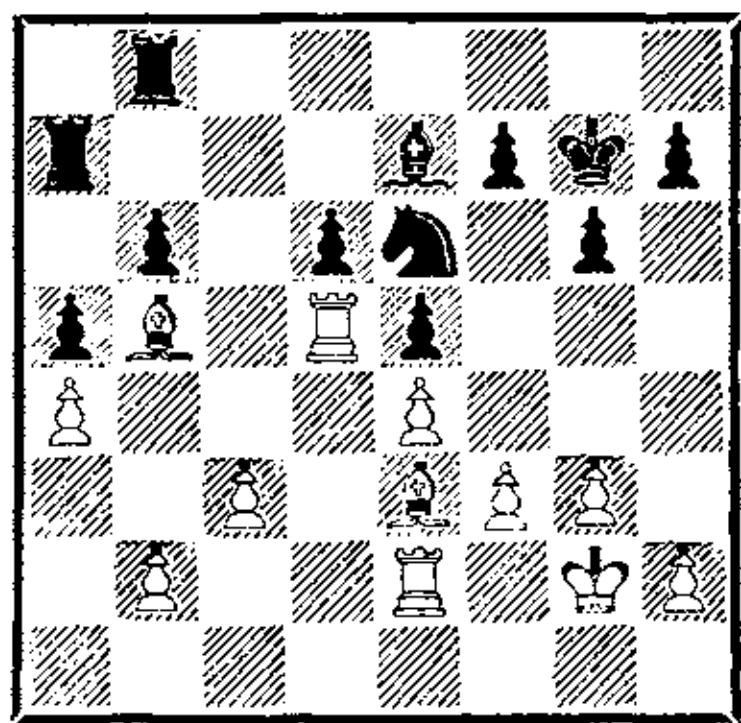
Болбочан

Стокгольм, 1962

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 а6 6. Се2 e5 7. Kb3 Се7 8. 0—0 0—0 9. Се3 Фс7 10. Фd2 b6 11. Лfd1







39. . . . f7—f5?

Черные не выдерживают «пыт-ки». Теперь игра заканчивается мгновенно.

40. e4 : f5 g6 : f5

41. f3—f4!

Черные сдались. Потеря как минимум пешки f5 для них неизбежна.

Геллер

Фишер

Стокгольм, 1962

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 а6 6. Се2 е5 7. Кb3 Се7 8. 0—0 0—0 9. Се3 Фс7 10. а4 b6.

В первых турах стокгольмского межзонального турнира оппонентом Геллера в этой системе выступил Л. Штейн, сделавший ставку на продвижение d6—d5: 8. . .Фс7 9. Се3 Kbd7 10. а4 0—0 11. а5 b5 12. ab К : b6. Однако несколькими точными ударами Геллер разрушил замысел партнера и получил большой перевес: 13. Ка5! Се6 14. Фd2 Lfd8 15. С : b6! Ф : b6 16. Kd5! К : d5 17. ed Cd7 18. Ла2 h6 19. Lfa1.

Р. Фишер препятствует ходу а4—а5, но, как и М. Берток, ставит слона на неудачное поле b7.

11. Фd2 Сb7 12. f3 Сс6.

Очень интересный момент. Сильнейшим в то время считался план, осуществленный черными в партии Суэтин —

Шамкович (Ленинград, 1960): 12. . .Kbd7 13. Lfd1 Lfc8 14. Лас1 (?) Сс6 15. Фе1 Фb7 16. Фf1 d5! 17. ed К : d5 18. К : d5 С : d5 с отличной игрой, так как на 19. С : а6 Л : а6 20. Л : d5 Ф : d5 21. Ф : а6 может последовать 21. . .Л : с2! 22. Л : с2 Фd1+ с перевесом. Фишер, как мы видим, уклонился от «сильнейшего» плана, и, вероятно, не зря. Вместо 14. Лас1 Геллер сыграл бы 14. Кс1!, и, поскольку хода d6—d5 нет (15. ed Сb4 16. К1а2), конь устремляется через а2 на b4 и на d5, а ход а6—а5, препятствующий Кb4, отдает белым пункт b5.

Однако и порядок ходов, избранный Фишером, также не решает проблем, стоящих перед черными. Геллер располагает фигуры на лучших полях (Лd2!, Сс4!, Фf1!, Ка2!) и парализует ферзевый фланг и центр черных.

13. Lfd1 Kbd7 14. Фе1 h6 15. Фf1 Фb7 16. Сс4 Lfc8 17. Лd2 Kf8 18. Кс1 Kg6 19. К1а2!

Заключительный ход системы Геллера. У черных неприятный выбор: пустить коня а2 на b4 или, после а6—а5, коня с3 — на b5. Фишер находит лучший практический шанс: жертвуя пешку, он переводит игру в эндшпиль, пытаясь сковать силы белых связкой по линии «а».

19. . .b5!? 20. ab ab 21. С : b5 С : b5 22. Ф : b5 Ф : b5 23. К : b5 Ла5 24. Кс3 Лса8.



сделать ход ладьей на с1, но в менее выгодной редакции.

37. . . . Лс2—b2

Это, очевидно, достаточно для ничьей, но еще убедительнее выглядело 37. . . Са5+.

38. Лс1—с8+ Кpg8—h7

39. Кpe1—d1 Лb2 : b5

40. Ке2—с3 Лb5—b4

41. Кpd1—с2 Лb4—d4

42. Лс8—a8 Сb6—с5

43. Ла8—a4 . . .

На 43. Ке4 последовало бы 43. . . f5!

43. . . . Кph7—g6

Записанный ход. Выигрыш белыми уже упущен.

44. Ла4 : d4 Сс5 : d4

45. Кс3—b5 Cd4—b6

46. Кpc2—d3 f7—f5

47. Kb5—d6 Кpg6—f6

48. Кpd3—с4 Сb6—g1

49. h2—h3 Cg1—h2

50. Kd6—b7 e5—e4

Проходная черных по линии «е» не слабее неприятельской. Шансы сторон равны.

51. f3 : e4 f5 : e4

52. Кpc4—d4 Кpf6—f5

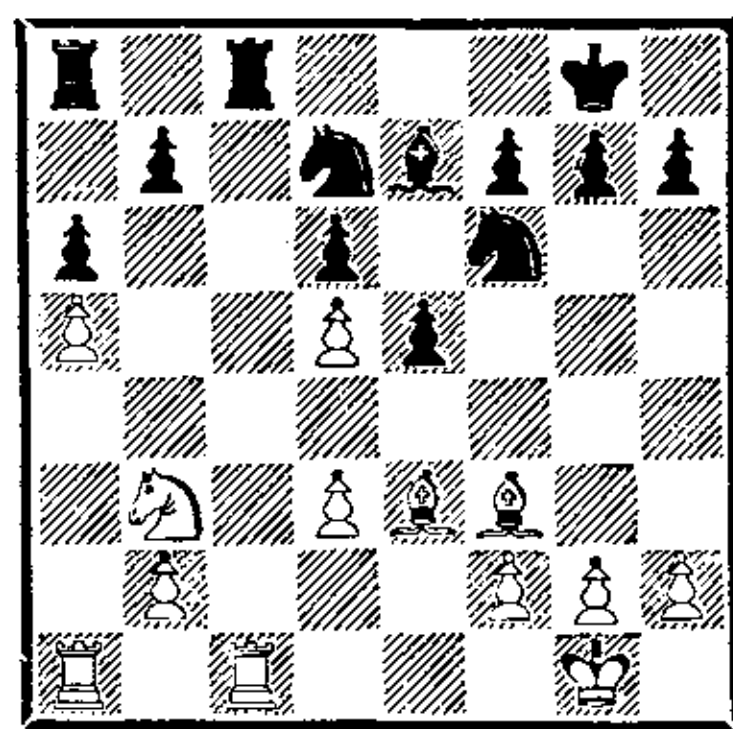
Ничья. На 53. d6 последовало бы 53. . . Сg1+ и 54. . . Кре6.

**Смыслов**

**Таль**

Турнир претендентов  
Блед, 1959

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. К : d4 Kf6 5. Кс3 a6 6. Се2  
e5 7. Kb3 Се7 8. 0—0 0—0  
9. Се3 Фс7 10. a4 Се6 11. a5  
Фс6 12. Cf3 Kbd7 13. Kd5 С : d5  
14. ed Фb5 15. Фd3 Лfc8 16.  
Лfc1 Ф : d3 17. cd.



Черные неточно разыграли дебют. В то время теория варианта только начинала разрабатываться. Сейчас они играют 9. . . Се6, имея в виду 10. f4 ef 11. Л : f4 Кс6, или 10. a4 Кс6! В случае же 10. Фd2 неплохо 10. . . Kbd7, чтобы на 11. a4 ответить 11. . . Kb6 либо 11. . . Лс8, не определяя пока позицию ферзя.

Продолжение, избранное М. Талем, позволило В. Смыслову захватить пространство на ферзевом фланге и энергичными действиями в центре — 13. Kd5! не допустить продвижения d6—d5. Тонким маневром 15. Фd3! белые предложили переход в выгодное для себя окончание. У них преимущество двух слонов и сильное давление на ферзевом фланге (черные должны были избегать размена ферзей: 16. . . Фb4!? 17. Cd2 Фh4 18. g3 Фh3!? 19. Ла4 e4! 20. С : e4 Kg4 21. Cf3 Ф : h2+ 22. Кpf1 Kde5 с неясной игрой, Браваревич — Велимирович, Югославия, 1964).

17. . . . g7—g6

Черные не могли блокировать линию «с» путем 17. . . Кс5 из-за 18. К : с5 dc 19. d6!

18. Лс1—с3 Лс8 : с3

19. b2 : с3 Ла8—с8

20. с3—с4 e5—e4!

Таль не упускает возможности создать контригру. Следую-

щим ходом белые грозили прицелиться к пешке b7 путем 21. Лb1, и прорыв черных в центре становился невозможен.

21. d3 : e4 Лс8 : с4

22. Кb3—d2 Лс4—с2

23. Cf3—d1 Лс2—с3

24. Kpg1—f1 . . .

Белые намереваются подвести короля на e2 и вытеснить ладью черных ходом Cd4.

24. . . . Кd7—с5

Таль готовит жертву качества.

25. Се3—d4 Лс3—d3

26. Cd4 : с5 d6 : с5

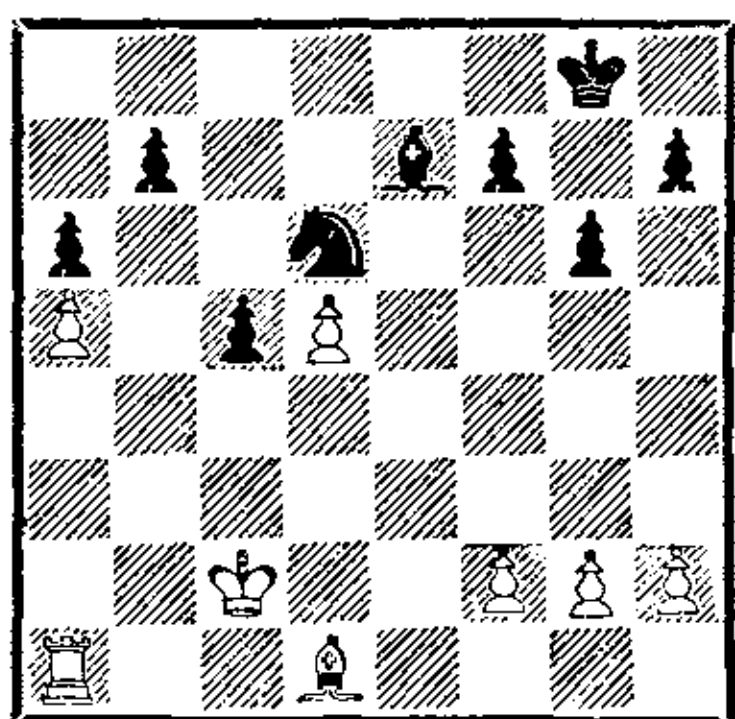
У Смыслова стратегический рисунок борьбы все время дополняют тактические нюансы. Черным нельзя было играть 26. . . Л : d2 27. Се3 Лb2 28. Лс1 К : e4? из-за 29. Лс8+ и 30. Cd4+.

27. Kpf1—e2 Лd3 : d2+

После 27. . . Лd4 28. f3 разница в силе центральных пешек белых и черных на ферзевом фланге очевидна.

28. Kpe2 : d2 Kf6 : e4+

29. Kpd2—c2 Ke4—d6



Черные получили пешку за качество и построили подобие крепости по черным полям. Любопытно проследить, как Смыслов начинает расшатывать оборону соперника.

30. Cd1—e2! Се7—f6

Ничего не давало 30. . . Cd8 из-за 31. Krb3 с последующим 32. Кра4, и начинала сказываться слабость пешки с5.

31. Ла1—b1 Kpg8—f8  
На 31. . . Cd8 следовал тактический укол — 32. С : а6!

32. Kpc2—b3 Kpf8—e7  
Выпад 32. . . Ke4 отражался путем 33. Лс1.

33. Се2—d3 Kpe7—d7  
Белые закончили подготовительную работу. Они улучшили расположение фигур, подготовились отразить атаку на пешку а5 с помощью короля и предупредили возможную активность соперника на ферзевом фланге. Теперь в их задачу входит вскрытие игры на королевском фланге с помощью пешечного штурма и подготовка вторжения ладьи.

34. f2—f4 Cf6—d4

35. Лb1—f1 . . .

Смыслов не опасается хода 35. . . f5, так как это ослабило бы поле e6 и создало предпосылки для игры h2—h4—h5.

35. . . . Cd4—e3

36. f4—f5 Се3—d2

37. f5 : g6 h7 : g6

38. Лf1—a1 . . .

У белых все готово для образования проходной по линии «h». Но отдавать пешку а5, конечно, нет никакого смысла.

38. . . . Kpd7—e7

39. Ла1—a2 Cd2—b4

40. h2—h4 Kpe7—f6

41. g2—g4 Cb4—e1

42. h4—h5 . . .

Проходная пешка белых отвлекает силы черных на королевский фланг, а держать оборону на два фронта не удастся.

42. . . . Kpf6—g5

43. Ла2—a1 Ce1—d2

44. Ла1—h1 g6 : h5

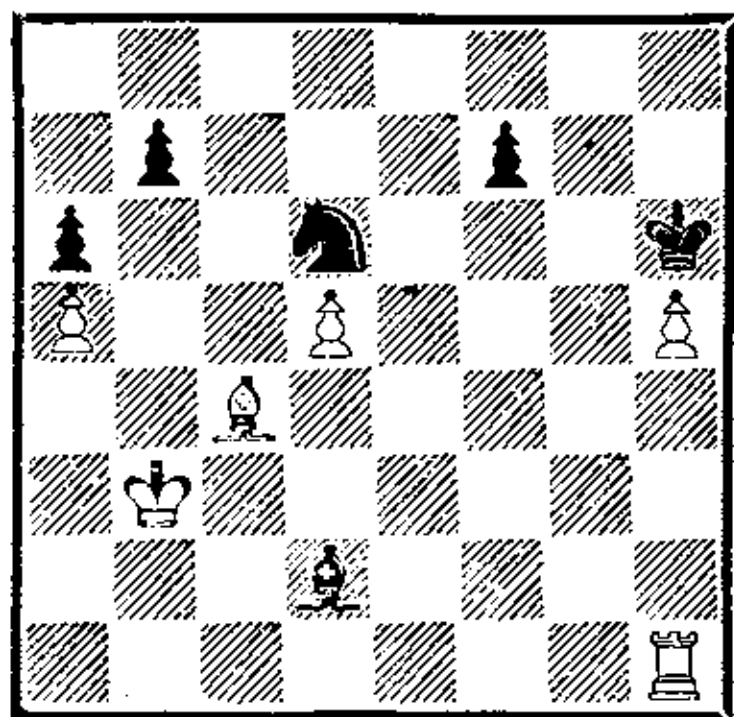
45. g4 : h5 c5—с4+

«Если сразу 45. . . Kph6, то возможно 46. Кра4 с4 47. Се2,



и «крепость» черных разрушена» (Смыслов).

46. Cd3 : c4 Kpg5—h6



Черные заблокировали пешку h5 и атакуют пешку а5, защитить которую белым не удастся. Однако Смыслов легко решает задачу с помощью тактики.

47. Лh1—f1! Kph6 : h5  
Не годилось 47... Сg5 из-за простого 48. Се2.

48. Лf1—f6 Kd6—e4

49. Сс4—e2+ Kph5—g5

50. Лf6 : f7 Cd2—e3

Не помогало 50... С : а5 51. Cd3! Kd6 52. Лd7.

51. Лf7—e7 Kpg5—f4

52. Се2—d3 Ke4—d6

53. Крb3—b4 ...

Грозит 54. Ле6.

53. ... b7—b6

54. а5 : b6 Се3 : b6

55. Cd3 : а6 ...

Дальнейшее довольно просто.

55. ... Сb6—d4

56. Ле7—e6 Cd4—e5

57. Крb4—c5 Kd6—f7

58. Са6—d3 Се5—b2

59. Cd3—g6 Kf7—g5

60. Ле6—e8 Сb2—a3+

61. Крс5—c6 Kg5—f3

62. Ле8—e4+ Кpf4—g5

63. Сg6—h7 Kpg5—h6

64. Ch6—f5 Kph6—g5

65. Cf5—g4.

Черные сдались.

Таль

Найдорф

Блед, 1961

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 а6 6. Се2 е5 7. Кb3 Се7 8. Сg5 Се6 9. 0—0 0—0 10. С : f6 С : f6 11. Фd3 Кс6 12. Kd5 Сg5 13. Лfd1 Kph8 14. c3 f5 15. Cf3 С : d5 16. Ф : d5 fe 17. Ф : e4 Фе7 18. Фd5 Лf6 19. Kd2 С : d2 20. Л : d2 Фс7 21. Лае1 Laf8 22. Ле3 g6 23. Се4 Kpg7 24. Лf3 Л : f3 25. С : f3 Лf6 26. Се4 Фf7 27. Фb3 Ф : b3 28. ab.

Эта партия игралась в последнем, 19-м туре крупнейшего международного турнира. Ситуация в этот момент была достаточно напряженной: Таль опережал идущего следом Фишера на пол-очка. Тактика последнего тура (желательно выиграть, но ни в коем случае — не проиграть!) продиктовала выбор дебютного варианта: в те годы в ответ на систему Найдорфа Таль избирал почти во всех партиях 6. Сg5.

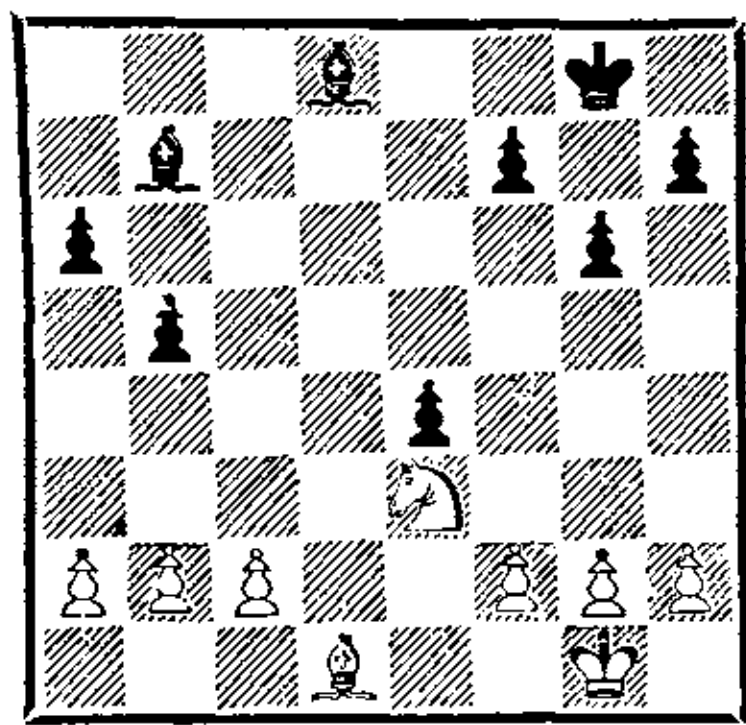
Своим 11-м ходом Таль несколько усилил игру белых по сравнению с известной тогда партией Авербах — Петросян (Тбилиси, 1959), где было: 11. Kd5?! Kd7! 12. Фd3 Лс8 13. c3 Сg5 с прекрасной позицией у черных.

Тонкость продолжения 11. Фd3, рекомендованного Т. Петросяном, в том, что черные лишаются хода Kd7 и вынуждены вывести коня на c6 «...где он расположен менее эластично» (Петросян).

Впрочем, по дебюту Таль добился немногого, и вместо антипозиционного плана с f7—f5 — 13... Kph8 14. c3 f5? — М. Найдорф мог без хлопот получить надежную по-



e4 27. Фd2 Фd8 28. Ф : d8+  
С : d8.



Белые недостаточно «прочувствовали» тонкости избранной дебютной системы. План С : f6 — Фd3 — Кd5 лучше проводить после того, как оба противника рокируют: тогда путем Лfd1! (см. партию Таль — Найдорф) белые несколько задерживали освобождающий ход Ке7, а с ним — ходы Лfd8 и d6—d5. Поторопившись с 10. Фd3?!, Й. Арнасон уже обязан был вместо 12. 0—0 сыграть 12. Лd1, так как после 12. . . Ке7! небольшой перевес оказался уже на стороне черных. Он увеличился после того, как белые позволили партнеру беспрепятственно провести d6—d5 (вместо 15. Ка5?! лучше было 15. с4 — Каспаров). Правда, в дальнейшем черные, по мнению Г. Каспарова, играли не лучшим образом, дважды (21. . . Се6! и 23. . . e4!) упуская сильнейшие продолжения, но все же неизбежные после d6—d5 размены тяжелых фигур по линии «d» привели к приятному для черных эндшпилю.

Преимущество двух слонов, которыми владеют черные, играет большую роль в открытой позиции при наличии пешек на двух флангах. Других серьезных минусов в позиции белых нет. Тем более любопытно проследить, хватит ли черным это-

го преимущества для победы.

29. с2—с3 Кpg8—g7

Каспаров, комментируя партию в 30-м томе «Шахматного Информатора», считает, что точнее было сразу сыграть 29. . . f5 и на 30. g3 подвести короля в центр ходом 30. . . Кpf7.

30. а2—а4! . . .

Белым важно уменьшить пешечный материал.

30. . . . b5 : а4

Черным желательно сохранить хоть одну пешку на ферзевом фланге. Поэтому они оставляют пешку а6, ибо пешка b5 могла подвергнуться атаке белого слона с поля e2 и коня с поля d4 или а3.

31. Cd1 : а4 f7—f5

32. g2—g3 Кpg7—f6

33. h2—h4 Сb7—c8

34. Са4—d1 h7—h6

Этот ход чемпион мира расценивает как микронеточность, полагая, что сильнее было играть сразу 34. . . Кре5.

35. Cd1—e2 а6—а5

36. Се2—b5 Кpf6—e5

37. Ке3—с4+ Кре5—d5

38. Кс4—e3+ Кpd5—с5?!

Пожалуй, лучше было оставить короля на другом фланге для поддержки пешечного наступления. Теперь белые начинают контригру на королевском фланге, ведущую к большим упрощениям.

39. Сb5—e8 g6—g5

40. h4 : g5 h6 : g5

41. Се8—g6 f5—f4

42. g3 : f4 g5 : f4

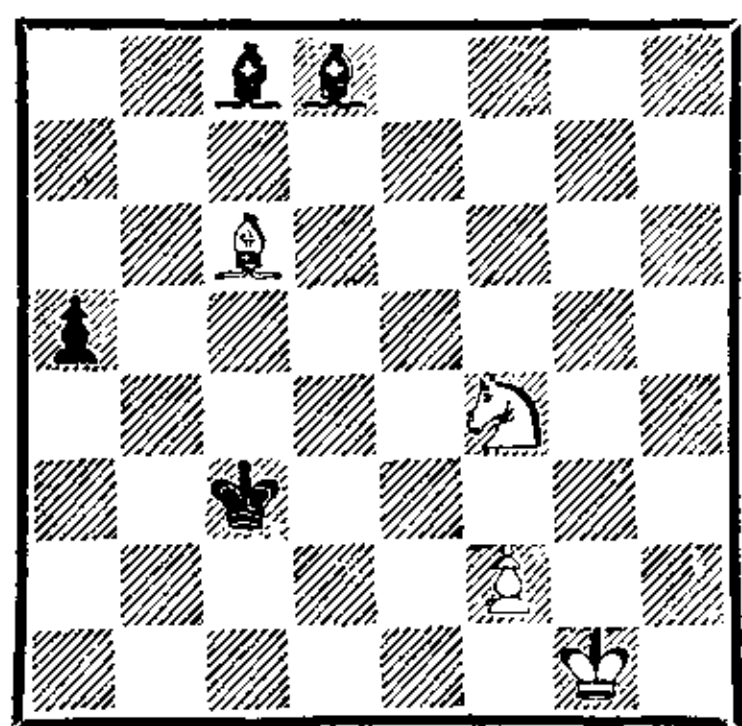
43. Ке3—g2 . . .

Белые могли путем 43. b4+ добиться размена ферзевой пешки черных, но после 43. . . ab 44. cb+ Кpd4 черные занимали королем грозную позицию в центре.

43. . . . Крс5—с4!  
Только таким образом можно бороться за победу. Каспаров отдает все пешки на королевском фланге, делая ставку на проходную а5.

44. Кg2 : f4 . . .  
Арнасон принимает вызов. Можно было сохранить пешку «b» с помощью маневра 44. Cf7+ Кpd3 45. К : f4+ Крс2 46. b3 Кр : с3, но тогда у черных оставалась пешка е4.

44. . . . Крс4—b3  
45. Cg6 : e4 Крb3 : b2  
46. Ce4—с6 Крb2 : с3



Игра совсем упростилась. Внимание соперников приковано к пешке а5. Задачи предельно ясны. Белым необходимо ее уничтожить, черным — провести в ферзи.

47. Кpg1—f1 Крс3—d2!  
Черный король бросается вперед, чтобы «плечом» оттолкнуть белого коллегу от ферзевого фланга.

48. Cc6—b5?! . . .  
По мнению Каспарова, белые могли достичь ничьей путем 48. Kd5! Теперь на 48. . . .Ca6+ 49. Кpg2 Cc4 они играют 50. f4, напоминая, что у них тоже есть проходная, а на 48. . . .Cf5 отвечают 49. Ке3.

48. . . . Cc8—f5  
49. Kf4—d5? . . .

Сейчас это неуместно. Арнасон позволяет Каспарову использовать одну из сторон преиму-

щества двух слонов. Их можно в выгодный момент разменять на неприятельские легкие фигуры.

49. . . . Cf5—d3+!  
Неожиданное решение.

50. Cb5 : d3 Кpd2 : d3

51. Кpf1—e1 a5—a4

52. Кpe1—d1 a4—a3

53. Кpd1—c1 . . .

Проигрывало 53. Kb4+ Крс3

54. Ka2+ Крb2 55. Kb4 Ce7

56. Кс2 а2, и белые постепенно оказывались в цугцванге по аналогии с дальнейшим течением партии.

53. . . . Кpd3—с4!

54. Kd5—e3+ Крс4—b3

55. f2—f4 . . .

Плохо 55. Кс2 из-за 55. . . . Cg5+.

55. . . . Cd8—с7

56. Кpc1—b1 a3—a2+

57. Крb1—a1 Cc7—a5!

Каспаров внимателен к контрресурсам соперника. Небрежное 57. . . .C : f4 после 58. Кс4! выпускало выигрыш.

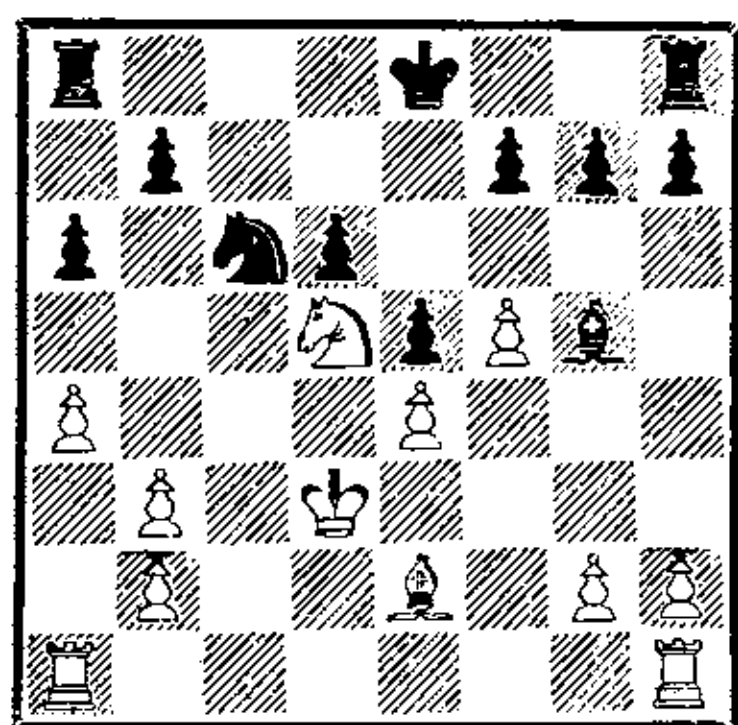
58. Ке3—d5 Ca5—d2

Белые сдались. Черный слон через с1 проникает на b2 и матует короля.

**Карпов** **Мекинг**  
Гастингс, 1971/72

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. К : d4 Kf6 5. Кс3 а6 6. Ce2  
е5 7. Kb3 Ce6 8. f4 Фс7 9. а4  
Кс6 10. f5 С : b3 11. cb Фb6  
12. Cg5 Ce7 13. С : f6 С : f6  
14. Kd5 Фа5+ 15. Фd2 Ф : d2+  
16. Кр : d2 Cg5+ 17. Кpd3.





В дебюте черные воспрепятствовали маневру а4—а5 с помощью сомнительного хода 9... Кс6. (Правильно было 9... Кbd7 либо 8... Се7.) Например: 9... Кbd7 10. 0—0 Се7 11. Се3 0—0 12. f5 Сс4 13. Кph1 Лас8 14. а5 b5 15. ab К : b6 16. С : b6 Ф : b6 17. С : с4 Л : с4 18. Фе2 Лfc8 19. Ла2 Cd8! с уравнением (Коренский — Рашковский, Сочи, 1973). В результате Карпов овладел пунктом d5, а возникшие на доске упрощения лишь сильнее подчеркнули позиционный перевес белых. У черных стратегически трудный, а возможно, и проигранный эндшпиль.

17. ... 0—0  
18. h2—h4 Сg5—d8  
19. Ла1—с1 ...

Белые препятствуют размену коня d5. На 19... Ке7 следует 20. К : e7+ С : e7 21. Лс7 с выигрышем пешки.

19. ... а6—а5  
20. Кpd3—d2 Ла8—b8  
21. g2—g4 ...

Белые готовят атаку на королевском фланге.

21. ... Кс6—b4  
22. Се2—с4 Кb4 : d5  
23. Сс4 : d5 ...

«Позиция стабилизировалась. У белых большой перевес при полном отсутствии контригры у противника» (Карпов).

23. ... g7—g5

Единственный способ попытаться застопорить продвижение белых пешек.

24. f5 : g6 h7 : g6  
25. Кpd2—d3 Кpg8—g7  
26. h4—h5 Cd8—b6

Черный слон не мог выйти на g5 ввиду 27. Лс7.

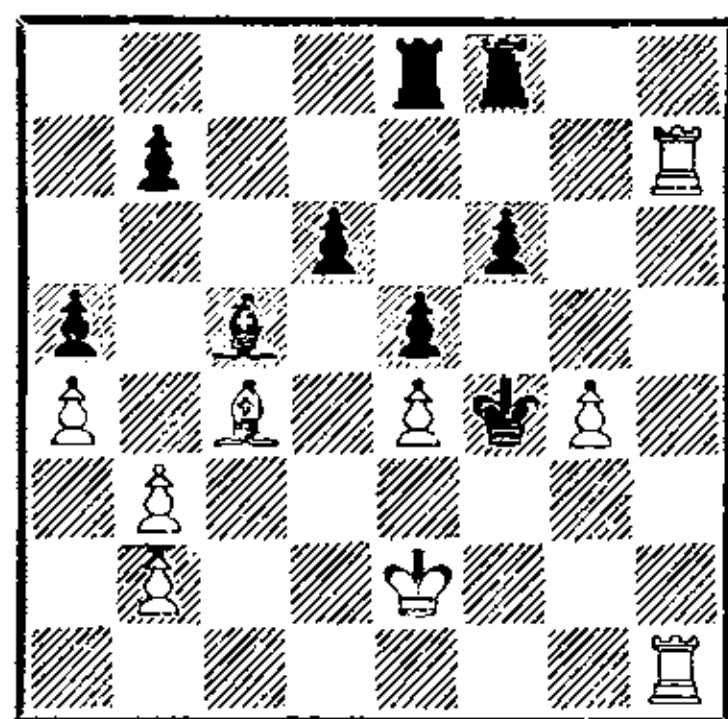
27. Лh1—h3 Сb6—с5  
28. Лс1—f1 f7—f6

Грозило 29. h6+.

29. h5 : g6 Кpg7 : g6  
30. Лf1—h1 Лb8—e8  
31. Лh3—h7 ...

Конечно, белых не соблазняет пешка b7, и они продолжают играть на атаку. Черные вынуждены считаться с маневром Лh1—h5.

31. ... Кpg6—g5  
32. Кpd3—e2 Кpg5—f4



33. Лh1—h3 Сс5—d4

Э. Мекинг не заметил угрозы белых. Однако, как указал А. Карпов, при 33... Кр : g4 34. Лh1 Лg8 35. С : g8 Л : g8 36. Лf1 белые легко выигрывали.

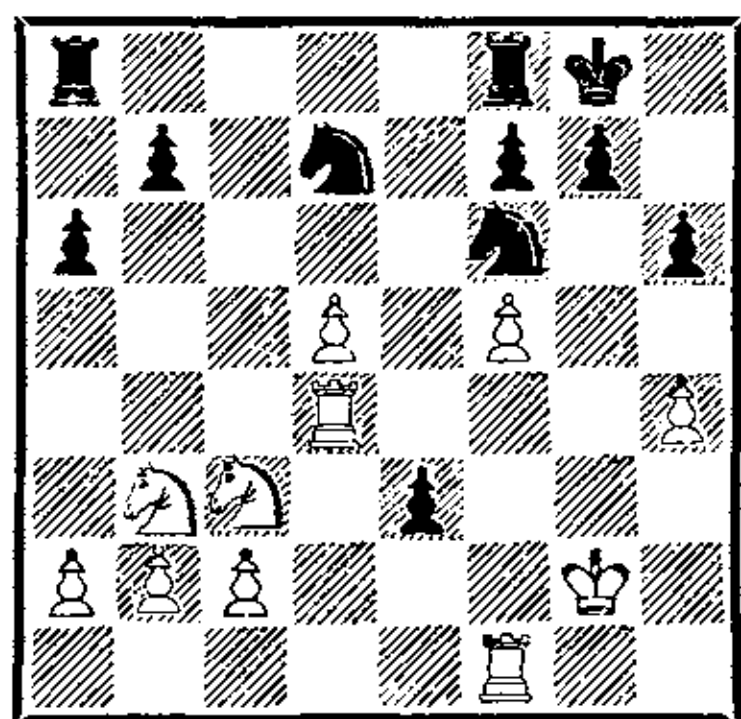
34. Лh7—g7.

Защиты от мата нет. Черные просрочили время.

**Восканян** **Тукмаков**  
Ростов-на-Дону, 1967

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd  
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Се2  
е5 7. Кb3 Се7 8. Се3 0—0 9.  
0—0 Фс7 10. f4 Се6 11. f5 Сс4  
12. Кd2 С : e2 13. Ф : e2 h6  
14. g4 Кbd7 15. h4 d5 16. ed

e4 17. Фg2 Сс5 18. С : с5  
Ф : с5+ 19. Кph1 e3 20. Кb3  
Фb4 21. Лад1 Ф : g4 22. Лd4  
Ф : g2+ 23. Кр : g2.



Белые в дебюте попытались провести пешечный штурм на королевском фланге. Черные по всем правилам шахматной стратегии ответили контрударом в центре и временной жертвой пешки перехватили инициативу. Во избежание худшего белым пришлось расстаться с лишней пешкой и перевести игру в окончание, в котором шансы черных предпочтительней, так как выдвинутые вперед белые пешки королевского фланга разбиты и слабы.

23. . . . b7—b6  
24. Кb3—c1 Лf8—e8  
25. Кc1—d3 h6—h5  
26. Кpg2—f3 Ла8—c8  
27. Кpf3—e2 b6—b5

Обе стороны последовательно усиливают свою позицию. Белые концентрируют силы в центре, окружают пешку e3 и намереваются использовать проходную d5. Черные подготавливают контригру на ферзевом фланге.

28. d5—d6 . . .

Заслуживало внимания 28. Лf3, отвлекая коня f6 от пешки «d», чтобы лишь на 28. . . Kg4 играть 29. d6. Полностью проблем это не решало, например, 29. . . a5 30. a3 Лс4, но белые сохраняли больше шансов по-

лучить контригру, чем при продолжении, избранном в партии.

28. . . . Кd7—b6

29. Лf1—f3 Ле8—d8!

Черные не цепляются за пешку e3, потерю которой должна компенсировать контригра на ферзевом фланге.

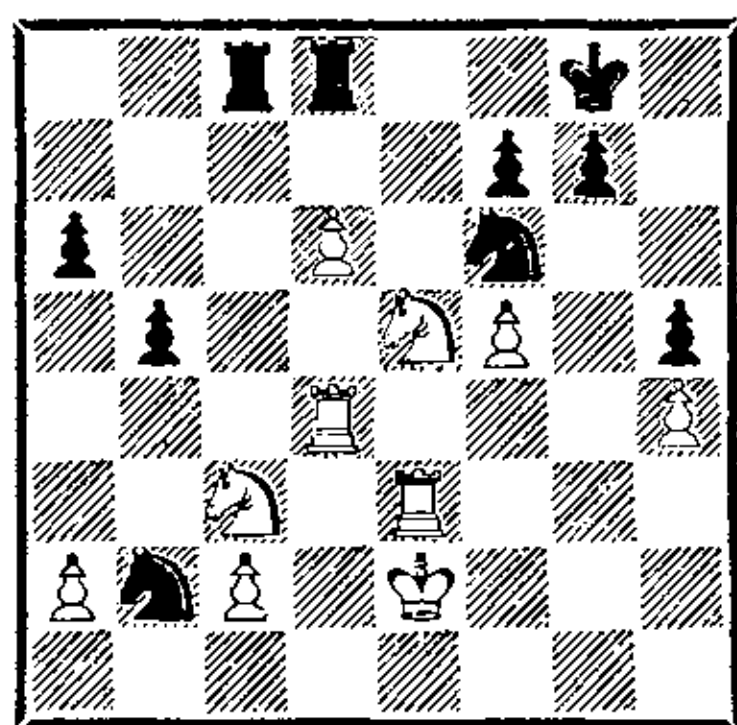
30. Кd3—e5 . . .

Конечно 30. Л : e3 Кс4 белых не могло устроить.

30. . . . Кb6—a4!

Теперь пешечная структура ферзевого фланга белых неизбежно будет разбита.

31. Лf3 : e3 Ка4 : b2



Все пять белых пешек изолированы друг от друга. Нетрудно предвидеть, что вскоре одна из них должна погибнуть.

32. Кpe2—f3 Лс8—c5  
33. d6—d7 Кb2—c4  
34. Ке5 : c4 Лс5 : f5+  
35. Кpf3—e2 b5 : c4  
36. Кc3—d5 Кpg8—f8  
37. Кd5—b6 Лf5—c5  
38. Кb6 : c4 Лd8 : d7  
39. Лd4 : d7 Кf6 : d7

Тактическая перепалка закончилась. У черных лишняя пешка. Правда, технически выигранной их позицию назвать нельзя, так как белые имеют известную контригру за счет активной позиции короля и проходной пешки «с».

40. Кpe2—d3 f7—f6?

В. Тукмаков пытается решить исход партии «силовым» спо-

собою, образуя пару связанных проходных пешек на королевском фланге. При этом белые получают отличные контршансы. Гораздо логичнее выглядело 40. . . Лd5+, не допуская белого коня к полю d6. Вероятнее всего, черные просто находились в цейтноте.

41. Kpd3—d4 g7—g5

42. Kc4—d6 Лс5—с7

43. h4 : g5? . . .

Белые заготовили конкретный вариант, связанный с отыгрышем пешки а6. Куда сложнее была бы задача черных, если бы они сыграли 43. Ле8+ Kpg7 44. Ле7+ Kpg6 45. Кре3! (45. с4 Кс5!) 45. . . gh 46. с4.

43. . . . f6 : g5

44. Ле3—е8+ Kpf8—g7

45. Ле8—е6 Kd7—f8!

46. Kd6—f5+ Kpg7—f7

47. Ле6 : а6 Kf8—е6+!

Гораздо сильнее, чем 47. . . Л : с2 48. Kd6+.

48. Kpd4—е3 Лс7—с3+!

49. Кре3—d2 Лс3—с5

Белые отыграли пешку, но потеряли координацию фигур. Исход партии предreshен.

50. Kf5—d6+ Kpf7—g6

51. с2—с4 Лс5—е5!

52. Ла6—а3 h5—h4

53. Ла3—е3 Kpg6—f6

54. Kd6—е8+ Kpf6—f5

55. Ле3 : е5+ Kpf5 : е5

56. Kpd2—е3 g5—g4

57. с4—с5 h4—h3

58. Кре3—f2 h3—h2

59. Kpf2—g2 g4—g3

60. Ке8—d6 Ке6—f4+

61. Kpg2—h1 Kf4—d3

Белые сдались.

### ЧЕЛЯБИНСКИЙ ВАРИАНТ

После начальных ходов 1. е4 с5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 Эм. Ласкер иногда применял экстравагантный для того времени ход 5. . . е7—е5. Современники подвергли ход 5. . . е5 резкой критике, и вариант Ласкера был надолго забыт. Лишь в 50-е годы он стал предметом обстоятельного анализа аргентинских шахматистов; вариант 6. Kdb5 d6 7. Сg5 а6 8. С : f6 gf 9. Ka3 d5 получил название «аргентинского». Продолжение 9. . . d5 было довольно популярно в конце 50-х годов, особенно после того, как на турнире претендентов (Амстердам, 1956) Г. Пильник черными добился отличной игры против Е. Геллера. Практика последующих лет, однако, показала, что «аргентинский вариант» маловы-

годен черным: слишком чувствительные слабости образуются в их пешечной структуре. Живая фигурная игра не компенсирует этих изъянов ни в середине игры, ни в эндшпиле. (Вариант Ласкера, вообще, наименее «эндшпильный» в сицилианской защите.) Угасанию интереса к этому варианту во многом способствовала приводимая нами партия Фишер — Россетто. В настоящее время «аргентинский вариант» почти полностью вытеснен «челябинским» — 9. . . b5 10. Kd5 f5. Челябинский вариант ведет к сложной и интересной борьбе и сулит черным неплохие контршансы в миттельшпиле.

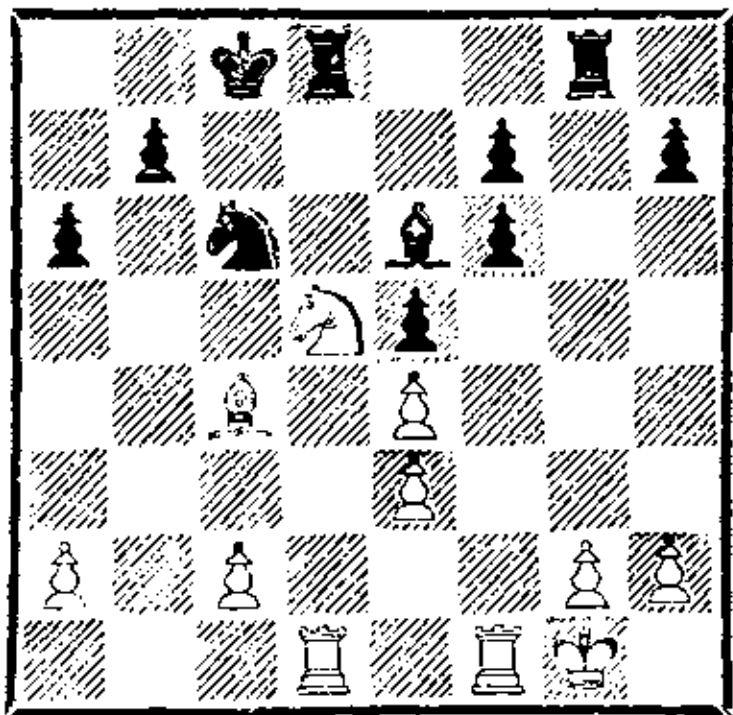
В эндшпиле шансы белых, имеющих лучшую пешечную структуру, более предпочтительны.



**Фишер****Россетто**

Буэнос-Айрес, 1960

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4  
cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e5 6.  
Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C : f6  
gf 9. Ka3 d5 10. K : d5 C : a3  
11. ba Ce6 12. Cc4 Фa5+ 13.  
Фd2 0—0—0 14. Лd1 Ф : a3  
15. 0—0 Лhg8 16. Фе3 Ф : e3  
17. fe.



Блестящий ход Фишера 16. Фе3! подчеркнул перевес белых именно в эндшпиле и обнажил пешечные слабости черных по линии «f».

Обе стороны имеют пешечные слабости. Но если сдвоенные белые пешки контролируют важнейшие поля в центре и могут быть подвергнуты лишь атаке по горизонтали, то сдвоенные пешки черных представляют собой явную слабость и находятся под фронтальным воздействием неприятельской ладьи. Оценка позиции не вызывает сомнений. На стороне белых большое, возможно, решающее преимущество. Редкие попытки черных в дальнейшем отстоять ход 9...d5 успеха не имели: 13...Ф : d2+ 14. Кр : d2 0—0—0 15. Лhd1 f5 16. f3 Лhg8 17. g3 Крb8 18. Кре3 (Штейн — Бенко, Каракас, 1970).

17. . . . Крс8—b8

На 17...Лg4 белые имели ответ 18. К : f6.

18. Сс4—b3 . . .

Взятие пешки 18. Л : f6? позволяло черным получить контригру путем 18...Лg4.

18. . . . Лg8—g6

19. Кd5—b6! . . .

Фишер меняет одну пару ладей, чтобы иметь возможность сконцентрировать свои усилия на неприятельских слабостях и погасить контригру в центре.

19. . . . Крb8—c7

20. Лd1 : d8 Кс6 : d8

21. Кb6—d5+ Се6 : d5

22. Сb3 : d5 . . .

На доске излюбленное для американского гроссмейстера соотношение материала в эндшпиле. Белая ладья и слон борются с неприятельскими ладьей и конем. Фишер одержал целый ряд ярких побед в такого рода окончаниях. Наиболее известными, пожалуй, являются его партии с Петросяном и Таймановым (см. стр. 38, 41).

План белых ясен. Движением пешки «h» вызвать ход h7—h5, а затем либо уничтожить неприятельскую пешку h5, либо разменять ее ходом g2—g4 и получить проходную на королевском фланге.

22. . . . Кd8—e6

23. h2—h4 h7—h5

Вынужденно. Допустить ход 24. h4—h5 черные не могли.

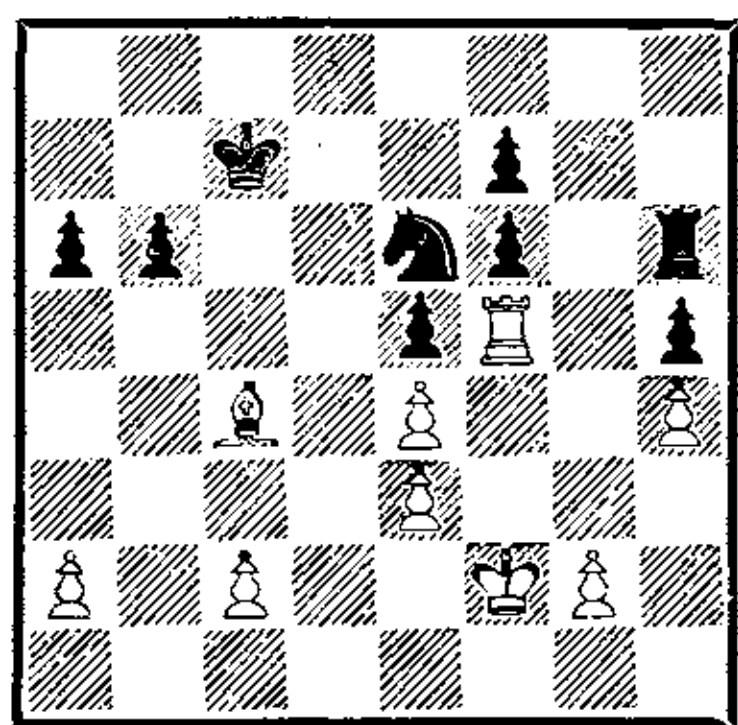
24. Лf1—f5 Лg6—h6

25. Лf5—f3 Лh6—g6

26. Кpg1—f2 b7—b6

27. Лf3—f5 Лg6—h6





Белые слон и ладья заняли доминирующие позиции на опорных пунктах. Кажется, что пора приступать к созданию проходной на королевском фланге путем Крг3, Крh3 и g2—g4. Однако перед началом активных действий на королевском фланге Фишер принимает решение ослабить позицию соперника на другом участке доски и попутно предлагает поймать себя в ловушку.

28. Cd5—c4!! Ке6—c5? Трудно удержаться от столь заманчивого выпада, но следовало держать пассивную оборону путем 28. . .b5.

29. Кpf2—f3! Кс5—b7 Черные торжествуют. Ход 30. . .Kd6 не предотвратить.

30. Сс4 : f7 Кb7—d6

31. Лf5 : h5 Кd6 : f7

32. Кpf3—g4! . . .

Только теперь раскрывается замысел белых. Угрожает размен ладей с последующим 34. Крh5, поэтому ответ черных вынужден.

32. . . . Лh6—g6+

33. Кpg4—f5 Лg6 : g2

34. Лh5—h7 . . .

Именно на этой связке по 7-й горизонтали держится весь замысел белых, начатый ходом 28. Сс4. Стратегия и тактика в шахматах слишком тесно связаны, и трудно быть хорошим стратегом, будучи слабым тактиком, как и наоборот.

Дальнейшие события большого интереса не представляют.

34. . . . Лg2—f2+

35. Кpf5—g6 Лf2 : c2

36. Лh7 : f7+ Кpc7—c6

37. a2—a3 Лc2—g2+

38. Кpg6 : f6 Лg2—a2

39. Кpf6 : e5 Ла2 : a3

40. Лf7—f6+ Кpc6—c5

41. Лf6—f1 Ла3 : e3

42. Лf1—c1+ Кpc5—b4

43. Лc1—h1 a6—a5

44. h4—h5.

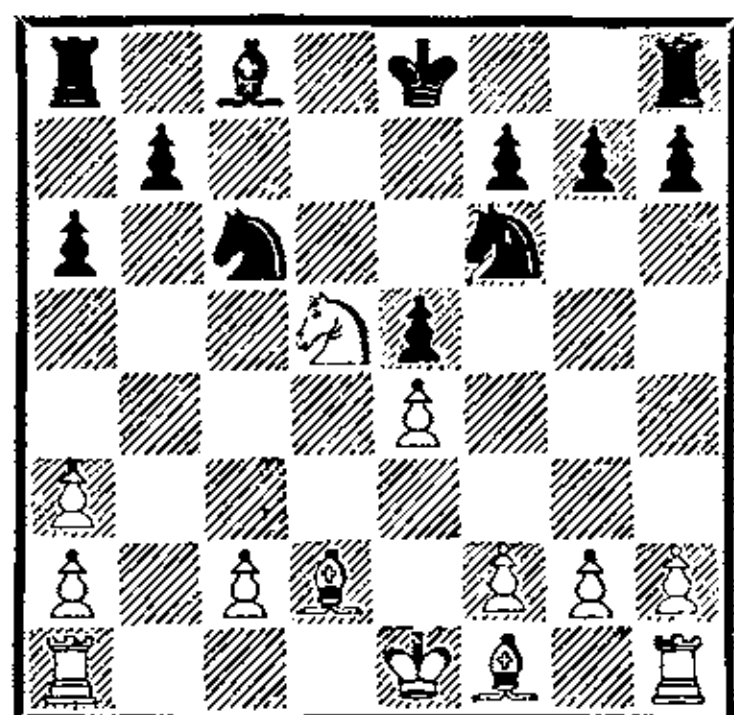
Черные сдались.

Сакс

Велимирович

Рио-де-Жанейро, 1979

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6 9. Ka3 d5 10. K : d5 C : a3 11. ba Фа5+ 12. Фd2 Ф : d2+ 13. C : d2.



Как это ни странно, ход белых 12. Фd2 оказался новинкой. Раньше играли лишь 12. Cd2 Фd8 13. К : f6+ Ф : f6 14. Cd3 со сложной борьбой. Простой ход Д. Сакса практически лишил вариант 9. . .d5?! права гражданства в теории дебютов.

13. . . . Kf6 : d5

14. e4 : d5 Кс6—d4

15. 0—0—0 Сс8—f5

16. c2—c3 Ла8—c8

17. Кpc1—b2 Кd4—b5

18. Лd1—e1 . . .

Белые успешно отразили натиск черных на ферзевом флан-

ге и начинают решительную игру в центре.

18. . . . f7—f6  
19. f2—f4 0—0?

Последней возможностью черных держать позицию было 19. . . e4 20. c4 Kd6 21. Kpb3 Kpd7.

20. c3—c4 Лf8—e8  
Безнадежно 20. . . ef 21. Сb4.  
21. g2—g4! . . .

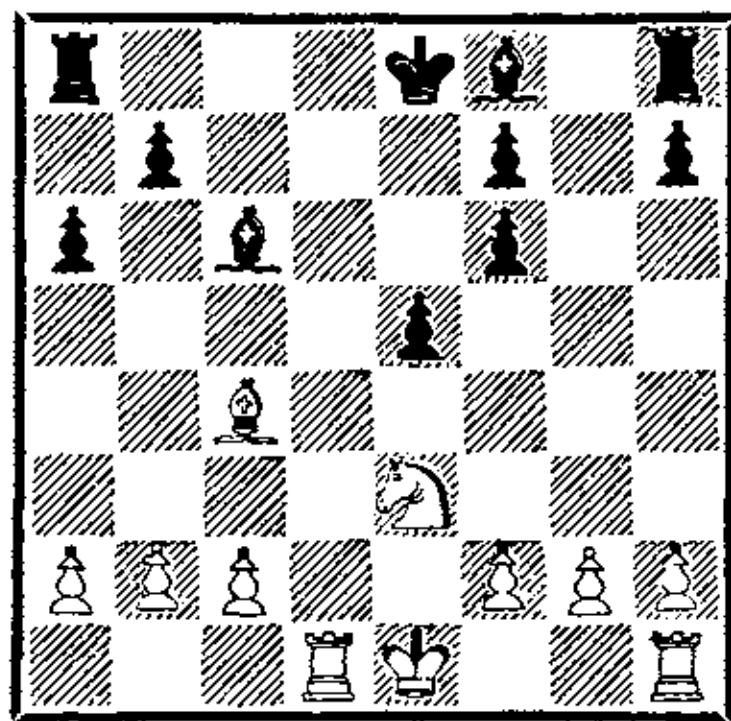
На этом можно было поставить точку. Дальнейшая часть партии является прозаической реализацией лишней фигуры, которую чаще увидишь в партиях разрядников, а не гроссмейстеров.

21. . . . Cf5—g6  
22. f4—f5 Kb5—d6  
23. f5 : g6 Kd6 : c4+  
24. Cf1 : c4 Лc8 : c4  
25. g6 : h7+ Kpg8 : h7  
26. Cd2—e3 Ле8—d8  
27. Ле1—d1 Лc4 : g4  
28. Лd1—d2 Лg4—c4  
29. Kpb2—b3 Лc4—c8  
30. Kpb3—b4 Лd8—d7  
31. Се3—b6 Kph7—g6  
32. d5—d6 Kpg6—f7  
33. Сb6—c7 Kpf7—e6  
34. a3—a4 e6—e4  
35. Kpb4—c5 f6—f5  
36. Kpc5—b6 f5—f4  
37. Kpb6 : b7 Лc8—f8  
38. Kpb7—c6 Лf8—f7  
39. Лd2—d4 e4—e3  
40. Лd4—e4+ Кре6—f5  
41. Ле4—e8 g7—g5  
42. Сс7—d8 e3—e2  
43. Cd8—b6 f4—f3  
44. h2—h3 a6—a5  
45. Сb6—f2 Лf7—h7  
46. Лh1—c1 Лd7—f7  
47. Лc1—c5+ Kpf5—f4  
48. Лc5—c4+ Kpf4—f5  
49. Лc4—e4 Лh7 : h3  
50. Ле8—e5+ Kpf5—f6

51. d6—d7.  
Черные сдались.

**Карпов** **Тайманов**  
Ленинград, 1971

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd  
4. К : d4 Кс6 5. Kb5 d6 6. Cf4  
e5 7. Се3 Kf6 8. Сg5 Се6 9.  
K1c3 a6 10. С : f6 gf 11. Ка3  
Ke7 12. Кс4 d5 13. ed К : d5  
14. К : d5 С : d5 15. Ке3 Сс6  
16. Сс4 Ф : d1+ 17. Л : d1.



39-е первенство СССР в Ленинграде проходило в те же дни, что и финальный матч претендентов на первенство мира Фишер—Петросян в Буэнос-Айресе. И всего лишь на несколько дней «разминулись» рассматриваемая партия и 1-я партия этого матча, в которой экс-чемпион мира применил «заготовку» — ход молдавского мастера В. Чебаненко 11. . . d5!, сразу снявший весь вариант с повестки дня. Продолжение 11. . . Ке7?!, избранное Таймановым, форсированно ведет к тяжелому эндшпилю.

Преимущество белых, связанное с лучшей пешечной конфигурацией, выглядит достаточно устойчиво. Два слона черных не компенсируют минусы их позиции.

17. . . . Ла8—с8  
18. Сс4—d5! Сс6 : d5  
19. Лd1 : d5 Кре8—e7  
20. Kpe1—e2 Kpe7—e6  
21. Лh1—d1 f6—f5

Предыдущая серия ходов смотрится очень естественно за обе стороны. Черные стремились к выправлению своей пешечной структуры на королевском фланге, а белые лишили противника преимущества двух слонов, консолидировали позицию и захватили линию «d». Складывается, однако, впечатление, что черные преуспели в своих действиях. Если белые сыграют 22. с3, то после 22. . . f4 23. Кс2 f5 положение выравнивается. Карпов находит интересную жертву пешки, позволяющую сохранить инициативу.

22. g2—g3! f5—f4?!

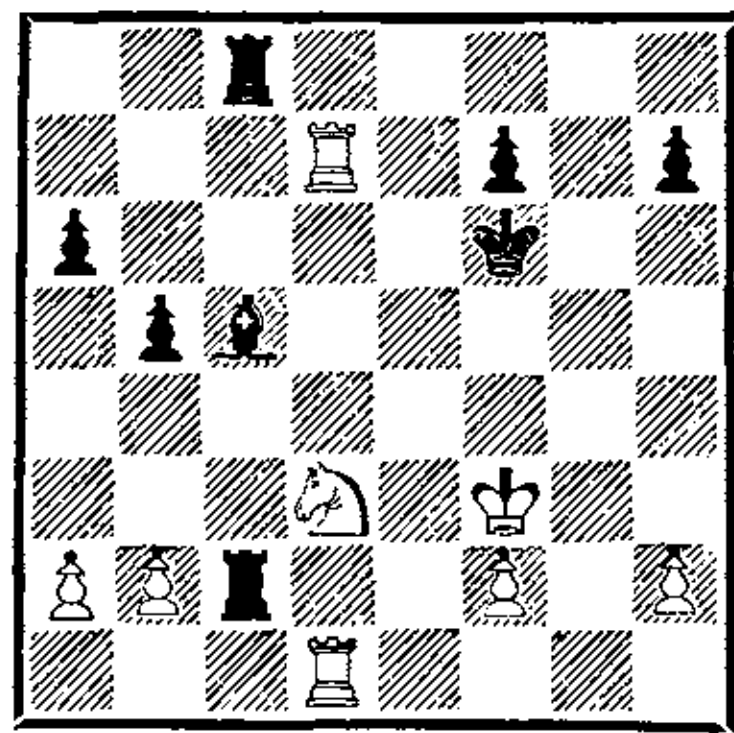
Тайманов принимает вызов. Сдержаннее 22. . . f6 с небольшим перевесом белых после 23. с3.

23. g3 : f4 e5 : f4  
24. Ке3—g2 Лс8 : с2+  
25. Кре2—f3 Cf8—с5

Черные возвращают пешку, так как 25. . . Л : b2 26. К : f4+ Кpf6 27. Лe1! с угрозой 28. Kh5+ давало белым сильнейшую атаку.

26. Kg2 : f4+ Кре6—f6  
27. Kf4—d3 Лh8—с8  
28. Лd5—d7 b7—b5?

Этот псевдоактивный ход, лишаящий черного слона опоры, является малозаметной, но серьезной ошибкой. Правильно 28. . . b6. Справедливости ради надо отметить, что предвидеть опасности, которые подстерегают черных, было весьма трудно.



Внешне положение черных выглядит вполне благополучным. Пешечная структура симметрична, короли стоят друг против друга, каждая из сторон имеет по активной ладье. Карпов подмечает в позиции соперника малозаметную деталь — временную разобщенность черных ладей — и начинает стремительную атаку на пункт f7.

29. Лd1—e1! Кpf6—g7

30. Ле1—e4! Лс2—с4

Печальная необходимость. Если бы черные два хода назад сыграли 28. . . b6, то они могли бы защищаться путем 30. . . Лс6 31. Лf4 Лf6, что сейчас невозможно ввиду размена на f6 и связки 33. Лс7. Вот на таких нюансах Карпов часто переигрывает своих противников. Мы ясно видим, что у черных уже трудная партия, а обнаружить ошибку типа 28. . . b5? всегда очень трудно. Зачастую и создается впечатление, что победы Карпова возникают на ровном месте.

31. Kd3—e5 Лс4 : e4

32. Кpf3 : e4 Кpg7—g8

33. f2—f4! . . .

Карпов отвергает возможный переход в ладейный эндшпиль с лишней пешкой после 34. Л : f7 Cd6 и продолжает наращивать давление.

33. . . . Сс5—f8

Переход в глухую оборону пу-



тем 33. . . Лf8 Тайманова не устраивает, и он предпочитает расстаться с пешкой в надежде получить контригру.

34. Ке5 : f7 Лс8—с2

35. Кf7—g5! Cf8—h6

Угрожало 36. Лd8 и 37. Ке6.

36. Kg5—e6! Лс2 : h2

37. Кре4—f5 Ch6 : f4

Единственный ход. Сразу проигрывало 37. . . Лg2 из-за 38. Лd8+ и 39. Лh8.

38. Кpf5 : f4?! . . .

Быстрее выигрывало 38. К : f4 Л : b2 39. Кpf6 h6 40. Лg7+.

38. . . . Лh2 : b2

39. Лd7—g7+ Кpg8—h8

40. Лg7—a7 h7—h5

41. Ла7 : a6 b5—b4

42. Ке6—d4 Лb2—g2

43. Кpf4—f3 Лg2—d2

44. Кpf3—e3 Лd2—b2

45. Кре3—f4 Лb2—d2

46. Кd4—f5 Лd2—b2

47. Кpf4—g5! b4—b3

48. Ла6—h6+! Кph8—g8

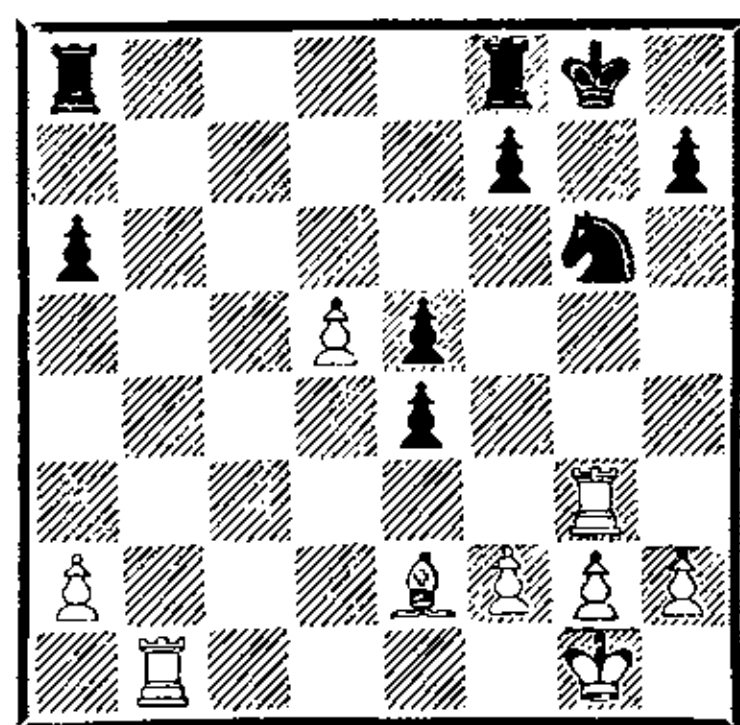
49. Кpg5—f6.

Черные сдались.

**Кузьмин** **Свешников**

Ереван, 1982

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd  
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6.  
Кdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Сg5 a6  
9. Ка3 b5 10. С : f6 gf 11. Кd5  
f5 12. Cd3 Се6 13. 0—0 С : d5  
14. ed Ке7 15. Фh5 e4 16. Се2  
Сg7 17. c3 b4 18. cb С : b2  
19. Лab1 С : a3 20. Лb3 Фb6  
21. Л : a3 Ф : b4 22. Лb3 Фd4  
23. Лfb1 0—0 24. Лh3 Фg7 25.  
Лg3 Kg6 26. Ф : f5 Фе5 27.  
Ф : e5 de.



К зональному турниру 1982 года гроссмейстер Г. Кузьмин подготовил новый интересный план, связанный с временной жертвой фигуры. Возникший на доске эндшпиль благоприятен для белых. Усилить игру черных попытался С. Долматов в том же соревновании, но после 17. . . Фd7 18. Лад1 0—0 19. f4 b4 20. cb Лb8 21. Кс4 Л : b4 22. Кph1 Лb5 23. b3 К : d5 24. a4 Лс5 25. Л : d5 Л : d5 26. Кb6 игра сложилась к выгоде белых.

28. d5—d6! . . .

Кузьмин играет смело и энергично. Более сдержанное 28. Ле3 f5 29. g3 сохраняло перевес за белыми, но уступало в силе продолжению в партии.

28. . . . Лf8—d8

29. Лb1—d1 Кpg8—f8

Не облегчала участи черных попытка уничтожить пешку d6: 29. . . Лас8 30. С : a6 Лс6 31. Cf1 Лс : d6 32. Л : d6 Л : d6 33. a4 Лd1 34. Ла3, и взамен проходной d6 у белых появляется более грозная пешка по линии «а».

30. Се2—g4 Ла8—b8

31. Лg3—b3! . . .

Белые отсеки неприятельскую пешку e4 от пешки f7, а теперь лишают черных последней возможности проявить активность, разменивая единственную хорошо расположенную фигуру соперника — ладью b8.



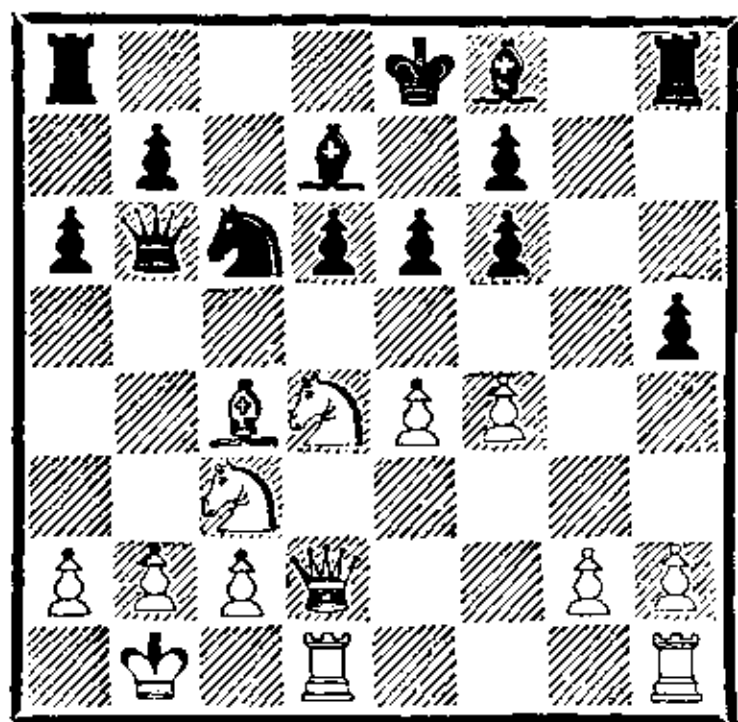


имеют свои плюсы и минусы: у черных — лучшая пешечная конфигурация, у белых — преимущество в пространстве и владение единственной открытой линией «d». Из варианта Раузера может возникнуть окончание с пешечным перевесом на фланге у обеих сторон, методы игры в котором хорошо известны.

В конце раздела приводятся партии с редко встречающейся пешечной конфигурацией.

**Суэтин** **Ботвинник**  
Москва, 1952

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 h6 8. С : f6 gf 9. 0—0—0 a6 10. f4 Cd7 11. Cc4 h5 12. Kpb1 Фb6 13. Лhf1.



Последним ходом белые совершили ошибку, допустив размен ферзей. Следовало играть 13. Kb3.

«Секрет позиции, однако, заключается в том, что с разменом ферзей и одной пары коней черные освобождаются от всех хлопот, их король в центре будет расположен лучше белого короля, они сохраняют двух слонов, а пешка e6 окажется надежно защищенной» (Ботвинник).

«Я быстро заметил, что в этот момент лицо Ботвинника посветлело и он, вопреки своей

обычной степенности, тут же взял коня d4 (притом ферзем для гарантии)» (Суэтин).

Отметим, что в дебюте вместо 11. Cc4 точнее было 11. Ce2.

13. . . . Фb6 : d4  
14. Фd2 : d4 Kc6 : d4  
15. Лd1 : d4 Ла8—с8  
16. Cc4—b3 . . .

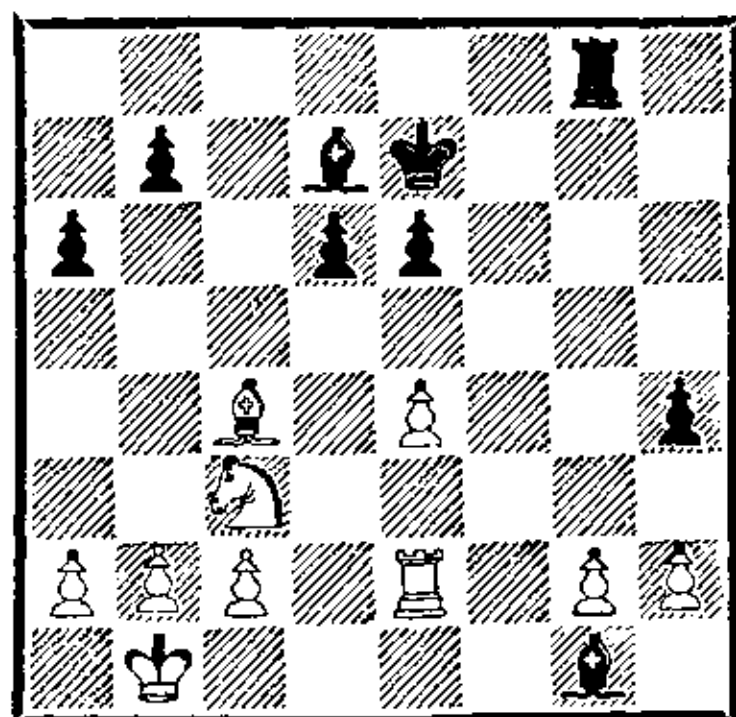
Белые упорствуют в своем стремлении создать нажим на пункт e6. Благоразумнее было отступить слоном на e2 для защиты королевского фланга.

16. . . . Лh8—g8  
17. Лd4—d2 h5—h4!  
18. f4—f5 Кре8—e7  
19. Лd2—f2 Cf8—h6!

Черные жертвуют пешку, получая двух сильных слонов при открытой позиции и хорошую игру против пешечных слабостей соперника. Очень важным обстоятельством для них является возможность размена одной пары ладей, после чего активность белых фигур полностью ликвидируется.

«Только здесь я понял, что начисто переигран и сейчас предстоит многочасовая трудоемкая защита» (Суэтин).

20. f6 : e6 f7 : e6  
21. Лf2 : f6 Лс8—f8!  
22. Лf6 : f8 Ch6 : f8  
23. Лf1—f2 Cf8—h6  
24. Cb3—c4 Ch6—e3  
25. Лf2—e2 Ce3—g1



26. g2—g3! . . .

А. Суэтин правильно оценил позицию и принял решение расстаться с материальным перевесом. После 26. h3 Ce8 белые рисковали потерять обе пешки королевского фланга.

26. . . . h4 : g3

27. h2 : g3 Лg8 : g3

28. a2—a3 . . .

Игра максимально упростилась. Черные сохранили преимущество двух слонов, но ничья является наиболее вероятным исходом ввиду ограниченности оставшегося на доске материала. Единственная серьезная слабость белых, пешка e4, легко защитима.

28. . . . Cd7—e8

В случае немедленного прицела к пешке e4—28. . . .Cc6 черным приходилось считаться с ходом 29. Kd5+.

29. Kpb1—a2 Ce8—h5

30. Ле2—e1 Cg1—d4

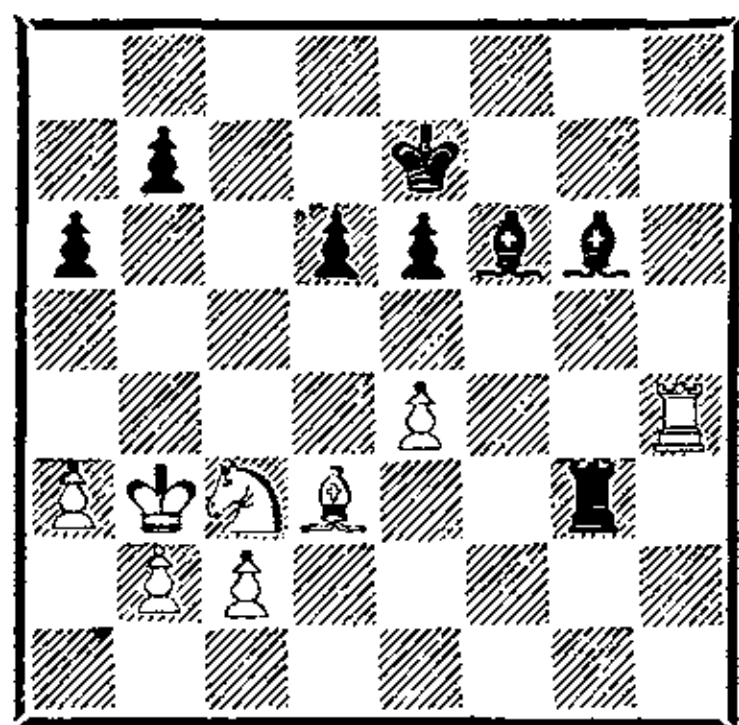
31. Лe1—h1 Лg3—g5

32. Кра2—b3 Cd4—e5

33. Cc4—d3 Ch5—g6

34. Лh1—h4 Лg5—g3

35. a3—a4 Ce5—f6



Серия предыдущих маневров не внесла существенных изменений в позицию. Черные создали давление на пешку e4, белые держат прочную оборону.

36 Лh h1? Л 3 ?

же она имела исключительно важное спортивное значение. В случае победы М. Ботвинник делил победу в чемпионате СССР с М. Таймановым, а Суэтину ничья с чемпионом мира позволяла войти в первую десятку. В результате по остроумному выражению С. Глигорича сработал «закон взаимной ошибки». Вместо 36. Лh1? белым следовало спокойно играть 36. Лf4. Ботвинник в ответ не использовал свой шанс — 36. . . .C : c3!, вынуждая белых полностью испортить пешечное расположение ходом 37. bc.

37. Лh1—e1 Cf6—e5

38. Kc3—d1 Лg4—f4

39. Kd1—c3 Лf4—f3

40. Kc3—b1 Ce5—g3

41. Лe1—g1? . . .

«Последний ход черных соблазнил белых на этот просмотр. Мне померещилось, что черные не имеют удобной защиты от маневра Kd2. Простое 41. Ле2 и далее 42. Kd2 давало белым ничью» (Суэтин).

41. . . . Cg6 : e4

42. Kb1—d2 Ce4—d5+

«Этого простого шаха я не заметил, делая ход 41. Лg1» (Суэтин).

43. Kpb3—a3 Лf3—f2

44. Kd2—e4 Cg3—h2

45. Лg1—g6 Cd5 : e4?!

Непонятное решение. После 45. . . .Лf8 или 45. . . .Лf3 черные сохраняли преимущество двух слонов. Теперь при разноцвете шансы белых на ничью возрастают.

46. Cd3 : e4 d6—d5

e C

«Снова промах! Как только пешку «е» можно было двинуть, этим следовало немедленно воспользоваться: 50. . . е5 51. Лd1 Кре6 52. с4 d4 53. Кrb3 (53. Се4 b6 с угрозой 54. . . Ле2) 53. . . Лf3 54. Крс2 Ле3» (Ботвинник).

51. Кра3—b3 Кpd7—d6

52. Лg1—d1 Кpd6—e7

Нельзя было 52. . . е5 из-за 53. Се4.

53. с2—с4! . . .

Белые разбивают сильные черные пешки в центре и добиваются ничейной позиции.

53. . . . Лh2—b2+

54. Кrb3—a3 d5 : c4

55. Cd3 : c4 Лb2—c2

56. Сс4—b3 Cf6—b2+

57. Кра3—a2 Лс2—f2

58. Сb3—c4 a6—a5!

Лучший практический шанс. Ботвинник сохраняет от размена пешку «b». Белые угрожали сыграть 59. а5 с последующим разменом всех пешек ферзевого фланга.

59. b4 : a5 Сb2—c3+

60. Кра2—b3 Сс3 : a5

61. Сс4—b5 b7—b6

62. Кrb3—c4 Кре7—f6

63. Крс4—d4 Лf2—f4+

64. Кpd4—e3 Кpf6—e5

65. Лd1—h1 Лf4—e4+

66. Кре3—d3 Ле4—g4

67. Лh1—h5+ Кре5—d6

68. Лh5—h8 Кpd6—e5

69. Лh8—h5+ Кре5—f4

70. Лh5—h3 Лg4—g8

71. Лh3—h4+ Кpf4—e5

72. Лh4—h5+ Кре5—d6

73. Лh5—h4 . . .

Лучше было держать оборону по 3-й горизонтали путем 73. Лh3.

73. . . . Лg8—g3+!

74. Кpd3—e4?! . . .

Естественный, но рискованный

ход. Король в центре доски неожиданно подвергается опасности. Сильнее было 74. Кре2.

74. . . . Са5—d2!

75. Сb5—d3? . . .

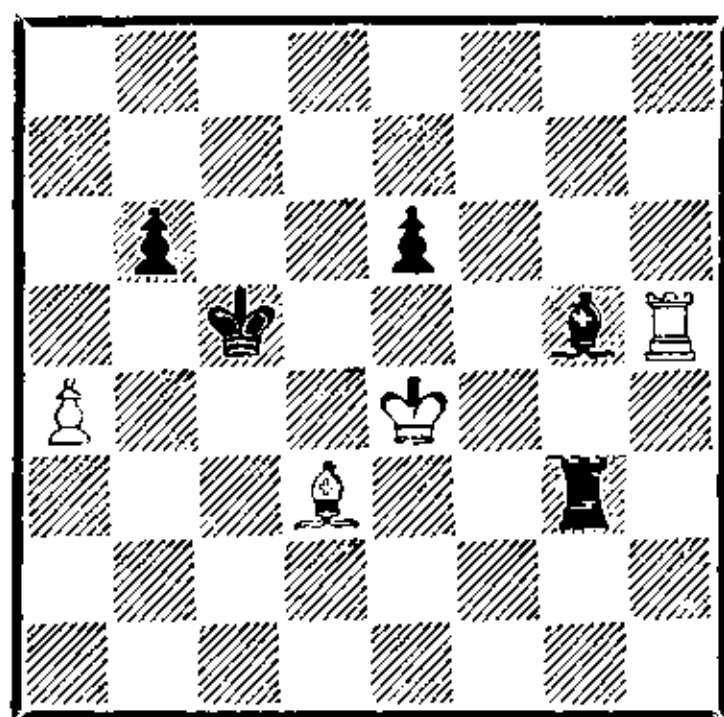
Последняя ошибка в этом многострадальном эндшпиле. Необходимо было играть 75. Кpd4 или 75. Лh5.

75. . . . Cd2—g5

76. Лh4—h5 . . .

Иначе черные выигрывали вторую пешку путем 76. . . Лg4+.

76. . . . Кpd6—c5!



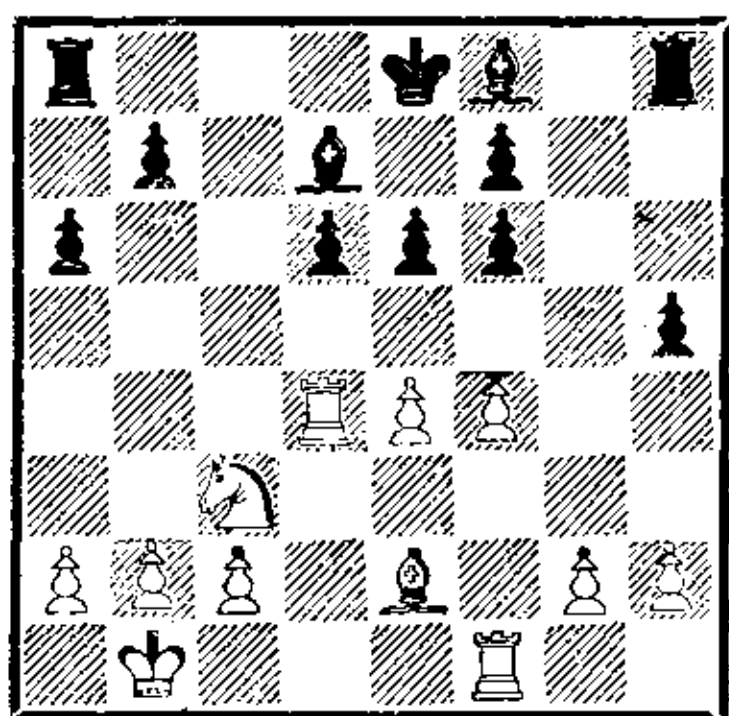
Удовлетворительной защиты от мата в центре доски у белых нет, поэтому они признали свое поражение.

Керес

Петросян

Турнир претендентов  
Амстердам, 1956

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 h6 8. С : f6 gf 9. 0—0—0 a6 10. Се2 h5 11. Кpb1 Cd7 12. f4 Фb6 13. Лhf1 Ф : d4 14. Ф : d4 К : d4 15. Л : d4.



Белые допустили ту же ошибку, что и в предыдущей партии.



В более поздней встрече Керес — Ботвинник (Москва, 1956) последовало 13. Kb3! 0—0—0 14. Лhf1 Ка5 15. Лf3 К : b3 16. ab Кpb8 17. Ка4 Фа7 18. f5! Се7 19. fe fe 20. Л : f6! с преимуществом у белых.

В возникшем окончании белый слон на e2 расположен значительно лучше, чем на b3, но перевеса у белых все равно нет.

15. . . . h5—h4!  
Хорошо сыграно. Черные фиксируют пешку g2 и получают контригру по линии «g».

16. f4—f5 Ла8—с8

17. Лd4—d3 Лс8—с5!

Т. Петросян действует по аналогии с рассмотренной партией Суэтин — Ботвинник. Жертва пешки f6 ради активизации чернопольного слона сулит черным достаточную контригру.

18. f5 : e6 f7 : e6

19. Лf1 : f6 Лс5—g5

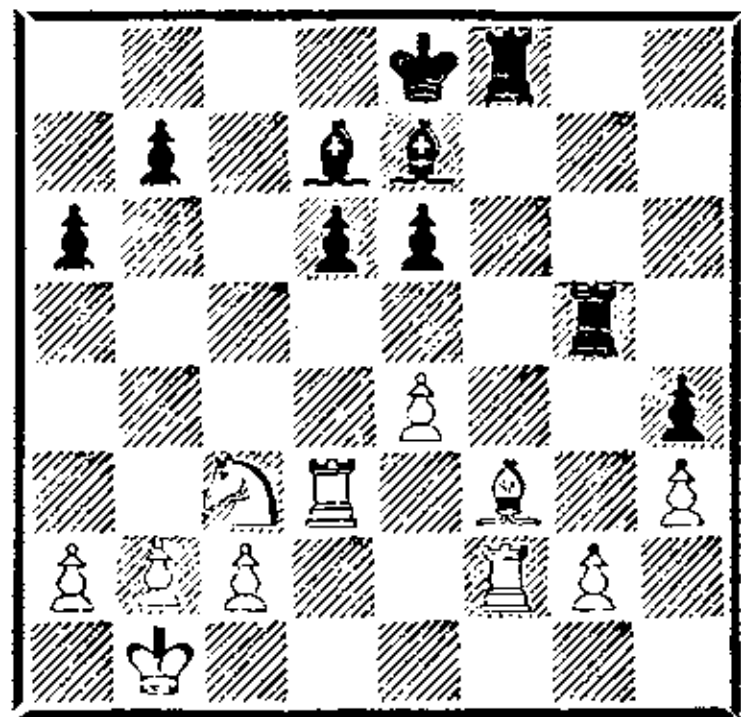
20. Лf6—f2 . . .

Немедленное 20. Cf3 не годилось ввиду 20. . . Сg7 21. Лf4 Се5.

20. . . . Лh8—g8

21. Се2—f3 Cf8—e7

22. h2—h3 Лg8—f8



Положение стабилизировалось. Преимущество двух слонов и активность фигур компенсируют небольшой материальный урон черных. Обе стороны при-

ступают к длительному маневрированию с целью улучшения расположения своих сил.

23. Лf2—d2 Cd7—с6

24. Кс3—d1 Кpe8—d7

25. b2—b3 b7—b5

26. Кd1—f2 Кpd7—с7

27. Кf2—g4 Лf8—f4

28. Лd2—e2 Кpc7—d7

29. a2—a3 Кpd7—с7

Петросян расставил фигуры на идеальные позиции и спокойно выжидает, предоставляя белым право искать шансы на победу.

30. Кpb1—с1 d6—d5!?

Гибкий подход к обороне. Черные смело идут на вскрытие игры, используя тактические нюансы. В противном случае белый король приближался к ладье f4 по полям d2—e3 и вытеснял ее с активной позиции, что было бы определенным успехом белых.

31. e4 : d5 Се7 : a3+

32. Кpc1—d2 Сс6 : d5

33. Cf3 : d5 e6 : d5

34. Ле2—e6 a6—a5

35. Ле6—h6 d5—d4!

Выясняется, что взятие пешки h4 опасно для белых ввиду контратаки соперника по черным полям: 36. Л : h4? Сb4+ 37. Кре2 Лс5. II. Керес вынужден идти на дальнейшее упрощение позиции.

36. c2—с3 d4 : c3+

37. Лd3 : c3+ Кpc7—b7

38. Лс3—d3 Лf4—f7

39. Лh6 : h4 Лf7—e7

40. Kg4—e3 Са3—с5

Контратака черных достигла цели. Белые вынуждены фиксировать ничью.

41. Лh4—g4.

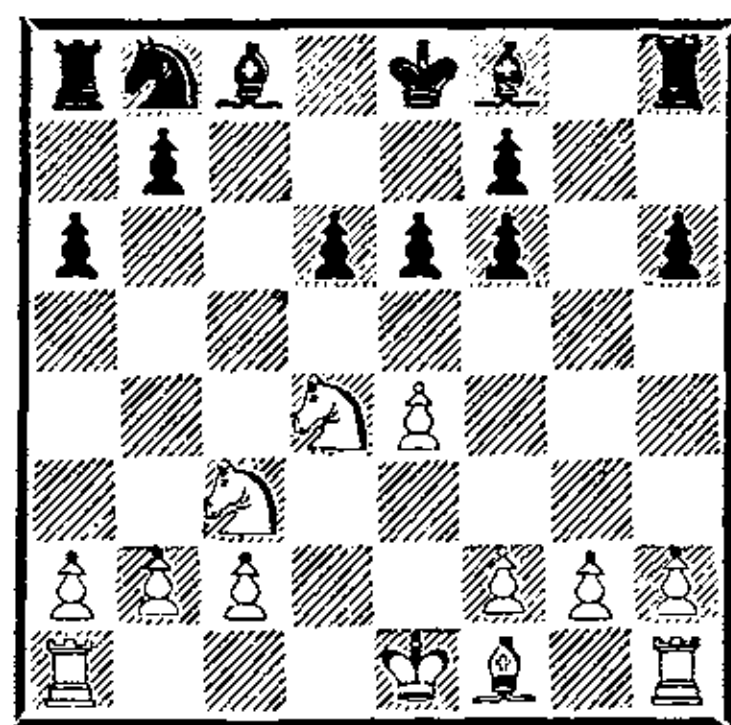
Ничья. После размена всех фигур возникает ничейный пешечный эндшпиль.

Москва, 1972

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5  
e6 7. Фf3 h6 8. С : f6 Ф : f6  
9. Ф : f6 gf.

Теория наших дней несколько скептически оценивает попытки белых добиться перевеса после 7. Фf3 именно из-за ответа 7... h6. Но продолжение, избранное Суэтиным, безобидно лишь на первый взгляд. Своим десятым ходом белые, ввиду позиционной угрозы Ch5, практически вынуждают продвижение h6—h5, а затем фиксируют черную пешку на этом поле, сильно затрудняя при этом возможности активной контригры. Черным не просто защищаться: так, в партии Вернер — Савон (1971) чересчур резкая игра «на выигрыш» привела к тяжелым последствиям: 10. Ce2 h5 11. h4 Kd7 12. 0—0—0 Ла7 13. Kpb1 b6 14. f4 Лс7 15. Cf3 Сb7 16. Kde2 Лg8 17. Лh3 b5 18. a3 Лс4 19. Kg3 f5 20. ef С : f3 21. gf Л : f4 22. fe fe 23. Kge4 d5 24. Kg5 Лg6 25. Le1 Ce7 26. К : e6 Л : h4 27. Kf4! Л : f4 28. Л : e7+, и белые вскоре победили. В рассматриваемой партии С. Юферов проводит позиционно более обоснованный план, стержнем которого является идея активизации черных слонов после контрударов e6—e5 и f6—f5.

Впечатление таково, что переход в эндшпиль действительно маловыгоден и нам кажется более обещающими за белых острые продолжения типа рекомендованного В. Лепешкиным 8. Ch4 Kbd7 9. 0—0—0 Ke5 10. Фе2 g5 11. f4!?



По сравнению с окончанием партии Суэтин — Ботвинник шансы черных еще более благоприятны. Ботвинник в партии с Суэтиным имел в виде компенсации за дефекты пешечной структуры «чистое» преимущество двух слонов, а здесь у черных имеется еще конь. Это обстоятельство, как правило, всегда увеличивает возможности активной игры стороны, владеющей преимуществом двух слонов.

10. Cf1—e2 h6—h5!

Стандартный прием, характерный для окончаний такого типа. Пускать белого слона на h5 черным невыгодно.

11. h2—h4 Сс8—d7

12. a2—a4 . . .

Спорный ход. С одной стороны, белые препятствуют возможному развитию инициативы черных на ферзевом фланге (после b7—b5), с другой — ослабляется важное поле b4, которое становится отличной стоянкой для неприятельского коня.

12. . . . Kb8—c6

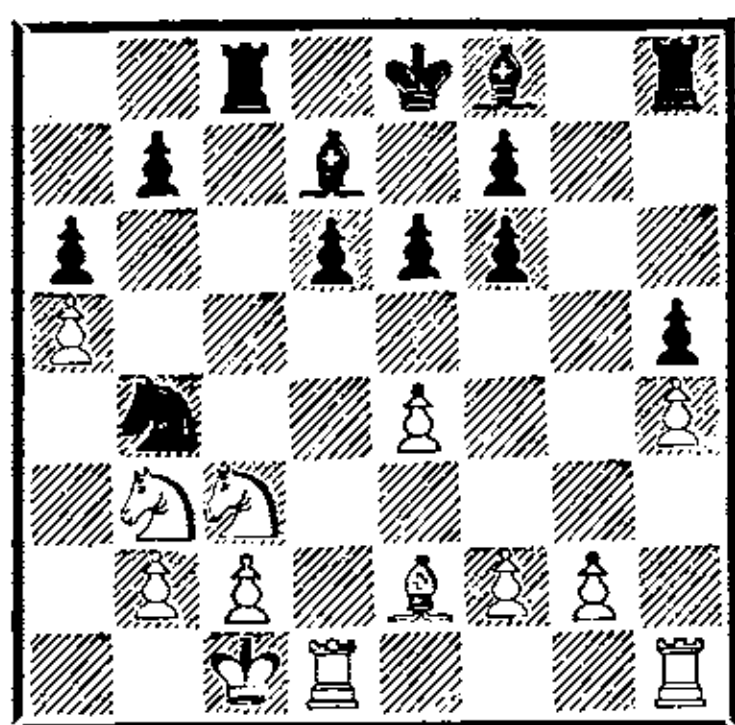
13. Kd4—b3 . . .

Размен коней на поле c6 приводил к еще большему усилению неприятельского центра и невыгодному для белых вскрытию линии «b».

13. . . . Ла8—c8

14. a4—a5 Кс6—b4

15. 0—0—0 . . .



Черные удачно расположили свои фигуры на ферзевом фланге и стоят перед выбором плана активных действий. Юферов делает ответственный, но позиционно обоснованный ход, демонстрирующий большие потенциальные возможности позиции черных.

15. . . . e6—e5!  
 16. Kpc1—b1 f6—f5!  
 17. Ce2—f3 Cf8—e7  
 18. e4 : f5 Cd7 : f5  
 19. Лd1—d2 Лc8—c7  
 20. Cf3—e4 Cf5—e6  
 21. g2—g3 f7—f5

Фигуры и пешки черных как бы постепенно пробуждаются, и каждая из них спешит занять наиболее выгодную позицию. Черным осталось увести короля на f7, подключить к игре королевскую ладью, и дела белых станут совсем плохи. Поэтому Суэтин решает расстаться со слоном, для того чтобы приостановить нарастающую активность фигур соперника.

22. Ce4—d5! Kb4 : d5  
 23. Kc3 : d5 Лc7—c4  
 24. Лh1—d1 . . .

Размен слона e7 приводил к стратегически проигранному для белых эндшпилю.

24. . . . Ce7—f8  
 25. Лd2—d3 Лh8—h6  
 26. Kb3—c1 . . .

Контригра белых заключается в давлении по линии «d» и

надежном контроле над пунктом d5. Поэтому они стремятся перевести плохо расположенного коня b3 поближе к этому стратегически важному пункту.

26. . . . Лc4—c5!  
 27. b2—b4? . . .

Ошибка. Движение белой пешки «b» делает неуязвимой позицию черной ладьи на c4 и позволяет Юферову провести важный прорыв на королевском фланге. Необходимо было возвратиться конем на b3, и черным пришлось бы искать другие пути для развития инициативы.

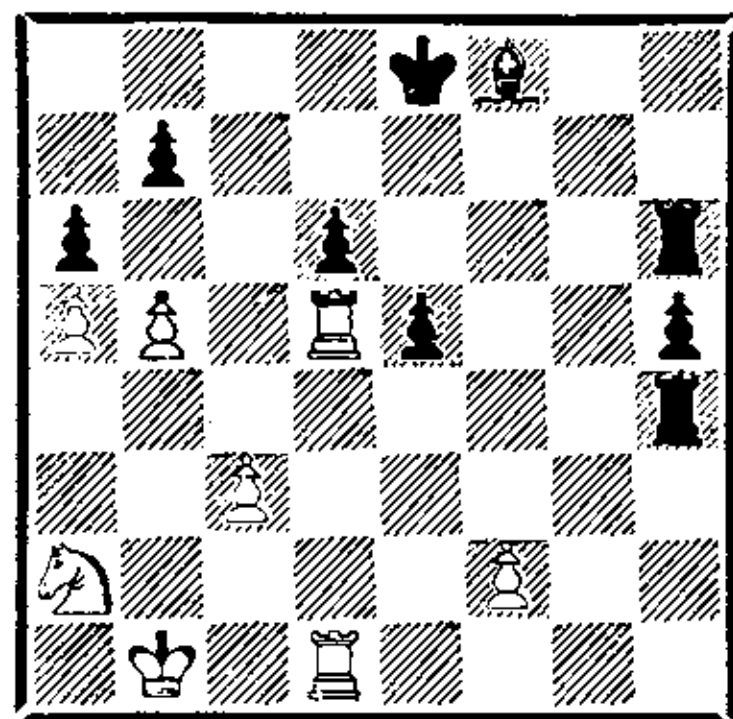
27. . . . Лc5—c4  
 28. Kc1—a2 f5—f4!

При положении пешки на b2 этот прорыв не принес бы черным выгод ввиду ответа b2—b3.

29. g3 : f4?! . . .

Теперь белые теряют пешку, но вызывают размен белопольного слона противника. После 29. Кас3 Cf5 (29. . . e4 30. Лd4) 30. Л3d2 fg 31. fg белым нелегко было бы защищать пешку g3, но это продолжение все же следовало предпочесть.

29. . . . Ce6 : d5  
 30. Лd3 : d5 Лc4 : f4  
 31. b4—b5 Лf4 : h4  
 32. c2—c3 . . .



У черных лишняя проходная пешка на королевском фланге, которая должна решить исход



партии. Позиция носит технический характер.

32. . . . Лh6—h7

Может быть, еще точнее было 32. . . ab 33. Л : b5 Лh7.

33. b5 : a6 b7 : a6

34. Ка2—b4 Лh7—a7

35. Кpb1—c2 Лh4—f4

36. Кb4—d3 Лf4—f3

37. Лd1—b1 h5—h4

38. Лb1—b8+ Кре8—f7

Столь поздний первый ход королем — довольно редкое явление в эндшпиле.

39. Кd3—b4 Лf3 : f2+

40. Кpc2—b3 Кpf7—e6

41. Лd5—d3 Лf2—f7

42. Кpb3—a4 Лf7—f1

Черные берут на прицел неприятельского короля с тылу и ограничивают возможности передвижения коня белых.

43. Кра4—b3 Cf8—e7

44. Лb8—b6 Лf1—h1

Угроза движения пешки h4 заставляет белых перейти в проигранное ладейное окончание.

45. Кb4—c6 Ла7—d7

46. Кс6 : e7 Кре6 : e7

47. Лb6 : a6 h4—h3

48. Кpb3—a2 Кре7—e6

49. Ла6—a8 Лd7—h7

50. Ла8—a6 Лh7—d7

51. Ла6—a8 Лd7—g7

Белым угрожает бросок неприятельской пешки «h» в ферзи после 52. . . Лg2+, 53. . . Ла1 (b1)+ и 54. . . h2, поэтому они вынуждены оставить в покое пешку d6 и переключиться на нейтрализацию проходной «h».

52. Ла8—h8 Лg7—g2+

53. Кра2—b3 h3—h2

54. Лd3—h3 Кре6—d5

В план черных входит размен одной пары ладей, при этом

их устраивает даже обмен пешек «h» на «a».

55. Кpb3—a4 Лg2—b2

56. Кра4—a3 Лb2—g2

57. Кра3—a4 Лg2—a2+

58. Кра4—b5 Лh1—b1+

59. Кpb5—a6 Лb1—a1

60. Лh3 : h2 Ла2 : a5+

61. Кра6—b6 Ла5—a2

62. Лh2—h4 Ла2—b2+

63. Лh4—b4 Лb2 : b4+

64. c3 : b4 . . .

Черные добились своего. Дальнейшее элементарно.

64. . . . e5—e4

65. Лh8—e8 Кpd5—d4

66. b4—b5 d6—d5

67. Кpb6—c6 Ла1—c1+!

68. Кpc6—d6 Лc1—b1

69. Кpd6—c6 e4—e3

70. b5—b6 Кpd4—d3

71. b6—b7 e3—e2

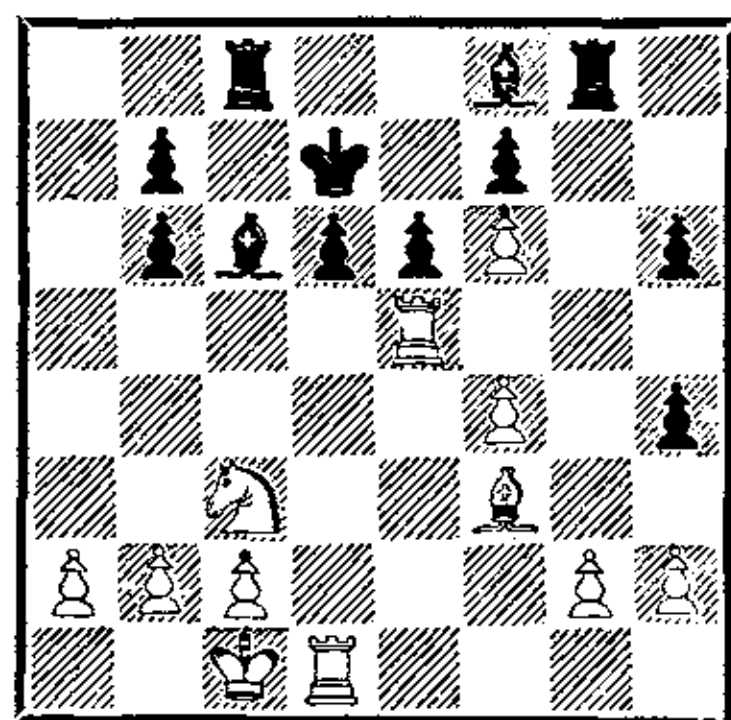
Белые сдались.

**Карпов**

**Р. Бирн**

Гастингс, 1971/72

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 Cd7 7. Фd2 Лс8 8. 0—0—0 К : d4 9. Ф : d4 Фа5 10. f4 h6 11. Ch4 g5 12. e5 gh 13. ef e6 14. Се2 Сс6 15. Лhe1 Лg8 16. Cf3 Кpd7 17. Ле5 Фb6 18. Ф : b6 ab.



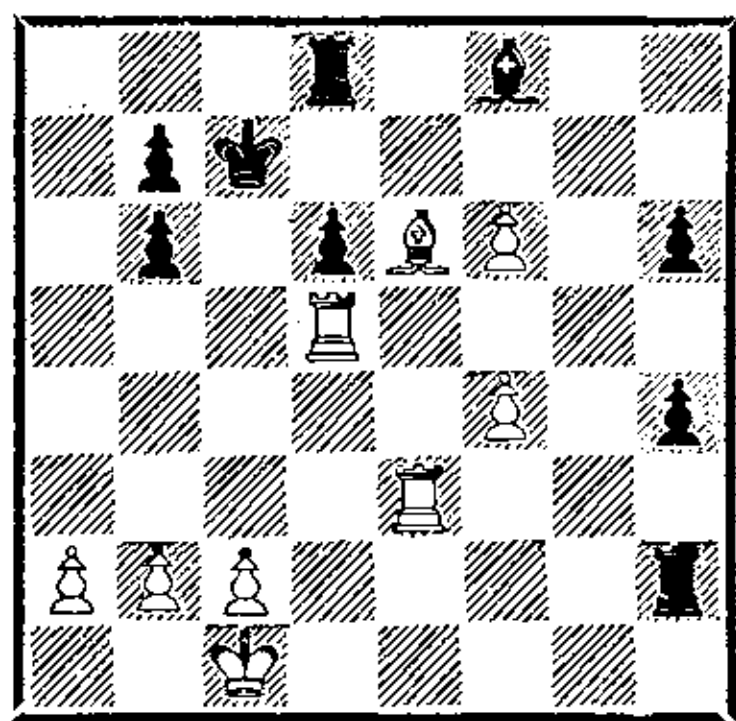
Разыгран острый, но весьма опасный для черных вариант системы Раузера. Уже в дебюте пешечная конфигурация приняла нешаблонный характер. Тонким маневром 16.



Се2—f3! белые предложили сопернику создать им строенные пешки по линии «f», которые становились тараном позиции черных в центре. Как указал Карпов, не помогало черным 16. . . С : f3 17. gf Лс5 из-за 18. Ле5! с угрозой 19. Л : с5 Ф : с5 20. Ф : с5 dc 21. Кb5, а на 18. . . Л : е5 19. fe Ф : е5 следовало 20. Фа4+ Кpd8 21. Ф : а7 с преимуществом. Бирн предпочел увести короля на ферзевый фланг, но белые активным выпадом 17. Ле5! остановили черных на полпути и заставили перейти в эндшпиль. В окончании страсти не улеглись.

19. Cf3—h5! . . .  
«Теперь пешку f7 защитить невозможно. Начинается форсированная игра, каждая сторона стремится «съесть» как можно больше пешек противника. Преимущество белых заключается в том, что «пешкоедство» они совмещают с нападением на короля противника» (Карпов).

19. . . . Лg8 : g2  
20. Ch5 : f7 Лg2 : h2  
21. Cf7 : e6+ Кpd7—c7  
22. Ле5—e3 Лс8—d8  
23. Кс3—d5+! Сс6 : d5  
24. Лd1 : d5 . . .



Большинство знаменитых шахматистов имели свои коронные окончания. Скажем, А. Рубинштейн был особенно

силен в ладейных эндшпилях, Р. Фишер — в эндшпилье «ладья и слон против ладьи с конем» и т. д. Фирменным окончанием А. Карпова является эндшпиль с разноцветными слонами при ладьях. И в данном поединке белые, несмотря на пешечное равенство, стоят заметно лучше. Слишком велика разница в пешечной конфигурации сторон.

24. . . . Лh2—f2  
25. f4—f5 h6—h5  
26. Ле3—с3+ Крс7—b8  
27. а2—а4 . . .

«Я не совсем уверен в правильности плана атаки на короля. Пожалуй, следовало заняться проходными пешками противника. Но этот путь показался мне слишком долгим» (Карпов).

27. . . . Лf2—f4  
28. а4—а5 b6 : а5  
29. Лd5 : а5 Лf4—g4  
30. Лс3—а3 Кrb8—с7  
31. Ла5—b5 . . .

Белые подготовили атаку на пешку b7.

31. . . . Cf8—h6?

Как указал Карпов, единственным контршансом был шах с g1. Теперь белый король прячется на а2, и игра быстро заканчивается.

32. Кpc1—b1 Лg4—g3  
33. Ла3—a7 Лd8—b8  
34. Се6—d5 Лg3—g1+  
35. Кpb1—a2 Лg1—f1  
36. Ла7 : b7+ Лb8 : b7  
37. Лb5 : b7+ Крс7—d8  
38. Cd5—e6 h4—h3  
39. Лb7—d7+ Кpd8—e8

На 39. . . Крс8 решало 40. Лh7+ Кpd8 41. Л : h6 h2 42. Cd5.

40. Лd7—с7.  
Черные сдались.

Белград, 1956

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 K : d4 10. Ф : d4 h6 11. Ch4 Фа5.

Возникла одна из основных позиций атаки Раузера, особенно популярная в 50-е годы. Черные избрали продолжение 10. . .h6, не опасаясь хода 11. h4?! ввиду 11. . .hg 12. hg Kh7 с последующим 13. . .C : g5. Сейчас у белых выбор: форсировать переход в эндшпиль путем 12. e5, либо играть на атаку королевского фланга черных, ослабленного ходом h7—h6, путем 12. Фg1, или начинать фигурное давление в центре путем 12. Cc4. Теория наших дней считает ход 12. Cc4! сильнейшим.

12. e5.

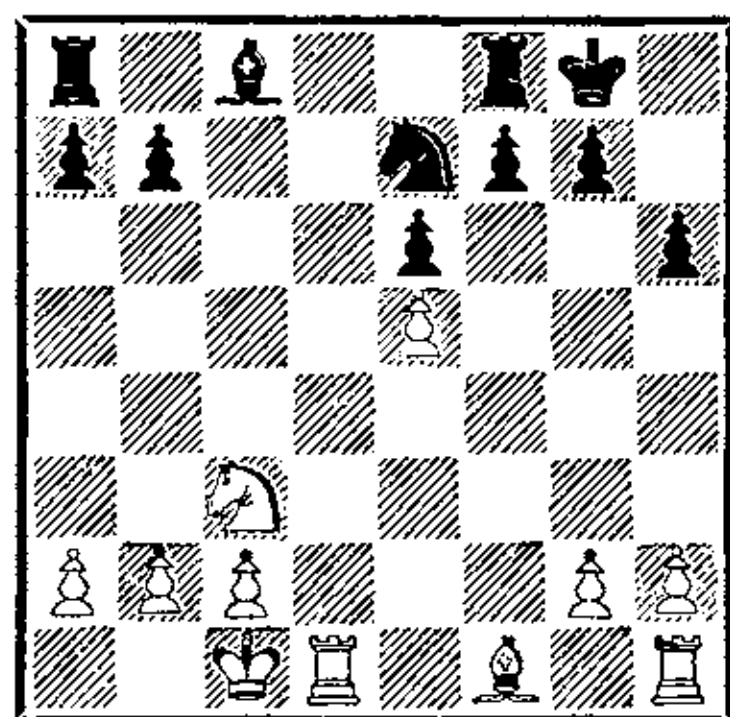
Этот ход, введенный в практику И. Болеславским (Болеславский — Глигорич, Цюрих, 1953), — самое принципиальное продолжение. Вначале казалось, что эндшпиль, форсированно возникающий после 12. e5, в пользу белых, но затем сам Болеславский принял сторону черных и доказал (аналитически и практически!) приемлемость их позиции и всего варианта в целом.

12. . .de 13. Ф : e5 Ф : e5.

Глигорич в упомянутой партии с Болеславским продолжал 13. . .b6?!, что привело после 14. Ф : a5 ba к худшему окончанию; отметим, что проигрывает 13. . .Фb6? из-за 14. Ka4 Фc6 15. Cb5 Ф : g2 16.

Lhg1. Так что менять ферзей черные обязаны.

14. fe Kd5 15. C : e7 K : e7.



В 1956 году среди специалистов еще не было единодушия в оценке этого положения — да это и понятно, не хватало практического материала. На основании же общих рассуждений оценить его было трудно. С одной стороны, белые владеют линией «d» и пешечным перевесом на ферзевом фланге, что, казалось бы, должно дать им перевес. Но, с другой стороны, за вскрытие линии «d» белые заплатили слабостью на e5, и на этом черные будут строить контригру. Решающее слово в оценке позиции на диаграмме принадлежало Болеславскому — это им было установлено равенство шансов.

16. Cf1—d3 . . .

Самый логичный и, вероятно, самый сильный ход, препятствующий нормальному развитию (16. . .Cd7) черных.

Ничего не давало 16. Cc4 ввиду 16. . .a6 17. a4 Kc6 18. Lhe1 Ld8 19. Л : d8+ K : d8 20. Ke4 Kc6 21. Kd6 Lb8 — анализ Болеславского.

Опасным для черных в первый момент казалось продолжение Кереса 16. Cb5!? Теперь после 16. . .Лb8?! 17. Lhe1 b6 18. g3 Лb7 19. Ke4 Лc7 20. Kd6 белые в партии Керес — Болеславский (24-е первенство

СССР, 1957) получили устойчивый перевес. Но вскоре Болеславским был найден четкий план, обезвредивший выпад белого слона: 16. Сb5 а6! 17. Сd3 (после 17. Сd7 Лd8 18. Са4 Л : d1+ 19. Л : d1 b5 20. Сb3 Кg6 у черных перевес — Болеславский) 17... b5 18. Се4 Лb8! 19. Лd6 (или 19. а3 а5 20. b4 ab 21. ab Сb7 22. Лhe1 Лfc8 23. Крb2 Лс4 24. Крb3 Лbc8 25. Лd3 С : е4 26. Л : е4 Кс6!, Шмид — Элисказес, Мюнхен, 1958) 19... b4! 20. Ка4 Лb5!, и черные перехватывают инициативу (Литвинов — Болеславский, Минск, 1960).

16. . . . Сс8—d7?

Однако черные вовсе не считают ход 16...Сd7 невозможным! Тайманов в то время был далеко не одинок в своей оптимистической оценке этого хода. Комментируя партию Болеславский — Глигорич, Бронштейн писал: «... при положении пешки на h6 ход Сd7 вполне возможен. После 17. Сh7+ Кр : h7 18. Л : d7 Кс6 обмен пешки b7 на пешку е5 не опасен черным, если только белыми играет не слишком большой любитель окончаний». Неизвестно, считал ли Ивков себя большим любителем окончаний, но он охотно пошел на указанное продолжение. Выгоды его для белых очевидны: с доски исчезает слабость на е5, а пешечный перевес на ферзевом фланге становится угрожающим. Конкретный анализ показал, что использовать пешечный перевес в центре черные просто не успевают. Единственно правильным продолжением, согласно анализу

Болеславского, является 16... b6! 17. Се4 Лb8 18. Лhe1 Сb7 19. Лd7 С : е4 20. К : е4 (или 20. Л : е4 Кс6 21. Лс7 Лfc8 22. Л : с8+ Л : с8 23. Кb5 Крf8 24. Лс4 Ке7 с равенством) 20...Кс6 21. Кd6 Лfd8 22. Лс7 К : е5 23. Л : е5 Л : d6 24. Л : а7 Лbd8! 25. b3 Лd1+ 26. Крb2 Л1d2 с уравнением. 17. Сd3—h7+ Крg8 : h7 18. Лd1 : d7 Ке7—с6 19. Лd7 : b7 Кс6 : е5 20. Лh1—e1! . . .

Вот оно, решающее усиление Ивкова! В партии Болеславский — Геллер (1954) было: 20. Кb5 Лfb8!, и соперники согласились на ничью.

Слово гроссмейстеру Б. Ивкову: «Перебрасывая ладью через 3-ю горизонталь, белые атакуют слабую пешку черных на линии «а». Сыграно в стиле рекомендаций Капабланки, который говорил, что необходимо осторожно играть пешками и оставлять 3-ю горизонталь свободной для ладьи».

20. . . . f7—f6

«На 20...Кс6 сильно 21. Ле4 Лab8 22. Л : b8 Л : b8 23. Лс4 Лс8 24. b4!» (Болеславский).

21. Ле1—e3! Лf8—b8

22. Лb7—с7 Лb8—с8

23. Кс3—b5 Ла8—b8

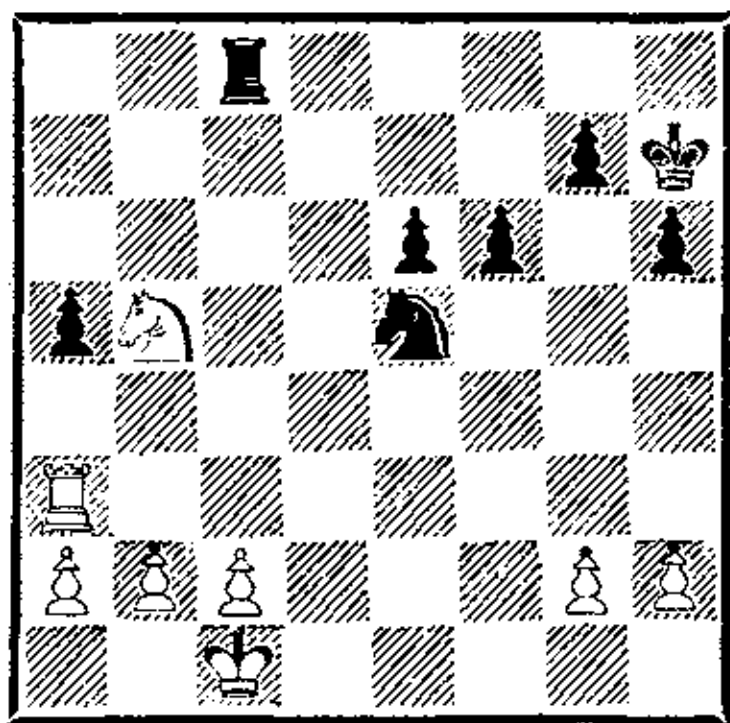
«Если 23...а6, то 24. Л : с8 Л : с8 25. Кd4 Ле8 26. Ла3» (Болеславский).

24. Ле3—а3 а7—а5!

Остроумно сыграно. Белым нельзя бить пешку «а» из-за 25...Л : b5!

25. Лс7 : с8 Лb8 : с8





Как теперь белым доказывать свое преимущество? К неясным последствиям приводит 26. Л : а5 Кd3+ 27. Крb1 Ке1. Ивков вновь демонстрирует глубокое понимание игры и находит путь выгодных упрощений.

26. Кb5—d4! Ке5—с4

27. Ла3—с3 е6—е5

28. b2—b3!! . . .

Черным предоставлен выбор перейти в пешечный, ладейный или коневой эндшпиль, любой из которых для них неудовлетворителен.

28. . . . Кс4—d6

«После 28. . .ed 29. Л : с4 ладейное окончание безнадежно. В пешечном окончании возможен следующий интересный выигрыш: 29. . .Л : с4 30. bc Кpg6 31. Крb2!! Кpf5 32. Крb3 Кре6 33. Кра4 Кpd6 34. Крb5 f5 35. Крb6 Кpd7 36. Крс5 и т. д. Или 30. . .Кpg6 31. Крb2 Кpf5 32. Крb3 Кре6 33. Кра4 f5 34. Кр : а5 f4 35. Крb6 g5 36. с5 g4 37. с6 f3 38. gf gf 39. с7 и т. д.» (Ивков).

29. Лс3 : с8 Кd6 : с8

30. Кd4—с6 а5—а4

31. b3 : а4!? . . .

Конечно, 31. b4 смотрится естественнее, но и ход в партии имеет немало достоинств.

31. . . . Кph7—g6

32. а4—а5 Кpg6—f7

33. а5—а6 Кpf7—е6

34. а6—а7 Кс8—b6

35. Кс6—b4! . . .

Лишняя пешка белых на ферзевом фланге сковала основные силы противника. Ивков использует выгодный момент для переноса игры на противоположный фланг.

35. . . . Кре6—d6

36. с2—с4! . . .

Необходимо обеспечить коню пункт d5.

36. . . . Кpd6—с5

37. Кb4—d5 Кb6—а8

38. Кd5—е3 Крс5—b6

39. Ке3—f5 Крb6 : а7

40. Кf5 : g7 Ка8—b6

41. g2—g4! Кb6 : с4

42. Kg7—f5 е5—е4

43. Кf5 : h6 Кс4—е5

44. h2—h4 Кра7—b6

45. h4—h5 Крb6—с5

46. Крc1—d2 Крс5—d5

47. Kh6—f5 Ке5—f3+

48. Кpd2—е2 Кf3—g5

49. h5—h6.

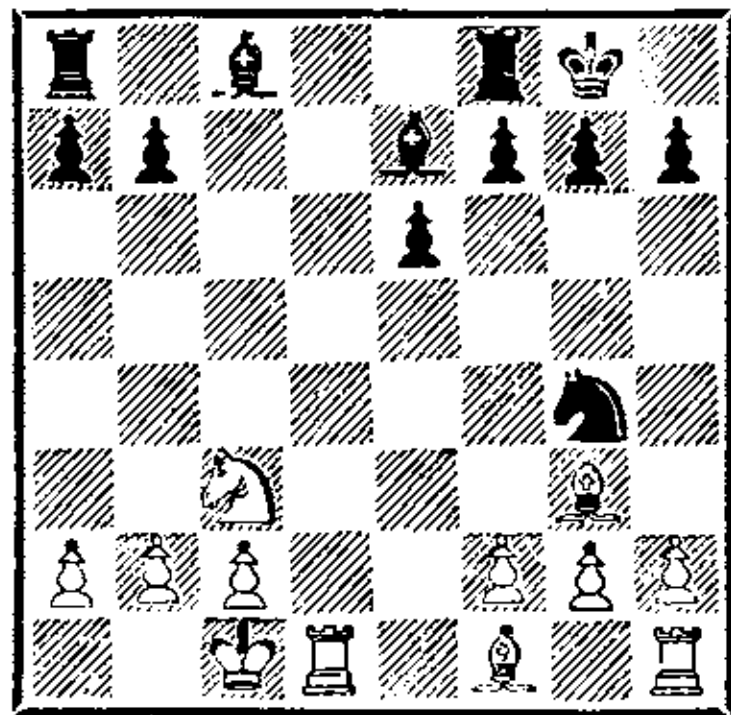
Черные сдались.

**Васюков**

**Болеславский**

Киев, 1957

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 K : d4 9. Ф : d4 0—0 10. e5 de 11. Ф : e5 Фb6 12. Ce3 Kg4 13. С : b6 K : e5 14. Сс7! Kg4 15. Cg3.



Вариант с разменом 8. . .К : d4, имеющий целью уклониться от разветвления 8. . .0—0 9. Кb3,



в теории считается невыгодным для черных. Энергичным прорывом в центре Е. Васюков заставил соперника искать переход в окончание (впрочем, выгодное для белых). Еще хуже для черных было 12. . .Фb4 (12. . .Фс6 13. Сb5) 13. а3 Фh4 14. g3 Фh5 15. Фс7!

Создавшийся эндшпиль характерен пешечным перевесом на фланге у каждого из соперников при открытой линии «d». Как правило, наиболее естественным планом за обе стороны является продвижение пешечного большинства. При этом очень важно захватить линию «d». Белые могут легко осуществить подобный план, а для черных он совершенно нереален. Для них сейчас главное — скоординировать действия ладей, а ход е6—е5 откладывается до лучших времен.

15. . . . Kg4—f6  
В случае 15. . .f6 было очень неприятно 16. Се2 с последующим 17. Cf3.

16. Cf1—b5! . . .  
Белые тонко разыгрывают эндшпиль, вызывая ослабление ферзевого фланга соперника.

16. . . . a7—a6  
17. Сb5—e2 b7—b5  
Не лучше для черных 17. . . Cd7 18. Cf3 Сс6 19. С : с6 bc 20. Cd6.

18. Се2—f3 Ла8—a7  
19. Сg3—d6 Се7 : d6  
Сразу проигрывало 19. . .Сb7?  
20. С : e7 С : f3 21. С : f8 С : d1  
22. Сс5 Лс7 23. Л : d1.

20. Лd1 : d6 . . .  
Позиция упростилась, и преимущество белых приняло реальные очертания. В их рас-

поряжении единственная открытая вертикаль, все белые фигуры занимают или вот-вот займут превосходные позиции, а выдвинутые вперед пешки ферзевого фланга черных представляют отличную зацепку для развития инициативы на этом участке доски.

20. . . . Сс8—d7  
21. Лh1—d1 Лf8—c8  
22. Лd6—b6! . . .  
Конкретный ход. Грозит 22. Лb7.

22. . . . Лс8—f8  
23. h2—h3 . . .  
Полезная профилактика. Черным трудно сделать разумный ход.

23. . . . Cd7—c8  
24. Cf3—c6! h7—h6  
25. Лd1—d6 . . .

Белые фигуры одна за другой проникают в неприятельский лагерь.

25. . . . g7—g5  
26. b2—b3! . . .

Даже в столь подавляющей позиции необходимо следить за контригрой соперника. Неосторожное 26. b4 Kpg7 27. a4 ba 28. К : a4 Kd7 29. С : d7 С : d7 30. Л : a6 Л : a6 31. Л : a6 Сb5 предоставляло черным контршансы в связи с ходом 32. . .Cf1.

26. . . . Kpg8—g7  
27. a2—a4 b5 : a4  
28. Кс3 : a4 a6—a5  
29. c2—c4 . . .

Черные при случае не прочь откупиться пешкой путем 29. . . Kd5 с последующим захватом линии «e». Васюков предупреждает такую попытку.

29. . . . Сс8—d7  
30. Ка4—c5 Cd7 : c6  
31. Лb6 : c6 Лf8—a8

Печальную картину представляют черные ладьи.

32. Крс1—b2! . . .

Белые фигуры занимают наилучшие позиции. Помочь взорвать оборону соперника должен король.

32. . . . h6—h5

33. Крb2—a3 h5—h4

34. Кра3—a4 Кf6—h5

35. Кс5—e4! . . .

Васюков на протяжении всей партии умело сочетает атаку неприятельской позиции с предупреждением возможной контригры. Прямолинейное 35. Ла6? Кf4 36. Л : a7 Л : a7 37. Ла6 Л : a6 38. К : a6 К : g2 39. с5 g4 выпускало выигрыш.

35. . . . Крг7—h6

36. Лс6—с5 Ла8—g8

37. Лс5 : a5 Ла7 : a5+

38. Кра4 : a5 Kh5—f4

39. с4—с5 Кf4 : g2

40. f2—f3 . . .

Игра приняла конкретный характер, и очевидно, что осложнения должны закончиться в пользу белых.

40. . . . Kg2—f4

41. с5—с6 Кf4—d5

42. Ке4—с5 Лg8—a8+

43. Кс5—a6! . . .

В заключение немного тактики: 43. . . Кс7 44. Крb6 К : a6 45. Крb7.

43. . . . Крh6—g6

44. b3—b4 Кd5 : b4

45. Кра5 : b4 Ла8 : a6

46. Крb4—b5 Ла6—a8

47. с6—с7 Ла8—с8

48. Крb5—с6 Крг6—f6

49. Лd6—d4 e6—e5

50. Лd4—g4 Кpf6—g6

51. Лg4—e4! Крг6—f6

52. Крс6—d7 Лс8—h8

53. с7—с8Ф Лh8 : с8

54. Крд7 : с8 Кpf6—e6

55. Ле4—g4!

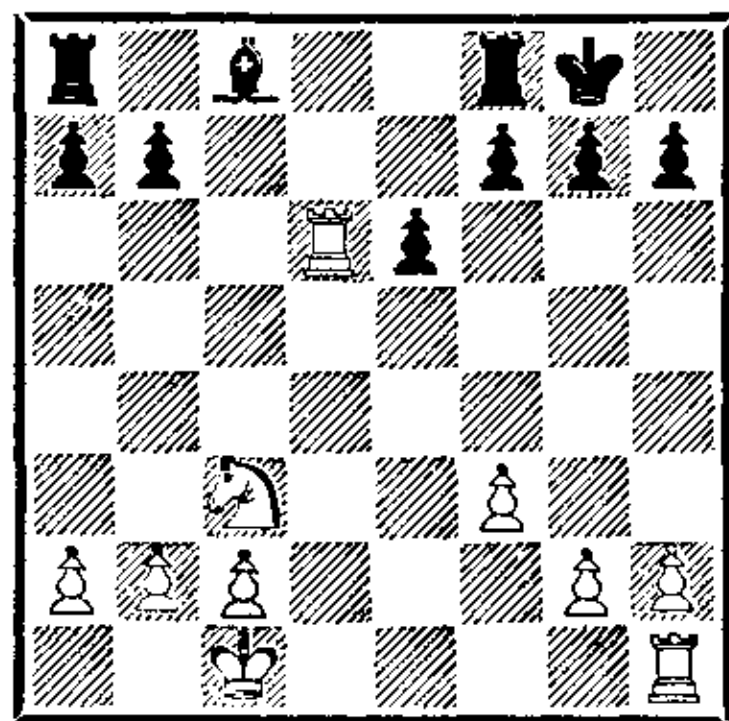
Черные сдались.

Радулов

Инкев

Болгария, 1980/1981

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f3 d5 10. ed K : d5 11. С : e7 Kd : e7 12. К : с6 К : с6 13. Сb5 Фb6 14. С : с6 Ф : с6 15. Фd6 Ф : d6 16. Л : d6.



Черные провели преждевременный удар в центре 9. . . d5?! (заслуживало предпочтения 9. . . a6!?), на что И. Радулов сильными ходами 12. К : с6!, 14. С : с6!, 15. Фd6! упростил игру и перевел партию в выгодное окончание. У каждого из соперников пешечный перевес на фланге при открытой линии «d». В подобных позициях, как правило, преимущество получает та из сторон, которой удастся захватить единственную открытую вертикаль.

16. . . . e6—e5?!

Планы сторон определяются пешечным расположением. Черные должны надвигать пешки королевского фланга, белые — ферзевого. В данном случае активный ход 16. . . e5, ослабляющий поле d5, сомнителен. Слишком велика разница в положении фигур. Предпочтительнее было 16. . . b6, переходя к пассивной защите.



Алехинская идея. А. Алехин, правда, отводил коня на седьмом ходу, но с перестановкой ходов данная позиция изучалась им уже полвека назад (Алехин — Фридман, Падеради, 1936). Вывод, к которому пришел великий шахматист, звучал приговором: «... отныне у черных будет лишь выбор между различными неприятностями». С тех пор «много воды утекло», но вариант Алехина по-прежнему грозен, хотя современная теория оценивает шансы черных не так пессимистично.

### 9. . . a5.

Естественная, по И. Болеславскому, реакция на сочетание «Kb3+ Фd2», хотя сам Болеславский так не играл, предпочитая 9. . . Фb6. Прежде чем прийти к ходу 9. . . a5, черные по-разному пытались отразить лобовую атаку пешки d6 (9. . . Ka5, 9. . . Фb6, 9. . . a6, 9. . . h6), но полноценной контригры пока не достигали. Ход 9. . . Ka5?! снял с повестки дня сам Алехин в упомянутой партии с Фридманом: 10. Krb1! K : b3 11. ab Ke8 (11. . . Фа5? 12. Kd5!; 11. . . Фb6 12. C : f6 C : f6 13. Ф : d6 Ф : f2 14. e5 Cg5 15. h4! Cf4 16. Cb5! — варианты Алехина) 12. C : e7 Ф : e7 13. Kb5 — черным плохо.

9. . . a6 не всякому по вкусу: после 10. C : f6 придется играть 10. . . gf. Сильно провели дебют белые в партии Шорт—Инкев (Дубай, 1986): 11. f4 Kph8 12. f5 Лg8 13. g3! Cf8 14. Ch3 Cd7 15. Kc5! с перевесом.

Продолжение 9. . . Фb6 решает проблему пешки d6, но в атаке на разных флангах,

начинающейся после 10. f3!, черные явно опаздывают: не хватает темпов, да и ферзь мешает броску пешки «b». Современный пример: Серпер — Бродский (Даугавпилс, 1986): 10. . . a6 11. h4 Лfd8 12. h5 Фc7 13. g4 b5 14. Ce3 Kd7 15. g5 Kce5 16. g6! Белые успели раньше. Чересчур оптимистично 9. . . h6. Следует просто 10. C : f6 C : f6 11. Ф : d6, и компенсации за пешку у черных нет: 11. . . C : c3 12. bc Фh4 13. g3 Фf6 14. Фc5 e5 15. Cc4! Ce6 16. C : e6 Ф : e6 17. Лd6 (Клован — Таль, Юрмала, 1983).

Ход 9. . . a5 ввел в серьезную практику английский гроссмейстер Д. Спилмэн. В партии Кристенсен — Спилмэн (Глэдсейкс, 1983) было: 10. a4 d5 11. C : f6 C : d6 12. ed C : c3 13. Ф : c3 ed 14. Kd4 Kb4 — но всеобщее внимание он привлек после 37-й партии марафонского первого матча Карпов — Каспаров (Москва, 1984/85). Большой игры там не получилось, черные быстро достигли равенства (10. a4 d5 11. ed K : d5 12. C : e7 Kc : e7 13. Kb5 Cd7! 14. Ce2 Kf5 15. K3d4 K : d4, ничья), и вариант мгновенно вошел в моду.

### 10. a4.

Самый естественный ответ. Пассивнее 10. a3 h6 11. C : f6 C : f6 12. Ф : d6 C : c3 13. Ф : d8 C : b2+!, с равенством (ван дер Виль — Й. Арнасон, Рейкьявик, 1985). Слишком медленно 10. Kd4 a4! 11. a3 d5 — у черных нет проблем (Янса — Д. Павлович, Ниш, 1985).

### 10. . . d5.

Именно сейчас! До включе-



ния ходов а7—а5 и а2—а4 ход 9. . . d5 преждевремен: 10. С : f6 С : f6 11. ed С : c3 12. Ф : c3 ed 13. g3 Cg4! 14. Лd2 Фе7 15. Cg2 — перевес у белых (Псахис — Асеев, Севастополь, 1986). Теперь же после 11. С : f6 черные получают контригру, атакуя пешку а4: 11. . . С : f6 12. ed С : c3 13. Ф : c3 ed 14. Кd4 Cd7! (это сильнее, чем 14. . . Kb4, как играл Спилмэн) 15. Сb5 К : d4 16. Ф : d4 С : b5 17. ab а4!, и черные захватывают инициативу (Псахис — Купрейчик, Рига, 1985). Быть может, на что-нибудь в этом роде и рассчитывал М. Сисниегас, но экс-чемпион мира опередил его.

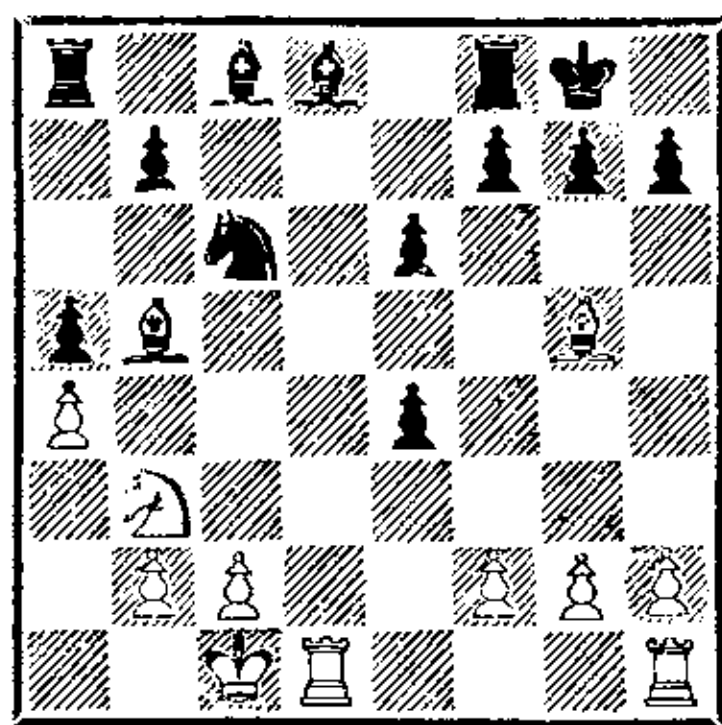
**11. Сb5!** (изобретение А. Витолиньша. Черным нелегко найти достойный ответ) 11. . . К : e4.

Отличную победу одержал М. Таль над В. Корчным спустя несколько месяцев (черные имели возможность подготовиться!) на турнире претендентов в Монпелье (1985): 11. . . de 12. Ф : d8 С : d8 13. Лhe1 Ка7 14. Сс4 h6 15. С : f6 gf 16. К : e4 f5 17. Кd6 Сс7 18. g3! b6? 19. К : f5!! ef 20. Cd5 Се6 (20. . . Лb8 21. Ле7) 21. С : a8 Л : a8 22. Кd4 Cd5 23. Ле7 Лс8 24. Kb5. Черные сдались.

Попытки отказаться от взятия на e4 успеха не имели. Например: 11. . . Ка7 12. Се2 Cd7 13. С : f6 С : f6 14. ed С : c3 15. Ф : c3 С : a4 16. de (Гельфанд — Рыскин, Минск, 1986), или 11. . . Kb4 12. e5! Кd7 13. С : e7 Ф : e7 14. f4 (Балашов — Халифман, Минск, 1986), или, наконец, 11. . . Сb4 12. ed ed 13. Фf4 (анализ

В. Ананда). Во всех случаях белые сохраняют перевес.

12. К : e4 de 13. Ф : d8 С : d8.



14. Cg5 : d8 Кс6 : d8

15. Kb3—c5 f7—f5

По крайней мере, принципиально. Попытка решить проблемы развития, вернув пешку, не достигает цели: 15. . . b6 16. К : e4 Сb7 17. Лhe1 Cd5 18. f3 Лс8 19. Кс3, и слабость пункта b5 и пешки b6 определяет бесспорный перевес белых (Роуд — Джоши, США, 1986).

16. Лd1—d6 Кpg8—f7

17. Лh1—d1 Кpf7—e7

18. Сb5—d7 Лf8—f7?

Черные допускают решающую ошибку, после которой партия быстро заканчивается. Как указал Таль в 39-м томе «Шахматного Информатора», необходимо было меняться слонами. После 18. . . С : d7 у белых был выбор между взятием на d7 конем и ладьей. В случае 19. К : d7 Кf7 20. Лb6 Лfc8 (сильнее, чем 20. . . Лfd8 21. Кс5 Л : d1+ 22. Кр : d1 Кd6 23. К : b7 и нет хода 23. . . Лb8 из-за 24. К : d6) 21. Л : b7 Кd6 22. Лb6 Кс4 23. Лb7 Кd6 черные форсируют ничью. Поэтому белым пришлось бы взять на d7 ладьей. Возможен вариант: 19. Л : d7+ Кpf6 20. К : b7?! К : b7 (сильнее 20. . . Кf7) 21. Л : b7 Лfd8 22. Лdd7

с лучшим эндшпилем у белых, но объективно сильнейшее — 20. Лd6 с небольшим преимуществом у белых. (Указано Талем.)

19. Кс5 : е6! Сс8 : d7

20. Ке6—с7 . . .

Несложным промежуточным ходом белые выигрывают качество, так как не годится 20. . . Лс8 из-за 21. Л : d7+ Кpf6 22. Ке8+.

20. . . . Cd7 : a4

21. Кс7 : a8 Kd8—e6

22. Ка8—b6 Ca4—e8

23. Лd6—d5 Ce8—с6

24. Лd5 : a5 Kpe7—f6

25. Kb6—d5+ Kpf6—g6

26. Kd5—e3.

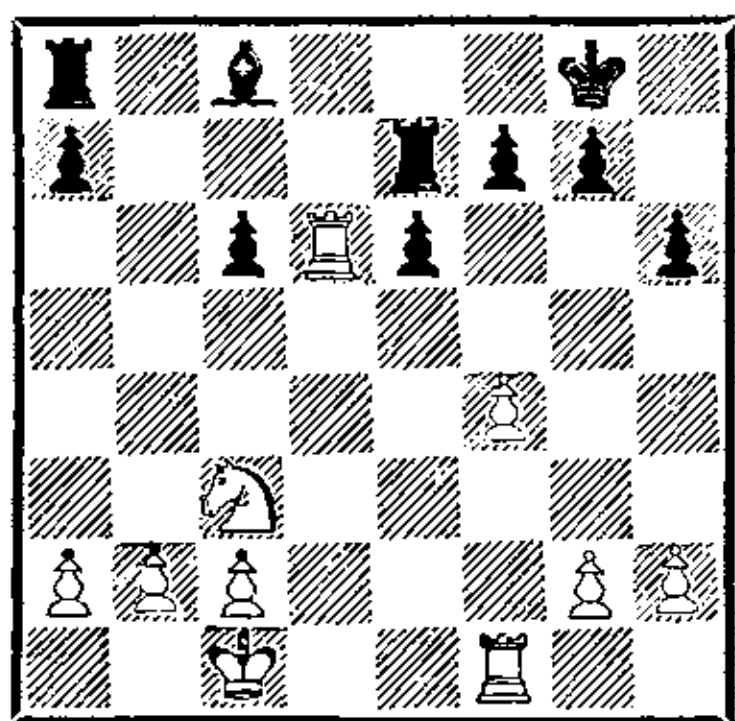
Черные сдались.

**Унцикер**

**Штальберг**

Москва, 1956

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 е6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 h6 10. Ch4 К : e4 11. С : e7 К : d2 12. С : d8 К : f1 13. К : с6 bc 14. Се7 Ле8 15. Лh : f1 Л : e7 16. Л : d6.



Атаку Раузера можно было бы признать бесполезной, если таким примитивным способом черным удалось бы уравнять игру. Белые имеют устойчивый позиционный перевес за счет лучшего пешечного расположения, владения единственной открытой линией и преимуще-

ства в позиции всех без исключения фигур. Черным предстоит трудная и неблагоприятная борьба за ничью.

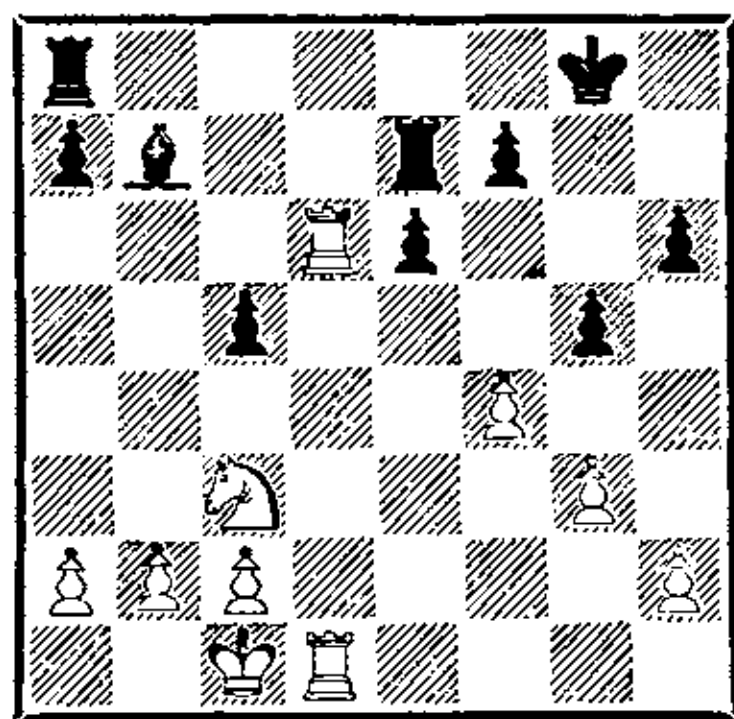
16. . . . Сс8—b7

17. g2—g3 с6—с5

Этот ход все равно пришлось бы сделать, иначе белый конь перемещался на с5 и становился хозяином положения. Теперь черная пешка «с» будет более уязвимой.

18. Лf1—d1 g7—g5?

Внешне ход черных выглядит логично. Они готовят выход короля, разбивают белым пешки королевского фланга и уменьшают пешечный материал. Но В. Унцикер находит глубокий и неочевидный маневр, ставящий под сомнение преждевременную активность соперника. Еще А. Нимцович учил, что из стесненных положений следует пытаться высвободиться постепенно, тщательно подготавливая высвобождающий прорыв. Уместнее было 18. . . g6.



19. Лd1—e1! . . .

Хорошо сыграно. Белая ладья с темпом перебирается на отличную стоянку е5.

19. . . . g5 : f4

20. g3 : f4 Kpg8—f8

21. Ле1—e5 Ле7—с7?!

Позволяет белым развернуть энергичную темповую игру. Следовало предпочесть 21. . . Ле8.

22. Кс3—b5! Лс7—с8

23. f4—f5! . . .

Окончательно разбивает пешечное расположение черных, материальные потери для которых становятся неизбежными.

23. . . . е6 : f5

Ничего не меняло 23. . . .а6 24. Ка3 Кре7 25. Кс4, и у черных нет хода 25. . . .Cd5 из-за 26. Лd : d5.

24. Ле5 : f5 Сb7—e4

25. Лf5—f4 Се4—h7

26. Лd6—f6 . . .

Хорошо было и немедленное 26. Л : h6.

26. . . . Ch7—g8

27. Кb5—d6 Лс8—с7

28. Лf6 : h6 Ла8—d8

29. Кd6—f5 Лс7—d7

30. b2—b3 Лd7—d1+

31. Крc1—b2 Лd1—g1

32. Лh6—с6 . . .

Белые последовательно уничтожают неприятельские пешки.

32. . . . Лg1—g2

33. h2—h4 Сg8—h7

34. Лс6 : с5 Ch7—g6

35. Лс5—с7 Лg2—h2

36. h4—h5 . . .

Точный ход. Нетерпеливое 36. Л : а7?! осложняло выигрыш после 36. . . .Лс8.

36. . . . Сg6 : h5

На 36. . . .Л : h5 могло последовать 37. Kh4.

37. Кf5—h6 Лd8—d2

38. Kh6 : f7 Кpf8—g7

39. Кf7—g5+ Кpg7—h6

40. Kg5—f3 Лd2—f2

41. Лf4—f6+.

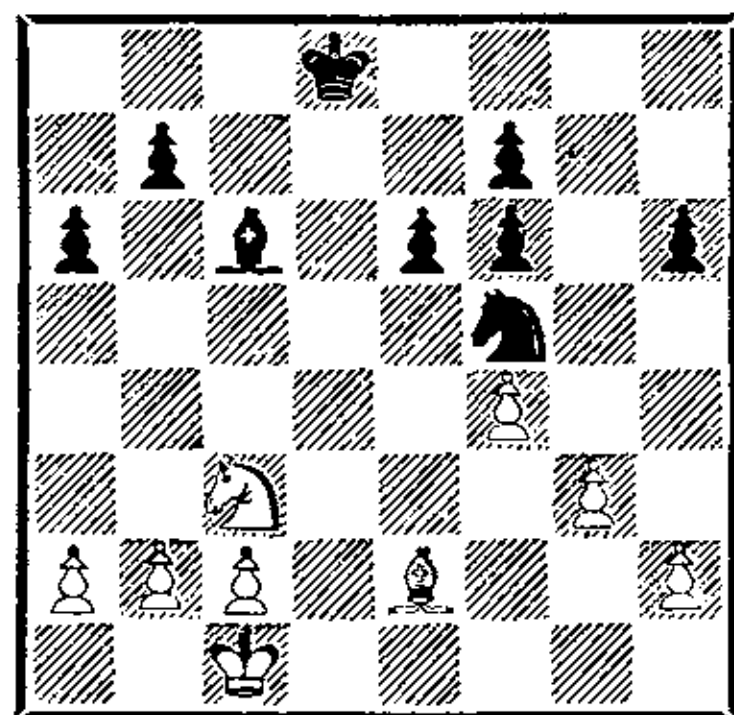
Черные сдались. На 41. . . .Сg6 выигрывает 42. К : h2 Л : f6 43. Kg4+.

Барден

Тайманов

Лондон, 1954

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 К : e4 11. Фе1 Kf6 12. Kf5 Фа5 13. К : d6+ С : d6 14. Л : d6 Фс7 15. Фd2 0—0—0 16. Се2 Ке7 17. Лhd1 Kf5 18. С : f6 gf 19. Лd3 Сс6 20. g3 Л : d3 21. Ф : d3 Лd8 22. Ф : d8+ Ф : d8 23. Л : d8+ Кр : d8.



Тридцать с лишним лет назад теория еще не вынесла окончательного суждения об остром варианте атаки Раузера, разыгранном в партии. Но на сегодняшний день все «вопросы», по-видимому, сняты, и «приговор» теоретиков суров: вариант труден для черных. Критическая позиция возникает после 14-го хода белых. При 14. . . .Фс7, избранном Таймановым, белые добиваются перевеса путем 15. Лd2!, например: 15. . . .Ф : f4 16. С : f6 gf (плохо 16. . . .Ф : f6 17. Кd5) 17. Ке4 (Бергер — Бенко, Будапешт, 1955). Не дает уравнения и 14. . . .0—0—0. Широко известна партия Спасский — Рабар (Гетеборг, 1955): 15. Лd1! Фс7 16. Фf2 Ке7 17. Cd3 Сс6 18. f5 e5 19. Лhe1 Кed5 20. К : d5 Л : d5 21. Фg3! -

Продолжение 15. Фd2, избранное Л. Барденом, достаточно безобидно: почти форсиро-



ванно происходит размен тяжелых фигур по линии «d», и партия переходит в почти равный эндшпиль. Но, быть может, белые рассчитывали на быструю ничью?

Получившееся окончание чуточку приятней для белых за счет лучшей пешечной структуры, но объективно позиция носит ничейный характер. Однако разница партнеров в классе игры столь значительна, что белые умудрились в конце концов даже проиграть это окончание.

24. Ce2—d3 Kf5—d4

25. h2—h4 e6—e5

26. f4 : e5? . . .

Непонятное решение. Какой смысл раздваивать черные пешки? Очевидно, английский шахматист собирался выйти королем в центр, а на 26. Kpd2 ему не нравилось 26. . .ef 27. gf Kf3+. Но ведь белые могли спокойно сыграть 26. Ke2 и на 26. . .Kf3 27. Cc4 Kpe7 28. b4 с последующим вводом короля в игру через ферзевый фланг. Белые сохраняли более приятную позицию, а теперь инициатива постепенно переходит к черным.

26. . . . f6 : e5

27. Kpc1—d2 Kpd8—e7

28. Kpd2—e3 Kpe7—e6

29. Kc3—d1?! . . .

Логичнее выглядело 29. Cc4+.

29. . . . f7—f5

30. c2—c3 Kd4—f3

31. Kd1—f2 Cc6—d5

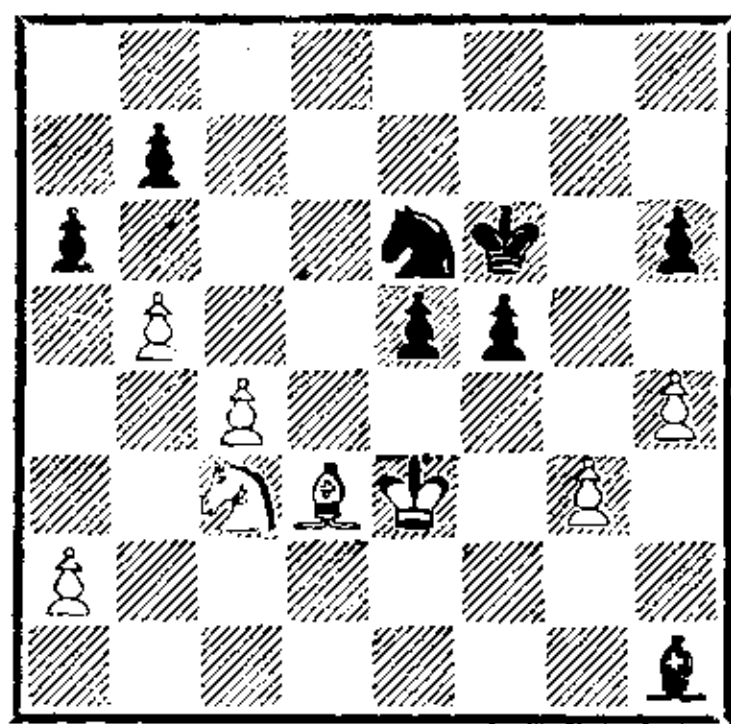
32. c3—c4 Cd5—c6

33. b2—b4 Kf3—d4

34. Kf2—d1 Kpe6—f6

35. Kd1—c3 Kd4—e6

36. b4—b5 Cc6—h1



37. a2—a4? . . .

Если предыдущая игра белых была не безупречной, то последний их ход — прямая ошибка. Следовало играть 37. ba ba 38. Kd5+ C : d5 39. cd с равными шансами.

37. . . . a6—a5

38. Kc3—d5+? . . .

Теперь это неуместно. По сравнению с предыдущим ходом позиция носит более закрытый характер, и черный конь получает решающее преимущество над белым слоном. Для того чтобы довести чуть лучшую позицию до проигранной, белым понадобилось всего 15 ходов.

38. . . . Ch1 : d5

39. c4 : d5 Ke6—d4!

40. Cd3—c4 . . .

Не проходило 40. b6 Kb3 41. Ca6 Kc5.

40. . . . Kpf6—e7

41. Cc4—f1 Kpe7—d6

42. Cf1—g2 b7—b6

43. Kpe3—d3 Kd4—b3

44. Cg2—h3 Kb3—c5+

45. Kpd3—d2 Kc5—e4+

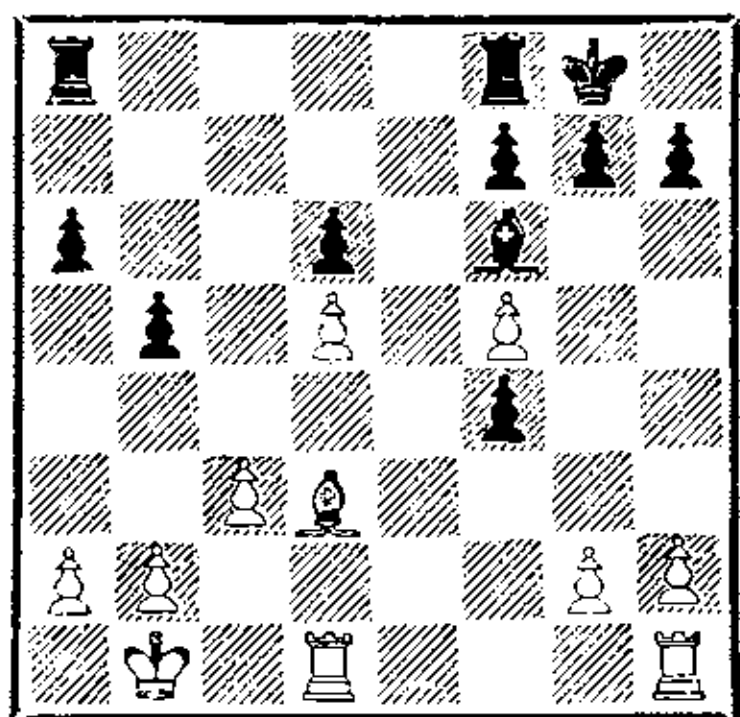
Белые сдались.

Гуфельд Ерменков  
Юрмала, 1978

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5 10. K : c6 C : c6 11. Фе3 Ce7 12. C : f6 C : f6 13. Kd5 C : d5 14. ed e5 15. Фе4



Фe7 16. f5 Фa7 17. Крb1 Фf2  
18. Сd3 0—0 19. с3 Фf4 20.  
Ф : f4 ef.



Опасный с виду выпад 13. Кd5 не принес белым перевеса. Четким маневром: Фe7—a7—f2—f4! Е. Ерменков нейтрализовал инициативу соперника и добился равенства. Попытки белых добиться преимущества в данном разветвлении атаки Раузера должны быть связаны, по-видимому, с немедленным разменом С : f6, разрушающим королевский фланг черных. Например: 10. С : f6 gf (плохо 10. . . Ф : f6? из-за 11. С : b5!) 11. Крb1 Фb6 12. К : c6 С : c6 13. f5! b4 14. Ке2 С : e4 15. fe fe 16. Кf4 с острой игрой, в которой шансы белых все же следует предпочесть (Р. Бирн — Л. Шнейдер, Рейкьявик, 1982).

Позиция на диаграмме примерно равная, но белые должны играть очень внимательно, чтобы не получить худшую партию. Черными играть проще. Слон становится на e5, перекрывая линию «е», одна из ладей идет на c8, и можно приступать к атаке пешечного меньшинства на ферзевом фланге. Игра белых не так ясна, и они должны действовать по обстановке, сообразуясь с игрой противника.

21. Лh1—e1 . . .

Естественный, но, видимо, не

лучший ход. На королевском фланге у черных лишняя пешка f4, которая, будучи подкреплена слоном e5, значительно ограничит белых в маневре. Черный король будет стремиться подойти на f6, после чего оторвавшуюся пешку f5 белые смогут защитить только слоном. Из всего сказанного следует, что белым выгодно разменять пешку f4, и ходом 21. g3! они сохраняли приблизительно равные шансы. Теперь черные прочно захватывают инициативу.

21. . . . Сf6—e5

22. Ле1—e4?! Лf8—c8

23. a2—a4 . . .

Эта попытка завязать встречную игру на ферзевом фланге только способствует развитию инициативы черных. Положение ладьи на 4-й горизонтали неудачно, но не возвращаться же ей назад и готовить ход g2—g3.

23. . . . Лc8—c5

24. Сd3—e2 g7—g5!

Теперь черный король стремится подойти на f6, и белые вынуждены идти на дальнейшие уступки.

25. f5 : g6 h7 : g6!

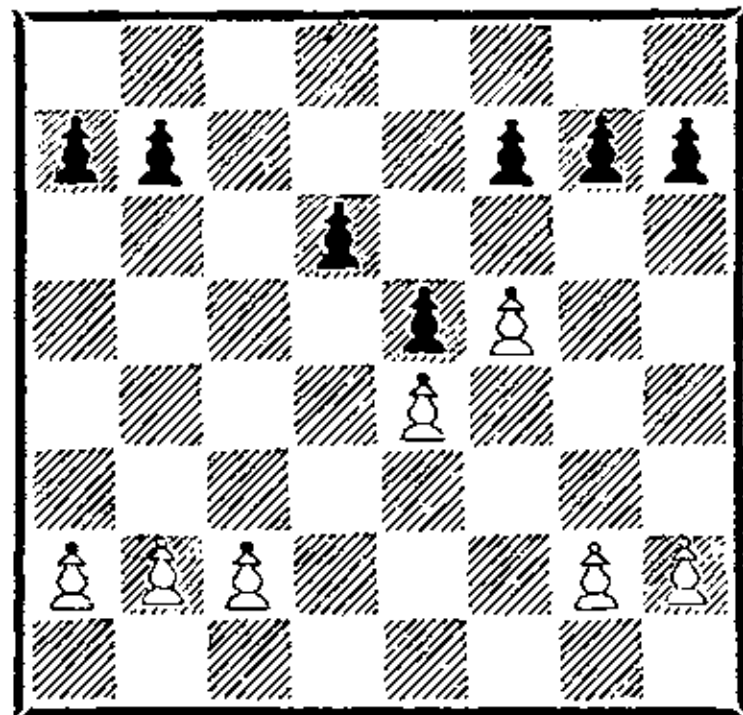
Намного сильнее, чем 25. . . fg?, позволявшее белым взять слоном под контроль диагональ h3—c8. Черные создают ударную пешечную группировку на королевском фланге и захватывают инициативу по всей доске. У белых уже неприятная позиция.

26. Крb1—c2 Кpg8—g7



позиции такого типа. Выгоды малого центра в эндшпиле демонстрируют партии Мариотти — Таль и Ерменков — Таль. Однако в современной турнирной практике редко встретишь партию, начатую схевенингенским вариантом и завершившуюся «чистым» схевенингенским эндшпилем. Белые прекрасно понимают трудности, которые ожидают их в окончании и уже в ранней стадии партии придают борьбе иное направление. Поэтому оба окончания возникли из других вариантов сицилианской защиты.

Одним из планов игры, разрушающих малый центр, является продвижение белой пешки «f» — f2—f4—f5, чаще всего черные вынуждаются к ходу e6—e5. Но окончания с пешечной конфигурацией типа



не столь благоприятны для белых, как в системе Болеславского, где белая пешка обычно находится на f2 или f3. Положение белой пешки на f5 ослабляет пешку e4 и придает дополнительную силу контрудару d6—d5, после которого фигуры черных активизируются, а проходная пешка «e» обретает грозную силу. В качестве примера приведена партия Петросян — Смыслов (см. также партии Лепешкин — Бебчук и Кастро — Моисеев

из раздела «система Паульсена»).

Хуже складываются дела черных в окончании в тех случаях, когда в ранней стадии они сами разрушают малый центр ходом e6—e5. На эту тему читатель найдет партии Таль — Фтачник, Геллер — Андерссон и Геллер — Таль.

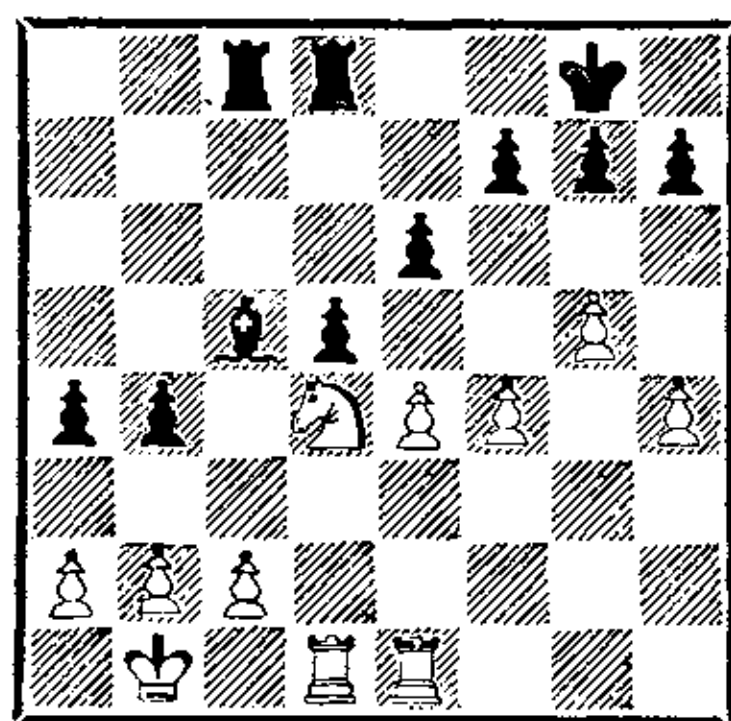
Особняком стоит партия Керес — Панно. В ней черные имели малый центр, но момент перехода в эндшпиль был выбран столь неудачно, что активно стоящие фигуры белых зажали в несколько ходов позицию соперника.

## Мариотти

Таль

Ленинград, 1977

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. Ф : d4 Kc6 5. Cb5 Cd7 6.  
C : c6 C : c6 7. Kc3 Kf6 8. Cg5  
e6 9. 0—0—0 Ce7 10. Lhe1  
0—0 11. Фd2 Фc7 12. Kd4 Lfd8  
13. f4 Лac8 14. g4 b5 15. K : c6  
Ф : c6 16. Фd3 b4 17. Kb5 Фc5  
18. C : f6 C : f6 19. g5 Ce7 20.  
Kd4 a5 21. h4 Cf8 22. Kpb1 a4  
23. Фb5 d5 24. Ф : c5 C : c5.



Продолжение 4. Ф : d4 относительно редко встречается в крупных турнирах и обычно приводит к обоюдоострым позициям со взаимными атаками на разных флангах. Ходом 11. Фd2 белые решительно уклонились от упрощений и вероятной ничьей в варианте

И. Зайцева: 11. e5 de 12. Фh4 Фс7 13. К : e5 Лfd8 14. Kg4. Невыгодно для них 11. С : f6? С : f6 12. Ф : d6 Фb6 13. e5 Лfd8 с грозной инициативой у черных (Мухитдинов — Спасский, Москва, 1965). Прекрасную позицию получили черные в партии Марк Цейтлин — Юдасин (Телави, 1982) 11. Крb1?! Фс8! 12. Фd2 b5 13. Kd4 b4!

В атаке на позицию неприятельской рокировки больше преуспели черные. Отметим, что ход 13. f4 мало соответствует духу варианта — у черных было сильное возражение: 13. . . h6! 14. h4 (14. Ch4? К : e4) 14. . . b5! 15. Ле3 b4 с инициативой (Юсупов — Псахис, Москва, 1981). Интереснее было 13. Ле3!? или 13. f3!?, да и последующая игра белых грешит неточностями: вместо 14. h4 сильнее 14. f5!?, а жертву пешки 14. . . b5!? — следовало принять. В партии после 15. К : с6? Таль получил атаку бесплатно, и белые сами вынуждены были искать размена ферзей. В окончании «штурмующая» пешечная фланга белых на королевском фланге превратилась в мишень.

Черный слон заметно сильнее белого коня, и любое вскрытие игры может стать для белых гибельным. На ферзевом фланге черные также имеют превосходство. Позиция белых неприятная.

25. e4—e5 . . .  
Белые запирают позицию в центре. Другого выхода у них не было.

25. . . . Сс5—b6  
Таль освобождает линию «с» для сдвоения ладей.

26. Лd1—d3 Лd8—d7  
27. Ле1—d1 g7—g6  
28. h4—h5 Кpg8—f8  
29. h5 : g6?! . . .

С. Мариотти по инерции продолжает вскрывать линии. Стоило предпочесть 29. h6.

29. . . . h7 : g6  
30. b2—b3 Лd7—c7  
31. Лd1—h1? Кpf8—e7  
32. Лh1—h7?! . . .

Проявление активности белыми по линии «h» совершенно неуместно. Сейчас и на предыдущем ходу надо было играть 32. ba.

32. . . . a4—a3!

Окончательно зажимает позицию белых. Теперь проникновение черной ладьи в лагерь соперника становится решающим.

33. Лh7—h2 Лс7—c3  
34. Лd3—d1 Лс3—e3  
35. Kd4—e2 Ле3—f3  
36. c2—c3 . . .

Отчаяние.

36. . . . b4 : c3  
37. Крb1—c2 Сb6—e3  
38. Лd1—d3 Се3 : f4  
39. Ке2 : f4 Лf3 : f4  
40. Лd3 : c3 Лс8 : c3+  
41. Крc2 : c3 Лf4—e4  
42. Лh2—g2 Ле4 : e5

Белые сдались.

Ерменков

Таль

Рига, 1981

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Сb5+ Cd7 4. С : d7+ К : d7 5. 0—0 Kgf6 6. Фе2 e6 7. c3 Се7 8. d4 0—0 9. Сg5 h6 10. Ch4 cd 11. К : d4 Фb6 12. a4 Кс5 13. a5 Фа6 14. Ф : a6 К : a6.







b7—b5 инициативу на ферзевом фланге.

Более логичным был стандартный план с Fe1—g3. Заслуживало внимания и продолжение 10. Kph1 с последующим 11. Cf3 и пешечным штурмом после g2—g4—g5. После 10. f5 e5 двигать пешку «g» стало опасно, например: 14. g4 d5! 15. ed e4! с атакой у черных. Размен 20. C : f6 несколько ослабил давление черных на пункты d5 и e4, но после 21. . . Фс5! перед белыми встала новая проблема: как защищаться от атаки по линии «с»? (после a6—a5 и b5—b4).

«Одна из загадок сицилианской защиты — что делать с пешкой c2? Когда она стоит на месте, ее яростно атакуют по линии «с»; если же пешка идет на c4, то тратится время, и черные успевают создать давление на пешку e4» (*Бронштейн*).

Петросян решил затормозить ход a6—a5 путем 22. Ce2 и допустить при этом размен ферзей.

Возник типичный сицилианский эндшпиль с лучшими перспективами у черных. К тому же сейчас их ход, и Смыслов проводит стандартный прорыв в центре.

23. . . . d6—d5!

24. Kc3 : d5? . . .

Любопытный момент. Кажется, что разноцветные слоны дадут белым шансы на спасение. Но это лишь иллюзия, жертвой которой становится Петросян. После 24. ed! e4 25. K : e4 C : b2 26. Cf3 белые сохраняли возможности сопротивления, используя проходную пешку d5. Теперь они быстро

попадают в безвыходную ситуацию.

24. . . . Cb7 : d5

25. e4 : d5 Лс8 : c2

26. b2—b3 e5—e4!

27. g2—g4 e4—e3

28. Лf2—g2 Лс2—d2!

Черные выигрывают пешку d5, получая сильную проходную на поле d2. Фактически борьба уже закончена. Смыслову остается лишь продемонстрировать лишний раз свою виртуозную технику.

29. Лd1 : d2 e3 : d2

30. Ce2—d1 Лd8 : d5

31. Kph1—g1 Kpg8—f8

32. Kpg1—f1 Cf6—g5

33. a3—a4 h6—h5!

34. h2—h3 h5—h4

Черная пешка h4 окончательно лишила подвижности белую ладью.

35. a4 : b5 a6 : b5

36. Лg2—f2 Kpf8—e7

37. Лf2—f3 Лd5—e5

38. Cd1—e2 Ле5—d5

39. Ce2—d1 Kpe7—f6

40. Лf3—c3 Cg5—f4

41. Kpf1—e2 Kpf6—g5

42. Лс3—f3 b5—b4!

Черные отнимают последние поля у белой ладьи.

43. Kpe2—f1 . . .

На 43. Лd3 последовало бы 43. . . Ле5+ 44. Kpf2 Ле1 45. Cf3 f6 46. Ce2 Лh1. (Указано Смысловым.)

43. . . . Лd5—e5

44. Cd1—e2 Cf4—e3

45. Ce2—d1 Kpg5—f6

46. Cd1—e2 Ле5—e4

Черному королю открыт проход на ферзевый фланг. Белые сдались.





23. Ла1—b1 Лh8—c8  
 24. Лb1—b7+ Кpd7—e8  
 25. Лb7—a7 Лc5 : c4  
 26. Лc1 : c4 Лc8 : c4  
 27. Ла7 : a6 . . .

Обмен пешек не облегчил положения белых. Их пешечная структура все равно неизлечимо больна.

27. . . . Лc4—c5  
 28. Ла6—a8+ Се7—d8  
 29. Ке2—g3 Лc5 : d5  
 30. Kg3—h5 Кре8—d7  
 31. Kh5 : g7 . . .

С большим трудом белые удержали материальное равновесие, но позиционно партию они проиграли.

31. . . . e5—e4!  
 32. Kpg1—f1 Лd5—a5!

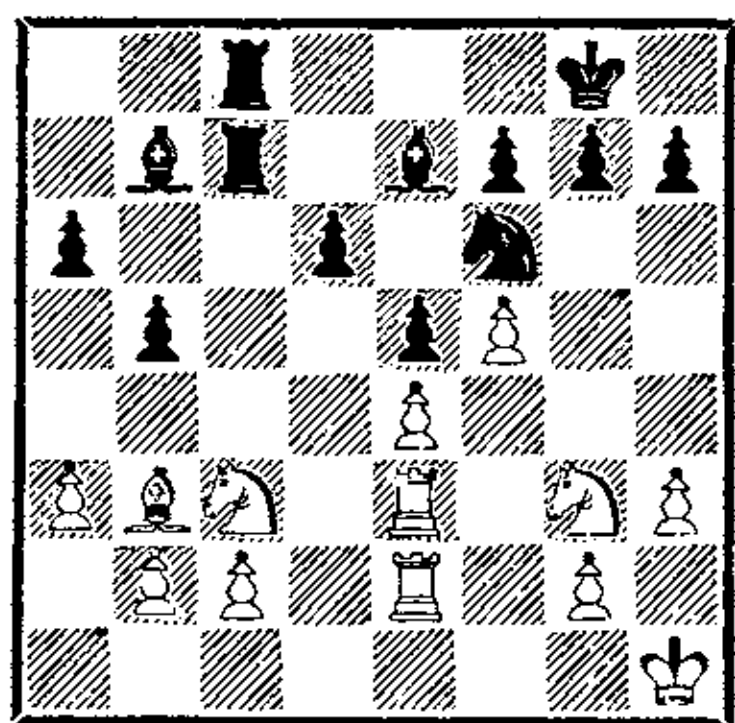
Самое точное. С разменом ладей черные становятся полными хозяевами на доске.

33. Ла8 : a5 Cd8 : a5  
 34. Kg7—h5 Ca6—c3  
 35. h2—h4 d6—d5  
 36. g2—g4 Кpd7—d6  
 37. Kh5—f4 Кpd6—e5  
 38. Kf4—e2 Cc3—a5  
 39. a2—a4 d5—d4  
 40. Ке2—c1 d4—d3  
 41. Kc1—b3.

Белые сдались. Черные играют 41. . . Cc3 и затем 42. . . e3.

**Любоевич** **Портиш**  
 Вейк-ан-Зее, 1972

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4  
 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Се7 9. f4  
 0—0 10. f5 e5 11. Kde2 Kbd7  
 12. Kg3 Cb7 13. Cg5 Лc8 14.  
 C : f6 K : f6 15. a3 Фb6+ 16.  
 Kph1 Фе3 17. Лf3 Фg5 18.  
 Фd3 Фh4 19. Ле1 Лc7 20. Ле2  
 Лfc8 21. h3 Фg5 22. Фе3 Ф : e3  
 23. Лf : e3.



Л. Любоевич избрал вариант, который не сулит белым особых выгод. К тому же на 10-м ходу белые сыграли неточно: в ответ на 10. f5?! у черных было сильное возражение: 10. . . b4! с лучшими шансами (Фишер — Смыслов, Загреб, 1959 и Яношевич — Полугаевский, Скопле, 1971). Неясно, почему Л. Портиш уклонился от этого продолжения. Правда, в острых вариантах сицилианской защиты оценки очень быстро меняются. Венгерский гроссмейстер ответил оригинальным и неожиданным четырехходовым маневром ферзя на королевском фланге. Убедившись, что на атаку рассчитывать не приходится, белые сами предложили размен ферзей, и партия перешла в типичный сицилианский эндшпиль.

23. . . . Лc7—c5

На стороне черных преимущество двух слонов. Хорошим методом использования этого преимущества является пешечный охват позиции соперника с флангов. Последний ход Портиша помимо укрепления пункта d5 подготавливает движение пешки a6.

24. Ле3—d3 a6—a5  
 25. Лd3—d2 h7—h5!

Продолжение правильной стратегии. Белые вынуждаются к



Ход 19. Кd5!? принес белым успех. Черные, однако, защищались не лучшим образом: во-первых, заслуживало внимания 21...Фe5!? — плохая позиция короля на h8 сказала через несколько ходов; во-вторых, неплохо смотрится жертва качества, предложенная Каспаровым и Никитиным: 20. Ch6! g6! 21. С : f8 С : f8 22. ed Ф : c2 23. Фf2 Ke5.

Возникший на диаграмме эндшпиль к выгоде белых. Преимущество двух слонов играет здесь немалую роль. Каждая из сторон имеет пешечный перевес на фланге. А при игре на разных флангах дальнобойные слоны могут развить большую активность.

24. . . . Ла8—с8

25. а4—а5! . . .

Таль фиксирует пешки ферзевого фланга черных и готовит выход ладьи на а4.

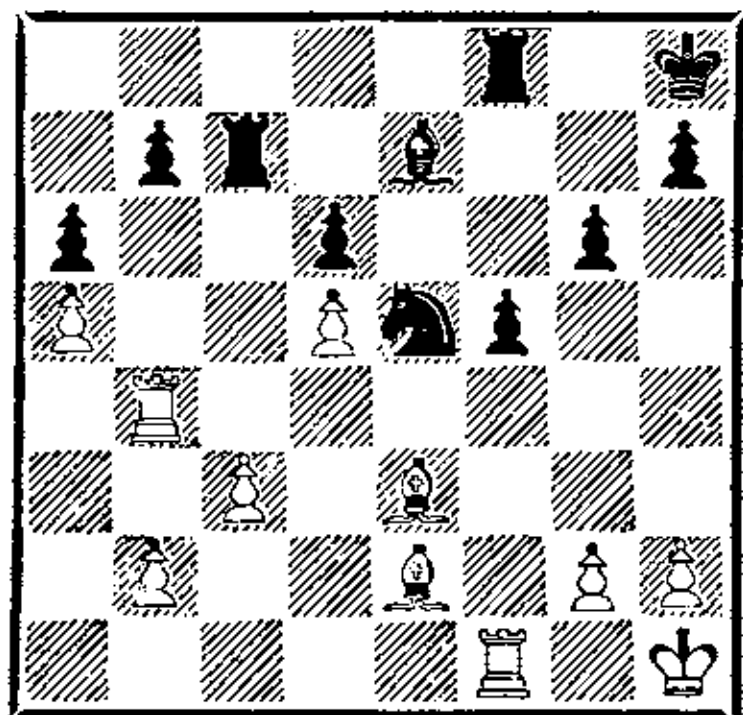
25. . . . f7—f5

Выпад 25...Кс4 парировался путем 26. Сс1 с последующим 27. Ла4.

26. Ла1—а4 g7—g6

Естественный ход, укрепляющий пешку f5. Однако при этом временно ослабляется королевский фланг, чем Таль пользуется с большим искусством.

27. Ла4—b4 Лс8—с7



Белые на распутье. Как им дальше развивать свою инициа-

тиву? Напрашивается 28. Сb6. Но, как указал экс-чемпион мира, комментируя партию в 31-м томе «Шахматного Информатора», черные удерживали позицию после 28...Лd7 29. g4 fg 30. Л : f8+ С : f8 31. С : g4 К : g4 32. Л : g4 Кpg7 33. b4 Лf7! 34. c4 Лf5. Если белые попытаются подготовить ход g2—g4 путем 28. h3, то возможно простое 28...h5! Таль находит другую интересную возможность.

28. Се3—h6! Лf8—f7?

Л. Фтачник сразу же ошибается. Нехорошо было 28...Лfc8 из-за 29. g4! Следовало играть 28...Ле8 29. Cd1! (но не 29. g4? Kf7 30. Сс1 Сg5) 29...Кс4. У белых выбор между 30. Ле1 и 30. g4, но позиция черных обороноспособна. (Указано Талем.)

29. Се2 : а6! . . .

Тактическим путем белые выигрывают пешку.

29. . . . b7 : а6

30. Лb4—b8+ Се7—f8

31. Лb8 : f8+ Лf7 : f8

32. Ch6 : f8 Ке5—с4

33. b2—b4 . . .

33. b3? не годилось из-за 33...Кpg8.

33. . . . Kph8—g8

34. Cf8—h6 Лс7—e7

35. h2—h3! . . .

У черных намечается контригра, и Таль принимает меры к ее пресечению.

35. g4 Ле2 36. gf Kpf7 вело к неясной позиции.

35. . . . Кpg8—f7

На 35...Ле2 Таль собирался играть 36. Лf4 Ке3 37. Лd4! К : g2 38. Лd2!

36. Ch6—g5! . . .

Точнее, чем немедленное 36.

Лf4, на что возможно 36. . .  
Лс7.

36. . . . Ле7—е5

37. Лf1—f4 Кс4—d2

38. Лf4—h4! . . .

В конкретной игре экс-чемпион мира чувствует себя великолепно. Каждый ход белых дышит огромной энергией.

38. . . . Ле5—e1+

Плохо 38. . . Ке4 39. Л : h7+

Кpg8 40. Ле7! Л : d5 (40. . .

К : g5 41. Л : e5 de 42. b5) 41.

c4 Лd1+ 42. Кph2 К : g5 43.

b5, но еще проще 39. Cf4!

Л : d5 40. Л : h7+ Кpf6 41.

c4. (Указано Талем.)

39. Кph1—h2 Кd2—e4

40. Лh4 : h7+ Кpf7—g8

41. Лh7—e7 . . .

Белые выиграли вторую пешку.

41. . . . Ле1—d1

42. Сg5—h6 Ке4 : c3

Безнадежно 42. . . Л : d5 43. c4.

43. Ле7—g7+ Кpg8—h8

44. Лg7—a7! . . .

Опять тактика. Угрожает шах слоном с g7.

44. . . . Кс7 : d5

В случае 44. . . Ке4 необходимо было лишь не допустить ход g6—g5 и сыграть 45. h4!

45. Ла7 : a6 Кd5 : b4

46. Ла6—b6 Кb4—c2

47. Лb6—b7!

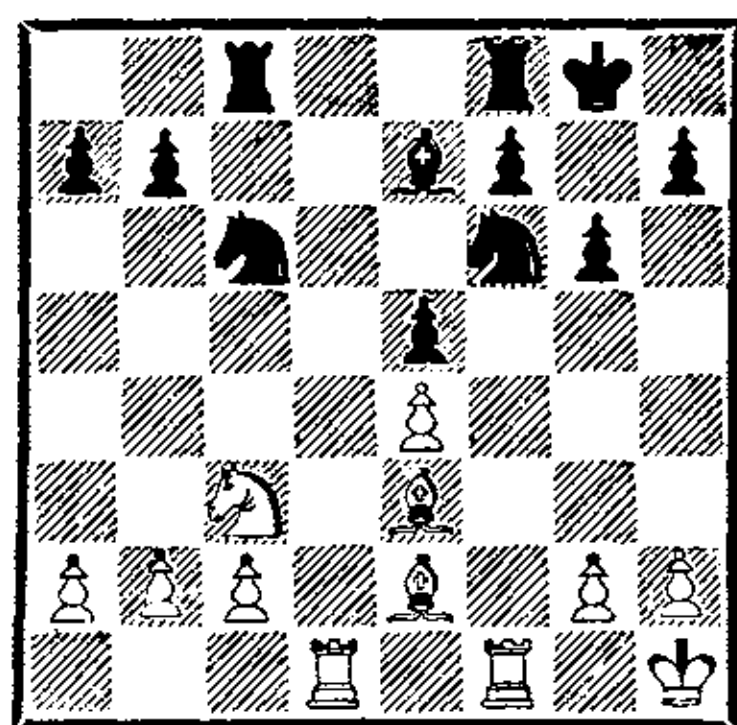
Черные сдались. Им удалось даже восстановить материальное равновесие, но белая пешка «а» неудержима.

Геллер

Андерссон

Москва, 1982

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd  
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 e6 6. Се2  
Се7 7. 0—0 Кс6 8. Се3 0—0 9.  
f4 e5 10. fe de 11. Кf5 С : f5  
12. Л : f5 Лс8 13. Кph1 g6 14.  
Лf1 Ф : d1 15. Ла : d1.



Встреча была одной из наиболее важных в спортивном отношении партий московского межзонального турнира. Эффектная победа Геллера в эндшпиле над признанным специалистом в этой области шахмат наделала много шума и дала толчок анализу данного окончания. Поскольку метод защиты черных, связанный с ходом 9. . . e5 и разменом ферзей, является их основным оружием, то количество партий, сыгранных в аналогичных окончаниях, нарастает как снежная лавина. Не исключено, что, как и в разменном варианте испанской партии, теория этого раздела схевенингенского варианта начнется прямо с эндшпиля. Мы ограничимся лишь несколькими примерами, так как данная работа не является дебютным справочником.

Позиция на диаграмме является неприятной для черных. Ошибочным следует признать их 12-й ход. Сейчас предпочитают немедленный размен ферзей. Поскольку основная контригра черных связана с выпадом Кс6—d4, то по своей весомости ходы 12. . . Лс8 и 13. Кph1 неравнозначны.

15. . . . Кpg8—g7

Гроссмейстер Геллер, комментируя партию в 34-м томе «Шахматного Информатора», на



15. . . Лfd8 дает следующий вариант: 16. Kd5 K : d5 (16. . . K : e4 17. Cf3 Kd6 18. C : a7) 17. Л : d5 Л : d5 18. ed Kd4 19. Cd3 с позиционным перевесом у белых.

16. g2—g4! h7—h6

17. Kc3—d5 Kf6 : e4?

Видимо, решающая ошибка. После размена второго слона преимущество двух белых слонов над черными конями в открытой позиции становится особенно чувствительным. Возможности сопротивления сохраняло продолжение 17. . . K : d5.

18. Kd5 : e7 Kc6 : e7

19. Лd1—d7 Ke7—g8

20. Лd7 : b7 Kg8—f6

Стоило предпочесть 20. . . Лb8.

21. c2—c4! . . .

Теперь на 21. . . Лb8 белые сыграли бы 22. Лb5!

21. . . . Ke4—d6

22. Лb7—b4 Лc8—b8

23. Лb4 : b8 Лf8 : b8

24. b2—b3 Kd6—e4

25. Ce2—f3 a7—a5

26. Лf1—e1 Ke4—c3

27. Ce3—a7 Лb8—d8

На 27. . . Ле8 белые могли играть 28. Сb6 a4 29. Ле3 К : a2 (29. . . e4 30. Cd4) 30. ba. (Указано Геллером.)

28. Ле1 : e5 Kc3 : a2

29. Ле5—e3! . . .

Теперь пешка «с» неудержима.

29. . . . Лd8—d6

30. c4—c5 Лd6—d2

31. c5—c6.

Черные сдались.

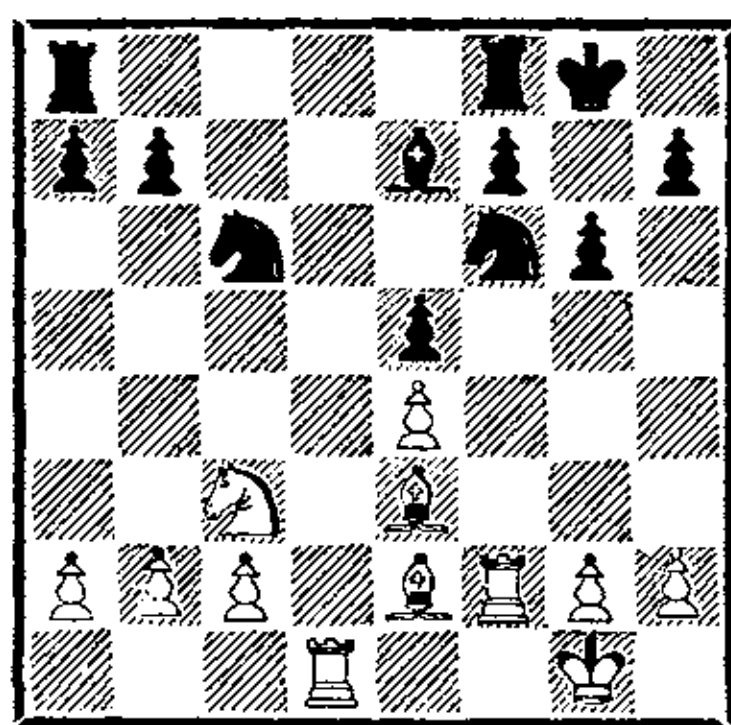
Геллер

Таль

Москва, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce2 Kc6 7. Ce3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 e5 10. fe de 11. Kf5 C : f5

12. Л : f5 Ф : d1+ 13. Л : d1 g6 14. Лf2.



По сравнению с предыдущим примером произошли некоторые изменения. Белая ладья отступила на f2, а черные не сделали ход Ла8—с8 и строят свою контригру на выпаде конем в центре.

14. . . . Kc6—d4

15. Ce3—h6 . . .

В партии Геллер — Чехов (Сочи, 1983) было сыграно 15. h3 Лас8 (15. . . Kpg7 16. Л : d4!) 16. Cd3 Kpg7 17. g4 h6 18. Kpg2 Kd7 19. Kd5 Ch4 20. Лfd2 Cg5, и черные получили удобную игру. Партия закончилась вничью на 33-м ходу.

15. . . . Kd4 : c2

Интересный замысел. Таль предлагает любопытную жертву качества. После 16. С : f8 Л : f8 у черных была бы приличная компенсация. В более поздней партии Проданов — Цветкович (Варна, 1983) черные сыграли 15. . . К : e2+ 16. Л : e2 Лfd8 17. Лf1 Kg4 18. Cd2 Kpg7 19. h3 (сильнее 19. Kd5). Партия завершилась вничью на 40-м ходу.



случае возникает трудное для черных окончание. Белые значительно лучше развиты и все время угрожают прорывом в центре e4—e5.

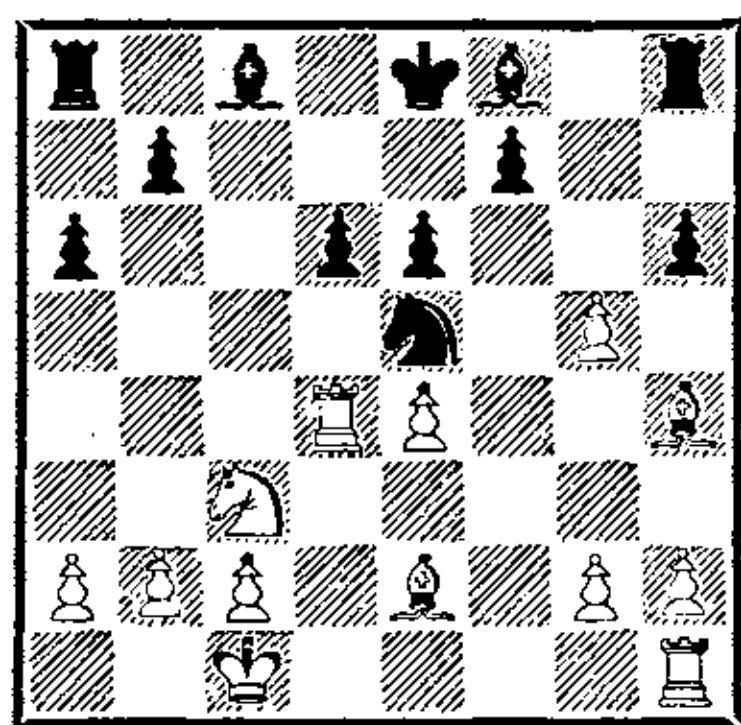
11. . . . Kf6—d7

Трудно посоветовать что-либо лучшее.

12. Cf1—e2 h7—h6

13. Cg5—h4 g7—g5!?

14. f4 : g5 Kd7—e5



О. Панно изобретательно защищается. Черные пожертвовали пешку и захватили центральный пункт e5. Слабее было 14. . . .Ce7 из-за 15. Cg3. Теперь белым мало что сулит 15. gh C : h6+ 16. Kpb1 Ce3.

15. Kc3—a4! . . .

П. Керес находит нестандартный план игры. Он возвращает обратно пешку и стремительно атакует ферзевый фланг соперника, пользуясь занятостью основных сил черных в центре и на королевском фланге.

15. . . . Cf8—e7

Еще хуже 15. . . .b5 16. Kb6 Лb8 17. К : с8 Л : с8 18. а4!

16. Ка4—b6 Ла8—b8

17. Ch4—g3 h6 : g5

18. Лh1—d1 f7—f6

Панно защищается от маневра 19. С : e5 de 20. Лс4 и готовит выход слона с8.

19. c2—c4! . . .

Теперь на 19. . . .Cd7 последует 20. c5!

19. . . . 0—0

20. Лd4—d2! . . .

Керес тонко ведет борьбу. Энергичной серией ходов он взял в тиски ферзевый фланг соперника и предупредил попытки высвобождения. Но, чтобы окончательно разрушить оборону черных, белые должны наметить и провести активный план игры. При проведении такого плана белыми черным, возможно, удастся создать контригру. Поэтому Керес резко меняет ритм игры и делает спокойный выжидательный ход, прекрасно сознавая, что черным делать подобные выжидательные ходы, не ухудшая своей позиции, намного сложнее.

20. . . . f6—f5?

Тактика белых полностью себя оправдала. Панно не желает быть пассивным наблюдателем, делает резкий ход, ослабляющий позицию коня e5, и проигрывает еще скорее.

21. c4—c5! f5—f4

22. c5 : d6 Ce7 : d6

23. Лd2 : d6 f4 : g3

24. h2 : g3 Лf8—f7

Мало что меняло 24. . . .Kf7 25. Л6d2 e5 26. Сс4!

25. Kpc1—b1 Лf7—c7

26. Лd6—d8+ Kpg8—g7

27. Лd1—c1! Ke5—c6

28. e4—e5! . . .

Связка всех черных фигур трагикомична. Ходы имеет один черный король, который вскоре попадает под матовую атаку.

28. . . . Kpg7—g6

29. Ce2—d3+ Kpg6—f7

Забавно выглядел вариант 29. . . .Kph5 30. Лh8+ Kpg4 31. Лh3 с неотразимой угрозой 32. Лс4+.

30. Лd8—h8 Kpf7—e7

31. Cd3—g6.

Черные сдались.

**Стойка**

**Дример**

Румыния, 1984

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g3.

Солидное продолжение. Белые как бы подчеркивают, что не намерены решать исход партии в острых дебютных стычках, предпочитая здоровое развитие. Слон на g2 будет расположен удачно, какой бы план ни избрали белые: при операциях в центре он сдерживает или, в крайнем случае, ослабляет силу хода d6—d5, а при фланговой атаке типа f2—f4, g2—g4—g5, h2—h4—h5 и т. д. — прикрывает короля. Не лишне вспомнить, что схемы с g2—g3 вошли в дебютный репертуар Р. Фишера в последний, звездный, период его карьеры.

6. . . Kc6 7. Cg2 Cd7.

Черные сразу ставят заслон слону g2 — бывали случаи, когда развить ферзевый фланг они не успевали.

8. 0—0 a6 9. K : c6.

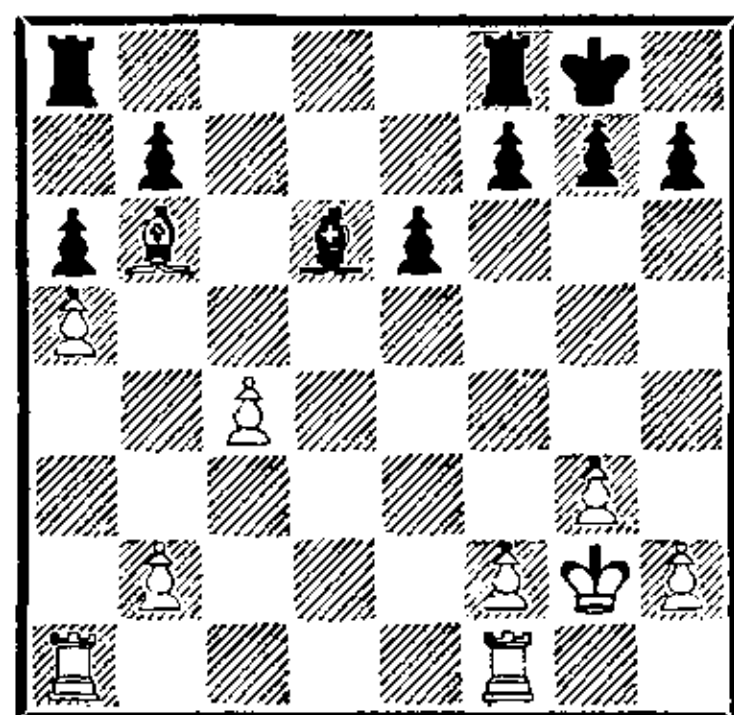
Белые определили свой план — операции в центре и на ферзевом фланге. Возможна была концентрация сил по схеме: Ce3, Fe2, Lad1 и f2—f4.

9. . . C : c6 10. a4 Ce7 11. Ce3 0—0 12. a5 d5?!

Новинка, не дающая, однако, положительного эффекта. Неудивительно: черные хуже развиты, и попытка прорваться в наиболее укрепленном месте не должна быть корректной. И вообще, надо помнить постулат Нимцовича: «Из стесненных положений высвободиться надо постепенно!» Поэтому

логичнее и сильнее здесь 11. . . Kd7, прикрывая слабость на b6. Белым трудно добиться осязаемого перевеса, хотя их позиция на первый взгляд приятнее. Например: 13. Ka4 f5!? 14. Kb6 K : b6 15. C : b6 Фd7. Черные получили контригру (Местел — Либерзон, Гастингс, 1979/80).

13. Cb6! Фd6 14. ed! (просто и хорошо. Белые разряжают обстановку в центре, стремясь к лучшему окончанию) 14. . . K : d5 15. K : d5 C : d5 (совсем унылая позиция у черных после 15. . . ed 16. c3) 16. c4! (соль замысла белых) 16. C : g2 (основной вариант: 16. . . C : c4 17. Ф : d6 C : d6 18. C : b7 C : f1 19. Kp : f1! с перевесом) 17. Ф : d6 C : d6 18. Kp : g2.



В окончании на стороне белых ощутимый перевес. В позициях с пешечным перевесом на флангах у обеих сторон большое, зачастую решающее значение приобретает владение единственной открытой вертикалью «d». Слон b6 контролирует поле d8, поэтому все помыслы черных должны быть направлены на его устранение.

18. . . . Lf8—c8

19. La1—c1 Kpg8—f8

В случае 19. . . Cc5 В. Стойка в 37-м томе «Шахматного Информатора» приводит следую-



ший вариант: 20. Лfд1! С : b6  
 21. ab Лd8 (21. . . Лс6 22. с5)  
 22. с5 Кpf8 (или 22. . . Лас8  
 23. Л : d8+ Л : d8 24. с6 bc  
 25. Л : с6 Лb8 26. b7, и белые  
 выигрывают) 23. с6! Л : d1  
 (23. . . bc 24. b7!) 24. Л : d1 bc  
 25. Лd7 с решающим перевесом.

20. Лf1—d1 Кpf8—e7

21. с4—с5! . . .

Таким образом, белые закреп-  
 ляют свое преимущество. Слон  
 b6 лишается подвижности, но  
 его функции столь значитель-  
 ны, что черные все равно вы-  
 нуждены искать его размена.

21. . . . Cd6—с7

22. b2—b4! . . .

Необходима точность. Опро-  
 метчивое 22. с6? bc 23. Л : с6  
 Се5! 24. Сс5+ Кре8 25. Л : с8  
 Л : с8 26. b4 Лd8 вело к урав-  
 нению шансов.

22. . . . Сс7 : b6

23. с5 : b6! . . .

Вновь отлично сыграно. Белые  
 добавляют к своим позицион-  
 ным плюсам линию «с». Ухуд-  
 шение пешечной конфигурации  
 на ферзевом фланге мнимое.  
 Угроза прорыва b4—b5 все  
 время нависает над черными.

23. . . . Лс8 : с1

Трудно посоветовать что-то  
 лучшее. На 23. . . e5 возможно  
 24. g4 с последующим прибли-  
 жением белого короля к цент-  
 ру, а в случае 23. . . f5 непри-  
 ятно 24. f4.

24. Лd1 : с1 Ла8—d8

25. Лс1—с7+ Лd8—d7

26. b4—b5! . . .

Решающий прорыв.

26. . . . a6 : b5

27. a5—a6 b7 : a6

28. Лс7—a7! . . .

Белые не желают «трениро-  
 ваться» с лишним ферзем пос-  
 ле 28. b7?! Л : с7 29. b8Ф Крд6

и форсируют выигрыш ладьи.

28. . . . Кре7—d6

29. b6—b7 Лd7 : b7

30. Ла7 : b7 Крд7—с6

31. Лb7 : f7 b5—b4

32. Кpg2—f1 b4—b3

33. Лf7—f3.

Черные сдались.

**Киндерман Ардиансьях**

Дубай, 1986

1. e4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd  
 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. f4  
 e6.

Принципиальнее 6. . . e5!  
 Дело в том, что белые вовсе не  
 обязаны, как в рассматривае-  
 мой партии, переходить к клас-  
 сическому схевенингену, а мо-  
 гут избрать более агрессивные  
 продолжения: 7. Cd3, 7. Се3  
 или 7. Фf3.

7. Се2 Се7 8. 0—0 Кс6?!

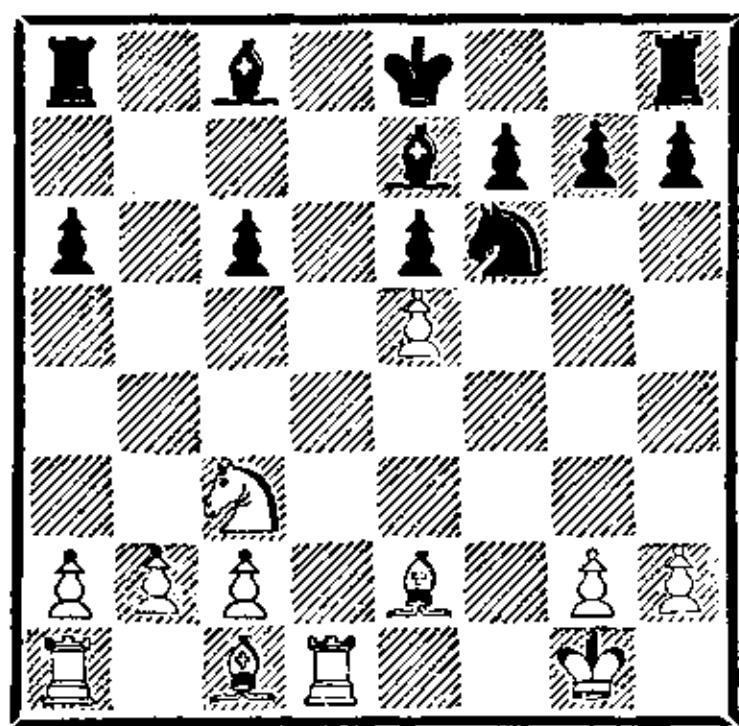
Существенная неточность,—  
 правда, не зафиксированная,  
 как таковая, в дебютных ру-  
 ководствах. «Нормальные» хо-  
 ды 8. . . Фс7 или 8. . . 0—0 вели-  
 к хорошо известным позициям.

9. К : с6! (очень сильно. Белые получают значительно лучшее окончание, ибо укло-  
 ниться от размена ферзей чер-  
 ные без риска не могут) 9. . .  
 bc 10. e5 de 11. fe! (именно так,  
 а не 11. Ф : d8?+ С : d8 12.  
 fe Кd7 и далее Сс7 с атакой  
 пешки e5) 11. . . Ф : d1.

После отступления коня  
 черные рисковали попасть под  
 сильную атаку. Например:  
 11. . . Кd5 12. Ке4 Фс7 13. с4!  
 Ф : e5 14. cd Ф : e4 15. Cf3 или  
 11. . . Кd7 12. Cf4 Фb6+ 13.  
 Кph1 Ф : b2 14. Ке4 0—0 15.  
 Лb1 Ф : a2 16. Cd3; в случае  
 11. . . Кd7 12. Cf4 Фс7 хорошо  
 13. Кph1! К : e5 14. Cd3 (14. . .  
 0—0 15. С : h7+), а на 12. . .

Фа5 — 13. Ке4 0—0 (13. К : е5? 14. Кd6+!) 14. Фе1!. (Указано Киндерманом.)

12. Л : d1.



12. . . . Кf6—d7

Несколько точнее было отступить конем на d5, но суть позиции не менялась. Слабые пешки а6 и с6, пассивный белопольный слон и уязвимое поле d6 делают положение черных нелегким.

13. Сс1—f4 Ла8—b8

14. b2—b3 Лb8—b4

Нельзя было рокировать из-за удара 15. С : а6.

15. Се2—с4 а6—а5

16. Кс3—е4 0—0

17. Cf4—g3! . . .

Полезная профилактика.

Как указал С. Киндерман в 42-м томе «Шахматного Информатора», немедленное 17. а3 Лb8 18. Кd6 могло дать сопернику определенную контригру после 18. . .Кb6 19. Се2 Кd5 20. Cd2 (20. Сg3 Кс3) 20. . .С : d6 21. ed Ла8, и черные, заблокировав пешку d6 ходом Cd7, могут подумать о надвигании пешек в центре путем е6—е5 и f7—f5.

17. . . . Лb4—b8

18. Ке4—d6 Кd7—b6

19. Сс4—е2 Кb6—d5

20. Се2—f3 Се7—g5

21. c2—c4 Кd5—b4

22. а2—а3 Кb4—а6

Приходится, так как активный ход 22. . .Кс2 был еще хуже из-за 23. Ла2 Ке3 24. Лd3.

23. Ла1—b1 Сg5—е3+

24. Сg3—f2 Се3 : f2+

Размен слонов практически вынужден, так как на 24. . .Сf4 последует 25. Cd4, и белые переводят слона на с3, сыграв предварительно g2—g3.

25. Кpg1 : f2 Сс8—d7

26. Кpf2—е3 . . .

Позиция черных стратегически проиграна. Белые намереваются перевести короля на с3 и сыграть b3—b4, захватывая пространство на ферзевом фланге. Попытка черных получить контригру на королевском лишь ускорила развязку.

26. . . . f7—f6?!

27. Кd6—е4! Cd7—е8

28. Лd1—d6 f6 : е5

Не выручало 28. . .Кpf7 ввиду 29. ef gf 30. Ch5+ 31. С : е8 и 32. Л : с6.

29. Лd6 : е6 а5—а4

30. b3—b4 Ка6—с7

31. Ле6—е7! . . .

Технический ход. Ладью b8 полезно убрать с 8-й горизонтали, чтобы исключить возможность хода Лbe8 после взятия пешки е5 и ответа Сg6.

31. . . . Лb8—b7

32. Ле7 : е5 Се8—g6

33. Лb1—d1 Лf8—е8

34. Ле5 : е8+ Кс7 : е8

35. Ке4—с5 Лb7—с7

36. Лd1—d7 Лс7 : d7

37. Кс5 : d7 Ке8—d6

38. Кpe3—d4 Сg6—f7

39. Кd7—е5.

Черные сдались.





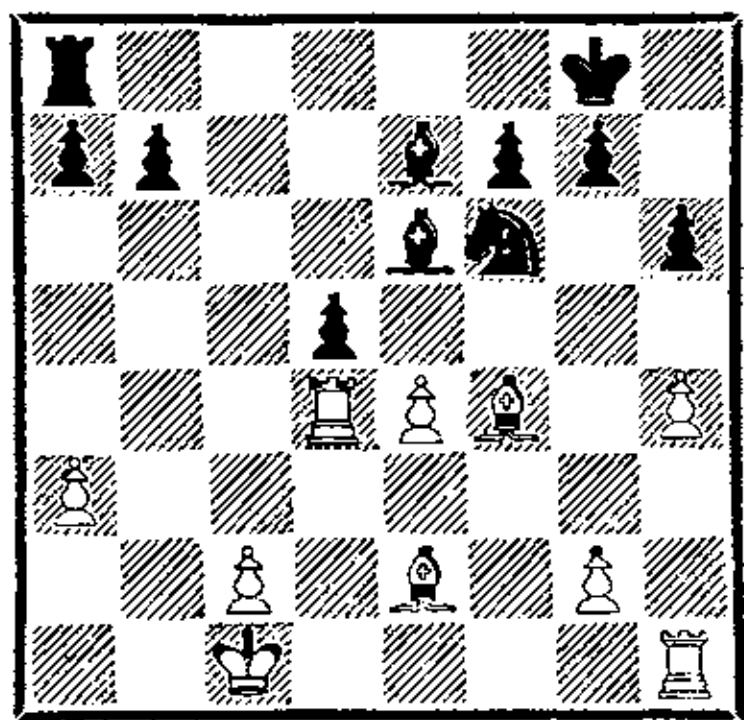


териальное равновесие, но проходные пешки черных неудержимы.

69. . . . Лf1—e1  
70. Лg3—g4 Кpd4—c5  
71. Лg4—g5 e4—e3  
72. Лg5—e5 Кpc5—d4  
73. Кpg7—f6 e3—e2  
74. Кpf6—e6 Ле1—h1  
75. Ла3—e3 Лh1—h6+  
76. Кре6—d7 Лh6—h4!  
77. Ле3 : e2 Сс4 : e2  
78. Ле6 : e2 Кpd4—d3  
79. Ле2—e1 d5—d4  
Белые сдались.

**Васюков** **Болеславский**  
Харьков, 1956

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd  
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5  
e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 K :  
d4 9. Ф : d4 0—0 10. f4 h6 11.  
h4 Фа5 12. Ce2 e5 13. Фf2 ef  
14. С : f4 Ce6 15. Лd4 Лfc8 16.  
Фg3 Л : c3 17. Ф : c3 Ф : a2  
18. Фа3 Ф : a3 19. ba d5.



Порядок ходов, избранный черными (8. . . К : d4?! вместо 8. . . 0—0), имеет целью избежать варианта 8. . . 0—0 9. Kb3, в котором белые обычно опережают партнера в атаке позиции рокировки после f2—f3, g2—g4, h2—h4, g4—g5, и далее g5—g6! Годом позже Васюков взял убедительный реванш, подготовив ценное усиление: 8. 0—0—0 К : d4 9. Ф : d4 0—0 10. e5! de 11. Ф : e5 Фb6 12. Ce3 Kg4 13. С : b6 К :

e5 14. Сс7! с большим перевесом у белых (Васюков — Болеславский, Киев, 1957).

Уклонившись от 11. . . hg, что обеспечивало черным хорошую игру после примерного 12. hg Kg4 13. Ce2 e5!, Болеславский мог получить трудную позицию после сильнейшего 12. Сс4!, например: 12. . . hg 13. hg Kg4 14. Лd3! «Энциклопедия шахматных дебютов».

В позиции на диаграмме у черных пешка за качество и вскоре будет вторая. Белые должны играть осмотрительно, чтобы не получить худшую партию.

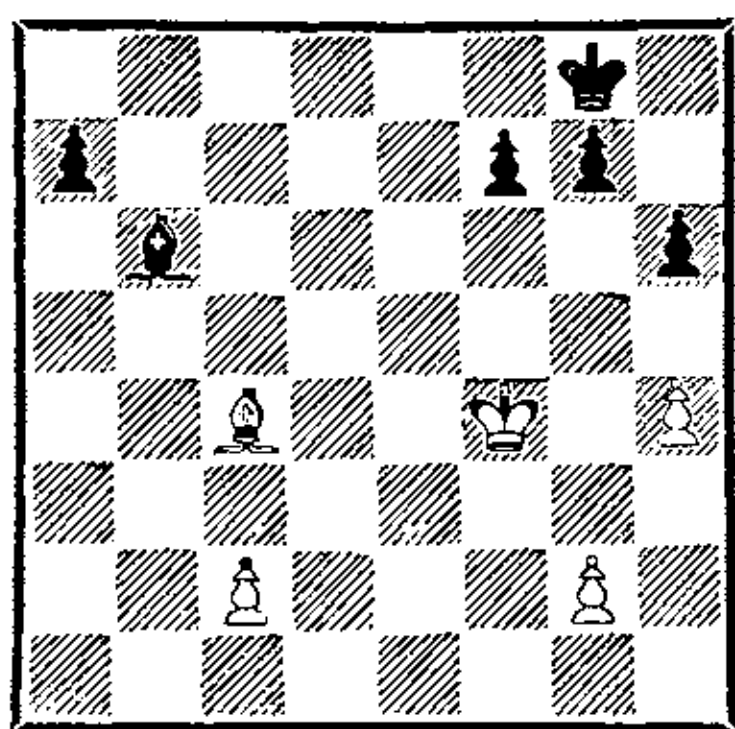
20. e4 : d5 Ce7 : a3+  
21. Кpc1—d2? . . .

Ошибка. Теперь черные меняют коня на чернополюсного слона и развивают сильную инициативу. Необходимо было играть 21. Кpb1 К : d5 22. Cd2 с шансами на уравнение.

21. . . . Kf6 : d5  
22. Ce2—f3 Kd5 : f4  
23. Лd4 : f4 Ла8—d8+  
24. Кpd2—e2 b7—b5  
25. Лh1—a1 Ca3—c5  
26. Ла1—a5 Сс5—d4!  
27. Cf3—c6 Ce6—c4+  
28. Кре2—f3 Cd4—b6  
29. Ла5 : b5 . . .

Черные слоны развили страшную активность. Васюков решает вернуть качество и искать спасения в эндшпиле с разноцветными слонами. После 29. Ла1 Лd2 белым не отразить атаку черных.

29. . . . Сс4 : b5  
30. Сс6 : b5 Лd8—d2  
31. Сb5—c4 Лd2—f2+  
32. Кpf3—g3 Лf2 : f4  
33. Кpg3 : f4 . . .



33. . . . h6—h5!

Черные готовят создание проходной пешки на королевском фланге.

34. g2—g4 . . .

«Это лишь облегчает задачу черных. Но и после 34. g3 g6 35. Сb5 Кpg7 36. Се8 f6 37. Кре4 Кph6 38. Кpf3 g5 39. Кpg2 (в случае 39. hg fg 40. Сb5 g4+ 41. Кpg2 Кpg5 и затем h5—h4, пешки «g» и «a» легко выигрывают) 39. . . g4 40. Са4 f5 41. Сb5 а5 42. Са4 Кpg6 43. Се8 Кpf6 положение белых безнадежно. Ведь белые не могут уследить и за движением отдаленной проходной «а», и за угрозой Сс5—e7, и далее f5—f4!, образуя в случае g3 : f4 две связанные проходные пешки.

Итак, эндшпиль выигран за черных. По всей вероятности, решающим оказался промах белых на 21-м ходу» (Суэтин).

34. . . . h5 : g4

35. h4—h5 a7—a5

36. Сс4—b3 Кpg8—f8

37. Кpf4 : g4 Кpf8—e7

38. Кpg4—f5 Сb6—d4

39. Кpf5—e4 Cd4—c3

40. Кре4—f5 f7—f6

41. Кpf5—e4 . . .

Безнадежно для белых 41. Кpg6 Кpd6 42. Кр : g7 f5+ 43. Кpg6 f4 44. Кpf5 f3 45. Кре4 f2 46. Сс4 Крс5, и одна из черных пешек проходит в ферзи.

41. . . . Кpe7—d6

42. Кpe4—d3 Сс3—e5

43. Кpd3—e4 Кpd6—c5

44. Кpe4—f5 Крс5—b4

45. Кpf5—g6 a5—a4

46. Сb3—e6 a4—a3

47. Се6—a2 Кpb4—c3

48. Са2—e6 Се5—d4

49. Се6—b3 Крс3—b2

50. Кpg6—f5 Cd4—c3!

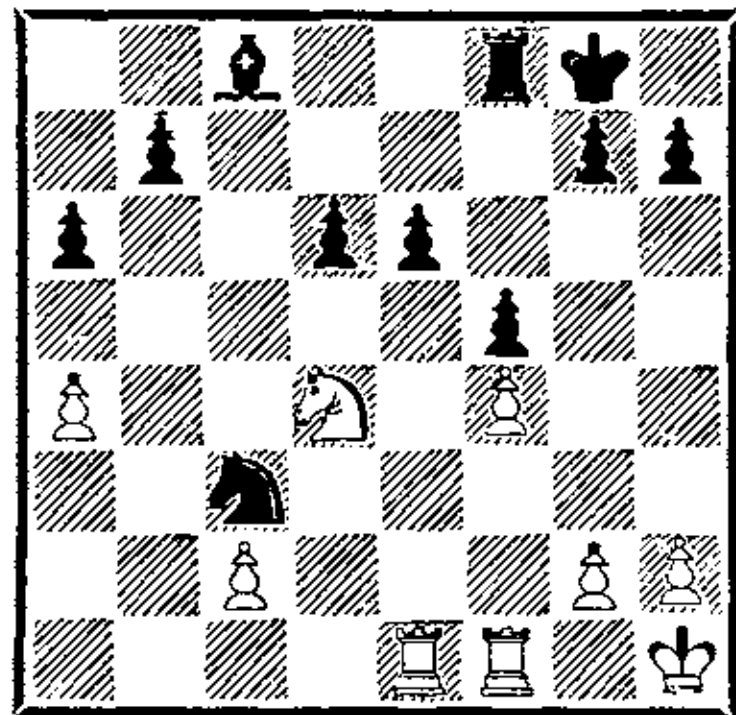
Белые сдались.

Янса

Полугаевский

Скара, 1980

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 а6 6. Се2 е6 7. 0—0 Се7 8. f4 0—0 9. Кph1 Кс6 10. Се3 Cd7 11. а4 Лс8 12. Фе1 Kb4 13. Фg3 Л : c3 14. bc К : e4 15. Фе1 Kd5 16. Cf3 Kd : c3 17. Ке2 Cf6 18. Cd4 С : d4 19. К : d4 f5 20. С : e4 К : e4 21. Фb4 Фс7 22. Лab1 Сс8 23. Лbd1 Фс3 24. Ф : c3 К : c3 25. Ле1.



Переход в эндшпиль со стороны черных явился средством реализации их большого преимущества. В дебюте В. Янса уклонился от принципиального 12. Kb3 Ка5!? (Геллер — Полугаевский, Тбилиси, 1978) и в ответ на 12. Фе1 Полугаевский применил новый ход 12. . . Kb4! Белые реагировали не лучшим образом. Сильнее 13. Лd1!, и черным опасно играть 13. . . e5? 14. fe de 15. Kf5 К : c2 из-за 16. Фg3 с атакой. В ответ на ти-



ский эндшпиль со «староиндийским» чернопольным слоном и прекрасной игрой против разрушенного ферзевого фланга белых.

Еще два слова о варианте 6. . .Cd7 в атаке Раузера. После смерти Штейна (1973) вариант отваживаются играть немногие. Сильный удар черным нанесла партия Купрейчик — Юдасин (49-е первенство СССР, 1981): 7. Фd2 Лс8 8. f4 К : d4 9. Ф : d4 Фа5 10. e5 de 11. fe e6 12. 0—0—0 Сс6 13. Kb5 С : b5 14. ef Сс6 15. h4! Лg8 16. Сс4 gf 17. Лhe1! fg 18. С : e6 fe, и здесь очень сильно было 19. Фf6!

22. g2—g3 Лf8—с8

23. Крb1—b2 Кg6—e5

Черные как ни в чем не бывало усиливают свою позицию. Положение чрезвычайно сложное, и его пока трудно оценить в чью-то пользу. Очевидно, что за качество у черных хорошая позиционная компенсация.

24. a2—a3 Лс8—с5

25. Лh1—e1 Кpg8—f8

26. Се2—f1 e7—e6

27. Ле1—e3 Кpf8—e7

28. Крb2—a2 . . .

Белые намерены создать давление по полуоткрытой линии «b». Кажется, что чаша весов начинает склоняться в их пользу, но Штейн находит неочевидный маневр, обеспечивающий ему контригру против пешки c3.

28. . . . Cf6—g7!

29. Лd1—b1 Cd7—с8

30. Кd4—b5 . . .

Грозило 30. . .Ch6.

30. . . . Cg7—h6

31. Ле3—e1 Сс8—d7

Напряжение борьбы с каждым

ходом возрастает. Чувствуется, что так долго продолжаться не может и вскоре должна наступить развязка.

32. Ле1—d1 Cd7—с6

33. Лb1—b4 Ке5—f3

34. Kb5 : d6?! . . .

Дамянович первым не выдерживает напряжения. Лучше было продолжать 33. Ка7!? Л : с3 34. К : с6 bc 35. Лb7+ Кpf6 36. Л : d6 со сложной игрой, в которой шансы черных, пожалуй, выше. (Указано Маричем.)

34. . . . Лс5 : с3

35. Лb4—с4 Лс3 : с4

36. Cf1 : с4? . . .

А это уже грубый промах, приводящий к поражению. После 36. К : с4 С : e4 позиция черных лучше, но борьба еще не окончена. Теперь партия заканчивается в несколько ходов.

36. . . . Kf3—d2!

37. e4—e5 Сс6—f3

38. Лd1 : d2 . . .

Ничего лучшего нет. В случае отступления ладьи белые теряли фигуру после 38. . .К : с4 и 39. . .Cd5.

38. . . . Ch6 : d2

39. Сс4—d3 Cd2—e1

Белые сдались.

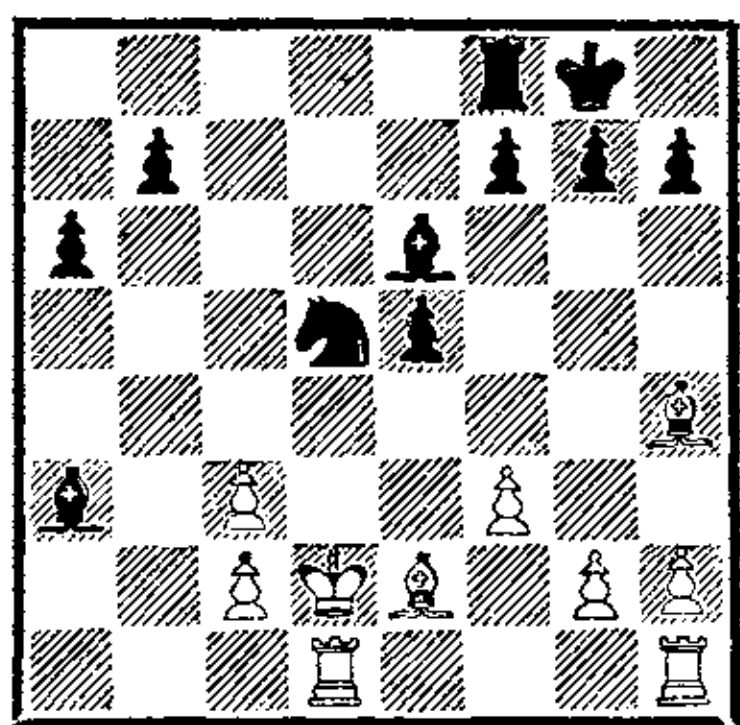
Лукин

Суэтин

Москва, 1972

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Кс6 5. Кс3 a6 6. Cf4 d6 7. Cg3 Се7 8. Фd2 К : d4 9. Ф : d4 Kf6 10. Се2 e5 11. Фе3 Се6 12. 0—0—0 Фа5 13. a3 Лс8 14. f3 0—0 15. Ch4 d5 16. ed Л : с3 17. Ф : с3 Ф : с3 18. bc С : a3+ 19. Кpd2 К : d5.





Современная теория «прохладно» относится к шестому ходу белых: считается, что, играя 6. Cf4, белые ничего не достигают. Однако на практике белые часто достигают успеха. Их план давления по линии «d» солиден и позиционно обоснован. Заметим, что ход 6. Cf4 логически связан именно с длинной рокировкой, поэтому рассматриваемое в «Энциклопедии шахматных дебютов» 8. Ce2?! Фс7 9. 0—0 Kf6 действительно ничего не дает белым.

А. Лукин сыграл просто и последовательно: 8.  $\Phi d2!$ , и оказалось, что защитить пешку  $d6$  совсем не просто. Избранный Суэтиным план:  $e6—e5$  и  $d6—d5$  оказался выполненным только наполовину: сыграть  $d6—d5$  безболезненно не удалось (белые вовремя провели важнейший маневр 14.  $f3!$  и 15.  $Ch4!$ ), а насильственная попытка перехватить инициативу путем 15. . .  $d5?!$  и 16. . .  $Л : c3$  привела черных к трудному окончанию.

20. ~~Id1—b1!~~      b7—b5

Теперь белым удастся избавиться от сдвоенных пешек на ферзевом фланге. Относительно лучшим был ответ 20... Сс8.

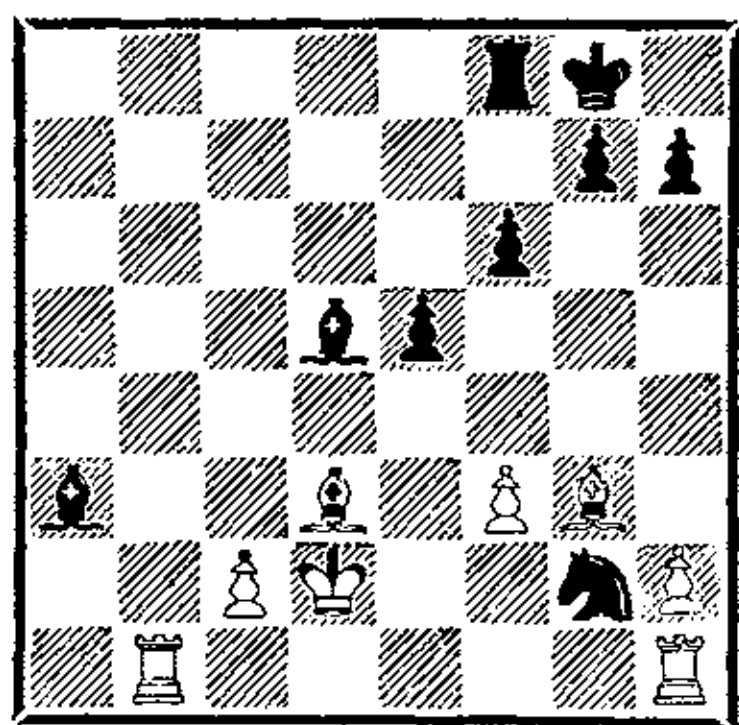
21. c3—c4! Kd5—f4

22.      c4 : b5          a6 : b5

23. Ce2 : b5      Kf4 : g2

24. Ch4—g3      f7—f6

25.    Cb5—d3      Ce6—d5



Складывается впечатление, что черным удалось получить контригру, однако следующий ход белых развеивает иллюзии.

26. Лb1—b5! Лf8—d8

Выясняется, что нельзя 26. . . С : f3? из-за 27. Лb3! и 28. Сс4+. Теперь белые успевают наладить полное взаимодействие своих сил.

27. Kpd2—e2      Cd5—c6

Угрожало 28. Л : d5 и 29. Сс4.

28. Лb5—b6 Лd8—c8

29. Лh1—b1 Кpg8—f7

30. Лb6—b8 Лc8 : b8

31. Лb1 : b8 . . .

Размены облегчают задачу бe-  
лых.

31. . . . h7—h5

32. Лb8—c8      Cc6—d7

33. Лс8—с7 Кpf7—e6

34. Kpe2—f2      Kg2—f4

35.  $\hat{C}g3 : f4$   $\bar{e}5 : f4$

36.  $\text{Cd}3-f5 + \text{Kpe}6 : f5$

37. Лс7 : d7 . . .

Игра упростилась до предела. Реализация лишнего качества при наличии проходной пешки «с» — дело несложное. Партия заканчивается через несколько ходов.

37. . . . gg7—gg5

38.  $\text{Nd}7\text{---h}7$   $\text{Ca}3\text{---c}5+$

39. Kpf2—e2    Kpf5—g6

40. Jh7—c7      Cc5—d4

41.      c2—c4      Cd4—e5

42. Лс7—d7      g5—g4  
 43.      c4—c5      g4—g3  
 44. Кре2—f1      h5—h4

45. Кpf1—g2.  
 Черные сдались.

## ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Испанская партия — один из популярнейших дебютов, настоящая школа шахматной игры, через которую так или иначе проходит любой классный шахматист. В ней можно найти позиции на любой вкус — от головоломных осложнений в гамбите Яниша или атаке Маршалла и сложной маневренной стратегии закрытого варианта до строгих эндшпильных построений разменной системы. Борьба в испанской партии разворачивается настолько сложная, что многие конфликты не могут быть разрешены в рамках миттельшпиля. Поэтому умение играть «испанский эндшпиль» так же важно для шахматиста,

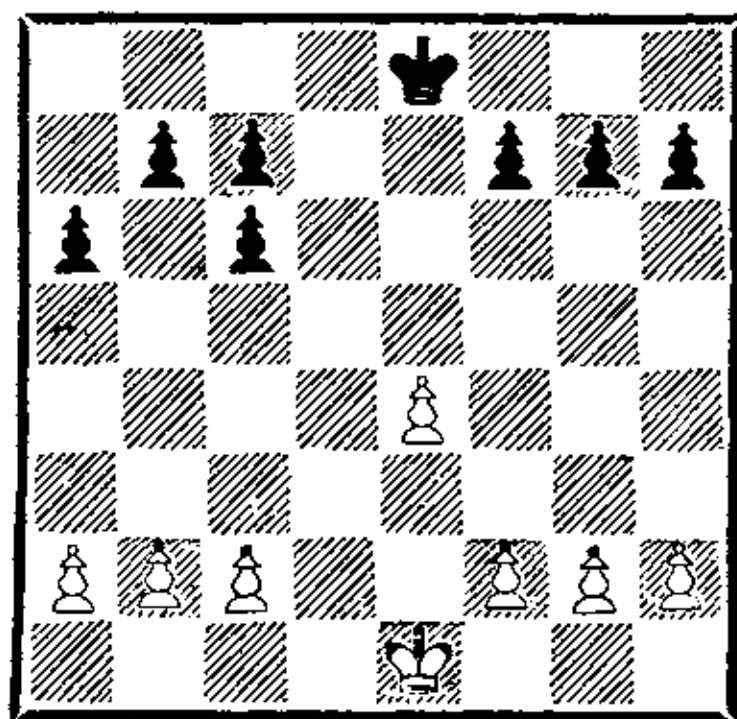
как и владение приемами миттельшпиля.

Сложность миттельшпильных проблем, стоящих перед шахматистом, порождает большое разнообразие игровых «испанских» окончаний, и потому их классификация, проведенная авторами, является в известной мере условной.

Поскольку цена хода в испанской партии достаточно высока, а ее теория разработана, пожалуй, глубже, чем в остальных дебютах, часто возникают ситуации, когда один неверный ход приводит к проигранному эндшпилю. Такие окончания мы старались приводить в начале соответствующего раздела.

### РАЗМЕННЫЙ ВАРИАНТ

После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. С : с6 dс возникает сформировавшаяся пешечная структура, которая сохраняется и в эндшпили. У белых появляется лишняя пешка на королевском фланге, черные в виде компенсации имеют преимущество двух слонов. Как правило, белые в разменном варианте стремятся к дальнейшим упрощениям, ибо получающийся в идеале пешечный эндшпиль:



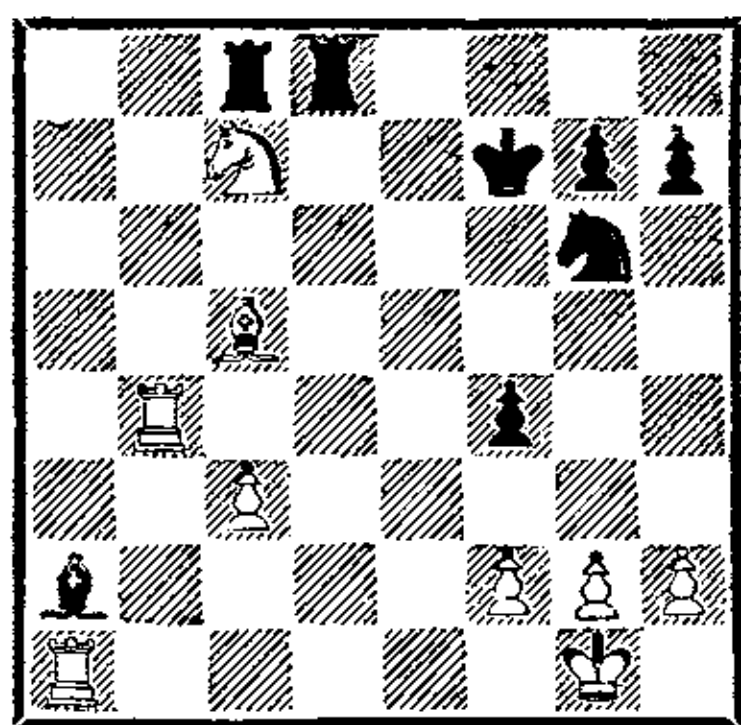
выигран для них, хотя и не без труда.

Шансы черных в эндшпили связаны, во-первых, с возможностью атаки выдвинутой белой пешки e4, чего удастся достичь при помощи двух слонов. Во-вторых, черные имеют возможность двинуть пешечное большинство на ферзевом









24. h2—h4! . . .

Обмен ударами продолжается.

24. . . . Лd8—d2

25. Сс5—b6 f4—f3?

Решающая ошибка. Продолжать борьбу можно было ходом 25. . . h5.

26. Сb6—e3! . . .

Фишер мгновенно использовал изменившуюся ситуацию. Такие движения фигурами назад очень трудно учитывать в расчетах. Скорее всего ход слоном ускользнул от внимания Портиша.

26. . . . Лd2—e2

27. Кс7—b5 Лс8—a8

28. h4—h5 Кg6—e5

29. Лb4—f4+ Кpf7—e7

30. Ла1—d1 . . .

Вокруг черного короля сплетается матовая сеть.

30. . . . Ла8—e8

31. Лf4—e4 Кре7—f6

32. Лd1—d6+ Кpf6—f5

33. Ле4—f4+ Кpf5—g5

34. Лf4 : f3+.

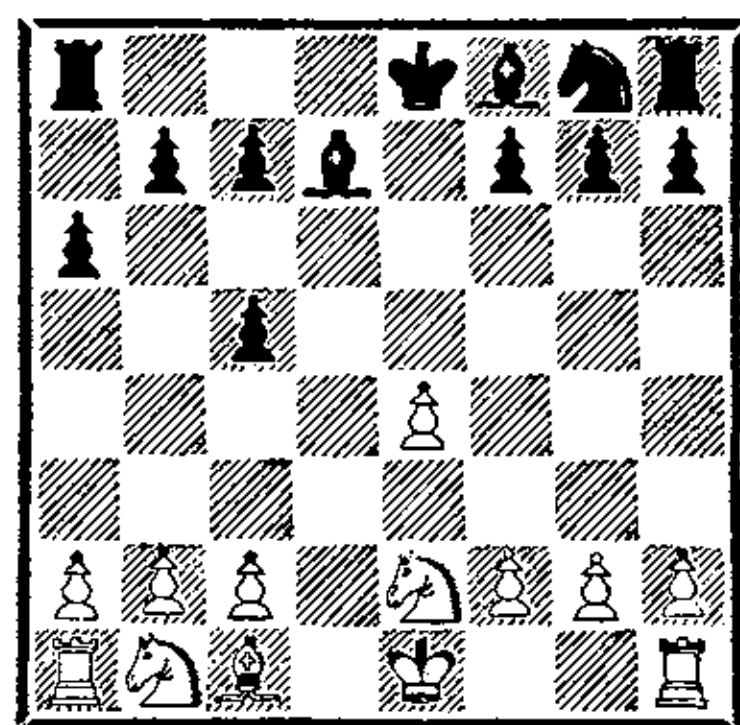
Черные сдались. Возможный вариант: 34. . . Кр : h5 35. Лf5+ Кph4 36. Лd4+ Кg4 37. g3+ Кph3 38. Лh5×.

**Ласкер**

**Стейниц**

Матч на первенство мира  
Монреаль, 1894

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6  
4. С : c6 dc 5. d4 ed 6. Ф : d4  
Ф : d4 7. К : d4 c5 8. Ке2 Cd7.



9. Кb1—c3 . . .

Это сильнее, чем 9. b3, как было в первой партии матча с Таррашем (1908), но все равно у черных нет никаких затруднений, а в перспективе даже лучшая игра.

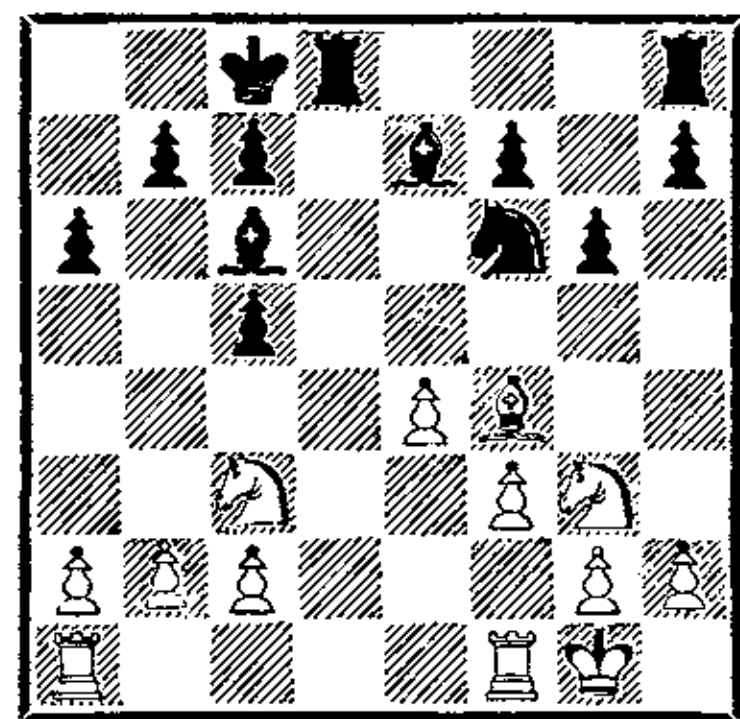
9. . . . 0—0—0

10. Сс1—f4 Cd7—c6

11. 0—0 Кg8—f6

12. f2—f3 Cf8—e7

13. Ке2—g3 g7—g6



Обе стороны завершили мобилизацию своих сил и выяснилось, что партия черных заслуживает предпочтения. Белые испытывают трудности с составлением плана активной игры, так как их пешки на королевском фланге лишены подвижности. Черным, напротив, легче создать игру на ферзевом фланге. Возможно, Ласкеру следовало играть на уравнение — 14. Сg5 с идеей 15. e5, пользуясь тем, что черные не могут отвечать 14. . . h6 15. Ch4 g5 из-за 16. Кf5. Вместо этого белые сделали несколько выжидательных ходов и незамет-

но оказались в трудной позиции.

14. Лf1—e1? Кf6—d7!

15. Кс3—d1 . . .

Не годилось 15. Кd5? из-за 15. . . С : d5 16. ed Cf6 с последующим 17. . . Kb6, и белые теряли пешку.

15. . . . Кd7—b6

16. Kg3—f1 Лd8—d7

17. Cf4—e3 Лh8—d8

Преимущество черных начинает приобретать реальный характер. Захвачена единственная открытая вертикаль, все фигуры сплотились в единую группировку, подготовлен активный выпад на ферзевом фланге (Kb6—с4), в то время как фигуры белых лишены координации и ютятся на 1-й горизонтали.

18. b2—b3 c5—c4!

Возможно, что ход Алехина 9. . . с4 в партии с Верлинским был навеян действиями Стейница в данном поединке.

19. Се3 : b6 . . .

Ласкер принимает жертву пешки. Объективно сильнее была пассивная защита 19. Кf2 с последующим Лed1.

19. . . . c7 : b6

20. b3 : c4 Се7—b4!

21. c2—c3 Сb4—c5+

22. Кpg1—h1 Лd7—d3

23. Ла1—c1 a6—a5?!

За пожертвованную пешку черные получили подавляющую позицию. Фигуры белых сбились в жалкую кучку по 1-й горизонтали, а две ладьи и чернопольный слон черных контролируют всю доску. Один из постулатов теории Стейница гласит: имеющий преимущество обязан атаковать, в противном случае это преимущество может испариться. Ход

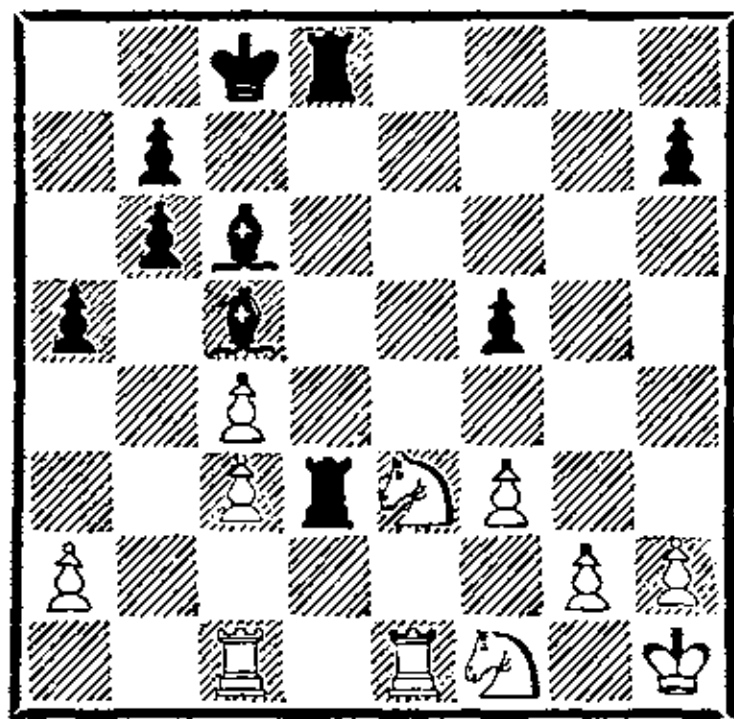
23. . . a5 — отступление от собственной теории и дает белым определенную передышку. В распоряжении черных были два отличных продолжения: 23. . . f5, предложенное Чигориным, и 23. . . Са3, рекомендованное И. Горовицом. Например: 23. . . f5 24. Kg3 Лd2 25. ef Л : a2 26. fg hg с большим преимуществом или 23. . . Са3 24. Кf2 (иначе 24. . . Са4) 24. . . Лd2! 25. К : d2 Л : d2 26. Kh3 С : c1 27. Л : c1 f6!, и черные стоят на выигрыш.

24. Кd1—e3 f7—f5

25. e4 : f5? . . .

Ответная ошибка. После 25. Кd5! дела белых заметно улучшались.

25. . . . g6 : f5



Позиция еще больше вскрылась. Заработал и белопольный слон черных. Над белыми нависла угроза жертвы ладьи на f3. Плохо, например, 26. К : f5 Л : f3 27. Ке7+ С : e7 28. gf С : f3+ 29. Кpg1 Сс5+ 30. Ке3 Лd2. (Указано Стейницем.)

26. h2—h3 Лd8—g8

27. Ке3—d5 . . .

И здесь не годилось 27. К : f5 из-за 27. . . Л : f3.

27. . . . Сс6 : d5?!

Вновь сыграно слишком академично. Как указал Чигорин, гораздо энергичнее было 27. . . b5! с примерным вариантом: 28. Ке7+ С : e7 29. Л : e7 Л :

f3! 30. gf C : f3+ 31. Kph2 Лg2+ 32. Kph1 Л : a2+ 33. Kpg1 Лg2+ 34. Kph1 Лc2+ 35. Kpg1 Л : c1, и черные выигрывают.

28. c4 : d5 Лd3 : d5

29. Лc1—d1? . . .

Последняя и решающая ошибка Ласкера в этой партии. Белые должны были срочно предупредить блокаду королевского фланга противником, то есть не допускать ход f5—f4. Для этой цели годилось как 29. f4 с последующим 30. g3, так и предложенное Эйве 29. g4 с возможным продолжением: 29. . . Лd3 30. Kpg2 h5 31. Лed1 Л : d1 32. Л : d1 fg 33. fg hg 34. h4.

29. . . . Лd5 : d1

30. Ле1 : d1 f5—f4!

Королевский фланг белых парализован, а король и конь выключены из игры. Невозможно, например, 31. Kd2 из-за 31. . . Лd8, а на 31. Kh2 достаточно для победы 31. . . Ле8 с последующим вторжением ладьи. Не помогает белым и 31. Ле1 из-за Лd8, и черная ладья проникает в лагерь белых по линии «d».

31. Kph1—h2 Лg8—e8

32. a2—a4 Крс8—c7

33. h3—h4 Крс7—c6

34. c3—c4 Сс5—b4!

Угрозой 34. . . b5 черные вынудили последний ход белых. Теперь готовится размен ладей, и черные получают «лишнего» короля в легкофигурном окончании.

35. Kph2—h3 Ле8—e1

36. Лd1 : e1 Сb4 : e1

37. Kph3—g4 Крс6—c5

38. Kpg4 : f4 Крс5 : c4

39. Kpf4—e4 . . .

Сразу проигрывало 39. h5 b5 40. ab a4 41. Ке3+ Кpd3.

39. . . . Се1 : h4

40. g2—g3 Ch4—d8

41. Kf1—e3+ Крс4—b4

42. Кре4—d3 Кpb4 : a4

Дальше партию белые могли бы не продолжать. Последующие ходы были сделаны по инерции.

43. Кpd3—c2 Кра4—b5

44. f3—f4 Кpb5—c5

45. f4—f5 Крс5—d6

46. g3—g4 b6—b5

47. Ке3—d1 Кpd6—e5

48. Kd1—c3 b5—b4

49. Кс3—a4 Кре5—d4

50. Ка4—b2 b7—b5

51. Крс2—b3 Cd8—e7

52. g4—g5 a5—a4+

53. Кb2 : a4 b5 : a4+

54. Кpb3 : a4 Кpd4—e5

55. Кра4—b3 Кре5 : f5

Белые сдались.

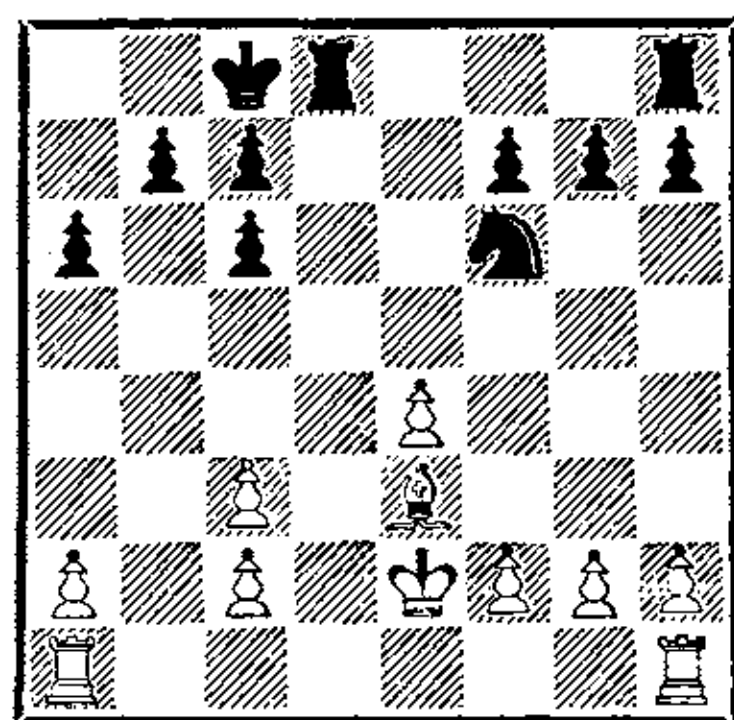
**Ласкер**

**Яновский**

Матч на первенство мира

Париж, 1909

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. C : c6 dc 5. d4 ed 6. Ф : d4 Сg4 7. Кс3 Ф : d4 8. К : d4 0—0—0 9. Се3 Сb4 10. Ке2 C : e2 11. Кр : e2 C : c3 12. bc.



В дебюте черные апробированному продолжению 6. . . Ф : d4 и 7. . . c5 предпочли менее распространенный план, связанный с выпадом 6. . . Сg4. Д. Яновский добился вполне



приемлемого положения, но его решение разменять слонов на коней выглядит спорным. Вместо 10. . . С : е2 заслуживало предпочтения 10. . . Кf6.

В позиции на диаграмме обе стороны имеют дефекты в пешечной конфигурации. Планы сторон достаточно ясны. Белые должны пытаться использовать пешечное большинство на королевском фланге, черные — на ферзевом.

В свое время Нимцович исследовал силу и слабость сдвоенных пешек: «Слабые стороны сдвоенных пешек заметны не больше, чем хромота у . . . сидящего человека. Лишь в движении сказываются изъяны». Силу сдвоенных пешек Нимцович усматривал в их большой устойчивости, большей, чем при недеформированной пешечной цепи: «Почему это так, объяснить трудно, возможно, здесь действует некий высший закон, при котором динамическая слабость компенсируется статической силой...» — писал Нимцович в работе «Моя система».

На ферзевом фланге должны вступить в противоборство сдвоенные пешки, а исходя из выводов Нимцовича, ситуация здесь складывается к явной выгоде белых. Поэтому общую оценку позиции можно произвести сравнительно легко: преимущество на стороне белых.

12. . . . Kg8—f6

13. f2—f3 Kf6—d7

14. Ла1—d1 Kd7—e5

15. Лd1—d4! . . .

Ласкер препятствует переводу неприятельского коня на с4.

15. . . . b7—b6?

Вялый ход. Яновский стре-

мится путем 16. . . с5 согнать белую ладью с 4-й горизонтали и обеспечить коню поле с4, но цели не достигает. Правильно было 15. . . b5!

16. f3—f4! Ke5—d7?!

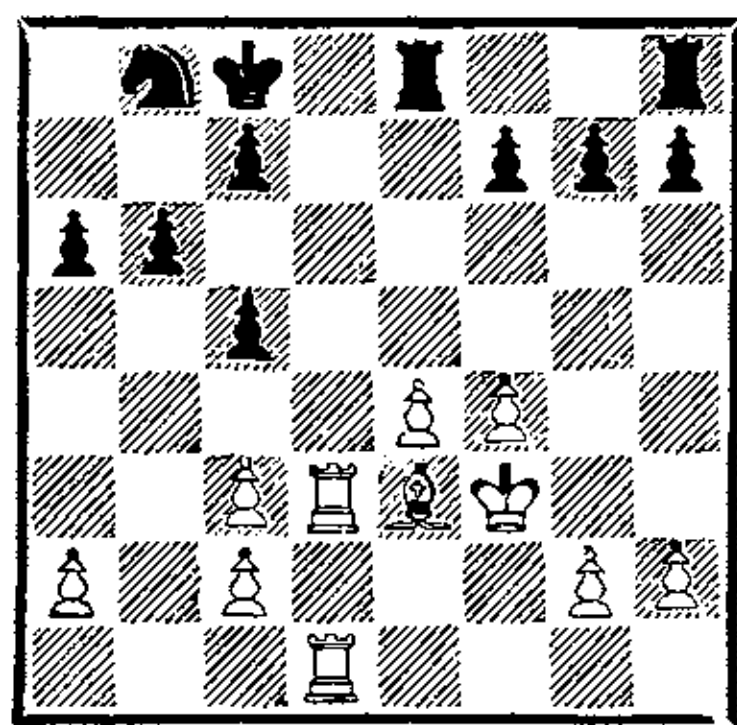
Пожалуй, следовало предпочесть 16. . . Л : d4 17. cd Кс4, занимая конем активную позицию ценой исправления белых пешек.

17. Лh1—d1 c6—c5

18. Лd4—d3 Kd7—b8

19. Кре2—f3 Лd8—e8!

Черные готовятся встретить наступление белых на королевском фланге и уступают сопернику линию «d», которой тот пока не в силах воспользоваться.



20. f4—f5! . . .

Этот ход, ставший впоследствии излюбленным приемом Ласкера в сходных положениях, был довольно сурово принят современниками. Тарраш в работе «Современная шахматная партия» писал: «Весьма неожиданное и вряд ли правильное продолжение. Белые отдают противнику поле е5 и делают отсталой пешку «е». Какова компенсация за это позиционное пожертвование, — а иначе этот ход и нельзя рассматривать — сказать трудно».

20. . . . f7—f6

Тарраш ставит к последнему ходу черных вопросительный знак и дает следующие коммен-



тарии: «Этим ходом черные только усиливают атаку противника. Вообще не следует ходить пешками (без нужды или выгоды), которые находятся в меньшинстве, ибо это только облегчает противнику образование проходной пешки. Продолжая Кс6, Ле7 и Лhe8, черные могли получить вполне удовлетворительную игру, например: 20. . . Кс6 21. Сf4 Ле7 22. g4 (или?) 22. . . Лhe8 23. Ле3 Ке5+, и белым никогда не удалось бы продвинуть пешку «е», которая, напротив, постоянно являлась бы объектом для нападения».

Пожалуй, можно согласиться с Таррашем, что ход 20. . . Кс6 давал больше шансов на успешную защиту, нежели 20. . . f6, но в варианте, приведенном автором «Современной шахматной партии» дела черных далеко не так блестящи, причем 23. Ле1 выглядит сильнее, чем 23. Ле3. После 24. С : е5 Л : е5 25. Крf4 ладейное окончание является неприятным для черных, и только тщательный анализ может дать ответ, насколько велики их шансы на ничью.

21. g2—g4! Ле8—e7  
22. Се3—f4 Лh8—e8  
23. Лd3—e3 Кb8—c6  
24. g4—g5 Кс6—a5?

Черные последовательно осуществляют свой замысел, переводят коня на с4 и . . . проигрывают партию. Конь на с4 расположен отлично, но он удален от решающего участка сражения, которое развернулось на королевском фланге. Больше шансов на спасение оставлял переход в ладейный эндшпиль путем 24. . . Ке5+

или ход 24. . . fg с последующим 25. . . Ке5+.

25. h2—h4 Ка5—c4  
26. Ле3—e2 Ле7—f7  
27. Лd1—g1 Крc8—d7  
28. h4—h5 . . .

Движение белых пешек на королевском фланге направлено на создание двух связанных проходных в центре после хода h5—h6.

28. . . . Кс4—d6  
29. h5—h6 f6 : g5  
30. Лg1 : g5 g7—g6

Теперь белые выигрывают пешку, но после 30. . . gh 31. Лh5 дела черных все равно были плохи.

31. f5 : g6 h7 : g6  
32. Лg5 : g6 Ле8—f8  
33. Лg6—g7! . . .

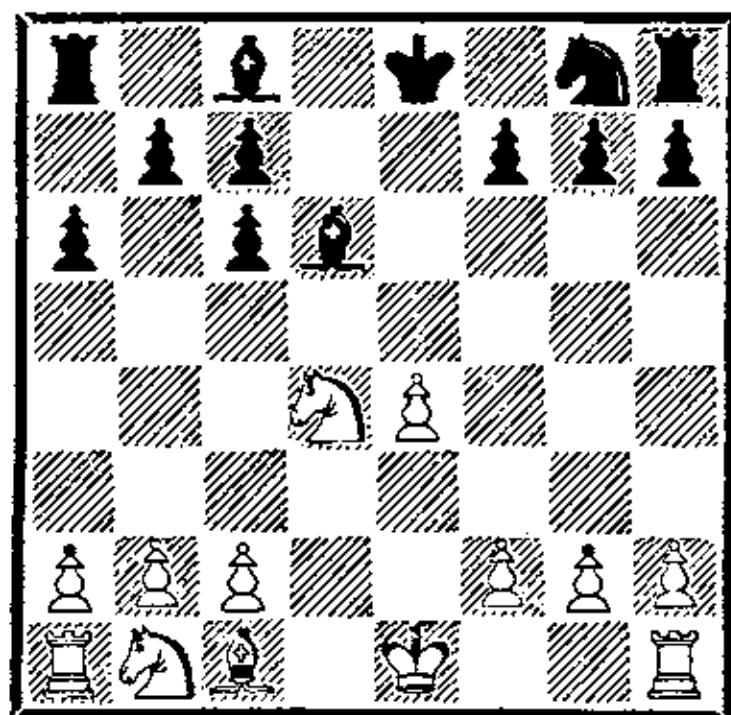
Ласкер идет к победе кратчайшим путем.

33. . . . Лf7 : g7  
34. h6 : g7 Лf8—g8  
35. Ле2—g2 Кd6—e8  
36. Сf4—e5 Крd7—e6  
37. Крf3—f4 Кре6—f7  
38. Крf4—f5.

Черные сдались.

**Ласкер** **Капабланка**  
Петербург, 1914

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. С : с6 dc 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ф : d4 7. К : d4 Cd6.



В разменном варианте испанской партии черные чаще избирают план игры, связанный с рокировкой в длинную сто-

рону. Капабланка намечает эвакуацию своего короля на королевский фланг, чтобы он мог принять участие в защите. (На этом участке доски, как правило, активные действия ведут белые.)

8. Kb1—c3 Kg8—e7  
9. 0—0 0—0  
10. f2—f4 . . .

Ласкер немедленно приступает к движению вперед пешечной массы. Любопытно мнение Капабланки по этому поводу: «Этот ход я считал, и все еще считаю, неудачным. Он ослабляет пешку «е», если только она не продвинется. Кроме того, он дает возможность черным связать коня d4 посредством Cc5».

Трудно сказать, кто из великих шахматистов был прав. Скорее всего оба. Ход 10. f4 имеет свои плюсы и минусы.

10. . . . Lf8—e8  
11. Kd4—b3 f7—f6  
12. f4—f5!? . . .

Ласкер демонстрирует новый по тем временам план игры. Белые добровольно делают слабой свою лишнюю пешку на королевском фланге. Взамен они ограничивают легкие фигуры соперника, получают перевес в пространстве и форпост для коня на поле e6.

12. . . . b7—b6  
13. Cc1—f4 Cc8—b7?!

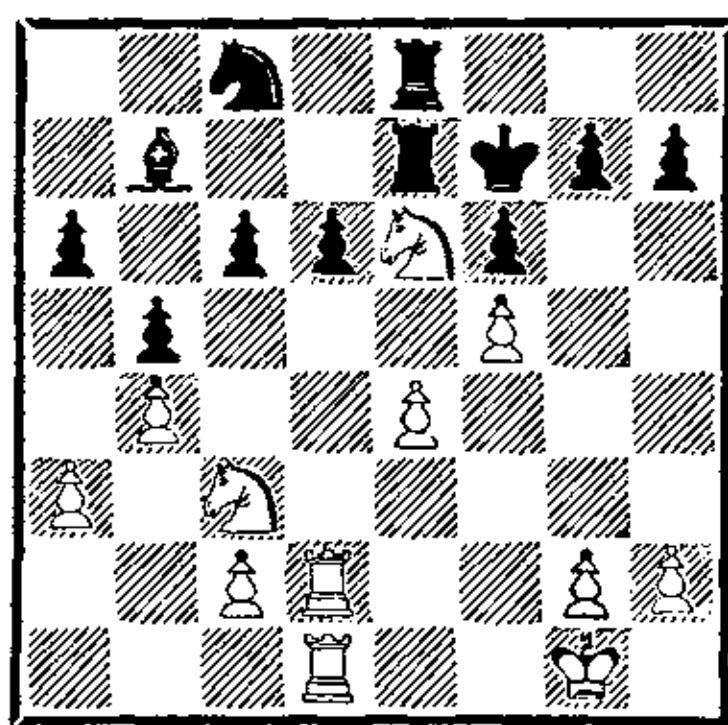
Пожалуй, этот ход заслуживает порицания. Черные несколько выправляют свою пешечную структуру на ферзевом фланге, но пропускают неприятельского коня на e6. Как указал Капабланка, лучше было играть 13. . . . C : f4 14. Л : f4 c5 15. Лd1 Cb7 16. Лf2

Лас8! Приведем дословное примечание кубинского шахматиста к позиции после 16-го хода: «Тогда белым было бы очень трудно добиться ничьей, так как трудно помешать черным провести маневр Ke7—с6—e5 с угрозой Ke5—с4. Если с этой целью увести коня с3, то черный конь попадет на d4, и пешка e4 подвергнется нападению». Пожалуй, это слишком суровый приговор позиции белых. Позднее было установлено, что, играя 17. Kc1 Kc6 18. K1e2, с идеей на 18. . . . Ke5 сыграть 19. Kf4 белые сохраняли неплохие перспективы.

14. Cf4 : d6 c7 : d6  
15. Kb3—d4 Ла8—d8  
16. Kd4—e6 Лd8—d7  
17. Ла1—d1 Ke7—с8

На 17. . . . c5 белые могли просто продолжать 18. g4, и черным непросто высвободиться.

18. Лf1—f2 b6—b5  
19. Лf2—d2 Лd7—e7  
20. b2—b4 Kpg8—f7  
21. a2—a3 . . .



21. . . . Cb7—a8?!

«Снова перемена плана, и опять без основания. Если бы я сыграл 21. . . . Л : e6 22. fe Л : e6, как первоначально предполагал (когда уходил конем на c8), то сомневаюсь, удалось ли бы белым победить. Во всяком случае, это

было бы чрезвычайно трудно» (Капабланка).

22. Kpg1—f2      Ле7—а7  
23.      g2—g4      h7—h6  
24. Лd2—d3      а6—а5  
25.      h2—h4      а5 : b4  
26.      а3 : b4      Ла7—е7?!

Черные непоследовательны в своих действиях. После вскрытия вертикали «а» жертва качества уже теряет смысл. Лучше было держать ладью на линии «а», хотя позиция черных уже достаточно тяжела.

27. Kpf2—f3      . . .

Заслуживал внимания немедленный перевод ладьи на g3.

27.      . . .      Ле8—g8  
28. Kpf3—f4      g7—g6

Лучше было сразу сыграть 28. . . g5+, хотя партию вряд ли удалось бы спасти.

29. Лd3—g3!      . . .

Белые пропускают свои ладьи на королевский фланг.

29.      . . .      g6—g5+

Иначе белые сами бы осуществили продвижение пешки «g».

30. Kpf4—f3      Кс8—b6  
31.      h4 : g5      h6 : g5  
32. Лg3—h3!      . . .

Ласкера, конечно, не прельщает пешка d6. А после хода ладьей это взятие угрожает, так как на 33. . . Кс4 последует 34. Лh7+.

32.      . . .      Ле7—d7  
33. Kpf3—g3!      . . .

Заключительный точный ход. Белые уводят своего короля из-под противостояния с неприятельским слоном, и на повестку дня выходит прорыв е4—е5.

33.      . . .      Kpf7—e8  
34. Лd1—h1      Са8—b7  
35.      е4—е5!      . . .

Решающий ход. Борьба быстро идет к развязке.

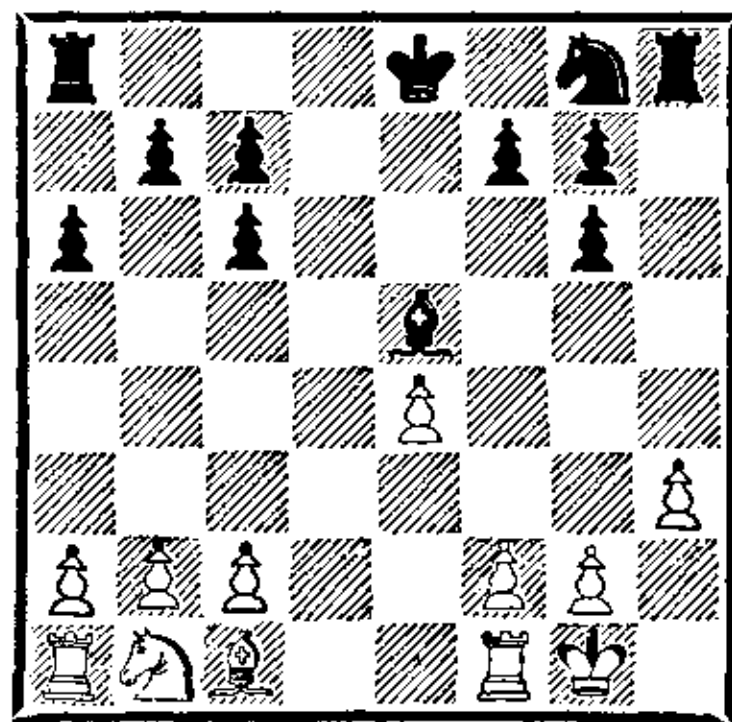
35.      . . .      d6 : e5  
36. Кс3—e4      Kb6—d5  
37. Ке6—c5      Сb7—c8  
38. Кс5 : d7      Сс8 : d7  
39. Лh3—h7      Лg8—f8  
40. Лh1—a1      Кре8—d8  
41. Ла1—a8+      Cd7—c8  
42. Ке4—c5.

Черные сдались.

**Сангинетти**      **Матанович**

Варна, 1962

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. С : c6 dc 5. 0—0 Сg4 6. h3 С : f3 7. Ф : f3 Cd6 8. Фg3 Фf6 9. d4 Фg6 10. Ф : g6 hg 11. de С : e5.



Вариант с разменом белопольного слона черных не пользуется благосклонностью теории. Черные лишены своего главного козыря — преимущества двух слонов, а в окончании их ожидает бесперспективная борьба за ничью.

12. Kb1—d2      0—0—0  
13. Kd2—f3      Се5—f6  
14.      c2—c3      Лd8—e8  
15. Лf1—e1      Cf6—d8

Белые успешно завершают развитие своих сил. Сейчас они должны наметить план реализации лишней пешки на королевском фланге. Р. Сангинетти правильно оценивает позицию и намечает размен своего слона на неприятельского коня, единственную фигуру, кото-



рая может принять активное участие как в блокаде надвигающихся белых пешек королевского фланга, так и в организации контригры на ферзевом.

16. Сс1—f4! Kg8—f6

17. Cf4—e5! Лh8—h5

18. Ce5 : f6 g7 : f6

План белых ясен. Необходимо наметить схему действий. Прежде всего следует застраховать себя от возможной контригры черных, связанной с f6—f5. Для этого белые сдвигают ладьи по линии «е». Прямолинейное 19. Kh2? не годилось из-за 19. . . Лh e5 с последующим f6—f5.

19. Ле1—e2! Cd8—e7

20. Лa1—e1 Ce7—d6

21. h3—h4! . . .

Перед движением центральных пешек полезно крайние пешки королевского фланга расставить по черным полям.

21. . . . c6—c5

22. g2—g3 b7—b5

23. Kpg1—g2 c5—c4

24. Kf3—h2! Ле8—d8

25. Ле1—d1! . . .

Никакой контригры сопернику. Белым нет смысла пропускать неприятельскую ладью на d3.

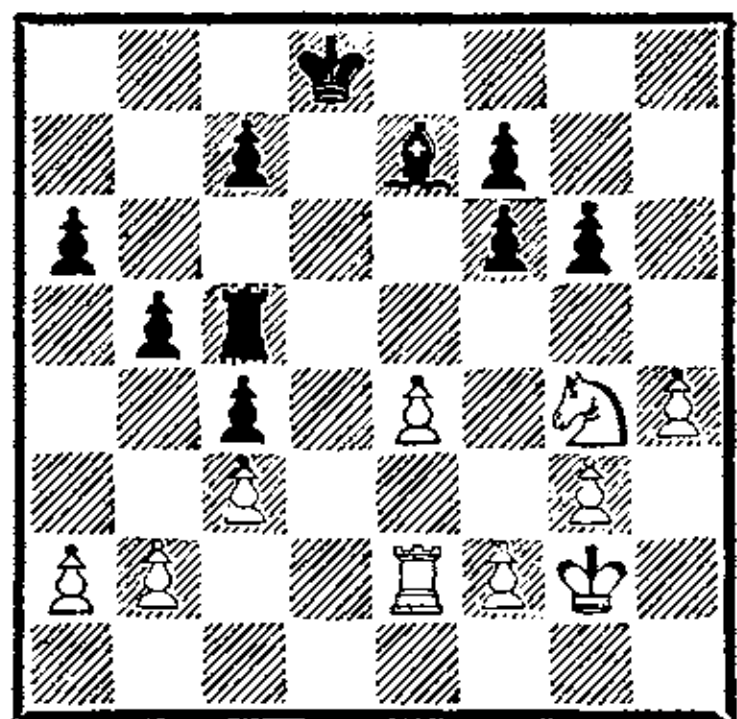
25. . . . Cd6—e7

26. Лd1 : d8+ Kpc8 : d8

27. Kh2—g4 . . .

Хорошо выглядело немедленное 27. f4.

27. . . . Лh5—c5



28. e4—e5? . . .

До сих пор белые играли прекрасно. Естественное 28. f4 закрепляло их перевес, а продвижение e4—e5 было непредотвратимо и на следующем ходу. Поспешность, столь нехарактерная для игры аргентинского шахматиста в этой партии, могла привести к потере преимущества.

28. . . . f6—f5

29. Kg4—h6

Сказал «а» — говори и «б». Стой белая пешка на f4, у них появлялся отличный ход Kg4—e3. Теперь отступление коня на h2 выпускало черную ладью на d5, поэтому приходится «нырять» на h6.

29. . . . Kpd8—e8

30. f2—f4 Лc5—d5!

Правильный ответ. Попытка выловить коня ни к чему хорошему не приводила. Например: 30. . . Kpf8? 31. Лd2! Kpg7 32. Лd7 или 30. . . Cf8 31. Kg8 Ce7 32. h5.

31. h4—h5 Kpe8—f8

32. h5 : g6 f7 : g6

33. g3—g4 f5 : g4?

Ответная ошибка, приводящая к проигранной позиции. Необходимо было играть 33. . . Kpg7! после чего ни 34. К : f5+ gf 35. gf Лd3, ни 34. g5 не сулило белым реальных шансов на выигрыш.

34. Kh6 : g4 Лd5—d3

На стороне белых практически



лишняя пешка и позиционный перевес. Перед началом решительных действий нужно активизировать короля, которому приготовлена отличная стоянка на е4.

35. Kg4—f2 Лd3—d8  
36. Kpg2—f3 Kpf8—f7  
37. Kf2—g4 Лd8—d3+  
38. Kpf3—e4 Лd3—g3  
39. Kg4—e3 Ce7—c5  
40. Ke3—c2 Kpf7—e6  
41. Kc2—e1 Cc5—e7  
42. Ke1—f3 c7—c5

Мощная группировка белых фигур в центре построена. Теперь контригра черных практически обречена на неудачу, а белые могут безбоязненно бросить в атаку ладью.

43. Ле2—h2! Лg3—g4  
44. Лh2—h6! . . .

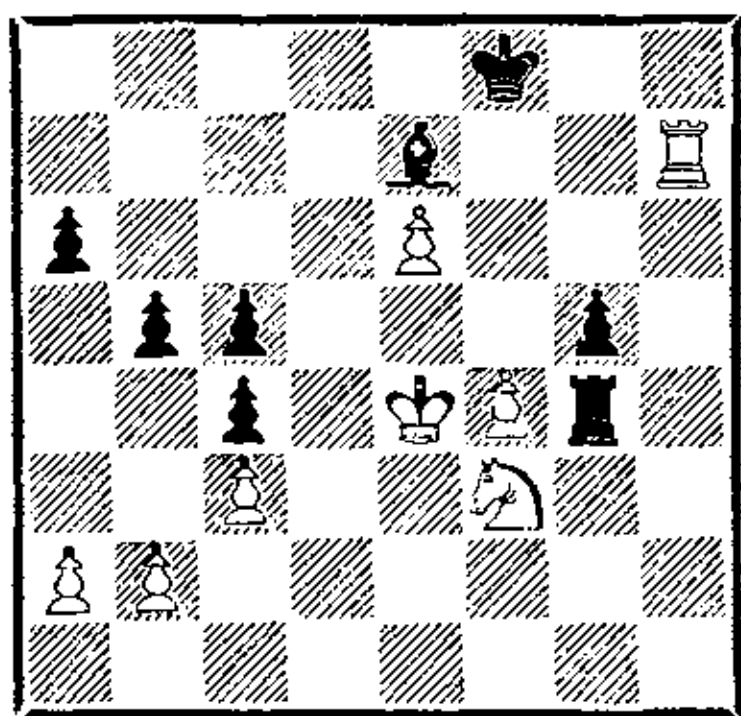
Проникновение ладьи в лагерь черных должно привести к материальным завоеваниям. Угрожает 45. Л : g6+!

44. . . . Кре6—f7  
45. Лh6—h7+ Kpf7—f8  
46. e5—e6! . . .

Грозит 47. Ке5.

46. . . . g6—g5!?

Лучший практический шанс.



47. Kf3—e5! . . .

Маленькая заключительная комбинация, трансформирующая позиционный перевес в материальный.

47. . . . Лg4 : f4+  
48. Кре4—e3 Ce7—f6

Пожалуй, лучший выход. Те-

перь борьба затягивается. Белые должны проявлять аккуратность при реализации лишней фигуры.

49. Ке5—g6+ Kpf8—g8  
50. e6—e7 Cf6 : e7  
51. Лh7 : e7 Лf4—f1  
52. Ле7—d7 b5—b4  
53. Лd7—d2 Лf1—a1  
53. . . . Лc1 54. Ке5! bc 55. bc  
Л : c3+ 56. Кре4 мало что  
меняло.

54. Kg6—e5! b4 : c3  
55. b2 : c3 Ла1—e1+  
56. Лd2—e2 Ле1—c1  
57. Кре3—e4 Лc1 : c3  
58. Ле2—g2 Kpg8—h7  
59. Кре4—d5 Лc3—c1  
60. Kpd5 : c5! c4—c3  
61. Ке5—f3! g5—g4  
62. Kf3—d4 Лc1—b1  
63. a2—a3! . . .

Сангинетти действуют красиво и точно.

63. . . . Лb1—b2  
64. Kd4—c2 . . .

Прозаическое решение. Возможно было и 64. Лg3 c2 65. Лc3 g3 66. К : c2 g2 67. Лh3+ Kpg6 68. Лg3+ и 69. Л : g2.

64. . . . Kph7—h6  
65. Kpc5—c4 Kph6—g5  
66. Kpc4 : c3 Лb2—b1

Белым осталось справиться с последней проходной пешкой черных. Поучительно проследить за маневром белой ладьи, решающим эту задачу.

67. Лg2—f2! g4—g3  
68. Лf2—f8 Лb1—b5  
69. Кc2—d4 Лb5—b6  
70. Kd4—e2! . . .

Задача выполнена. Черная пешка уничтожается. Еще последовало:

70. . . . Kpg5—g4  
71. Лf8—g8+ Kpg4—f3  
72. Ке2 : g3 a6—a5  
73. Kg3—f5 a5—a4

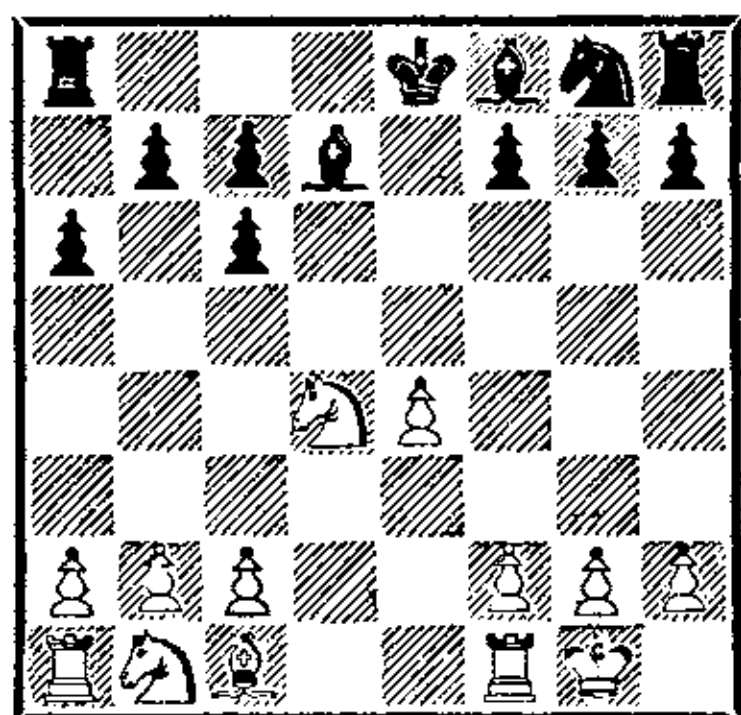
74. Kf5—d4+.  
Черные сдались.

**Каган**

**Керес**

Петрополис, 1973

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5  
a6 4. C : c6 dc 5. 0—0 Фd6  
6. d4 ed 7. Ф : d4 Ф : d4 8. К :  
d4 Cd7.



Пятый ход черных продиктован стремлением избежать упрощений, возникающих после 5. . . f6 6. d4 Cg4 или 6. . . ed 7. К : d4 c5. Белые, однако, все равно переводят игру в окончание, где у них по сравнению с партией Верлинский—Алехин имеется лишний темп.

9. Cc1—e3 . . .

Игра принимает спокойный характер, черные заканчивают развитие, и лишний темп не приносит белым особых выгод. В случае 9. b3 черные уже не стали бы жертвовать пешку путем 9. . . c5 и 10. . . c4, а могли бы ответить 9. . . g6!? 10. Cb2 Cg7 с неплохими перспективами.

9. . . . 0—0—0

10. Kb1—d2 Kg8—e7

11. Kd2—f3 f7—f6

12. h2—h3 c6—c5

13. Kd4—e2 Ke7—c6

14. Ла1—d1 Лd8—e8!?

Черные пытаются вдохнуть жизнь в позицию и избегают упрощений, возможных после 14. . . Cd6 15. Cf4.

15. Ke2—c3 Cf8—d6

16. Лf1—e1 Cd7—e6

17. a2—a3 b7—b6

18. Kc3—d5?! . . .

Ход конем в центр с примитивной угрозой 19. К : b6+ позволяет П. Кересу изменить характер борьбы и сделать ее более содержательной, разменяв с этой целью белопольного слона.

18. . . . Ce6 : d5

19. e4 : d5 Kc6—e7

20. c2—c3?! . . .

Робкое продолжение, ослабляющее ряд полей в лагере белых на ферзевом фланге. Если белые хотели продвинуть пешку «с», то лучше это было сделать на два поля, защищая пешку d5.

20. . . . Ke7—f5

21. Ce3—c1 Kpc8—d7

22. Kpg1—f1 Ле8 : e1+

23. Лd1 : e1 b6—b5!

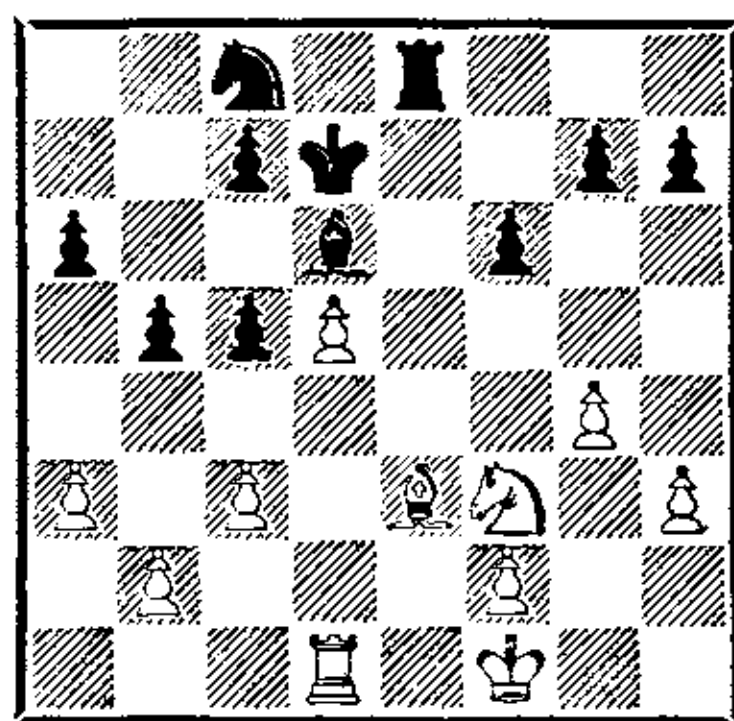
Начинают сказываться минусы 20-го хода белых. Пешка d5 постепенно изолируется.

24. Ле1—d1 Лh8—e8

По мнению Кереса, энергичнее было 24. . . h5 или 24. . . c4.

25. g2—g4 Kf5—e7

26. Cc1—e3 Ke7—c8



27. b2—b4 . . .

Неопределенность ситуации и нарастающая активность черных начинают пугать белых, и они принимают решение форсировать события.

27. . . . c5—c4

28. а3—а4 . . .  
Жертва пешки для перевода партии в русло конкретной игры.

28. . . . b5 : а4

29. Kf3—d2? . . .

«Пожалуй, решающая ошибка. Необходимо было играть 29. Ла1 Ке7 30. Л : а4 К : d5 31. Cd4!, после чего черным нелегко доказать свое преимущество. На 31. . . Ce5 очень сильно 32. Ла5, а в случае 31. . . Ла8 32. Kd2 Kb6 белые вовсе не обязаны идти на варианты 33. С : b6 cb 34. b5 а5 35. К : е4 Сс5 или 34. К : с4 b5, а могут спокойно продолжать 33. Ла2. В этом случае после 33. . . Kрс6 34. С : b6 cb 35. К : с4 Сс7 эндшпиль — к выгоде черных, но не ясно, есть ли у них шансы победить» (Керес).

29. . . . Kс8—b6

30. Се3 : b6 c7 : b6

31. Kd2 : с4 b6—b5

32. Kс4—а5 . . .

Переход в ладейное окончание путем 32. К : d6 не мог белых устроить.

32. . . . Ле8—е4

33. Лd1—d3 Cd6—e5

34. f2—f3?! . . .

«Учитывая обоюдный цейтнот, белые должны были попробовать последний шанс — 34. d6! Взять эту пешку, конечно, нельзя (34. . . С : d6 35. Kb7 Ле6 36. Kс5+), а после 34. . . а3 35. Kb7 снова грозит неприятный шах на с5, например: 35. . . а2 36. Kс5+ Kрс6 37. Лd1.

Все же у черных оставался путь к победе — 34. . . а3 35. Kb7 Лс4! 36. Kс5+ Л : с5 37. bc а2 38. с6+ Kpd8! (но не 38. . . Kр : с6 39. Лd1) 39. Лd1

С : с3 40. d7 Cd4! 41. с7+ (или 41. Лс1 Kрс7!) 41. . . Kр : с7 42. d8Ф+ Kр : d8 43. Л : d4+ Kрс7 44. Лd1 b4» (Керес).

34. . . . Ле4—f4

35. Kpf1—e2 . . .

Теперь черная ладья ушла из-под возможного удара белого коня с поля с5, и ход 35. d6 теряет смысл.

35. . . . а4—а3

36. Kpe2—d2 а3—а2

37. Ка5—b3 а6—а5!

38. d5—d6 а5 : b4

39. Kb3—с5+ Kpd7—с6

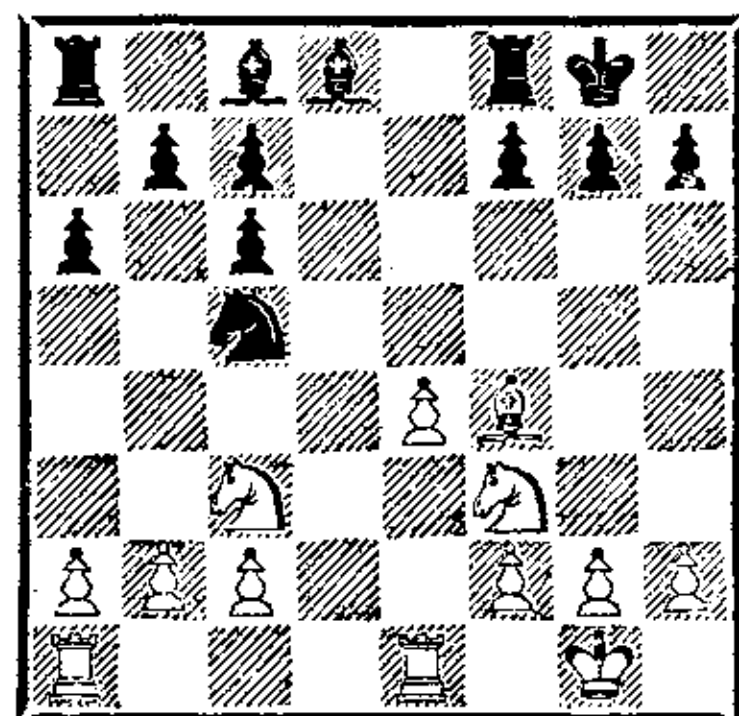
Белые просрочили время.

Особняком стоят позиции со структурой разменного варианта, но с белой пешкой на е5. Подобная пешечная структура может возникнуть из так называемого варианта Рио-де-Жанейро или в разветвлениях системы: 1. е4 е5 2. Kf3 Kс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. d4.

**Бондаревский** **Смыслов**

Москва, 1946

1. е4 е5 2. Kf3 Kс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. С : с6 dc 7. Ле1 Kd7 8. d4 ed 9. Ф : d4 0—0 10. Cf4 Kс5 11. Ф : d8 С : d8 12. Kс3.



В современной практике позиции такого типа случаются редко. Если белые и меняются на шестом ходу на с6, то они предпочитают придать позиции закрытый характер, играя





Спешить некуда. 30. с3? невозможно из-за 30. . .Cc2 с выигрышем фигуры.

30. f2—f3 g4 : f3  
 31. Kd1—f2 Ce4 : c2  
 32. g2 : f3 Cc2—b1  
 33. Kf2—e4 Cb1 : a2  
 34. Ke4—d2 a6—a5

Слона можно будет высвободить ходом 34. . .a4 в любой момент.

35. Kpg1—f2 Ke6—d4  
 36. Cb2 : d4 c5 : d4  
 37. Kpf2—e2 Kpg6 : f6

У черных уже три лишние пешки! Еще последовало:

38. Кре2—d3 Kpf6—e5  
 39. Kpd3—c2 a5—a4  
 40. b3 : a4 c7—c5  
 41. a4—a5 c5—c4  
 42. a5—a6 d4—d3+

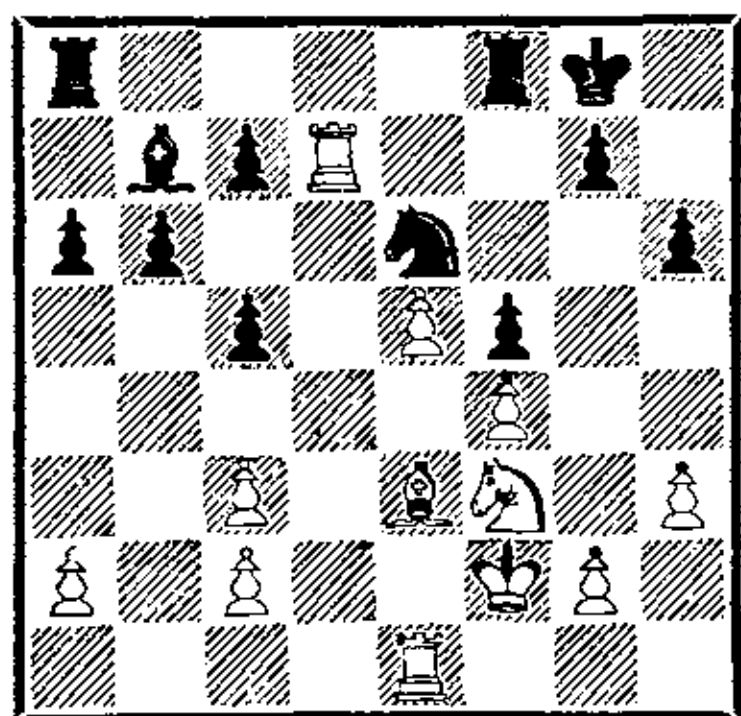
Белые сдались.

**Дарга**

**ИВКОВ**

Гастингс, 1955/56

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. d4 ed 7. e5 Ke4 8. Ле1 Кс5 9. С : с6 dc 10. К : d4 0—0 11. Кс3 f5 12. f4 Ke6 13. Kf3 Cb4 14. Ce3 С : с3 15. bc c5 16. Фd3 Фе7 17. Лад1 h6 18. h3 b6 19. Kpf2 Cb7 20. Фd7 Ф : d7 21. Л : d7.



Партия ничего нового в оценку варианта не внесла. Продолжение 7. e5 является безобидным для черных. Интерес к данной разновидности разменной системы (с белой пеш-

кой на e5) возник вновь в 70-х годах стараниями советского гроссмейстера А. Гипслиса, модернизовавшего старую атаку Берри: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4. На первых порах белые регулярно получали перевес: 5. . .ed 6. 0—0 Ce7 7. Ле1 0—0 8. e5 Ke8 9. Cf4!? f6?! 10. С : с6 dc 11. Ф : d4 Ф : d4 12. К : d4 Cc5 13. с3 С : d4 14. cd fe 15. С : e5 Ce6 16. Кс3 (Гипслис — Дорфман, Ленинград, 1975); 13. . .g5?! 14. Ce3 Ce7 15. ef С : f6 16. Kd2 Kd6 17. K4b3 b6 18. Cd4 c5 19. С : f6 (Гипслис — Романишин, Таллин, 1977); 12. . .f5 13. Kf3 h6 14. h4 Ce6 15. Кс3 c5 16. Лад1 c6 17. Ка4! b5 18. Kb6 Лd8 19. Л : d8 С : d8 20. Kd7! С : d7 21. e6 (Гаприндашвили — Тарджан, Лон-Пайн, 1977).

Неудачи черных в рассмотренных примерах были связаны с плохой позицией коня e8. Вскоре, однако, выяснилось, что, играя энергично: 9. . .b5! 10. Cb3 d5 11. с3 Cg4!, черные получают хорошую позицию (Грюнберг — Фогт, ГДР, 1978). Перестановка ходов: 9. С : с6 dc 10. Ф : d4 Cf5 11. c4 Ф : d4 12. К : d4 Cd3 13. b3 Лd8 14. Cb2 c5 привела белых к худшему положению (Кочиев — Смыслов, Львов, 1978). После партии Кочиев — Смыслов вариант с ходом 9. С : с6 исчез из турнирной практики. Апробированным и надежным методом борьбы с «атакой Берри» считается и путь, связанный с ходом 7. . .b5.

Четкими маневрами 11. . . f5!, 12. . .Ke6, 13. . .Cb4! и



большим преимуществом у белых.

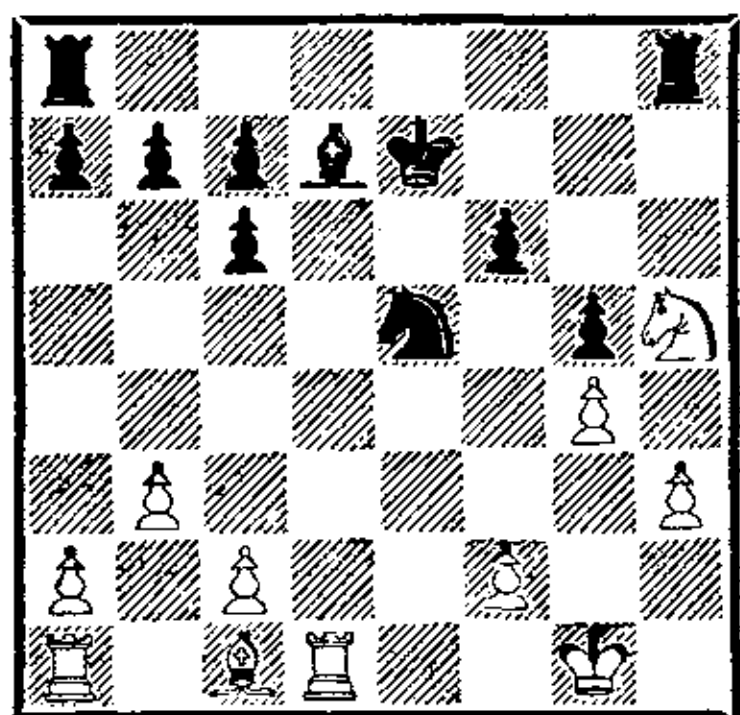
12. . . . Cc8—d7  
13. g2—g4 Kf5—e7  
14. Ke2—g3 Ke7—g6  
15. Kg3—h5 Kg6 : e5

Нехорошо для черных 15. . .  
C : e5 16. K : e5 K : e5 17. f4!

16. Kf3 : g5! h6 : g5  
17. Kh5 : g7 f7—f6

Снова вынужденный ход. Плохо 17. . . Л : h3 18. C : g5+ Kpc8 19. Cf6 K : g4 20. Л : d7! K : f6 (20. . . Kp : d7? 21. Лd1+ Kpc8 22. Лd8×) 21. Л : f7 Kh7 22. Лd1.

18. Kg7—h5 Kpd8—e7  
19. b2—b3! . . .



Положение черных трудное. Белые угрожают сыграть 20. Cb2 с нарастающим давлением в центре. Если 19. . . Ce8, то неприятно 20. f4! Например: 20. . . gf 21. K : f4 Kg6 22. Ca3+ Kpf7 23. Kh5, хотя, видимо, это было лучшим шансом черных. О. Романишину не по душе такая пассивная защита, и он решился на жертву качества в надежде на контригру.

19. . . . Лh8 : h5  
20. g4 : h5 Cd7 : h3

21. f2—f4! g5 : f4

22. Cc1 : f4 . . .

На f4 слон занимает идеальную позицию. Он контролирует пункты e5 и c7, а также поддерживает движение проходной пешки «h».

22. . . . Ла8—h8

23. h5—h6 Ch3—e6

Достаточно белым разменять ладьи или выменять слона за коня, и дело сведется к технически легко выигранной позиции. Сейчас размен на e5 Псахису невыгоден, потому что теряется пешка h6.

24. Kpg1—f2! Ke5—g4+

25. Kpf2—e2 Ce6—d5

Безнадежно 25. . . K : h6 26. Лh1 Kf7 27. Л : h8 K : h8 28. C : c7.

26. c2—c4 Cd5—e4

27. Лd1—d4 Ce4—f5

28. Ла1—f1 Kpe7—f7

29. Kpe2—d2! . . .

Белым нет нужды спешить. Они спокойно усиливают свою позицию.

29. . . . Cf5—e6

30. Kpd2—c3 Kg4 : h6

Романишину, очевидно, просто надоело наблюдать улучшающие позицию маневры белых.

31. Лf1—h1 Kpf7—g6

32. Лh1 : h6+ Лh8 : h6

33. Cf4 : h6 Kpg6 : h6

34. Лd1—d8 . . .

Еще точнее было 34. Ле4 и 35. Ле7.

34. . . . b7—b5

35. Лd8—e8.

Черные сдались.

## ОТКРЫТЫЙ ВАРИАНТ

Один из самых проблемных вариантов в испанской партии вызывал жаркие споры уже с момента введения его в тур-

нирную практику.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4.

«Этот ход я считаю лучшей, вполне достаточной защитой испанской партии» (Тарраш).

«Ход в тексте ведет к защите, которая нравится мне меньше всех других,— настолько мало, что я не могу вспомнить ни одного примера из собственной практики, где я бы так сыграл» (Капабланка).

Кто же из двух корифеев прошлого ближе к истине? Думается, что оба по-своему правы. Тарраш имел в виду конкретно-тактическую природу варианта, Капабланка, предпочитавший ясные позиции, оценивал вариант прежде всего с точки зрения эндшпиля. Как показала турнирная практика, шансы белых в возникающем из этой системы окончании заключаются в размене на поле d4 с последующим использованием слабостей по линии «с» и пешечного перевеса на королевском фланге. Если черные в миттельшпиле провели продвижение d5—d4, захватили линию «d», то пешечное большинство на ферзевом фланге гарантирует им хорошие перспективы в эндшпиле. Кроме плана с пешечным продвижением d5—d4 арсенал приемов черных заметно расширился. В первую очередь читателю следует обратить внимание на размен белопольных слонов с последующим захватом белых полей. Хорошим активным планом за черных является и перевод коня на e6, откуда он защищает слабое поле c5 и оказывает давление на пункт d4.

Сегодня вопрос о корректности открытого варианта уже не стоит. Он применяется в

соревнованиях любого ранга, включая матчи на первенство мира.

**Ласкер**

**Тарраш**

Петербург, 1914

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7.

3. Тарраш предпочитал этот ход вместо 9. . .Cc5, полагая, что поле c5 необходимо сохранить для отступления коня e4.

10. Kbd2 0—0 11. Le1.

Известно, что Эм. Ласкер не придавал особого значения дебютным тонкостям, но как раз в этой партии он играет «по теории» — своего времени, конечно. Простодушный ход 11. Le1 содержит правильную идею: защитить пешку e5, затем пойти Kd4 и либо вынудить выгодный белым размен Kc6 : d4, c3 : d4, либо организовать победоносный марш пешки «f»: f2—f4—f5! Однако этот план неосуществим. Черные лучше развиты, а фигуры ферзевого фланга белых пока еще в начальном положении, неудивительно, что классик открытого варианта немедленно организует прорыв в центре и вынуждает чемпиона мира перейти к защите.

В настоящее время твердо установлено, что за перевес можно бороться только путем 11. Cc2! На рекомендованное Таррашем 11. . .f5 может последовать, например: 12. Kb3 Фd7 13. Kfd4! K : d4 14. K : d4 c5 15. K : e6 Ф : e6 16. f3 Kg5 17. a4 Lad8 18. ab ab 19. Фе2! c4 20. Ce3 с лучшей игрой у



белых (Белявский — Тарджан, Богота, 1979).

11. . . Кс5 12. Сс2 d4!

Тарраш усиливает игру черных по сравнению с партией Алехин — Нимцович (Всероссийский турнир, Петербург, 1914). После 12. . . Сg4?! 13. Kb3! Ke4 14. Cf4 f5 15. ef K : f6 16. Фd3 Алехин добился явного перевеса.

13. cd K : d4 14. K : d4 Ф : d4.

Нам кажется, что неплохой иллюстрацией к дебюту может служить следующий диалог, состоявшийся несколько позже, в финале данного турнира.

Тарраш: «Почему Вы избрали разменный вариант испанской партии против Капабланки? Вы должны были играть остро, на выигрыш».

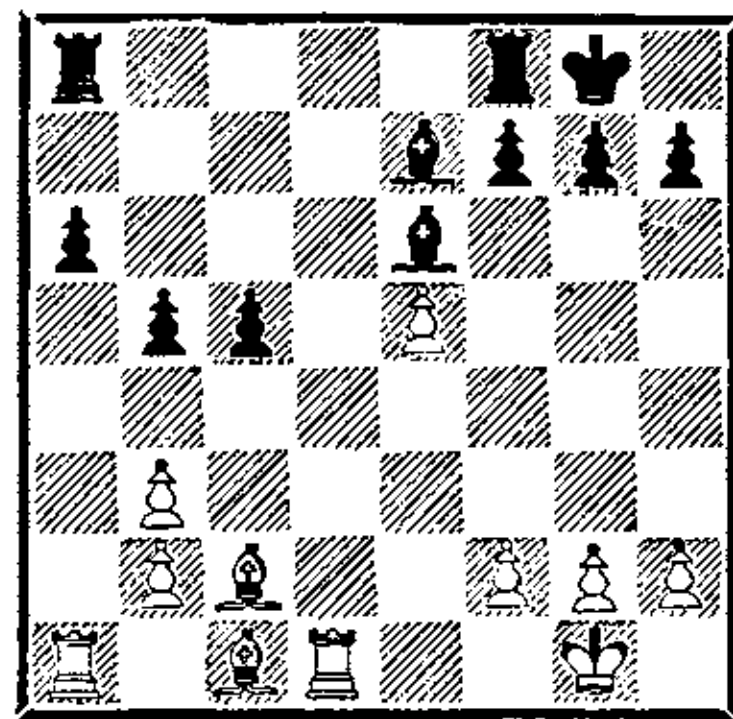
Ласкер: «У меня не было выбора. Вашей защите, примененной против Бернштейна и против меня, я решительно ничего не могу противопоставить».

15. Kb3.

И другие продолжения оставляют перевес за черными:

15. Фе2 Лад8 16. Kf3 Фс4 17. Ф : с4 С : с4 18. Се3 Ке6 19. Се4 Cd5 20. С : d5 Л : d5 (Г. Ионер — Эйве, Цюрих, 1934) или 15. Фh5 Kd3 16. Ке4 g6 (Солманис — Керес, Рига, 1944).

15. . . К : b3 16. ab Ф : d1 17. Л : d1 c5.



Сдвоенные белые пешки на ферзевом фланге представляют собой хорошую мишень для неприятельских слонов. Шансы черных лучше.

18. Сс1—d2 . . .

Может быть, стоило предпочесть 18. Се3, предупреждая дальнейшее упрощение позиции, связанное с ходом 18. . . Лfd8.

18. . . . Лf8—d8

19. Cd2—a5 Лd8 : d1+

20. Ла1 : d1 f7—f6!

21. Са5—с3 f6 : e5

22. Сс3 : e5 Ла8—d8

23. Лd1 : d8+ Се7 : d8

Позиционное преимущество черных вырисовывается все ярче.

24. f2—f4 Kpg8—f7

25. Kpg1—f2 Cd8—f6

26. Се5—d6?! . . .

Ласкер предпочитает вести борьбу двумя слонами, но теперь очень слабой становится пешка b2. Поскольку это продолжение должно было привести белых к поражению, то больше шансов на успешную защиту оставлял размен на f6. Однако все это легко говорить, зная дальнейший ход борьбы, а решать во время партии, в какой позиции больше шансов на спасение,— задача всегда очень трудная.

26. . . . Cf6—d4+

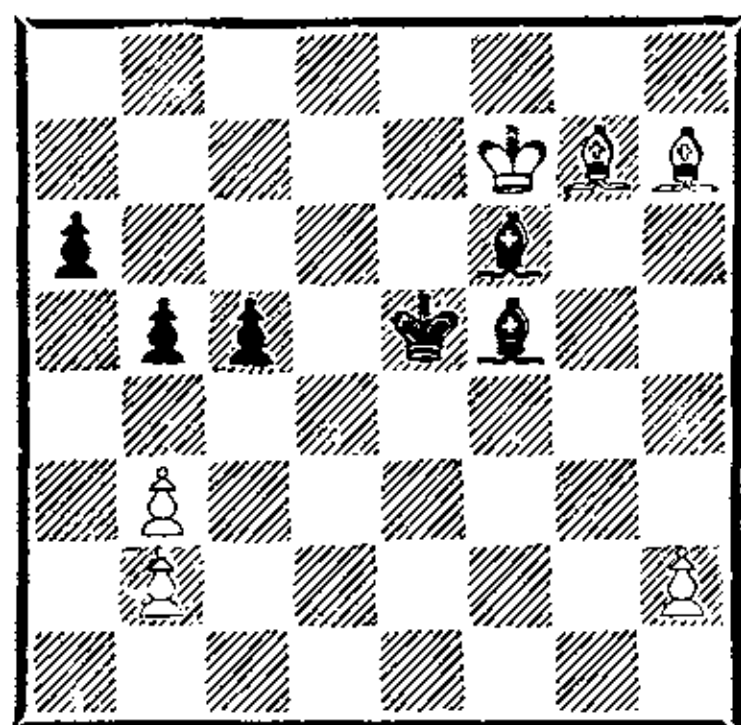
27. Kpf2—f3 Се6—d5+

28. Kpf3—g4 Kpf7—e6

29. Cd6—f8 Kpe6—f7  
 30. Cf8—d6 Cd5 : g2  
 31. Cc2 : h7 Kpf7—e6  
 32. Cd6—f8 Kpe6—d5  
 33. Kpg4—g5 . . .

Единственная контригра белых заключается в уничтожении черной пешки g7.

33. . . . Cd4—f6+!  
 34. Kpg5—g6 Cg2—e4+  
 35. f4—f5 Kpd5—e5  
 36. Cf8 : g7 Ce4 : f5+  
 37. Kpg6—f7 . . .



Знаменитая позиция. Черные стоят перед выбором: продолжать борьбу в слоновом или пешечном эндшпиле? Как указал Тарраш, черные легко выигрывали, продолжая 37... Ce6+, 38... C : g7 и 39... C : b3.

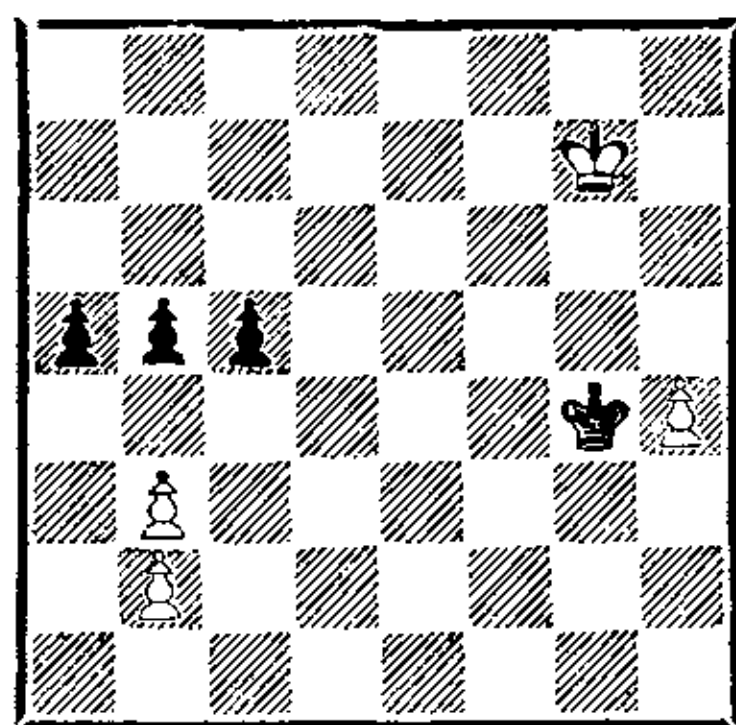
37. . . . Cf6 : g7?  
 38. Ch7 : f5! . . .

Плохо было 38. Кр : g7 из-за 38... C : h7 39. Кр : h7 Kpf6, и черные прижимают неприятельского короля к краю доски и организуют проходную на ферзевом фланге.

38. . . . Kpe5 : f5

Как доказал Б. Вайнштейн в книге о Ласкере «Мыслитель», черные не выигрывали ни в варианте: 38... Ch8 39. Cc8 a5 40. Ca6, ни при 38... Cf6 39. Cc8 a5 40. Cd7, дав подробный анализ слонового окончания.

39. Kpf7 : g7 a6—a5  
 40. h2—h4! Kpf5—g4



41. Kpg7—g6! . . .

Блестящий этюдный ход. Тарраш рассчитывал лишь на 41. Kpf6 c4 42. bc bc 43. Kpe5 c3 44. bc a4 45. Kpd4 a3 с выигрышем.

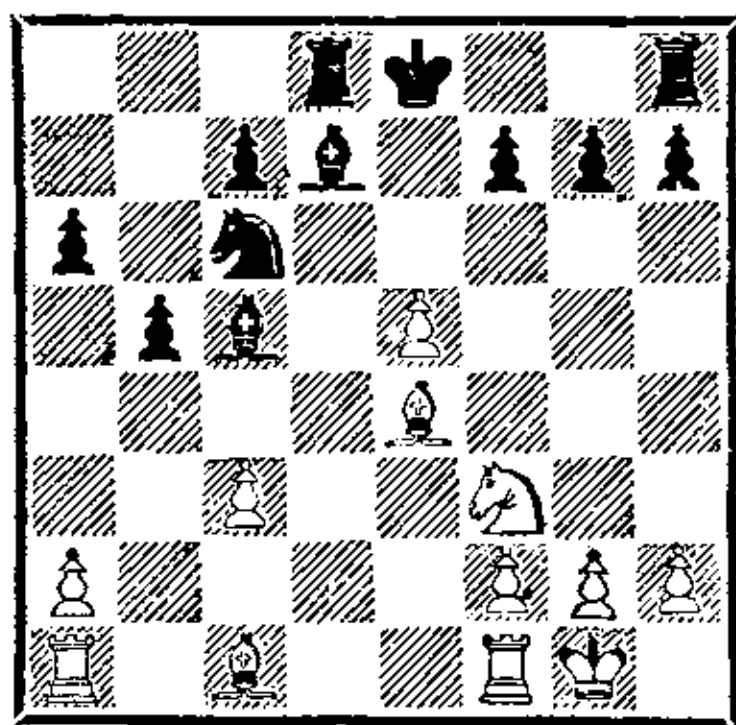
41. . . . Kpg4 : h4  
 42. Kpg6—f5 Kph4—g3  
 43. Kpf5—e4 Kpg3—f2  
 44. Kpe4—d5 Kpf2—e3  
 45. Kpd5 : c5 Kpe3—d3  
 46. Kpc5 : b5 Kpd3—c2  
 47. Kpb5 : a5 Kpc2 : b3  
 Ничья.

## Капабланка

## Чайес

Нью-Йорк, 1915

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 Kc5 11. Cc2 d4 12. Ke4 dc 13. K : c5 C : c5 14. Ce4 Фd7 15. bc Лад8 16. Ф : d7+ C : d7.



В ответ на 10. Kbd2 лучше всего сделать рокировку. Активная игра черных встречает энергичное возражение. Любопытны комментарии Капабланки к дебюту партии: «За несколько месяцев до этой пар-



40. h4—h5 c7—c5  
 41. g2—g4 Kpe5—f6  
 42. Kpf1—e2 c5—c4  
 43. f2—f4 Kpf6—f7  
 44. Kpe2—f3 Ca5—d8  
 45. Kpf3—e4 a6—a5  
 46. Kpe4—d5 Cd8—e7  
 47. g4—g5 Kpf7—g8  
 48. f4—f5.

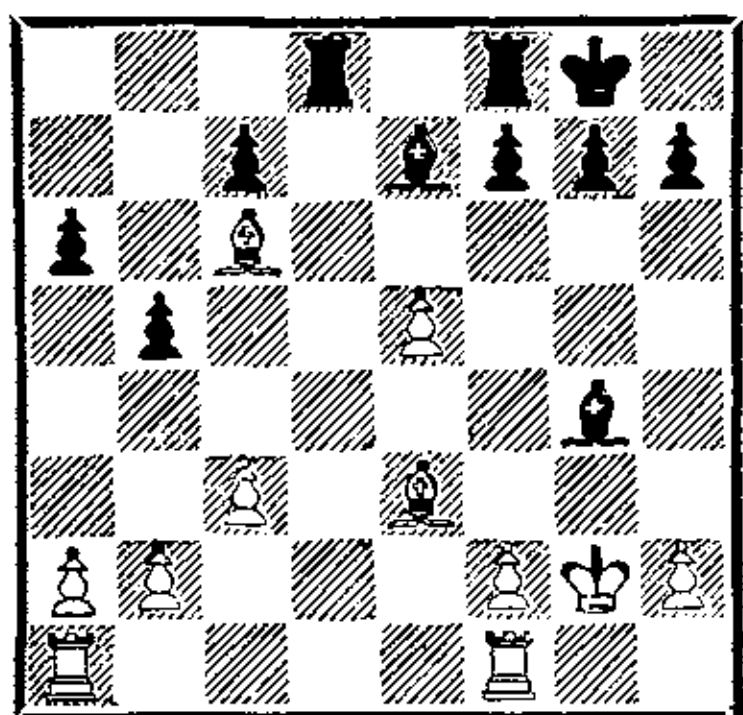
Черные сдались.

**Алехин**

**Тейхман**

Берлин, 1921

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5  
 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4  
 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6  
 9. c3 Ce7 10. Ce3 0—0 11. Kbd2  
 Cg4 12. K : e4 de 13. Фd5 Ф :  
 d5 14. С : d5 ef 15. С : c6 fg  
 16. Кр : g2 Лад8.



Вариант с ходом 11. . . Сg4 вышел из употребления именно ввиду отличной реплики белых 13. Фd5! Черные вынуждены переходить в эндшпиль, так как после 13. . . ef 14. Ф : c6 fg 15. Ф : g2 они рискуют подвергнуться сильной атаке.

Безуспешную попытку доказать приемлемость этой позиции предпринял А. Юсупов: 15. . . Фd7 16. Ch6! gh 17. f3 h5 18. Лад1 Фf5 19. fg Фе5 20. Лde1 Фc5+ 21. Kph1 Лад8? 22. Лf5 Фd6 23. Лd5 Фg6 24. Л : e7, и вскоре белые победили (Каспаров — Юсупов, Минск, 1979).

В возникшем окончании у белых стойкий перевес ввиду

пешечных слабостей черных на ферзевом фланге.

17. a2—a4! . . .

А. Алехин начинает немедленную атаку на ферзевом фланге.

17. . . . f7—f6!

Р. Тейхман на высоте. Контригра на королевском фланге — лучший шанс черных в сложившейся ситуации.

18. a4 : b5 . . .

Конечно, не 18. ef? Л : f6 19. ab ab 20. С : b5 Лg6.

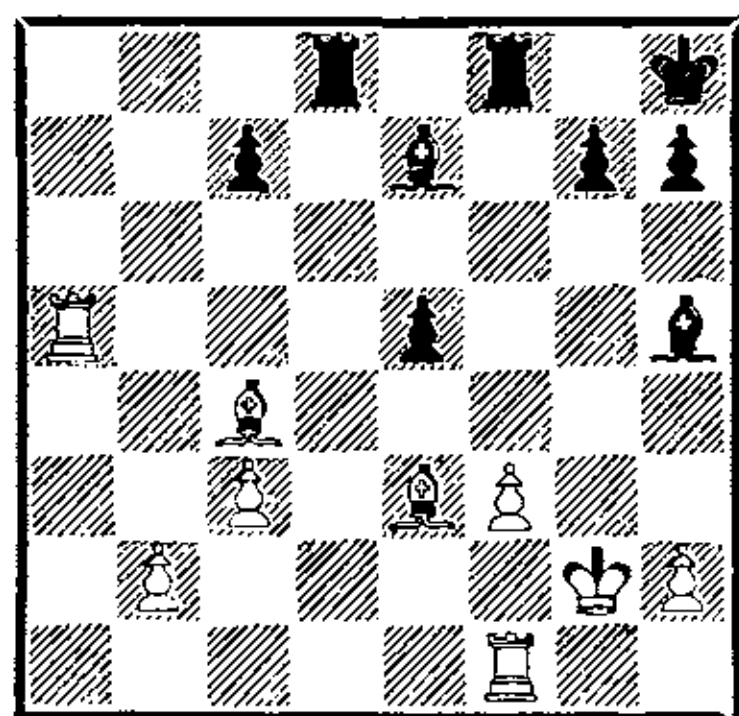
18. . . . a6 : b5

19. Сc6 : b5 f6 : e5

20. Cb5—c4+! Kpg8—h8

21. f2—f3 Cg4—h5

22. Ла1—a5 . . .



Предыдущая игра не вызывала нареканий за обе стороны. Впечатление такое, что Алехин надолго захватил инициативу, и черным остается только отбиваться. Однако в позиции имеются скрытые тактические мотивы, которыми искусно пользуется Тейхман.

22. . . . Лd8—d1!

23. Сc4—d5! . . .

Достойный ответ. 23. Л : e5 Л : f1 24. Кр : f1 Л : f3+ 25. Cf2 Ch4 26. Л : h5 Л : f2+ 27. Kpg1 Лf4 приводило к ничьей.

23. . . . Лd1 : f1

24. Kpg2 : f1 Ch5 : f3

25. Cd5 : f3 Лf8 : f3+

26. Kpf1—e2 Лf3—f8

По доске пронесся шквал разменов и произвел большое опу-







готова приступить к атаке слабостей белых на ферзевом фланге.

27. Kd2—b3 Лd8—d3  
28. Kpf1—e2 Лd3—c3  
29. Kb3—d4 . . .

Белые не могут справиться с назойливой ладьей соперника. Проигрывало 29. Cd2? Л : b3.

29. . . . Кс6 : d4  
30. Kf3 : d4 а6—а5

Материальные потери для белых теперь неизбежны.

31. Kd4—c6 Се7 : c5  
32. Кс6 : а5 Сс5 : е3  
33. f2 : e3 c7—c5  
34. Ка5—с6 b4—b3

И. Дорфман идет к победе конкретным путем. Проще было обезвредить последний козырь белых — проходную пешку «а» ходом 34. . . Ла3!, а затем подвести короля к центру.

35. а4—а5 Лс3—с2+  
36. Кре2—f3 c5—c4  
37. а5—а6 Лс2—а2  
38. а6—а7 Ке6—с5  
39. Лb1—d1 Кpg8—g7  
40. Лd1—d8 b3—b2  
41. Лd8—b8 Кс5—b3  
42. Кс6—e7 h7—h5  
43. Лb8—g8+ Кpg7—h7

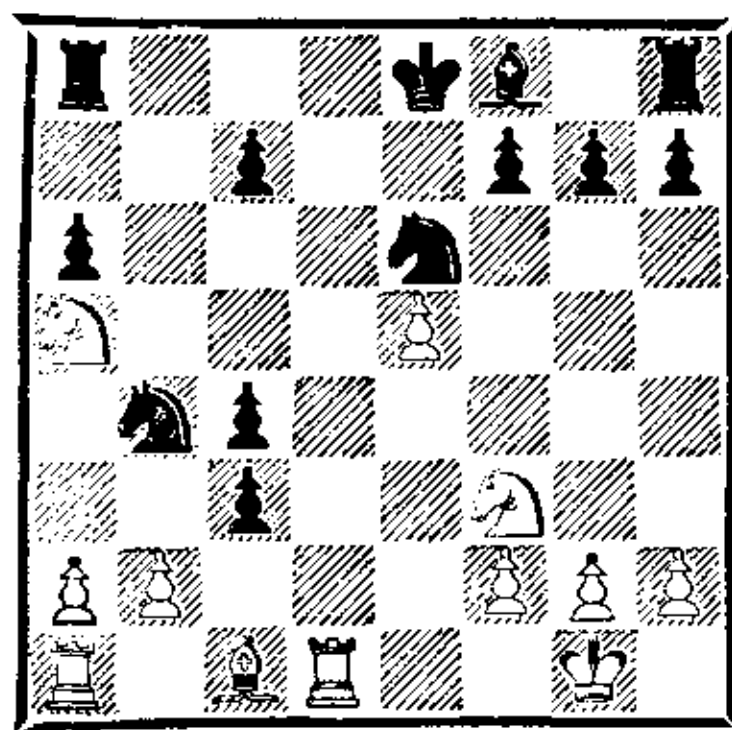
Контратака не получилась, и белые сдались.

Сакс

Таль

Таллин, 1979

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. Kbd2 Кс5 10. c3 d4 11. С : e6 К : e6 12. Kb3 dc 13. Фc2 Фd5 14. Лd1 Kb4 15. Фе2 Фc4 16. Ф : c4 bc 17. Ка5.



Вариант прошел серьезную проверку в матче на первенство мира 1978 года. Венгерский гроссмейстер подготовил новинку — 11. С : е6 в связи с двумя последующими ходами. Однако Таль нашел отличное возражение: 13. . . Фd5! и 14. . . Kb4!, и новинка оказалась несостоятельной. Желающих повторить белыми эту позицию, думается, больше не будет.

17. . . . Kb4—c2  
18. Ла1—b1 Кс2—а3

Остроумная демонстрация силы своей позиции.

19. Лb1—a1 Ка3—с2  
20. Ла1—b1 Ла8—b8!

Черные справедливо полагают, что в такой позиции можно надеяться на большее, чем ничья. Ход требовал точного, хотя и не очень трудного расчета. Дальнейшая игра развивается форсированно.

21. Ка5 : c4 Кс2—а3  
22. Кс4 : а3 Cf8 : а3  
23. Kf3—e1 c3 : b2  
24. Kel1—c2 b2 : c1Ф  
25. Лb1 : b8+ Кре8—e7  
26. Лd1 : c1 Лh8 : b8  
27. Кс2 : а3 Лb8—b2  
28. Лc1—c2 Лb2 : c2  
29. Ка3 : c2 . . .



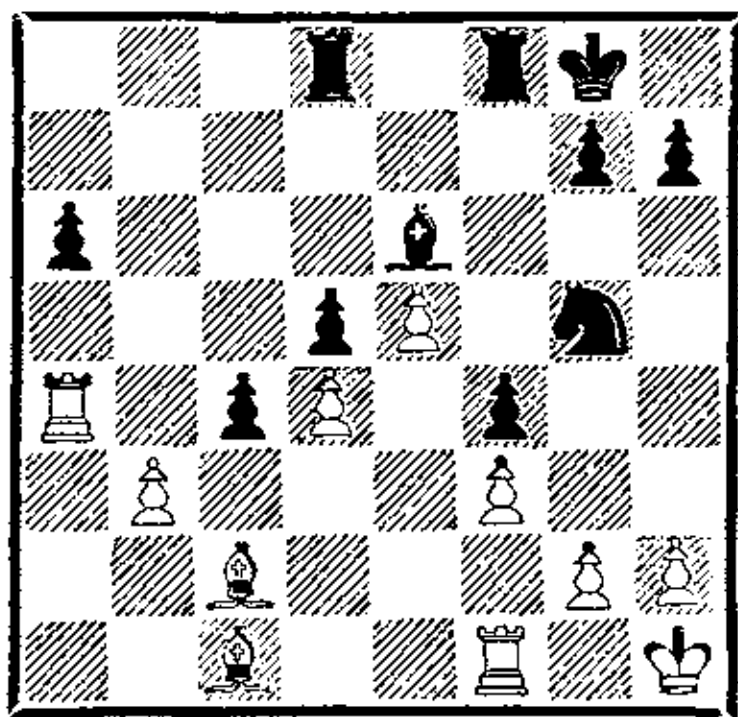


44. Kf6—d7 . . .  
 Проигрывало 44. К : h7 из-за  
 44. . . Kpd3 с последующим  
 Kd4.

44. . . . Kf5—e3  
 45. Kd7—b8 Kpd4—d3  
 46. Kb8—c6 a5—a4  
 47. Kc6—d8 Ke3—d5  
 48. e5—e6 f7 : e6  
 Сразу выигрывало 48. . . К : f4.  
 49. Kd8 : e6 a4—a3  
 50. Ke6—c5+ Kpd3—c4  
 51. Kc5—e4 Kd5—b4  
 52. Kpc1—b1 Kpc4—d4  
 Белые сдались.

**Хааг** **Эстрин**  
 По переписке, 1979

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5  
 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4  
 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6  
 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11.  
 Cc2 f5 12. Kb3 Cb6 13. Kfd4  
 К : d4 14. К : d4 С : d4 15.  
 Ф : d4 c5 16. Фd1 f4 17. f3 Kg5  
 18. a4 ba 19. Л : a4 c4 20. b3  
 Фb6+ 21. Kph1 Лад8 22. Фd4  
 Ф : d4 23. cd.



Острые варианты, связанные с  
 15. cd f4 16. f3 Kg3 17. hg fg  
 18. Фd3 Cf5 19. Ф : f5 Л : f5  
 20. С : f5 Фh4 21. Ch3 Ф : d4+  
 22. Kph1 Ф : e5, в которых  
 идет состязание в знании тео-  
 рии после 30-го хода, давно  
 вышли из моды. Белые пред-  
 почитают старинный ход Е.  
 Боголюбова 15. Ф : d4. Наибо-  
 лее известной на эту тему яв-  
 ляется партия Авербах —

Сабо (Цюрих, 1953), в которой  
 было сыграно 18. . . b4. «Эн-  
 циклопедия Шахматных Де-  
 бютов» обещает белым после  
 19. cb cb (Бронштейн рекомен-  
 дует 19. . . c4) 20. Фd4 боль-  
 шой перевес. (Авербах сыграл  
 19. h4, и партия закончилась  
 вничью). Поэтому попытка Я.  
 Эстрина ходом 18. . . ba реابي-  
 литировать вариант представ-  
 ляет интерес. Все зависит от  
 оценки изображенного на диа-  
 грамме эндшпиля.

23. . . . Ce6—d7  
 24. Ла4—b4 . . .  
 24. Л : a6 Cb5 было лишь на  
 руку черным.

24. . . . c4 : b3  
 25. Cc2 : b3 Cd7—b5  
 26. Лf1—d1 Kg5—e6  
 Положение определилось. На  
 стороне белых преимущество  
 двух слонов и более мобильная  
 пешечная структура. У чер-  
 ных изолированы пешки a6 и  
 d5. Однако фигуры черных за-  
 нимают хорошие устойчивые  
 позиции и добраться до пешеч-  
 ных слабостей соперника бе-  
 лым не так просто.

27. Cc1—a3 Лf8—f7  
 28. Cb3—a2 Лf7—c7  
 29. Лb4—b2 Cb5—c4  
 30. Ca2—b1 . . .  
 Может сложиться впечатление,  
 что черные перехватили иници-  
 ативу. Но это только иллюзия.  
 Белые фигуры удачно  
 перестроились и готовы к ата-  
 кующим действиям. Ладья b2  
 угрожает вторгнуться на b6,  
 слоны нацелились на поля d6 и  
 f5, при случае поддержать ак-  
 тивные действия сможет и  
 пешка «h». Черные должны пе-  
 реходить к защите.  
 30. . . . Cc4—b5  
 31. h2—h4 . . .

Угрожало 31... К : d4.

31. . . . g7—g6

Таким путем черные защитились от 32. Cf5, но ослабили свою позицию на королевском фланге. Правда, использовать это ослабление можно лишь с помощью тонкого, неочевидного маневра.

32. Cb1—a2! Cb5—c4

Все это уже вроде бы было.

33. Лb2—b6! . . .

А вот и сюрприз. Несмотря на плотный заслон, белая ладья прорвалась в неприятельский лагерь, увлекая за собой остальные фигуры.

33. . . . Kpg8—f7

Явно плохо 33. . . С : a2 34. Л : e6.

34. Ca2—b1 . . .

Намечая прорыв h4—h5.

34. . . . Лd8—d7?

Ошибка в трудной позиции. Черные подготовили ход 35. . . Лb7, но не успевают его сделать ввиду конкретных угроз соперника.

35. h4—h5! g6 : h5

Намеченное 35. . . Лb7 не проходило из-за 36. hg+ hg 37. С : g6+.

36. Cb1—f5 . . .

Белые выигрывают качество. Борьба на этом заканчивается. Еще последовало:

36. . . . Лd7—e7

37. Ca3 : e7 Лc7 : e7

38. Cf5 : e6+ Ле7 : e6

39. Лb6 : e6 Kpf7 : e6

40. Kph1—h2.

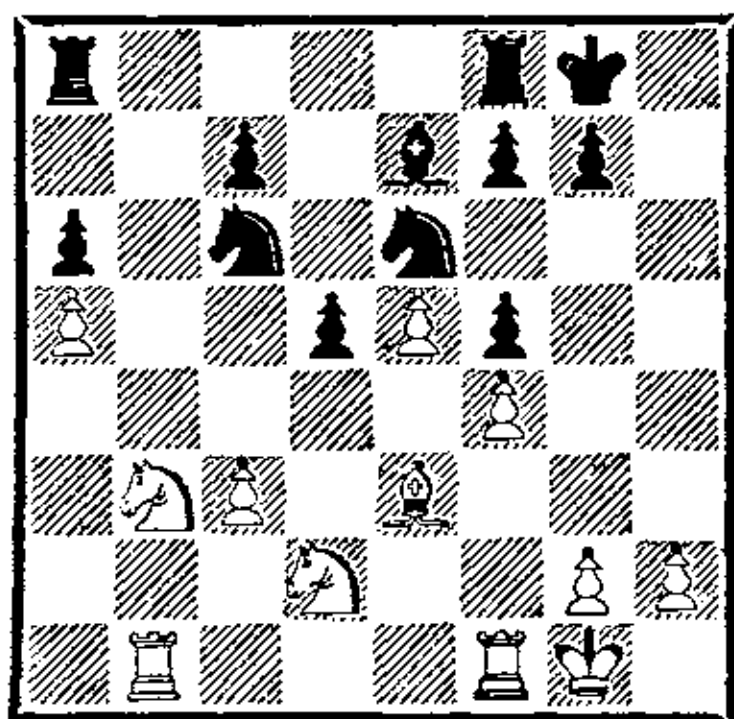
Черные сдались. Игра Э. Хаага производит сильное впечатление. Слово за черными.

Глигорич

Сабо

Турнир претендентов  
Цюрих, 1953

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Ce3 Kc5 11. Cc2 Cg4 12. Kbd2 Ke6 13. Фb1 Ch5 14. a4 b4 15. a5 Cg6 16. Kb3 bc 17. bc Фb8 18. Фа2 0—0 19. С : g6 hg 20. Лab1 Фb5 21. Фc2 Фc4 22. Kfd2 Фg4 23. f4 Фf5 24. Ф : f5 gf.



В дебюте партии произошли интересные события. Л. Сабо избрал новое продолжение 10. . . Кc5 (обычно черные рокируют), однако С. Глигорич энергичным маневром 13. Фb1! поставил под сомнение новинку черных. В дальнейшем белые действовали лучшим образом до 20-го хода. Например, не так ясно было 15. c4 из-за 15. . . d4 16. Ce4 Фd7 17. С : c6 Ф : c6 18. К : d4 К : d4 19. С : d4 Cg6 с хорошей компенсацией за пешку. Не сильнейшим был ход 20. Лab1? Белые правильно построили свою игру против основного недостатка позиции черных — отсутствия убежища для ферзя, но избрали неверное тактическое оформление своей идеи. После 20. Лfb1!, как указал Бронштейн, перед черными вставали трудноразрешимые проблемы. Например: 20. . . Фd8 21. Лd1 Фd7 22. Кc5 К : c5 23.

Л : d5; 21. . . Лb8 22. Kbd4 Ке : d4 23. К : d4 К : e5 24. Cf4 или 21. . . Ка7 22. с4.

Следующий ход белых 21. Фс2? не только выпустил перевес, но и позволил черным с помощью маневра Фb5—с4—g4—f5 перевести игру в лучшее окончание. Вместо 21. Фс2 Бронштейн предложил ход 21. Kfd4!, и теперь плохо для черных 21. . . Ке : d4? 22. К : d4 Ф : a5 23. К : с6!! Ф : a2 24. К : e7+ Kph7 25. Лb4 g5 26. С : g5 g6 27. Лh4+ Kpg7 28. Cf6×. Поэтому в ответ на 21. Kfd4! черным пришлось бы играть 21. . . Кс : d4 22. сd Фd7 23. Лfc1 с небольшим позиционным преимуществом у белых.

Возникший эндшпиль выгоден черным. У белых слаба пешка а5, а центральные пешки белых ограничивают подвижность собственного слона, делая его плохим.

25. Kd2—f3 Лf8—b8

26. Kf3—d4 Кс6 : d4

27. Kb3 : d4 Ке6 : d4

28. с3 : d4 . . .

28. С : d4 Лb5 было еще менее привлекательно для белых.

28. . . . Се7—b4

С исчезновением с доски коней преимущество черных вырисовывается еще рельефней. Белым трудно защищать пешку а5 и не приходится рассчитывать на активизацию слона без материального ущерба для себя.

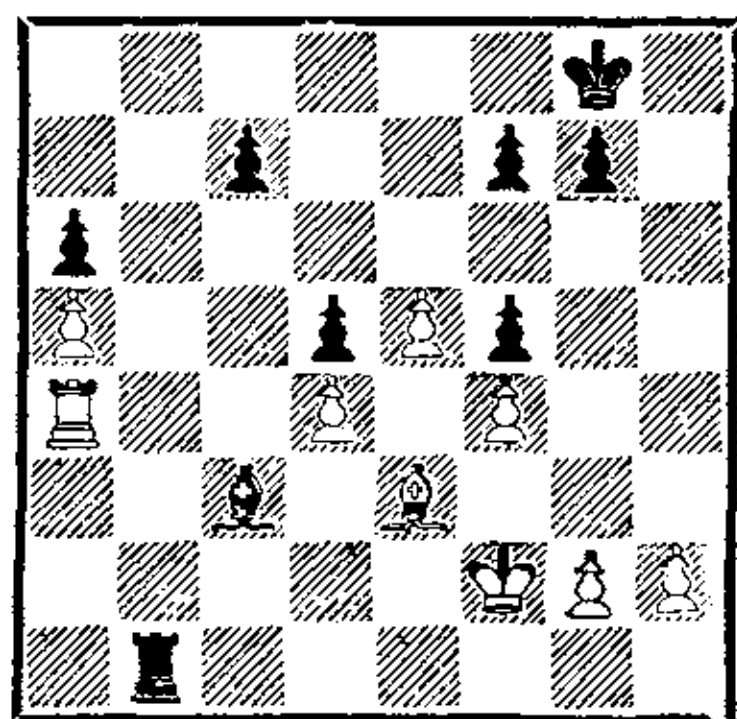
29. Лb1—a1 Лb8—b5

30. Ла1—a4 Ла8—b8

31. Лf1—a1 . . .

Безнадежен для белых вариант: 31. Лс1 Л : a5 32. Л : b4 Л : b4 33. Cd2 Лab5 34. С : b4 Л : b4 35. Л : с7 Л : d4.

31. . . . Сb4—с3  
32. Ла1—с1 Лb5—b1  
33. Лс1 : b1 Лb8 : b1+  
34. Kpg1—f2 . . .



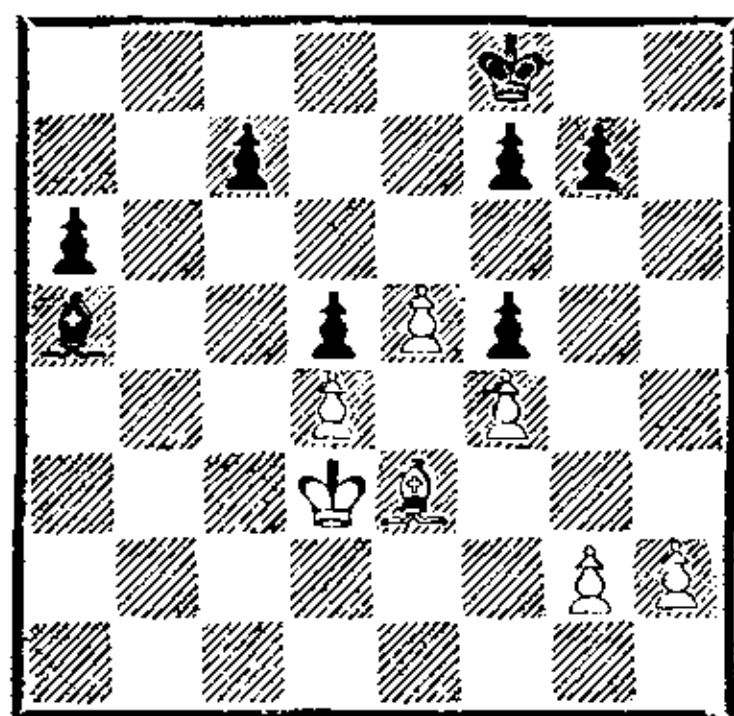
Черные близки к завоеванию пешки а5. Они стоят перед проблемой размена: играть ли слоновый эндшпиль после 34. . . Ла1 или выиграть пешку путем 34. . . Лb5 35. Ла3 Сb4 36. Ла4 С : a5 с последующим приближением черного короля к пешке а6. Сабо выбирает первое решение и ошибается.

34. . . . Лb1—a1

35. Ла4 : a1 Сс3 : a1

36. Kpf2—e2 Ca1—c3

37. Kpe2—d3 Сс3 : a5



38. h2—h3? . . .

«Глигорич имел здесь возможность, несмотря на отсутствие пешки, сделать красивую ничью: 38. Cd2, и если 38. . . Сb6, то 39. Сb4, после чего королю очень трудно пробраться в центр: на f7—f6 последует e5—e6. В пешечном окончании после 38. . . С : d2 39. Кр : d2 ничья еще более ясна, например: 39. . . Kpf8 40. Kpc3 Kpe7 41. Kpb4 Kpd7



42. Крс5. Этого шанса у белых не было, если бы черные сыграли 34. . . Лb5 вместо 34. . . Ла1.

Еще один пример того, как нужно замечать и использовать мельчайшие детали в окончании и как полезно знать этюдные идеи» (Бронштейн).

38. . . . Са5—e1

Теперь белые проигрывают без борьбы. Ход 39. Cd2 уже ничего не дает им, так как после 39. . . Сg3 у них нет ответа 40. Сb4 из-за незащищенности пешки f4.

39. g2—g4 g7—g6

40. Кpd3—c2 Кpg8—f8

41. Крс2—d1 Се1—g3

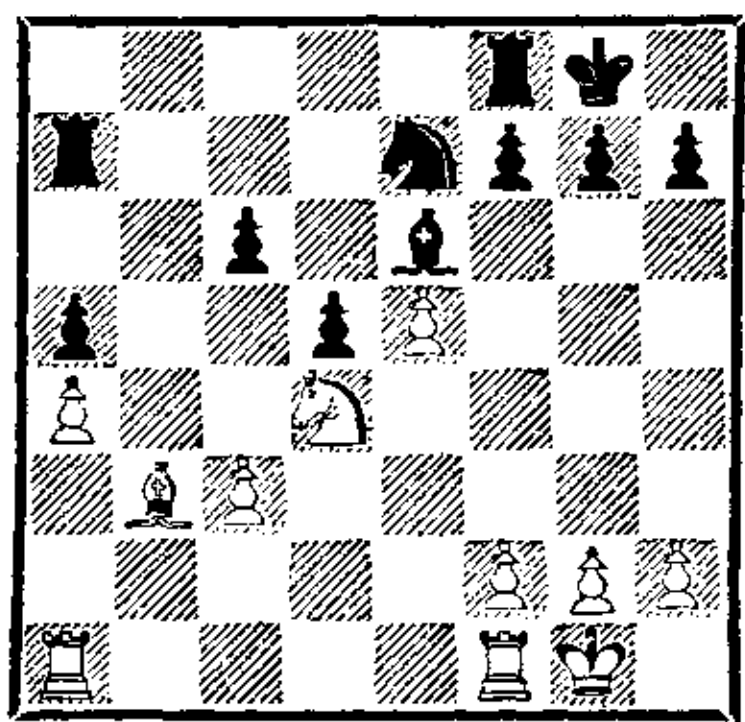
Белые сдались.

**Лоброн**

**Юсупов**

Сараево, 1984

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. Се3 Сс5 10. Фd3 0—0 11. Кbd2 С : e3 12. Ф : e3 К : d2 13. Ф : d2 Ке7 14. Фс3 а5 15. а4 b4 16. Фс5 Фd7 17. Кd4 с6 18. с3 bc 19. bc Фа7 20. Ф : а7 Л : а7.



В открытом варианте испанской партии черным, как правило, труднее всего найти место для ферзя. Если ферзей удастся разменять, и белые при этом не устанавливают прочный контроль над полями с5 и d4, то черные в эндшпиле осо-

бых затруднений не испытывают. Как указал гроссмейстер Юсупов, на 14. Фе3 он собирался продолжать 14. . . Кf5 15. Фс5 Фе7 16. Фс6 Лfd8 17. Лfd1 Фd7, ликвидируя давление на ферзевом фланге, а после 20. К : e6 fe 21. Фd6 у черных имелся хороший ответ 21. . . Кpf7! с последующим оттеснением белого ферзя.

Возникшее окончание благоприятно для черных. Белые не в силах воспрепятствовать высвобождающему движению черной пешки «с», после которого игра примерно выравнивается.

21. Сb3—c2 с6—с5

22. Кd4 : e6?! . . .

Белые стремятся к захвату линии «b» и прямолинейно идут к цели. Однако при этом позиции черных пешек в центре значительно улучшаются, хорошую игру получает по полуоткрытой вертикали ладья f8, открывается выход к центру черному королю. Следовало продолжать 22. Kb5 с примерно равной игрой. Теперь же позицию черных следует предпочесть.

22. . . . f7 : e6

23. Ла1—b1?! . . .

Естественный, но не лучший ход. Сильнее было занять линию «b» другой ладьей, оставив ладью а1 для защиты пешки а4. (Указано Юсуповым.)

23. . . . Лf8—f4!

24. Лb1—b8+?! . . .

Игра белых грешит неточностями. Шах ладьей только улучшает позицию короля черных.

24. . . . Кpg8—f7

25. Лf1—e1 g7—g6

26. Ле1—e3 d5—d4!



Черные удачно расположили свои силы, в то время как у белых фигур координации не чувствуется. Все полезные ходы черные уже сделали, поэтому Юсупов приступает к энергичному использованию своих козырей в центре и на ферзевом фланге.

27. Ле3—h3 Кpf7—g7

28. Лb8—b5 . . .

На 28. cd черные могут продолжать 28. . . c4!? с последующим Ке7—d5.

28. . . . Ке7—d5!

29. g2—g3? . . .

Быстро проигрывает. Черные создают решающую атаку на королевском фланге, используя удаленность ладьи h3 от основных сил. Однако позиция белых была уже вряд ли защитима. На 29. cd последовало бы, конечно, 29. . . c4!

29. . . . Лf4—f3

30. c3 : d4 Ла7—f7

31. Лb5 : c5 Лf3 : f2

32. Сс2—d3 Лf2—d2

33. g3—g4 Лd2—d1+

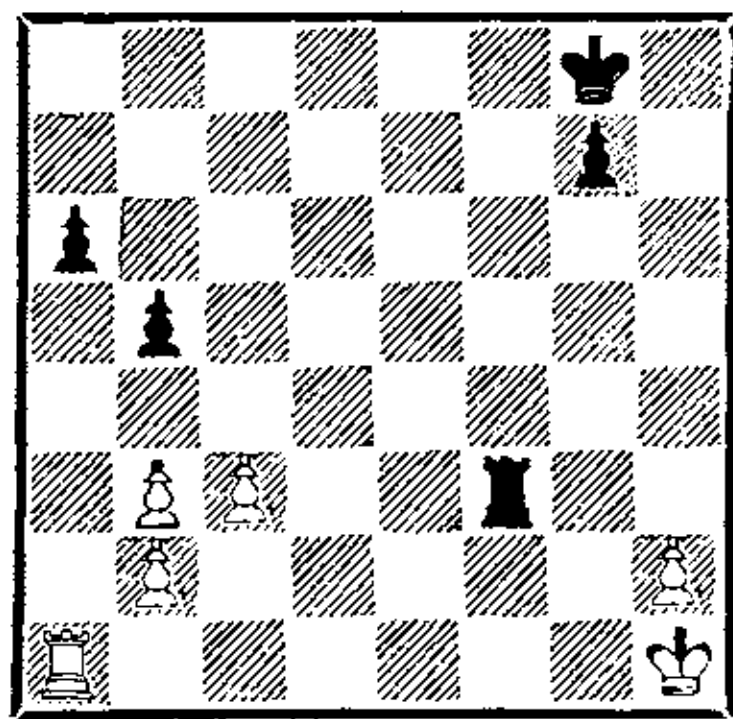
Белые сдались.

**Купрейчик**

**Корзубов**

Минск, 1978

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. c3 Сс5 10. Кbd2 0—0 11. Сс2 К : f2 12. Л : f2 f6 13. ef С : f2+ 14. Кр : f2 Ф : f6 15. Кf1 Ке5 16. Се3 Лае8 17. Сс5 К : f3 18. gf Лf7 19. Кpg2 h5 20. Фd3 Фg5+ 21. Кph1 Cf5 22. Ф : d5 c6 23. Ф : c6 Cd7 24. Фg6 Ф : c5 25. Сb3 Ле7 26. Kg3 Фе3 27. Ф : h5 Се6 28. Кf5 Л : f5 29. Ф : f5 С : b3 30. ab Лf7 31. Фd5 Ф : f3+ 32. Ф : f3 Л : f3.



Жертва 11. . . К : f2!? в открытом варианте требует от обеих сторон глубоких знаний. Белые не могут себе позволить спокойно отдать вторую пешку ради размена ферзей, так как в возникающем окончании ладья и две пешки черных по меньшей мере не слабее двух легких фигур белых. Хорошей иллюстрацией на эту тему является партия Морович — Юсупов (Тунис, 1985), в которой после 12. Л : f2 f6 13. ef С : f2+ 14. Кр : f2 Ф : f6 15. Кf1 Ке5 16. Кpg1?! К : f3+ 17. gf Ф : f3 18. Ф : f3 Л : f3 19. Cd1 Лf7 20. Kg3 Ch3 21. Се2 Ле8 22. Cd2 c5 23. Cf1 С : f1 24. Л : f1 Л : f1+ 25. Кр : f1 Кpf7 26. Кpf2 Кpe6 27. Се3 Лf8+ 28. Кpe2 Кpd6 29. Kh5 Лf7 30. Кf4 d4 31. cd cd 32. Cd2 g5 33. Kd3 g4 34. Ch6 Кpe6 35. Кс5+ Кpf5 36. Kd3 Лс7 37. Кpd2 Лс6 38. Сg7 h5 39. С : d4 Кpe4 40. Сс5 h4 41. Кpe2 а5 42. Кf2+ Кpd5 43. b4 g3 44. hg hg 45. Kd3 ab 46. Се3 Лс2+ 47. Кpd1 Лс3 48. Кpe2 Кpe4 49. Кс5+ Кpf5 50. Kd3 Кpe4 51. Кс5+ Кpd5 52. Kd3 Лс2+ 53. Кpd1 Лh2 54. Сg1 Лh1 55. Кf4+ Кpe4 56. Ке2 Кpf3 черные выиграли. Партия с комментариями гроссмейстера Юсупова приведена в 39-м томе «Шахматного Информатора».

В. Купрейчик избрал сильнейшее продолжение 16. Се3, а на 24-м ходу усилил игру белых.

Встречалось лишь 24. Фd6?! Ле6 25. Фd4? (следовало делать ничью путем 25. Фb8+) 25. . . Ле2 26. Ке3 Сс6 27. Се4 С : е4 28. fe Л : h2+, и черные выиграли (Мали — Самариан, по переписке, 1965—1966).

Дальнейшие события развивались почти форсированно, и на доске возник ладейный эндшпиль с лишней пешкой у белых. Любопытно, что в том же году состоялась партия Купрейчик — Шерешевский, в которой черные не сделали хода 30. . . Лf7, считая ладейное окончание совершенно безнадежным, и после 30. . . Фе2?! 31. Фd5+ Кph7 32. Фh5+ Кpg8 33. Фd5+ Кph7 34. Лg1 Ле5? 35. Фf7 проиграли партию. П. Корзубов предпринял попытку усилить игру черных и доказать обороноспособность их позиции. Интересно, что ладейный эндшпиль возник в результате длинного и почти форсированного варианта.

33. Ла1 : а6?! . . . Этот естественный ход значительно упрощает черным защиту. После 33. b4! Лf6 только путем тщательного анализа можно установить, выиграно ли окончание для белых или ничейно.

33. . . . b5—b4! Неожиданный удар, сводящий пешечный перевес белых к минимуму.

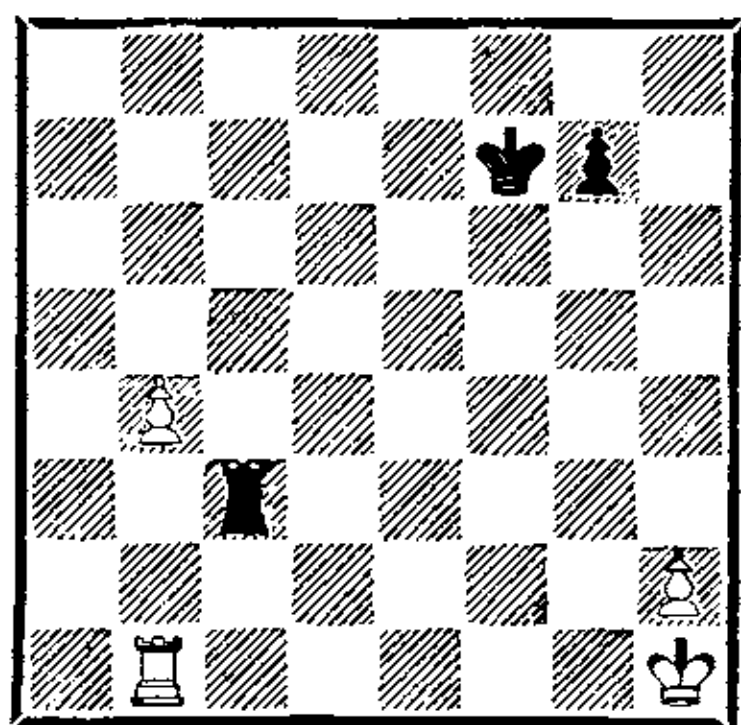
34. Ла6—a1! . . . Лучший практический шанс.

34. . . . b4 : c3

35. b2 : c3 Лf3 : c3

36. Ла1—b1 Кpg8—f7

37. b3—b4 . . .



37. . . . Кpf7—e7!

Точный ход, демонстрирующий, насколько нужно быть внимательным при защите совсем простых положений. Продолжение 37. . . Кре6?, ничего не меняющее на первый взгляд, ставило партию под угрозу поражения после 38. b5 (38. . . Кpd7 39. Лg1). Теперь на 38. b5 черные отвечают 38. . . Кpd8!

38. Кph1—g2 Кре7—d6

39. h2—h4 Кpd6—c6

40. Кpg2—h2 Кpc6—b5

41. Лb1—g1 Лc3—c2+!

Заключительная тонкость. Белые не могут закрываться от шаха, так как пешечный эндшпиль ничейный. Черный король ход в ход успевает к полю f8.

42. Кph2—h3 Лc2—c3+

43. Кph3—g4 . . .

И здесь не годилось 43. Лg3 из-за 43. . . Кр : b4 с последующим переходом в пешечное окончание, но после 44. Л : c3 Кр : c3 черный король направляется не на f8, а с тыла к белой пешке «h».

43. . . . Кrb5 : b4

44. Кpg4—f5 Лc3—h3

45. Лg1—g4+ Кrb4—c5

46. Кpf5—e6 Кpc5—c6

47. Лg4—c4+ Кpc6—b5

48. Лc4—d4 Кrb5—c5

49. Лd4—g4 Кpc5—c6

50. Kpe6—f7 Kpc6—d6  
 51. Kpf7 : g7 Kpd6—e6  
 На доске теоретическая ничья.  
 Еще последовало:  
 52. Kpg7—g6 Kpe6—e7  
 53. Лg4—f4 Лh3—g3+  
 54. Kpg6—h6 Лg3—g1  
 55. Лf4—f5 Лg1—g4  
 56. h4—h5 Лg4—g1  
 57. Kph6—h7 Лg1—g2  
 58. Лf5—a5 Kpe7—f7

59. Ла5—a7+ Kpf7—f8  
 60. h5—h6 Лg2—g1  
 61. Ла7—g7 Лg1—f1  
 62. Лg7—g5 Kpf8—f7  
 63. Лg5—b5 Лf1—f2  
 64. Лb5—b7+ Kpf7—f8  
 65. Kph7—h8 Лf2—f1  
 66. h6—h7 Лf1—f2  
 67. Лb7—f7+.  
 Ничья.

### ЗАКРЫТЫЙ ВАРИАНТ

Эндшпили, возникающие из партий, иггранных закрытым вариантом, характеризуются прежде всего окостеневшей пешечной структурой в центре. Белые здесь обладают пространственным перевесом, и оценка шансов сторон во многом зависит от ситуации, возникающей на флангах. Еще в дебюте черные, снимая давление с пешки e5, должны сделать ход b7—b5. В эндшпиле ноложение черной пешки на b5 может способствовать захвату пространства путем a6—a5—a4, b5—b4 или созданием пешечного построения a6, b5, c4. С другой стороны, пешка на b5 подвержена подрыву путем a2—a4, а поля a5 и b4 могут стать прекрасными стоянками для белых фигур. Черные, помимо игры на ферзевом фланге, располагают возможностью подрыва центрального пешечного клина белых путем f7—f5 и захвата пространства на королевском фланге ходом f5—f4, что иллюстрируют партии Болеславский — Керес и Спасский — Портиш.

В закрытых чигоринских построениях с ходом c5 : d4

линией «с» на первых порах овладевают черные. Однако воспользоваться ею они могут далеко не всегда. В расположении белых нет незащищенных полей и часто они, опираясь на перевес в пространстве, выигрывают борьбу за нее. Нет нужды подчеркивать, что обладание линией «с» в эндшпиле подобного типа являются большим, порою решающим преимуществом.

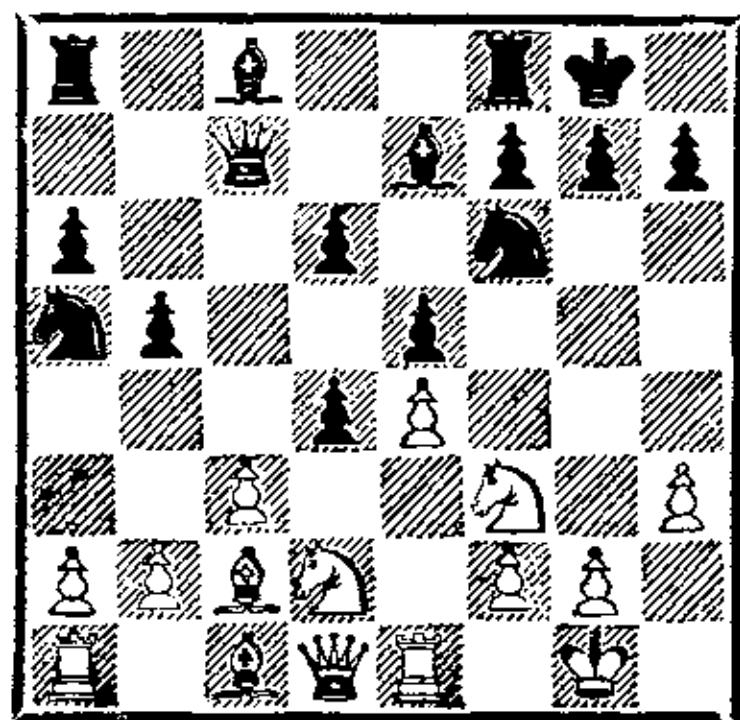
Для закрытого варианта характерна сложная борьба, как в миттельшпиле, так и в эндшпиле. Но статистика свидетельствует, что белые добиваются успеха чаще.

**Болеславский**

**Керес**

Ленинград, 1941

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd.





В тех случаях, когда Керес применял чигоринский вариант, он в подавляющем числе партий рано или поздно избирал размен  $c5 : d4$ . Вероятно, возникающие в этом случае позиции более всего подходили живому стилю выдающегося шахматиста.

Вообще говоря, размен  $c5 : d4$  — очень ответственное решение. (Сам Чигорин так не играл, предпочитая маневрировать за пешечным валом.) Открывая линию «с», черные в то же время обнажают слабые поля вдоль этой линии. Это обстоятельство может сказаться, если борьбу за открытую линию выиграют белые. Сколько партий было решено в пользу белых по шаблонным схемам типа:  $d4—d5$ ,  $Kd2—b3—a5$ ,  $La1—c1$ ,  $Ka5—c6$ ,  $b2—b4$ ,  $a2—a4$  и т. д. Таким образом, девиз черных после  $c5 : d4$ ,  $c3 : d4$  один: «активность и еще раз активность!»

### 13. $cd$ $Kc6$ .

Этот ход, с успехом примененный С. Флором против И. Рабиновича в тренировочном турнире 1939 года (Москва — Ленинград), считался тогда сильнейшим. Ход действительно неплохой. Во-первых, конь вступает в игру; во-вторых, конь  $d2$  отвлекается от опасного маршрута  $Kf1—e3—f5$  или  $Kf1—g3—f5$  ( $h5$ ), ибо на 14.  $Kf1$  черные могут смело брать пешку, это известно с давних пор. Хорошо и 14. . .  $ed$  (Тейхман — Алехин, Берлин, 1913), и 14. . .  $K : d4$  (Ласкер — Тарраш, Дюссельдорф, 1908); в-третьих, черные проявляют инициативу на

ферзевом фланге, например: 14.  $d5$   $Kb4$  15.  $Cb1$   $a5$  16.  $Kf1$   $Ka6!$  (И. Рабинович — Флор 1939). Можно ли большего требовать от одного хода?!

Болеславский избрал, вероятно, лучшее возражение на ход 13. . .  $Kc6$ .

### 14. $Kb3$ $Ld8$ (?)

В те годы черные с трудом нащупывали верный путь, и поиски далеко не всегда были успешны. Неудивительно, что даже такой тонкий знаток испанской партии, как Керес, не сразу нашел правильную расстановку. Ход, сделанный им, безусловно, идейный. Ладья черных «рентгеновски» просвечивает линию «d», намечается удар  $d6—d5$ , после чего ферзь на  $d1$  станет неуютно. Керес, безусловно, учел и то обстоятельство, что, радикально пресекая ход  $d6—d5$  (путем 15.  $d4—d5$ , как и сыграл Болеславский), белые ничего не достигают.

Ход 14. . .  $Ld8$  поставил под сомнение Смыслов, и произошло это спустя лишь 3 тура после разбираемой партии: 15.  $Cd2!$  (устанавливается контроль над важнейшим полем  $a5$ ; теперь продвижение  $d4—d5$  осуществляется с большой силой) 15. . .  $Фb8$  16.  $d5!$   $Ka7$  17.  $Ka5$   $Cd7$  18.  $Cd3$   $Lc8$  19.  $b4!$ , с явным перевесом у белых (Смыслов — Керес, Москва, 1941). В последующие годы Керес не раз возвращался к этому варианту, однако его попытки организовать контригру в центре, как правило, кончались неудачей: 14. . .  $Cb7$  15.  $Cg5$   $h6$  16.  $Ch4$   $Kh5$  17.  $d5!$   $Kd8$  18.  $C : e7$   $Ф : e7$  19.  $Kfd4!$  (Бронштейн —



Керес, Амстердам, 1956) или 14. . .Cb7 15. d5! Ka5 16. K : a5 Ф : a5 17. a4! (Ларсен — Керес, Цюрих, 1959).

Видимо, после 13. . .Kc6 черным уже не удастся прорваться в центре. К этому выводу скорее всего пришел Керес, сыграв против Глигорича (Гастингс, 1964/65) на 14. Kb3—14. . .a5! (смотрите стр. 159).

План с 14. . .a5 известен давно, еще с 40-х годов, и в настоящее время считается основным.

Конечно, теперь черным придется удерживать два пункта: b5 и e5, но ведь это — обычная цена за активную игру пешками! В том, что контригру черных на ферзевом фланге нельзя недооценивать, убеждает нас следующий пример: 14. Kb3 a5 15. Ce3 a4 16. Kbd2 Ce6 17. Cd3?! (17. a3! было обязательно) 17. . . Фb8! 18. a3 Ka5 19. Лс1 b4! 20. de de 21. Сс5 С : с5 22. Л : с5 ba 23. ba Фb6 24. Фс2? Kb3!, и белым плохо (Страутиньш — Клован, Рига, 1965). Современная теория все же отдает предпочтение белым в этом варианте, но, по нашему мнению, списывать его в архив рановато. Хорошей иллюстрацией борьбы идей служит следующая партия: 14. Kb3 a5 15. Ce3 a4 16. Kbd2 Kb4 17. Сb1 Cd7 18. a3 Kc6 19. Фе2!? (раньше здесь играли 19. Cd3. Памятна блестящая партия Болеславский — Гольденов, Ленинград, 1947—19. . . Фb8? 20. b4! ab 21. Ф : b3 ed 22. К : d4 К : d4 23. С : d4 Ке8 24. e5!! с сильнейшей атакой у белых. Болеславский ре-

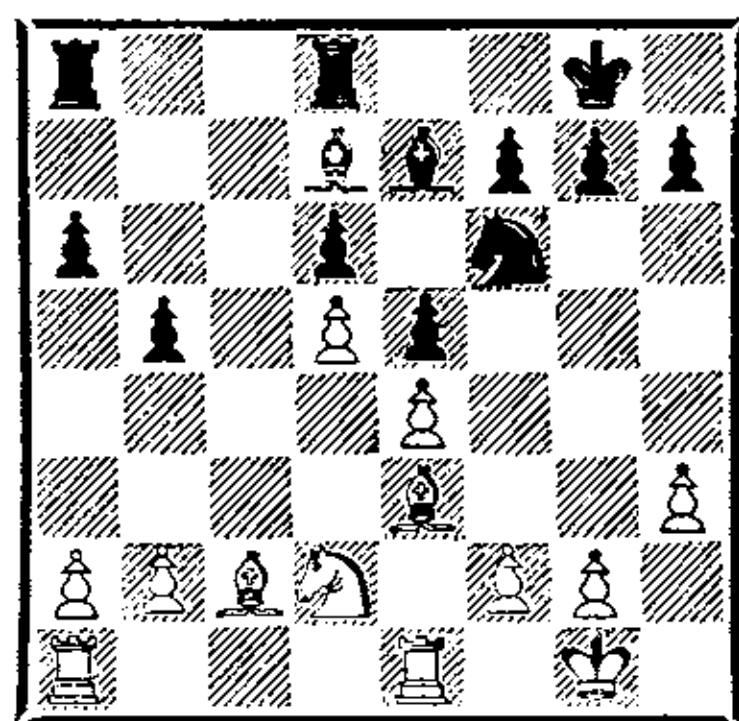
комендовал 19. . .Ka5, «прощупывая» слабости белых b3 и c4, на ферзевом фланге. Через 30 лет идею Болеславского подхватил гроссмейстер Кузьмин. Он играл так в конце 70-х годов, и не без успеха: 19. . .Ka5! 20. Лс1 Фb8 21. Лс2 Ле8 22. Kf1 Ce6! 23. d5 Cd7 24. Cd2 Cd8 25. Сb4 Сb6, с прекрасной игрой у черных, Белявский — Кузьмин, Ленинград, 1977) 19. . .Фb7 20. Cd3 Лfe8 21. Лас1 Лab8 22. de de 23. Kb1! Cd8 24. Лс5! b4 25. Лb5, и белые прочно захватили инициативу (Карпов — Горт, Люцерн, 1982).

Вернемся, однако, к рассматриваемой партии.

15. d5 Ka5 16. К : a5 Ф : a5 17. Ce3 Cd7 18. Фd2.

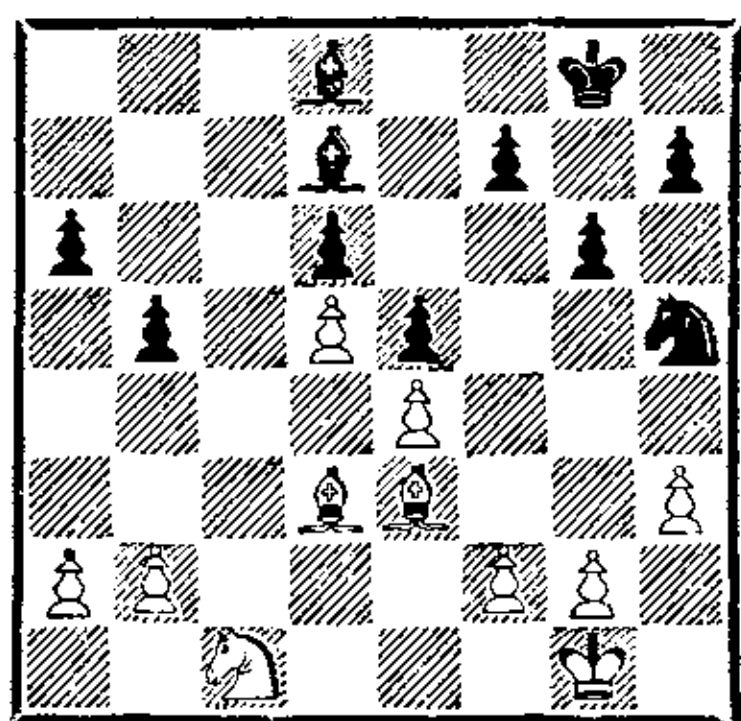
«Болеславский, убедившись, что дебютное преимущество испарилось, видимо, не возражает против ничьей», — писал М. Ботвинник в турнирном сборнике.

18. . . .Ф : d2 19. К : d2.



Возникшее окончание можно расценить как примерно равное.

19. . . .	Лd8—c8
20. Сс2—d3	Kf6—h5
21. Ла1—c1	g7—g6
22. Kd2—b3	Ce7—d8
23. Лс1 : c8	Ла8 : c8
24. Ле1—c1	Лс8 : c1
25. Kb3 : c1	. . .



Игра вступила а легкофигурное окончание, в котором некоторая инициатива уже на стороне черных, за счет чуть лучшего расположения фигур и возможности надвижения пешек на королевском фланге.

25. . . . f7—f5  
 26. f2—f3 Kpg8—f7  
 27. Kc1—e2 Kh5—f6  
 28. Kpg1—f1 h7—h5  
 29. b2—b4! . . .

Болеславский своевременно запирает игру на ферзевом фланге, ограничивая активные возможности соперника. Теперь черные могут развивать инициативу лишь на противоположном участке доски.

29. . . . f5—f4  
 30. Ce3—f2 g6—g5  
 31. Ke2—c3 Kf6—e8  
 32. a2—a3 Ke8—c7  
 33. Cf2—b6 Kpf7—e8  
 34. Cd3—e2 Cd7—c8  
 35. Cb6—f2 Kc7—a8  
 36. a3—a4? . . .

Белые непоследовательны. Теперь игра на ферзевом фланге вскрывается к выгоде черных. Следовало придерживаться выжидательной тактики, поскольку угрозы проникновения черного коня на пункт c4 не существовало. Размен этого коня на слона белых привел бы к преимуществу последних.

36. . . . b5 : a4  
 37. Kc3 : a4 Cc8—d7  
 38. Ka4—c3 a6—a5!

Отлично сыграно. Теперь на ферзевом фланге пешек не остается, и черные фигуры смогут легко проникать в лагерь белых.

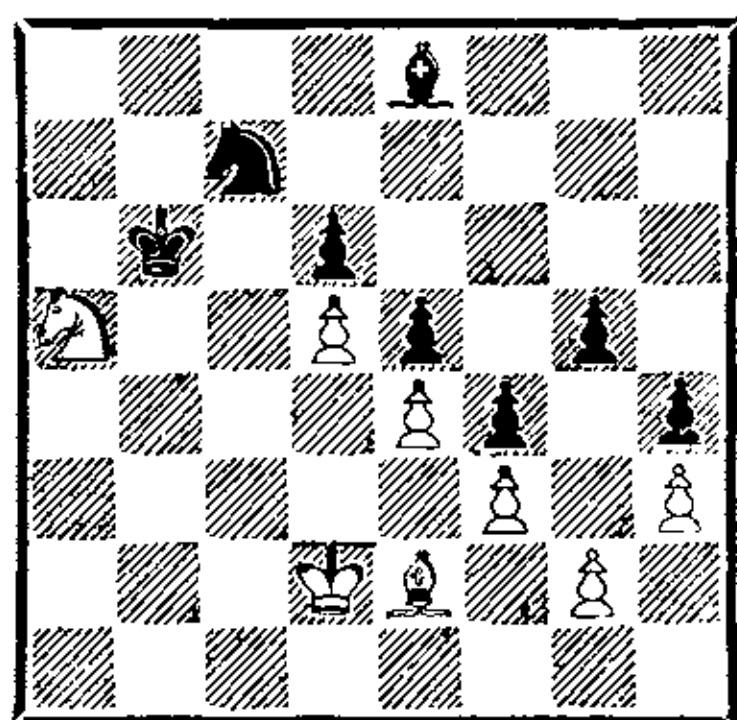
39. b4 : a5 Cd8 : a5  
 40. Kc3—b5 Kpe8—e7  
 41. Kb5—a3 Ca5—b6!

Размен чернополюсных слонов облегчает движение короля через ферзевый фланг.

42. Ka3—c4 Cb6 : f2  
 43. Kpf1 : f2 Cd7—e8  
 44. Ce2—f1 Ka8—c7  
 45. Kc4—a5 Ce8—d7  
 46. Cf1—e2 Kc7—e8  
 47. Ka5—c4 Kpe7—d8  
 48. Kc4—a3 Ke8—c7  
 49. Ce2—d3 Cd7—e8  
 50. Cd3—e2 Kpd8—c8  
 51. g2—g4 . . .

Пока черные проводили перегруппировки фигур на ферзевом фланге, белые улучшили момент, чтобы окончательно запереть королевский. Теперь черным не имеет смысла играть 51. . . fg+, так как после 52. Kp : g3 белые успевают сыграть 53. h4.

51. . . . h5—h4  
 52. Kpf2—e1 Kpc8—b7  
 53. Kpe1—d2 Kpb7—b6



54. Kpd2—c3? . . .

Ошибка, которая приводит к проигранной позиции. Ничья достигалась путем 54. Kc4+ Kpc5 55. Ka5, и в связи с угрозой 56. Kb7+ у черных нет

ничего лучшего, чем повторение ходов.

54. . . . Крb6—с5

55. Се2—d3 Се8—d7

56. Cd3—с2 Cd7—b5!

Грубой ошибкой со стороны черных было бы 56. . . .Кb5+? 57. К : b5 С : b5 58. Cd3! С : d3 59. Кр : d3 с ничейным пешечным эндшпилем. Теперь белые вынуждены идти в коневой эндшпиль, так как продолжение 57. К : b5? К : b5+ совершенно неудовлетворительно для них.

57. Сс2—d3 Сb5 : d3

58. Крс3 : d3 Крс5—b4

59. Ка3—с2+ . . .

59. Кс4 Кb5 60. Кb6 Кd4 вело к позициям, аналогичным случившимся в партии.

59. . . . Крb4—b3

60. Кс2—e1 Кс7—a6

61. Крд3—d2 Крb3—с4

62. Ке1—d3 Ка6—с7

63. Крд2—с2 Кс7—b5

64. Кd3—b2+! . . .

Болеславский находит лучший практический шанс. Он не цепляется за пешку f3, а стремится к активизации фигур. Пассивная игра — 64. Ке1? неизбежно приводила белых к цугцвангу.

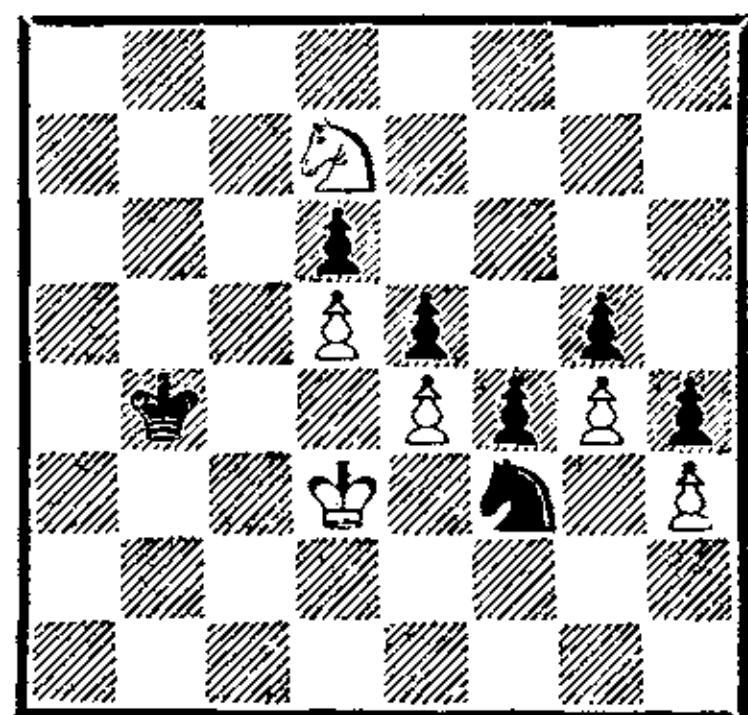
64. . . . Крс4—с5

65. Кb2—a4+ Крс5—b4

66. Ка4—b6 Кb5—d4+

67. Крс2—d3 Кd4 : f3

68. Кb6—d7 . . .



68. . . . Кf3—d4?!

Промех, вызванный, очевидно, утомлением напряженного поединка. Легкий выигрыш достигался путем 68. . . .Kg1! 69. К : e5 de 70. d6 f3 71. Кре3 f2 72. Кр : f2 К : h3+ 73. Крf3 Кf4 и 74. . . .Ке6.

Ход в партии не выпускает победы, но значительно ее затрудняет.

69. Кd7—f6 Кd4—b3

70. Крд3—e2 Кb3—с5

71. Кре2—f3 Кс5—b3

72. Крf3—e2 Кb3—с5

73. Кре2—f3 Крb4—с3!

Черный король направляется к полю g1; при этом жертвуется пешка d6. Другого пути к усилению позиции не было.

73. Кf6—e8 . . .

Сразу проигрывало 74. Kh7 Крд2 75. К : g5 Крд3.

74. . . . Крс3—d2

75. Ке8 : d6 Крд2—e1

Белым угрожает матовая атака: 76. . . .Крf1 77. . . .Кd3 и 78. . . .Ке1×.

76. Кd6—с4 Крe1—f1

77. Кс4—d2+ Крf1—g1

78. Кd2—с4 Кс5—d7?

Второй промах Кереса. Как указал Ботвинник, путем 78. . . .Кb3 79. Кре2 Кd4+ 80. Крд3 f3 81. d6 f2 82. Ке3 (82. Кd2 Кb3) 82. . . .Ке6 83. Крс4 Кf4 84. d7 Kg2 черные должны были победить.

79. Кс4—d6 Кd7—с5

80. Кd6—с4 Кс5—d7?

81. Кс4—d6 Крg1—h2?

Третья, заключительная ошибка, приводящая к поражению. Ход 81. . . .Кс5 вел к троекратному повторению позиции.

82. Кd6—f7 Крh2 : h3

83. Кf7 : g5+ Крh3—h2

84. d5—d6 h4—h3



85. Kg5 : h3 . . .

Ход конем на h3 последовал бы и на другие ответы черных.

85. . . . Kph2 : h3

86. g4—g5 Kd7—c5

87. g5—g6 Kc5—e6

88. d6—d7 Ke6—g5+

89. Kpf3—e2 Kph3—g3

90. d7—d8Ф.

Черные сдались.

«Интереснейшая партия, до известного момента превосходно проведенная П. Кересом. Признания заслуживает и остроумная игра И. Болеславского в финальной стадии» (*Ботвинник*).

**Любоевич**

**Портиш**

Тилбург, 1984

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kd7.

Последний ход черных (взамен чигоринского 11. . .Фс7) — вступление к системе Кереса. «В своей многолетней турнирной практике я в испанской партии исследовал и практически применял многие системы защиты, из которых этот ход, пожалуй, является наиболее удачной попыткой активизировать игру черных», — писал Керес в 1966 году. Одно время эта система считалась наиболее надежной защитой в испанской партии («дебют» системы состоялся на турнире претендентов на Кюрасао в 1962 году, а «бенефис» — вероятно, на межзональном турнире в Амстердаме в 1964). Систему Кереса никто не опроверг (это, вероятно, просто невозможно), но сегодня на высшем уровне ее применяет

регулярно лишь гроссмейстер О. Романишин. Объяснить это иначе как капризами моды, нельзя.

**12. Kbd2.** У каждого великого шахматиста — своя теория дебютов. П. Керес считал, что лишь этот естественный ход позволяет белым бороться за перевес, а Р. Фишер энергично отстаивал продолжение в духе Раузера — 12. dc. Так продолжалась партия Фишер — Керес (Кюрасао, 1962), где после 12. . .dc 13. Kbd2 автор системы допустил оплошность — 13. . .Фс7?!, и путем 14. Kf1 Kb6 15. Ke3 Ld8 16. Фе2 Ce6 17. Kd5! К : d5 18. ed С : d5 19. К : e5 белые добились большого перевеса — Фишер победил в блестящем стиле. Вскоре, однако, И. Болеславский указал лучший ход — 13. . .f6!, но считать, что здесь у черных нет проблем, рановато. Пример-предостережение: Тукмаков — Барле (Крк, 1976) — 14. Kh4 g6?! (14. . .Kb6!) 15. Фg4 Kb6 16. Фg3 Ce6?? 17. К : g6! hg 18. Ф : g6+ Kph8 19. Фh6+ Kpg8 20. Ле3. Черные сдались.

**12. . . cd.** Основной замысел системы Кереса парадоксален. Черные собираются разменять обе опорные пешки, c5 и e5, не смущаясь при этом образованием безнадежно отсталой пешки d6. Стратегический риск здесь оправдан: черные играют на перевес в развитии, их фигуры легко входят в игру, организуя давление на центральные поля и, в частности, пешку e4. Любопытно, что такой принципиальный оппонент системы



Кереса, как Фишер, косвенно признавал корректность замысла черных: «После 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 черные добиваются уравнения», лаконично заметил он.

**13. cd Kc6 14. Kf1.**

Так играют редко. Чаще встречается вариант 14. Kb3 a5 15. Ce3 a4 16. Kbd2 или 16. Kc1. Как правило, черным удастся справиться с затруднениями, например: 16. Kc1 ed 17. K : d4 K : d4 18. C : d4 Cf6 19. Ke2 Cb7 20. Фd2 Ле8 21. Kc3 Cc6 22. Лад1 b4 (Таль — Ларсен, Биль, 1976).

**14. . .ed!** (этот решительный метод ввел в практику советский мастер А. Новопашин) 15. K : d4 K : d4 16. Ф : d4 Ke5 (черные близки к завершению развития, а белым еще надо отражать угрозу 17. . .C : h3, да и 17. . . Cf6 тоже неприятно) 17. Лd1.

Этот ход — новинка Л. Любоевича. Здесь испытывались без особого успеха и другие продолжения.

В партии Файбисович — Тукмаков (Москва, 1963) белые просмотрели основную угрозу соперника, и на 17. Ke3?! последовало 17. . .C : h3. Энергичной игрой В. Файбисовичу удалось получить некоторую компенсацию (18. f4 Kc6 19. Фс3 Cd7 20. Kd5 Лс8 21. Фd3 Се6 22. a4!), и партию он спас, но больше пешку h3 никто не «зевал».

Напрашивается 17. f4, но этот ход ослабляет пешку e4, после чего вообще неясно, какая пешка слабее — d6 или e4, — а развиты черные лучше. В партии Холмов — Геллер (Москва, 1964) белые быстро

получили неважную позицию: 17. . .Kc6 18. Фf2 Ch4! 19. g3 Cf6 20. Лd1 Фс7 21. Kph2 Cb7.

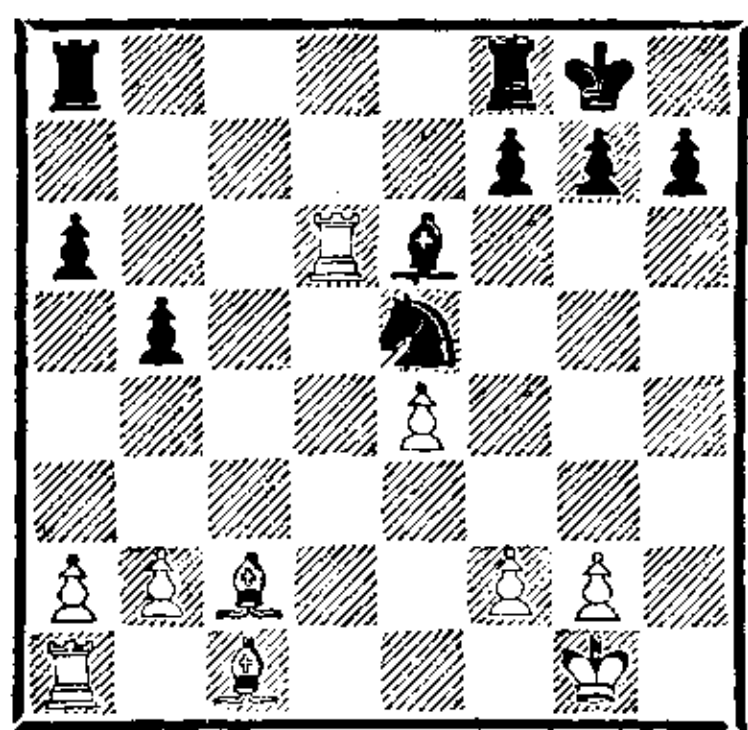
Обычно играли 17. Фd1, но после 17. . .Cf6 18. Ke3 Се6 (Романишин с успехом применял и 18. . .Cb7) у черных отличная позиция. Например: 19. Kd5 C : d5 20. Ф : d5 Лс8 21. Cb3 Kc4 22. Ле2 Лс5! 23. Фd1 d5, и белым пора бороться за уравнение (Ивков — Керес, Бевервейк, 1964). Ничего не дает и 19. a4 Лс8! 20. ab ab 21. Cd2 Фb6 22. Ca5 Фс5 23. Cb3 Kg6! (Лоброн — Романишин, Сараево, 1984). Для уравнения достаточно, вероятно, и 18. . .Kc4 (Спаский — Таль, Амстердам, 1964).

**17. . .Фс7.**

Сыграно нерешительно. Сильнее 17. . .Cb7! 18. Ke3 Лс8 19. Cb3 Cf6 20. Фb4 Kc6! 21. Ф : d6 Ф : d6 22. Л : d6 Kd4 — у черных отличная позиция (Смагин — Романишин, Москва, 1986).

Плохо, конечно, 17. . .C : h3? 18. Ф : e5! Может показаться, что дела белых неважны: грозит 18. . .C : h3, под ударом слон c2.

**18. Ke3!** (прекрасно сыграно. Слон защищен, а на пешку h3 белые просто не обращают внимания) 18. . .C : h3 (теперь форсированно возникает окончание, в котором у белых устойчивый позиционный перевес). 19. Kd5 Фd8 20. K : e7+ Ф : e7 21. Ф : d6 Ф : d6 22. Л : d6 Се6.



Позиция белых лучше за счет преимущества двух слонов. Однако если черным удастся создать опорный пункт для коня, то они могут рассчитывать на постепенное уравнивание игры.

23. b2—b3 Ла8—с8

24. Лd6—d2 Ке5—с6

25. Сс1—а3 . . .

Угрозу 25. . .Кb4 необходимо отразить.

25. . . . b5—b4

26. Са3—b2 а6—а5?!

Черные упускают удобный момент для перевода коня на с3 с помощью маневра Кс6—а7—b5.

27. Сс2—d3 а5—а4

Гроссмейстер Л. Любоевич, комментируя партию в 38-м томе «Шахматного Информатора», указал, что на естественное продолжение 27. . .Лfd8 он собирался играть 28. Лад1, удерживая перевес после 28. . .а4 29. ба С : а2 30. Са6 Лb8 31. Сb5.

28. b3 : а4 Кс6—а5

Угрозы 29. . .b3 или 29. . .Кс4 выглядят довольно серьезно, но югославскому гроссмейстеру изобретательной игрой удастся погасить инициативу соперника.

29. Сb2—d4! Лс8—b8

Л. Портиш защищается от хода 30. Сb6. Активное продолжение 29. . .Лfd8 конкретно опровергалось путем 30.

Сb6 Кс4 31. С : d8 Л : d8 32. С : с4 (недурно и 32. Лdd1 Кb2 33. Сс2 К : d1 34. Л : d1 Л : d1+ 35. С : d1 С : а2 36. а5 Сс4 37. f3 Кpf8 38. Кpf2 с последующим выходом короля на d4) 32. . .Л : d2 33. С : е6 (возможно и 33. Сb3 Лb2 34. Лd1 с идеей 35. Лd3) 33. . .fe 34. Лb1 Л : а2 35. Л : b4, и в ладейном окончании у белых все шансы на успех. (Указано Любоевичем.)

30. Cd4—e5! . . .

Возможно, этот сильный и точный ответ ускользнул от внимания Портиша.

30. . . . Лb8—b7

31. Лd2—с2 f7—f6

32. Се5—с7 b4—b3

33. а2 : b3 Ка5 : b3

34. Ла1—а3 Кb3—d4

35. Лс2—с3 Лf8—с8

36. Сс7—d6 Лс8—d8

37. Cd6—с5 Кd4—b3

38. Сс5—е3 Лb7—d7

39. Cd3—с2 Кb3—d4

40. Се3 : d4 Лd7 : d4

41. а4—а5 . . .

Тактическая перепалка завершилась. У белых сохранилась лишняя пешка при лучшей позиции. Еще последовало:

41. . . . Лd8—d7

42. Ле3—d3! . . .

Немного тактики.

42. . . . Лd4 : d3

В случае 42. . .Л : е4 Любоевич собирался выиграть путем 43. Л : d7 Ле1+ 44. Кph2 С : d7 45. а6 Сс6 46. а7 Ле8 47. Лс3 Са8 48. Лс7 g6 49. Сb3+ Кph8 50. Сс4 с последующим маневром Са6—b7.

43. Сс2 : d3 Кpg8—f7

44. а5—а6.

Черные сдались. После 44. . .

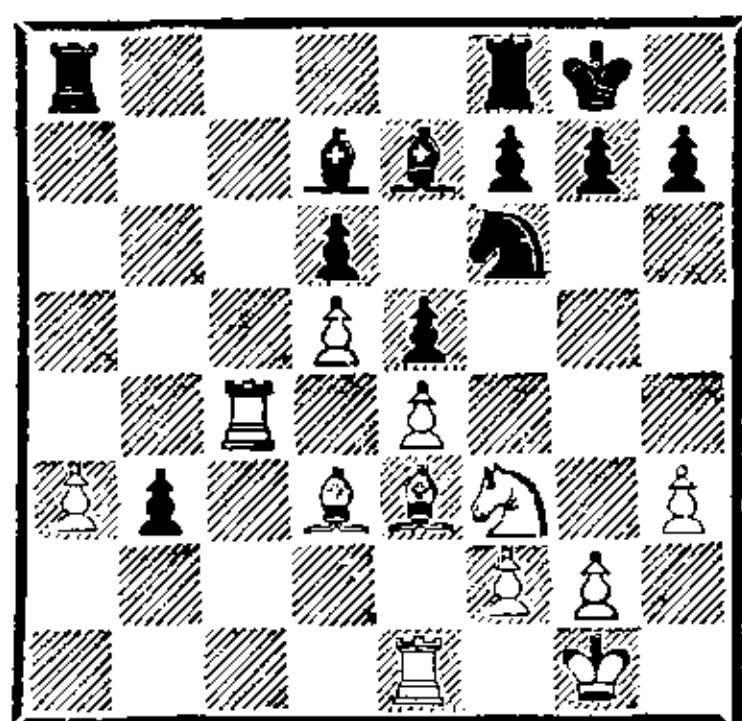
Ла7 45. f4 Кре7 46. Кpf2 Кpd6  
47. Лс3 их положение безнадежно.

**Глигорич**

**Керес**

Гастингс, 1964/65

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5  
а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7  
6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0  
9. h3 Ка5 10. Сс2 с5 11. d4  
Фс7 12. Кbd2 cd 13. cd Кс6  
14. Кb3 а5 15. Се3 а4 16. Кbd2  
Се6 17. а3 Ка5 18. Лс1 Фb8  
19. Cd3 b4 20. d5 Cd7 21. Кс4  
К : с4 22. Л : с4 ба 23. ба  
Фb3 24. Ф : b3 ab.



В дебюте Керес применил новый ход 16. . .Се6!? Глигорич, столкнувшись с неожиданностью, не сумел поставить сопернику серьезных проблем, и партия перешла в примерно равное окончание с некоторой инициативой на стороне черных. Лишним оказался естественный ход 18. Лс1. Сейчас белые играют либо 18. Kg5 с последующим 19. f4, либо сразу 18. Cd3.

25. Лс4—b4 Ла8 : а3

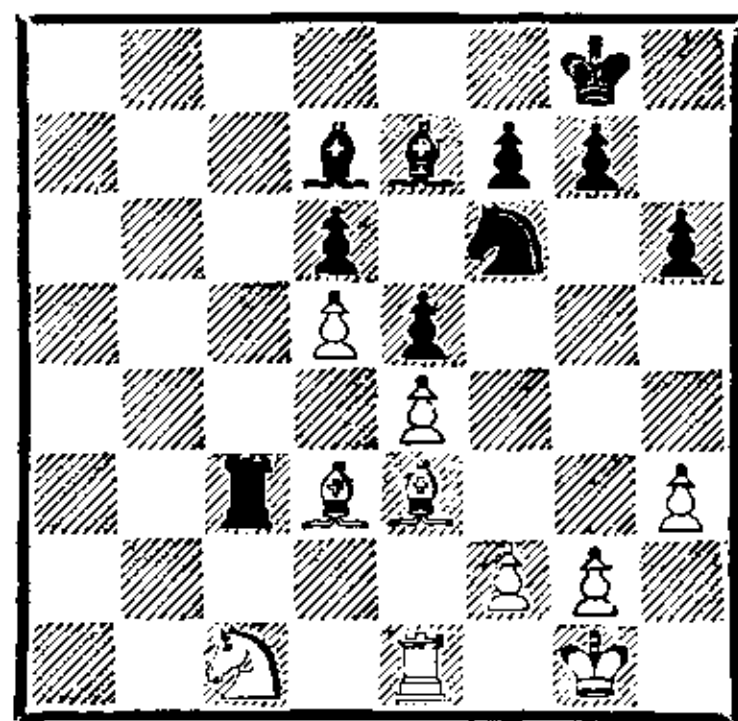
26. Кf3—d2 Лf8—с8

Попытка удержать лишнюю пешку путем 26. . .Са4 27. Кс4 Ла2 после 28. Сb1 ни к чему хорошему для черных не приводила.

27. Лb4 : b3 Ла3 : b3

28. Кd2 : b3 Лс8—с3

29. Кb3—c1 h7—h6!



«Позиция сильно упростилась, все пешки находятся на одном фланге, и, несмотря на немного более активное положение черных фигур, можно ожидать скорого перемирия. И мне было ясно, что, например, в случае 30. Cd2 шансы скоро бы уравнились. При этом я заметил возможность интересной и неожиданной комбинации, если белые решатся на очевидное продолжение 30. Ле2, чтобы путем 31. Лс2 вызвать дальнейшие упрощения. Значит, нужно сделать полезный выжидательный ход и подождать, не сыграют ли белые 30. Ле2?» (Керес).

30. Ле1—e2? Лс3 : d3!

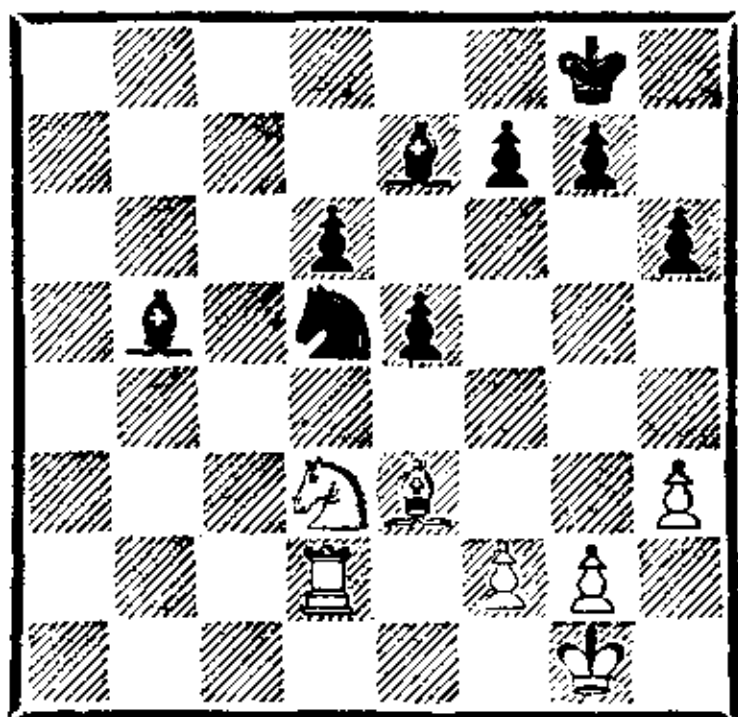
Глигорич попадает в замаскированную ловушку черных. Теперь белым предстоит трудная защита.

31. Кс1 : d3 Cd7—b5

32. Ле2—d2 Кf6 : e4

33. Лd2—d1 Ке4—с3

34. Лd1—d2 Кс3 : d5



В результате форсированной тактической операции у чер-



ных достаточный пешечный эквивалент за качество при двух сильных слонах.

35. Kd3—b2?! . . .

Очевидно, Глигорич растерялся от неожиданной смены обстановки и не нашел лучшего продолжения. Как указал Керес, в распоряжении белых имелось сильное тактическое продолжение 35. Kb4!, основанное на варианте 35. . . K : b4 36. Лb2 d5 37. Cd2, а в случае 35. . . K : e3 36. fe белый конь занимал важный опорный пункт d5.

35. . . . Kd5 : e3

36. f2 : e3 f7—f5

37. Лd2—d5 Cd5—c6

38. Лd5—a5 Kpg8—f7

39. Ла5—a6 Cc6—d5?!

Керес допускает неточность в цейтноте. Лучше было сразу сыграть 39. . . Ce4, и белопольный слон попадал бы на d3 в случае маневра белого коня через a4 на b6 без потери времени.

40. Kb2—a4 Cd5—c4

41. Ла6—a7 Kpf7—e6

42. Ка4—b6 . . .

Теперь при 42. . . Cd3?! черные должны считаться с маневром 43. Kd5! Cg5 44. h4! C : h4 45. Kc7+ Kpd7 46. Kd5+. (Указано Кересом.)

42. . . . Cc4—b3!

43. Ла7—b7 Cb3—c2

44. Kb6—c8 . . .

В случае 44. Kd5 Cg5 45. Kc7+ у черных имелся простой ответ 45. . . Kpd7.

44. . . . Ce7—f8!

Скромный ход слоном намного сильнее «активного» продолжения 44. . . Cg5?, так как после 45. Kpf2 черным не отразить две угрозы — 45. Л : g7 и 45. Лb6.

45. Kc8—b6?! . . .

Неожиданно Глигорич трубит отбой и позволяет сопернику сравнительно легко реализовать свое преимущество. «Нужно было продолжать 45. Kpf2, ожидая дальнейших событий. В коротком анализе мне не удалось найти удачную перегруппировку сил. Поэтому я собирался в случае 45. Kpf2 продолжать 45. . . Ce4 46. Ла7 f4, но размен пешек 47. ef ef, безусловно, явился бы значительным достижением белых» (Керес).

45. . . . Cc2—e4

46. Лb7—c7 Cf8—e7

47. Kb6—c8?! . . .

Лучше было бы стремиться к пассивной обороне путем 47. Kc4.

47. . . . Ce7—f6

48. Лc7—a7 Ce4—d3!

Черным удалось консолидировать свою позицию, отразить угрозы партнера и подготовить продвижение e5—e4.

49. Kc8—b6? . . .

Ошибка в проигранной позиции. Ходом 49. Kpf2 белые могли затянуть сопротивление. Теперь следует эффектная развязка.

49. . . . f5—f4!

50. Kpg1—f2 . . .

Безнадежно 50. ef e4!

50. . . . Cf6—h4+

51. Kpf2—f3 e5—e4+!

52. Kpf3 : f4 . . .

52. Kpg4 Cf2.

52. . . . g7—g5+

Белые сдались.

**Спасский**

**Портиш**

Матч претендентов

Женева, 1977

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6.



**Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kb8.**

После того как в испанских поединках второй половины 60-х годов безраздельно доминировала система Смылова, настал черед варианта Брейера. Он довольно популярен и сегодня, хотя исследован глубоко. Внешняя парадоксальность маневра **Kc6—b8** таит в себе здравую идею — ту же, что и в системе Смылова, и в варианте И. Зайцева: укрепление центрального форпоста **e5**. В отличие от чигоринских схем, где конь **a5** для укрепления пешки **e5** возвращается на **c6**, а после **d4—d5** часто не может найти себе приличного места (те же беды часто преследуют коня **c6** в системе Смылова), здесь он сразу удобно располагается на **d7**, а после удара по центру (**c7—c5**) часто следует **c5—c4** и **Kd7—c5** с заявкой на инициативу на ферзевом фланге. В центре черные проводят тактику сдерживания: слон **b7** атакует пешку **e4** и вынуждает отойти слона **b3** на **c2**, после чего имеет место знакомая перестройка: **Le8, Cf8, g6, Cg7** и т. д.

Разумеется, и белые не стоят на месте. Обладая бóльшим пространством и лучшей пешечной конфигурацией, они могут оперировать и в центре, и на флангах. В общем — типичная «испанская игра»: не зря говорят, что в сицилианской побеждает тот, кто больше знает, в испанской — тот, кто лучше играет.

**10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Le8 13. Kf1 Cf8.**

До недавнего времени по-

следний ход черных делался автоматически. Но вот на турнире в Никшиче в 1983 году, в партии Таль — Спасский неожиданно последовало **13. . . d5!?** Возможно, турнирная практика внесет свои коррективы, и теоретики разберутся со знаками, поставленными к этому ходу. Дерзость, однако, всегда импонирует. Гроссмейстер С. Решевский попробовал сыграть **d6—d5** ходом раньше, но это уже, кажется, слишком: **12. . . d5 13. de K : e4 14. K : e4 de 15. C : e4 C : e4 16. Л : e4 K : e5 17. Лd4 K : f3+ 18. Ф : f3 Фc8 19. Фc6**, и черным плохо (Хьярттарсон — Решевский, Рейкьявик, 1984).

**14. Kg3 g6 15. a4 c5 16. d5 c4 17. Cg5.**

Неприятный для черных ход, навеянный идеями Петросяна в староиндийской защите. Допустить **18. Фd2—** значит отказаться от активных действий на королевском фланге, поэтому приходится несколько ослабить позицию короля.

**17. . . h6 18. Ce3 Kc5 19. Фd2 Kph7 20. Ла3.**

Этот ход, ведущий к захвату линии «а», считался в то время сильнейшим. Так, в партиях Геллер — Карпов и Горт — Хехт, сыгранных в Будапеште (1973), белые получили перевес после **20. . . Фc7 21. Леa1 Лaв8 22. Фd1. Л.** Портиш находит новую расстановку и успешно отражает нажим белых на ферзевом фланге.

**20. . . Лb8 21. Леa1 Ле7! 22. Л1a2 Лc7 23. ab ab 24. Фd1 Kfd7!**

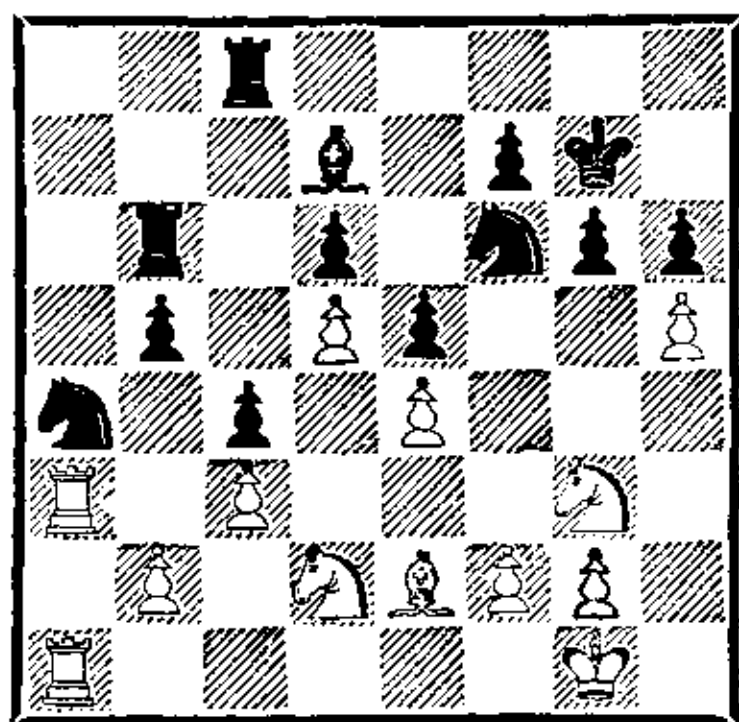
Инициатива белых зашла

в тупик. Видимо, весь план игры, начиная с 20. Ла3 ничего белым не дает. Это признал и сам Спасский, применив в 9-й партии матча с Портишем новое продолжение 20. Кh2! с переходом к активным действиям на королевском фланге: 20. . . Сg7 21. Лf1 h5 22. f3 Фе7 (?) 23. Сg5! Фf8 24. f4! ef 25. Л : f4 Кfd7 26. Лаf1 Ке5 27. К : h5! с разгромом.

25. h4 Сс8 26. h5 Кf6 27. Кh2 Лсb7 28. Cd2 Сg7 29. Фе2 Кg8 30. Ла8 Cd7 31. Л8a3 Cf6 32. Се3 Сg5.

Партия медленно приближается к окончанию, где шансы черных будут предпочтительнее: размен чернополевых слонов явно в их пользу. Кроме того, у белых ослаблен ферзевый фланг, пешка b2 нуждается в защите, а важнейшее поле a4 для черного коня давно уже взято соперником под контроль.

33. Кf3 С : e3 34. Ф : e3 Фb6 35. Кd2 Кf6 36. Cd1 Кpg7 37. Се2 Лс8 38. Ла1 Ка4! 39. Ф : b6 Л : b6.



Позиция на диаграмме очень перспективна для черных. На их стороне перевес в пространстве и лучшее расположение фигур. Главным недостатком положения белых является отсутствие активного плана, в то время как у чер-

ных есть много возможностей для усиления позиции. Другими словами, черные ведут игру, а белые подыгрывают.

40. Ла1—a2 Кf6 : h5!

41. Кg3 : h5 g6 : h5

42. Се2 : h5 . . .

Жертва качества: 42. Л : a4 ba 43. К : c4 Лb3 44. К : d6 Лсb8 ничего хорошего белым не сулила.

42. . . . f7—f5

43. b2—b4 . . .

Может быть, стоило предпочесть 43. ef, хотя и в этом случае позиция черных заметно лучше.

43. . . . f5—f4!

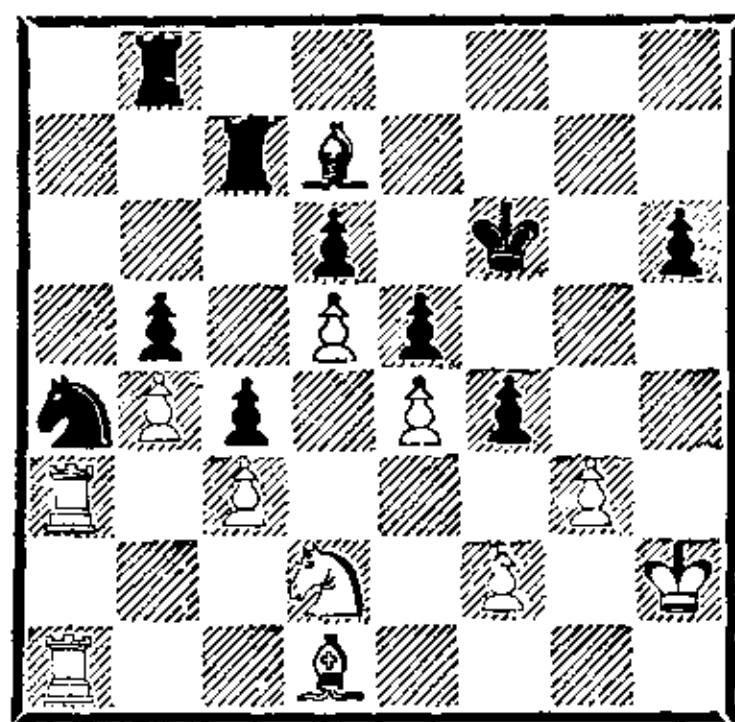
Игра Портиша в этом эндшпи-ле весьма поучительна. Если черным удастся в подобного рода окончаниях продвинуть пешку «f» до f4, то у них почти всегда возникает отличная позиция.

44. Ch5—d1 Кpg7—f6

45. g2—g3 Лb6—b8

Черная ладья перебрасывается для активных действий на королевский фланг.

46. Кpg1—h2 Лс8-c7!



47. g3 : f4 . . .

Б. Спасскому надоело пассивно наблюдать, как черные усиливают свое положение, и он стремится придать игре более определенный характер. Но теперь черный король получает отличное блокадное поле

е5. Впрочем, позиция белых уже достаточно трудная, и указать за них четкий план защиты вряд ли возможно.

47. . . . е5 : f4

48. Cd1 : a4 b5 : a4

49. Ла2—a1 Лb8—g8

50. Kd2—f3?! . . .

Продолжение 50. Лg1 Лg5 51. Л : g5 hg 52. f3 было достаточно безрадостно для белых, но это было для них меньшим злом.

50. . . . Cd7—g4!

51. Ла1—g1 Лc7—g7

Все силы черных обрушились на королевский фланг соперника. Позиция белых беззащитна.

52. Kf3—h4 . . .

Ход конем на d4 проигрывал еще скорее после 52. . . Лg5.

52. . . . Лg7—g5

53. f2—f3 Cg4—d7

54. Лg1 : g5 h6 : g5

55. Kh4—f5 . . .

Отчаяние. Продолжение 55. Kg2 Лh8+ 56. Kpg1 Лh3 57. Ke1 Кре5 было еще более безрадостно.

55. . . . Cd7 : f5

56. e4 : f5 Лg8—a8

57. b4—b5 Kpf6 : f5

Лишняя пешка в ладейном эндшпиле при большом позиционном перевесе гарантирует черным легкую победу.

58. b5—b6 g5—g4!

59. f3 : g4+ Kpf5 : g4

60. Kph2—g2 Ла8—b8

61. Ла3 : a4 Лb8 : b6

62. Kpg2—f2 . . .

Не спасало 62. Л : c4 Лb2+

63. Kpf1 Kpf3 64. Kpe1 Кре3

65. Kpd1 f3.

62. . . . Лb6—b2+

63. Kpf2—e1 f4—f3

64. Ла4—a8 Лb2—e2+

65. Kpe1—f1 Ле2—d2

66. Ла8—g8+ Kpg4—f4

67. Лg8—f8+ Kpf4—e4

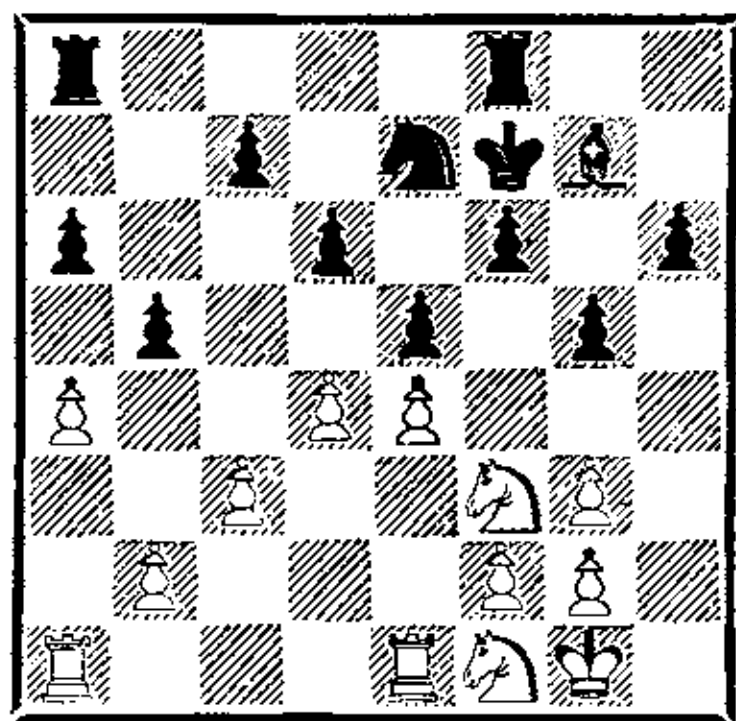
Белые сдались.

Смыслов

Эйве

Гронинген, 1946

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c3 g6 7. 0—0 Cg7 8. Ле1 b5 9. Cc2 0—0 10. Cg5 h6 11. Ch4 Фе8 12. Kbd2 Kh5 13. Kf1 g5 14. Cg3 Ke7 15. a4 К : g3 16. hg Ce6 17. d4 f6 18. Cb3 С : b3 19. Ф : b3+ Фf7 20. Ф : f7+ Кр : f7.



В дебюте белые избрали непритязательное продолжение 5. d3, делая ставку на сложный миттельшпиль. М. Эйве начал активную игру на королевском фланге с акцентом на сильный форпост f4 для своих коней. Однако тактическое оформление плана голландского гроссмейстера оказалось неудачным. Вместо 14. . . Ке7? следовало сразу сыграть 14. . . Kf4. В. Смыслов своевременным выпадом на ферзевом фланге: 15. a4! сумел использовать временный недостаток позиции черных — незащищенность коня h5. Эйве пришлось разменяться на g3, так как плохо было 15. . . Cd7 из-за 16. К : e5, а 15. . . Се6 ввиду 16. К : g5. В итоге партия перешла в благоприятное для белых окончание. У них определенный перевес



в пространстве, лучшее положение фигур. Вдобавок ко всему у черных плохой слон.

21. Kf1—e3 Lf8—b8!

Эйве предупреждает возможное сдвоение белых ладей по линии «а».

22. a4 : b5 a6 : b5

23. d4—d5! h6—h5!

Угрожало 24. g4 с полным зажимом на королевском фланге.

24. Kpg1—f1 g5—g4

25. Kf3—h4 Cg7—h6

26. Ke3—f5 . . .

Белые возражают против размена неприятельского слона на коня.

26. . . . Ke7—g8

27. Kpf1—e2 Ла8—а4?

Позволяет белым перевести партию в легкофигурное окончание, в котором их перевес возрастает. Следовало предпочесть 27. . . Cg5, стремясь к ладейному эндшпилю.

28. Ла1 : а4! b5 : а4

29. Le1—b1 Лb8—b3

У черных не было выбора. Белые угрожали перевести короля на с2, после чего пешка а4 становилась обреченной.

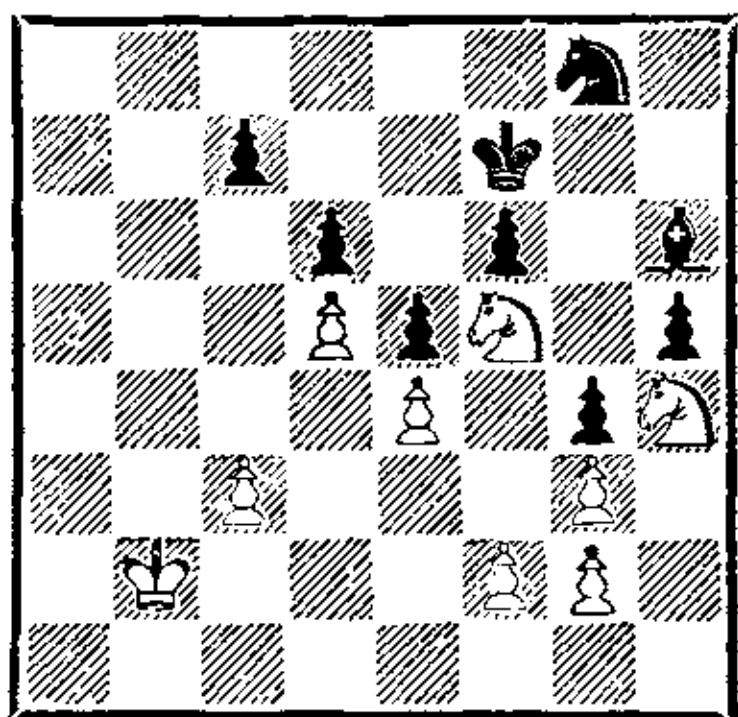
Конечно, не годилось 29. . . а3 из-за 30. b4.

30. Кре2—d3 a4—a3

31. Kpd3—c2 Лb3 : b2+

32. Лb1 : b2 a3 : b2

33. Kpc2 : b2 . . .



«Позиция упростилась. Черным удалось ликвидировать

опасность на ферзевом фланге, но у них по-прежнему сохранился плохой слон, а конь запатован. Теперь можно было сыграть 33. . . Cg5 с целью разменять слона, но это не спасало партии. Последовало бы 34. Kpb3 C : h4 35. gh Ke7 36. К : e7 Кр : e7 37. Kpc4 f5. Пассивная защита 37. . . Kpd7 слабее из-за 38. Kpb5 с дальнейшим продвижением пешки «с» до с5. Я полагал ранее, что ход 37. . . f5 обещает больше контршансов. Но в распоряжении белых оказывается ясный путь к выигрышу: 38. f3! f4 39. Kpb5 Kpd7 40. c4 Kpd8 41. Kpc6 Kpc8 42. c5 dc 43. Кр : с5 Kpd7 44. Kpc4 Кре7 45. Kpb4 Kpd6 46. Kpb5. Цугцванг. 46. . . g3 47. Kpb4! Кре7 (или 47. . . c6 48. dc Кр : с6 49. Kpc4, занимая оппозицию) 48. Kpc4 Kpd6 49. Kpb5 Kpd7 50. Kpc5 Kpc8 51. d6, и белые выигрывают» (Смыслов).

33. . . . Ch6—d2

34. Kpb2—c2 Cd2—e1

35. f2—f3 Kg8—e7

36. Kf5 : e7 Kpf7 : e7

37. f3 : g4 h5 : g4

38. Kh4—f5+ Кре7—f7

39. c3—c4 Kpf7—g6

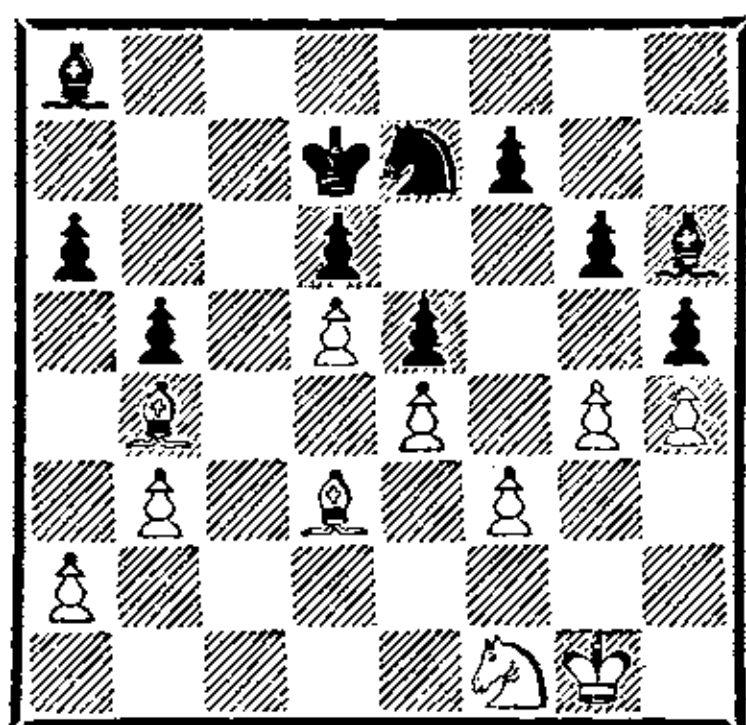
40. Kpc2—b3 Kpg6—g5

Эйве готовит контригру, связанную с жертвой слона. Как доказал Смыслов, пассивная тактика не спасала черных. Например: 40. . . Kpf7 41. Кра4 Кре8 42. Kpb5 Kpd7 43. Kh6 C : g3 44. К : g4 Ch4 45. Kh6 Cg5 46. Kf5 Cf4 47. Кра6 Kpc8 48. Кра7 Cg5 49. Кра8, затем 50. g4, освобождая коня для маневра 51. Ke7+ Kpd7 52. Кс6 Kpc8 53. Ка7+ Kpd7 и 54. Kpb7.





Конечно, Смыслов не позволяет сопернику провести освобождающее продвижение и угрожает полностью зажать позицию черных на королевском фланге ходом 42. g5. Кроме того, черные должны считаться с возможностью типа 42. gh и 43. Kg3.



41. . . . h5 : g4?

«Ошибка, благодаря которой бездействующая пешка f3 становится активной и предоставляет белым возможность прорыва на королевском фланге.

Необходимо было 41. . . Cf4!, и если 42. gh gh, то черный конь получает удобное поле g6 и через него доступ к полю f4. Если же белые играют 42. g5, то королевский фланг окончательно блокируется. И черным, пожалуй, нетрудно добиться ничьей. С другой стороны, белые и не могут надолго отложить выяснение положения на королевском фланге, ибо черные угрожают сыграть при случае hg и затем f7—f5 с довольно выгодными для них осложнениями.

После хода в тексте белые ликвидируют все контршансы черных на королевском фланге и открывают своим слонам прекрасные диагонали, после чего черным с их бездействующими фигурами край-

не трудно защищаться» (Керес).

42. f3 : g4 Ch6—c1

На 42. . . f5 последовало бы 43. g5 Cg7 44. Ke3, а на 42. . . f6 очень сильно 43. g5! fg 44. Cd2. Следовало и здесь играть 42. . . Cf4, чтобы на 43. g5 продолжать 43. . . Kg8 и 44. . . f6.

43. g4—g5 . . .

Иначе последовало бы 43. . . f5.

43. . . . Ca8—b7

44. Kpg1—f2 Ke7—c8?

Эйве придерживается пассивной выжидательной тактики, которая в данной ситуации не может выручить черных, так как белые имеют возможность постоянно усиливать свою позицию и довести преимущество до решающих размеров. Лучшим шансом было продолжение 44. . . Kg8 с последующим f7—f6.

45. Kf1—e3 Kpd7—e7

46. Cb4—a5 Cc1—a3?!

В данной ситуации 46. . . f6 уже не так хорошо, так как после 47. gf+ Kp : f6 48. Cf1 черным фигурам трудно наладить взаимодействие, но это было лучшим выходом для черных. Похоже, что Эйве сразу при переходе в эндшпиль наметил выжидательную тактику и собирается придерживаться ее до конца. Для такой игры нужна очень точная оценка активных ресурсов противника. Нередки в шахматной практике случаи, когда пассивная защита могла бы привести к ничьей, но неуклонное усиление позиции соперника начинало пугать слабейшую сторону, и она склонялась к необоснован-

ным активным действиям, приводящим к поражению. В примечаниях к 5-й партии матча Ласкер — Шлехтер (Вена, 1910) Е. Зноско-Боровский писал: «Однако надо признать, что в таких положениях пассивная защита бывает иногда очень хороша: преимущество противника настолько незначительно, что его придется форсировать, чтобы чего-нибудь добиться. Но для такой защиты следует держать ее очень упорно и быть очень внимательным, так как противник может незаметно, ход за ходом, возрастить свое преимущество значительно. И хорош этот способ только тогда, когда очень мало фигур и преимущество очень мало. Но тогда возникает вопрос: зачем добровольно обрекать себя на такую пассивную игру?»

В последовательности Эйве трудно отказать, но в оценке положения он ошибся.

47. Kpf2—g3 Ca3—c5

48. Ca5—d2 Кре7—f8

В случае 48. . . Kb6, как указал Керес, очень сильно было

49. h5 gh 50. Kf5+ Kpd7  
51. Се2.

49. Ке3—с2 Kpf8—e7?!

Идейнее было 49. . . Ке7 и 50. . . Сс8.

50. Cd3—e2 Кс8—a7

51. Cd2—a5 Ка7—с8

52. Се2—g4! . . .

Вот к чему привела черных выжидательная тактика. Их фигуры запатованы в собственном лагере. Конь не может ходить ввиду 53. b4, чернопольный слон — из-за маневра Кс2—b4—с6, а ходы королем лишь

затягивают сопротивление — 52. . . Кре8 53. Сс7 Кре7 54. Kpg2, и нет ответа 54. . . Кре8, на что следует 55. b4.

52. . . . f7—f6

Приходится делать этот ход в самой худшей редакции.

53. Cg4—e6 f6 : g5

54. h4 : g5 Кс8—b6

На 54. . . Кре8 последовало бы 55. Сс7, и черным не избежать цугцванга.

55. b3—b4 Kb6—c4

56. b4 : c5 Кс4 : a5

57. c5 : d6+ Кре7 : d6

58. Се6—f7 . . .

Белые выигрывают пешку, а вскоре и партию.

58. . . . Ка5—c4

59. Cf7 : g6 a6—a5

60. Kpg3—g4 b5—b4

61. Cg6—f5 Kpd6—e7

62. Cf5—e6 Кс4—d6

63. Кс2—e3! . . .

Наиболее энергичное решение.

63. . . . Kd6 : e4

Безнадёжно 63. . . a4 64. Kf5+ К : f5 65. ef.

64. Kpg4—f5 Ке4—d6+

65. Kpf5 : e5 Kd6—f7

66. Кре5—f4 Kf7—d8

67. Ке3—f5+ Кре7—f8

68. g5—g6 Kd8 : e6+

69. d5 : e6 a5—a4

70. Kpf4—e5.

Черные сдались.

«Большого внимания заслуживает эндшпиль этой партии, проигранной черными без бросающихся в глаза ошибок в почти равном исходном положении. Это является наглядным свидетельством опасностей, которые влечет за собой даже в простых позициях глубоко пассивная защита. Смыслов прекрасно использовал предоставившиеся ему

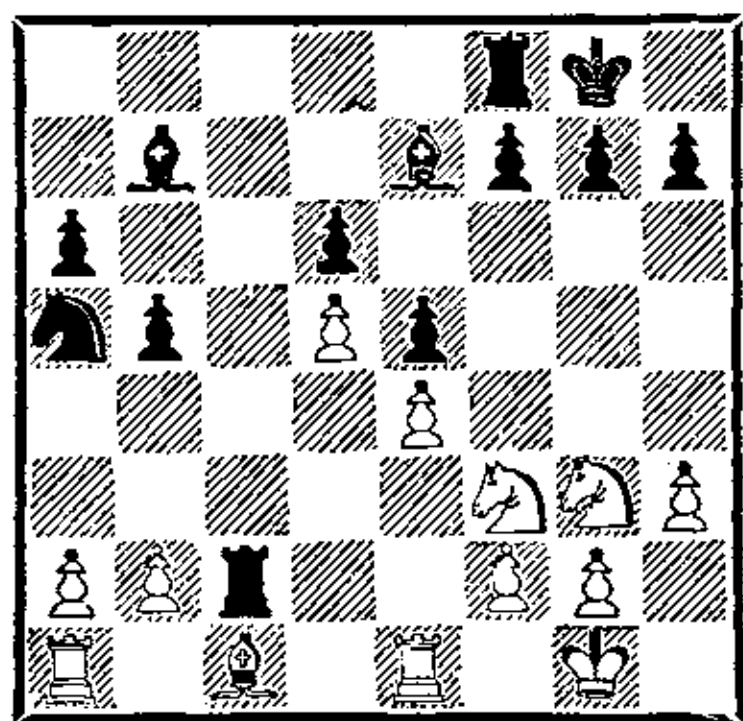
возможности и уверенно выиграл эндшпиль, не давая противнику никаких контршансов» (Керес).

**Асеев**

**Стуруа**

Львов, 1985

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фс7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. d5 Лас8 15. Cd3 Kd7 16. Kf1 Kc5 17. Kg3 K : d3 18. Ф : d3 Фс2 19. Ф : c2 Л : c2.



Контратака Панова, связанная с ходами 12...cd и 13...Cb7, не пользуется в теории дебютов особой благосклонностью. Белые не обязаны идти на острые варианты — 14. Kf1 Лас8 с последующим d6—d5, а могут просто закрыть игру ходом 14. d5, после чего позицию слона на b7 можно оправдать лишь подрывом центра белых с помощью обоюдоострого продвижения f7—f5. Однако в последнее время наблюдается некоторое оживление внимания со стороны черных к этому варианту. Например, в партии Любоевич — Пинтер (Югославия, 1984) после 15. Cb1 Kh5 16. Kf1 Kf4! 17. Kg3 (17. b3? Ф : c1!) 17...Cd8 18. С : f4 (18. b3 Фс3) 18...ef 19. Kh5 Kc4 20. Ле2 Ке5 21. Лс2 Фа5 черные добились полно-

правной игры. Ход 15. Cd3 считается более сильным. 16-й ход черных встретился в партии Юдович-мл. — Нежметдинов (Горький, 1954). После 17. Cb1 Kc4 18. b3 Kb6 19. Ke3 g6 20. Kg4 Kbd7 у черных несколько пассивная, но прочная позиция. К. Асеев избрал продолжение более активное — 17. Kg3!, позволяя черным провести размен коня на слона. Ход 18...Фс2? со стороны З. Стуруа, возможно, уже решающая ошибка. Необходимо было играть 18...Kc4, хотя и в этом случае позиция белых явно лучше. Думается, что черные в этом варианте должны искать счастья в острой борьбе, связанной с ходом 16...f5.

Партия Спасский — Мнацаканян (Ростов-на-Дону, 1960) продолжалась: 17. ef С : d5 18. Kg5 (не опасно для черных 18. Kg3 Фb7 19. Се4 Kf6 20. С : d5 Ф : d5, Унцикер — Хонфи, Баден-Баден, 1981, или 18. Kd4 Kf6 19. Ке6 С : e6 20. fe d5) 18...С : g5 19. С : g5 Kf6 20. С : f6 Л : f6 21. С : b5 с преимуществом у белых.

Вместо 19...Kf6 заслуживало внимания 19...Cb7.

20. Kg3—f5 Лf8—e8

21. b2—b3! ...

Легкие фигуры черных на ферзевом фланге не имеют никаких перспектив.

21. ... Cb7—c8

22. Kf5 : e7+ Ле8 : e7

23. Сс1—e3 Ка5—b7

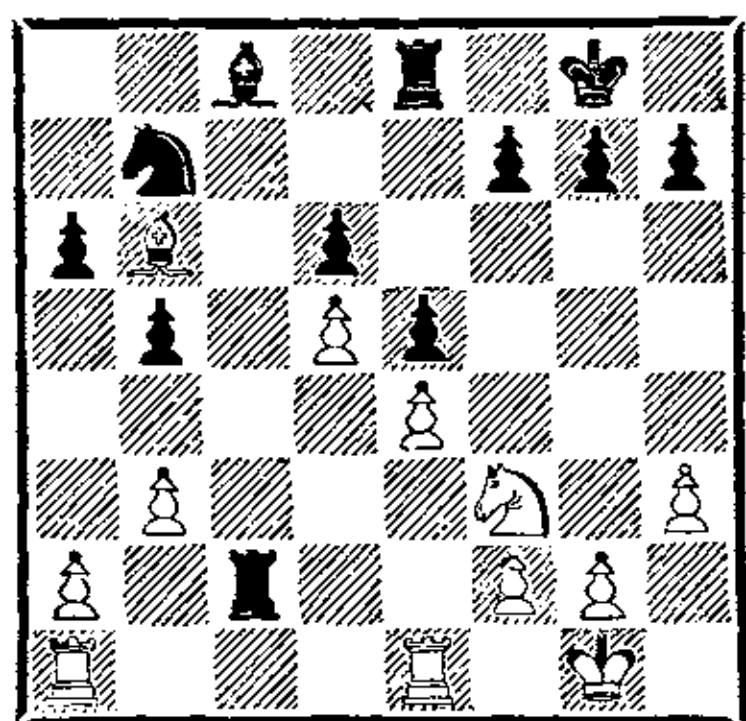
24. Се3—b6! ...

Очень неприятно для черных. Белые не дают неприятельскому коню возможности «ускакать» через поле d8 и пре-



пятствуют сдвоению ладей по вертикали «с».

24. . . . Ле7—e8



25. Ле1—с1! . . .

Асеев перехватывает у соперника линию «с», не считаясь с потерей пешки e4, правильно полагая, что черным не удастся распутать клубок легких фигур на ферзевом фланге.

25. . . . Лс2—e2

26. Лс1—с7 Ле2 : e4

27. Кf3—g5 Ле4—f4

28. g2—g3 Лf4—f6

29. b3—b4! . . .

Белые могут позволить себе сделать этот окончательно выводящий из игры коня b7 ход. У черных нет контригры, и материальные потери для них неизбежны.

29. . . . Лf6—g6

30. Kg5—f3 e5—e4

31. Kf3—h4 Лg6—g5

32. Kh4—g2! . . .

Заключительный точный штрих. Продолжение 32. Лас1 С : h3 33. Л : b7 Л : d5 оставило черным какие-то надежды.

32. . . . Лg5 : d5

33. Ла1—с1 Сс8—e6

34. Kg2—f4! Лd5—d2

35. Kf4 : e6.

Черные сдались. После 35. . . fe 36. Л : b7 белые сдваивают ладьи по 7-й горизонтали.

## ПРОЧИЕ СИСТЕМЫ

Рассмотренные выше окончания более или менее четко классифицировались по типу пешечной структуры. В заключительный раздел сведены окончания, возникающие из различных систем испанской партии. В рассматриваемых ниже окончаниях расположение фигур играет не меньшую, а может, и большую роль, чем особенности пешечной структуры.

Известным миттельшпильным приемом является игра на изоляцию какой-либо (обычно легкой) фигуры. В том случае, когда игра переходит в эндшпиль, сторона, сумевшая изолировать неприятельскую фигуру, получает большое, подчас решающее преимущество. Несвоевремен-

ный вывод слона на g4 часто заканчивается для черных плачевно. Слон, как правило, оттесняется на g6 и выключается из игры. На эту тему даются партии Капабланка — Боголюбов, Суэтин — Липницкий, Ивков — Горт.

Ожесточенные стычки в центре часто приводят к полному его уничтожению, и на первый план в окончании выступает взаимодействие фигур. Лучшее развитие черных позволяет им уверенно бороться в эндшпилях подобного типа. Иллюстрацией к сказанному служат партии Кениг — Смыслов, Шмид — Смыслов, Прудников — Шерешевский, Канцлер — Слуцкий.

В закрытой системе белые, стремясь к обладанию пунк-

том d5, часто разменивают свою пешку «d», иногда сочетая этот размен с фланговым ударом a2—a4.

При переходе партии в эндшпиль в чигоринских разветвлениях закрытого варианта черные обычно испытывают затруднения с защитой пункта d5, а в случае размена a4 : b5 — a6 : b5 — и с защитой слабых пешек b5 и c5, что имело место в партии Таль — Портиш. Меньше сулит белым размен d4 : e5 в том случае, когда черные имеют возможность защитить поле d5 ходом c7—c6. Шансы черных в предстоящем сложном эндшпиле демонстрируют партии Дели — Портиш и Керес — Портиш.

Размен d4 : e5 и перевод игры в эндшпиль может служить хорошим средством для использования ошибок соперника в дебюте. Так произошло в партиях Керес — Бенко и Цешковский — Романишин. С другой стороны, слишком явная игра на упрощения без учета особенностей позиции привела белых к катастрофе в партии Грушевский — Геллер.

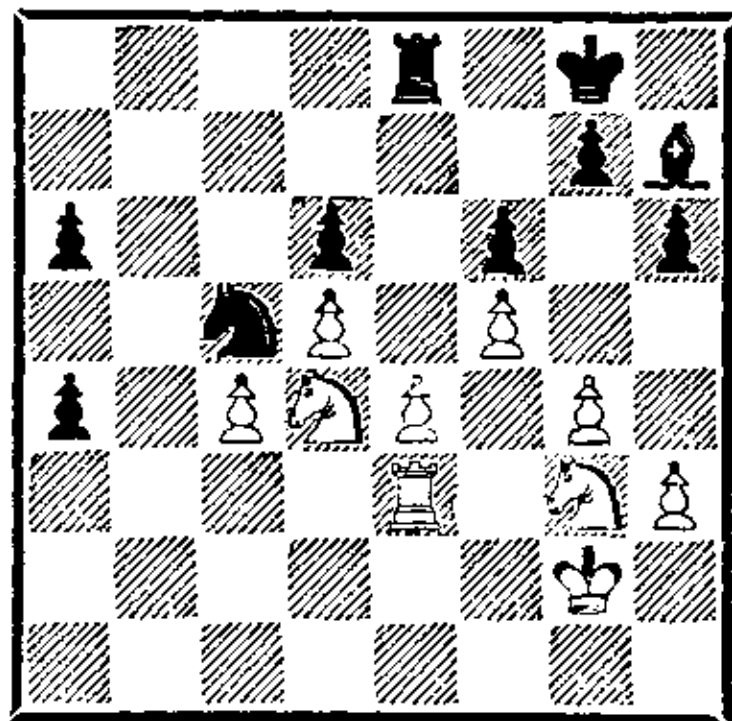
Трудности черных в окончании, вызванные несвоевременной сдачей центра в дебюте, иллюстрирует классическая партия Ласкер — Боголюбов.

Завершается раздел партиями, игранными малопопулярной в наши дни защитой Стейница. Для нее характерна деформированная пешечная структура черных на ферзевом фланге, что отражено в партиях Болеславский —

Файн, Симагин — Керес и Клуудт — Керес. Классическая партия Дурас — Алевин формально начиналась разменным вариантом. Однако характер борьбы в ней, обусловленный взятием 4... bc, более соответствует защите Стейница.

### Капабланка Боголюбов Лондон, 1922

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d4 ed 10. cd Cg4 11. Ce3 Ka5 12. Cc2 Kc4 13. Cc1 c5 14. b3 Ka5 15. Cb2 Kc6 16. d5 Kb4 17. Kbd2 K : c2 18. Ф : c2 Ле8 19. Фd3 h6 20. Kf1 Kd7 21. h3 Ch5 22. K3d2 Cf6 23. C : f6 Ф : f6 24. a4 c4 25. bc Kc5 26. Фе3 ba 27. f4 Фе7 28. g4 Cg6 29. f5 Ch7 30. Kg3 Фе5 31. Kpg2 Лab8 32. Лab1 f6 33. Kf3 Лb2+ 34. Л : b2 Ф : b2+ 35. Ле2 Фb3 36. Kd4 Ф : e3 37. Л : e3.



Соперники разыграли дебютный вариант, переживающий в наши дни вторую молодость. Вместо 15. Cb2 более обещающим для белых считается ход Р. Фишера 15. d5! Черные вполне удовлетворительно решили дебютные проблемы, но допустили серьезную ошибку на 21-м ходу. Взятие коня f3 обеспечивало им хорошую игру.

Х. Р. Капабланка мастерски воспользовался промахом соперника. Белые провели план пешечного наступления на королевском фланге и надолго выключили из игры слона черных. Однако им пришлось уступить важное поле е5. Е. Боголюбов сумел организовать контригру и получить сильную проходную пешку на ферзевом фланге. После размена ферзей напряжение борьбы не спало, и многое зависит от того, сумеют ли белые справиться с неприятельской проходной, сохранив плюсы своей позиции на королевском фланге и в центре.

37. . . . Ле8—b8  
38. Ле3—с3 Кpg8—f7  
39. Кpg2—f3 Лb8—b2  
40. Kg3—e2 Ch7—g8  
41. Kd4—e6! . . .

Капабланка занимает конем стратегически важный пункт, не считаясь с жертвой пешки е4. Вариант 41. . . К : е4 42. Кр : е4 Л : е2+ 43. Крд3 Лh2 44. Крд4 h5 45. с5 выгоден для белых.

41. . . . Кс5—b3  
42. с4—с5 d6 : с5

Проигрывало 42. . . a3 43. cd a2 44. Лс7+ Кре8 45. Ле7×.

43. Ке6 : с5 Kb3—d2+  
44. Кpf3—f2 Кpf7—e7?

Ошибка, приводящая к поражению. Шансы на ничью черные сохраняли, продолжая 44. . . Kb1! 45. К : a4 К : с3 46. К : b2 К : е4+ 47. Кре3 Kd6.

45. Кpf2—e1 Kd2—b1  
46. Лс3—d3! . . .

В этом все дело. Белые получили решающий темп для движения пешки «d» за счет положения черного короля на е7.

46. . . . a4—a3

47. d5—d6+ Кре7—d8

48. Ке2—d4! Лb2—b6

49. Kd4—e6+ Cg8 : e6

Простоявший без дела почти тридцать ходов слон черных разменивается, создавая белым две связанные проходные пешки, поддержанные ладьей и конем на 6-й горизонтали. На этом борьба фактически заканчивается.

50. f5 : e6 Лb6—b8

51. e6—e7+ Крд8—e8

52. Кс5 : a6.

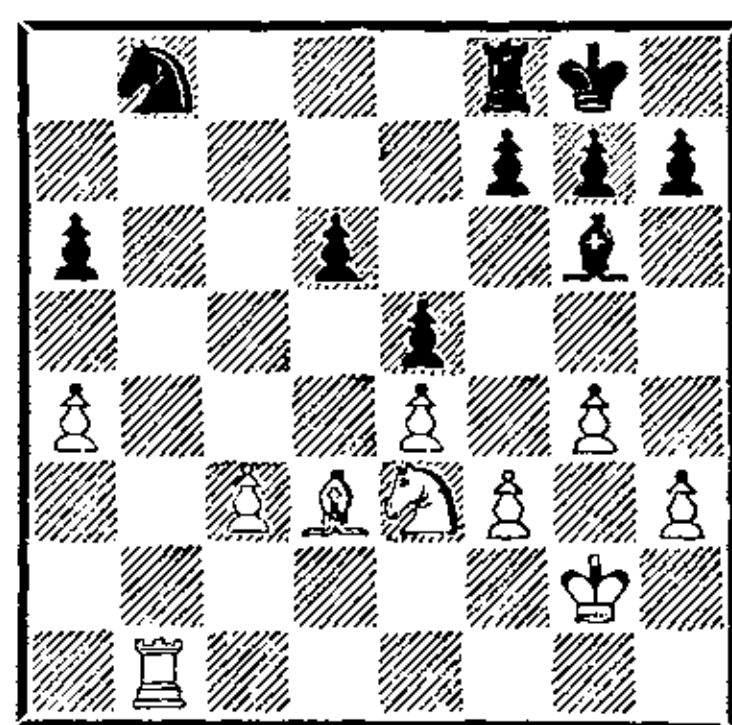
Черные сдались.

**Суэтин**

**Липницкий**

Москва, 1950

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 d6 7. c3 Ce7 8. a4 Cg4 9. h3 Ch5 10. d3 0—0 11. Kbd2 Ka5 12. Cc2 b4 13. Le1 c5 14. Fe2 Kd7 15. g4 bc 16. bc Cg6 17. Kf1 Лb8 18. Ке3 Кb3 19. Лb1 К : c1 20. Ле : c1 Cg5 21. Л : b8 К : b8 22. К : g5 Ф : g5 23. Лb1 Фе7 24. Kd5 Фh4 25. Кpg2 c4 26. f3 Фg5 27. Фе3 Ф : e3 28. К : e3 cd 29. С : d3.



Дебют и миттельшпиль партии протекали напряженно. Выход черного слона на g4 до хода d2—d4 нельзя порицать, так как белым было нелегко организовать активную игру на королевском фланге. Их действия сковывала контригра соперника на противополож-



ном участке доски. Черные допустили несколько неточностей. Им незачем было спешить с ходом 15. . .bc?! Помимо взятия пешки c3 белым приходилось считаться с ходом b4—b3. Неубедительно выглядит и маневр 20. . .Cg5?! Надежнее было 20. . .f6 с последующим Cg6—f7. Отсутствие у белых чернополюсного слона снижало их шансы на атаку королевского фланга черных. В результате неточностей соперника А. Суэтину удалось упростить игру серией хороших ходов: 26. f3!, 27. Фе3! и перевести партию в окончание. В эндшпиле у белых большое преимущество — слон g6 выключен из игры.

29. . . . Kb8—d7

30. Cd3—c4 . . .

Продолжение 30. С : a6 Кс5 31. Лb6 (31. Сb5? К : e4) вело к перестановке ходов.

30. . . . Kd7—c5

31. Лb1—b6 Кс5 : a4

32. Лb6 : a6 Ка4 : c3

33. Ла6 : d6 Лf8—b8

Угроза 34. h4 была непредотвратима.

34. h3—h4 Лb8—b2+

35. Kpg2—h3 . . .

Не попадаясь в ловушку: 35. Kpg3?! Kpf8 36. h5? С : e4.

35. . . . Kpg8—f8

36. h4—h5 Cg6 : e4

Черный слон погибает, но от белых еще требуется определенная точность ввиду малочисленности оставшегося материала.

37. f3 : e4 Кс3 : e4

38. Лd6—a6 g7—g5?!

Ослабление поля f7 позволяет белым легко добиться победы. Упорнее было 38. . . .g6 39. h6 Лf2 или 39. Ла8+ Kpe7 40.

Ла7+ Kpf6 41. Л : f7+ Kpg5.

39. Ла6—a8+ Kpf8—e7

40. Ке3—f5+ Kpe7—d7

41. Сс4—d5 Ке4—f2+

42. Kph3—g3 e5—e4

43. Ла8—a7+ Kpd7—d8

44. Ла7—a1 Лb2—d2

45. Cd5 : f7 Kf2—d1

46. Cf7—c4 e4—e3

47. Ла1—a3 Лd2—c2

Если 47. . . .e2, то 48. С : e2 Л : e2 49. Лd3+.

48. Ла3—d3+.

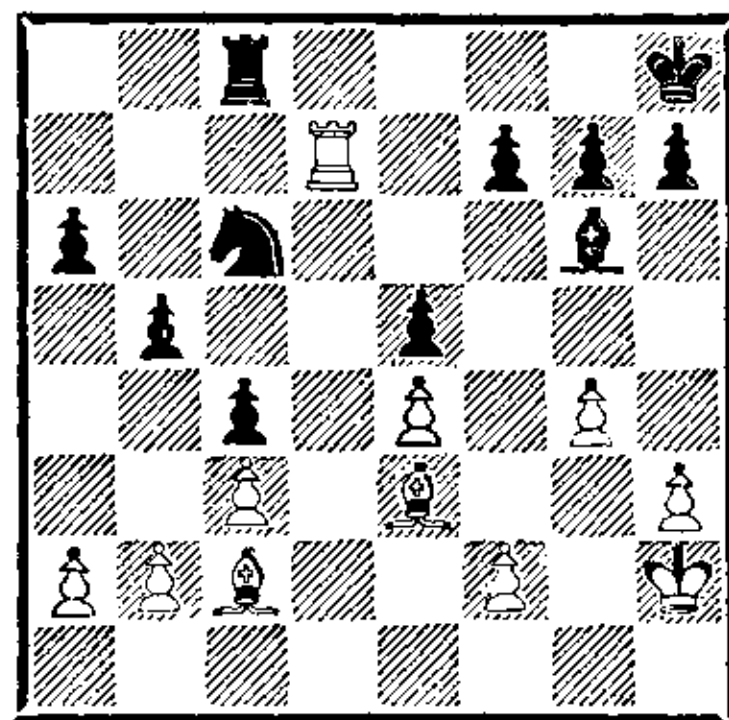
Черные сдались.

**ИВКОВ**

**Горт**

Варна, 1962

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 Cg4 9. d3 0—0 10. Kbd2 d5 11. h3 Ch5 12. g4 de 13. de Cg6 14. Фе2 Фd7 15. Kh4 Лfd8 16. Сс2 Ке8 17. Kdf3 С : h4 18. К : h4 Kd6 19. Kph2 Ке7 20. Kf5 c5 21. Лg1 Kph8 22. Се3 Лас8 23. Лад1 Фе6 24. К : d6 Л : d6 25. Л : d6 Ф : d6 26. Лd1 Фс6 27. Фd3 c4 28. Фd7 Ф : d7 29. Л : d7 Кс6.



В дебюте черные преждевременно вывели слона на g4. Белые продвинули свою пешку «d» на одно поле, начиная план игры, связанный с ограничением неприятельского чернополюсного слона. На 11-м ходу черные могли разменяться на f3, но вариант 11. . . .С : f3 12. Ф : f3 d4 13. Cd5! не мог





28. Kf1—e3 Kc4—d2  
 29. Cb3 : e6+ Kpf7 : e6  
 30. Le1—d1 Kd2—f3+  
 31. Kpg1—f1 e5—e4

Конь укрепился в лагере соперника, и преимущество черных начинает обретать реальные очертания.

32. Kpf1—e2 h7—h5!

Белые пешки королевского фланга фиксируются на черных полях. При случае черные готовятся ходом g6—g5 организовать проходную пешку по линии «h».

33. Ke3—g2 Лd8 : d1

34. Кре2 : d1 b5—b4!

Смыслов обеспечивает своим фигурам важное центральное поле d4.

35. c3 : b4 Лс8—d8+!

Полезный промежуточный шах. Белый король отгоняется подальше от своего фланга, так как плохо 36. Кре2 из-за 36... Kgl+! 37. Кре3 Kpf5.

36. Kpd1—c2 Се7 : b4

37. Сс1—e3 Kf3—d4+!

Смыслов форсирует переход в выгодное для черных легкофигурное окончание.

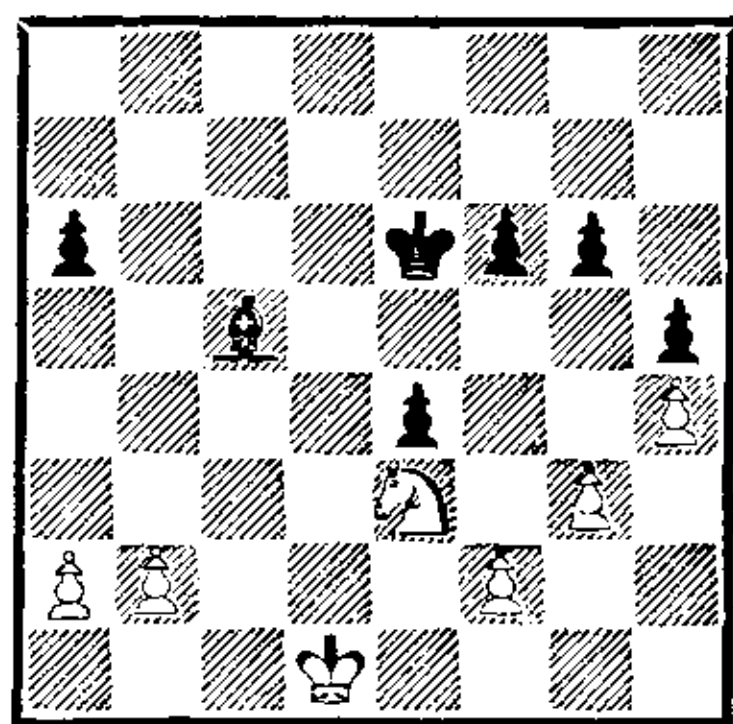
При игре на двух флангах слон традиционно сильнее коня. Кроме того, все белые пешки королевского фланга зафиксированы на черных полях.

38. Се3 : d4 Лd8 : d4

39. Ла1—d1 Сb4—c5

40. Kg2—e3 Лd4 : d1

41. Kpc2 : d1 ...



41. ... g6—g5!

Черные точно выбрали момент для прорыва. Стой белый король на e2, у них появлялся бы важный защитительный ход Ке3—g2. Теперь белые должны либо согласиться на изоляцию пешки h4, либо предоставить сопернику отдаленную проходную пешку на королевском фланге. Английский шахматист предпочитает первое.

42. Kpd1—e2 g5 : h4

43. g3 : h4 f6—f5

44. Ke3—g2 Кре6—e5

45. a2—a3 ...

В сборнике избранных партий гроссмейстер Смыслов делает логический анализ создавшегося положения: «Белые находятся в своеобразном положении цугцванга. Каждый их ход ухудшает позицию. Черные располагают сильной угрозой — продвинуть пешку «f» до f3. Тогда они без труда выиграют пешку h4. Защищаясь от этой угрозы, белые всегда должны иметь ответ f2—f3, и их король поэтому вынужден оставаться на месте. У коня тоже нет хороших отступлений, ибо на 45. Ке3 возможно 45... f4 46. Кс4+ Kpd4. На 45. Ke1 черные могут маневрировать слоном по диагонали a3—f8, становясь слоном на e7 в тот момент,

когда белые играют Kg2,— это сковывает коня.

Остается испробовать пешечные ходы. Пешку «f» белые хотят продвинуть не иначе, как в ответ на ход черных f5—f4. Если, например, сразу 45. f4+, то Кре6 46. Ке3 Се7 47. Kg2 Cf6 48. b3 Cd4; теперь пешечное окончание, возникающее после 49. Ке3 С : е3 50. Кр : е3 Крд5, проиграно для белых.

Любопытно иссякают ходы в варианте 45. b3 Се7 46. а4 Сс5, причем после 45. b3 Се7 нельзя играть 46. Кре3 из-за 46. . . f4+ 47. К : f4 Сс5+. Поэтому ходом в тексте белые рассчитывают отнять поле с5 у черных, подготавливая 46. b4, и в случае ответного 45. . . а5 играть 46. b4 ab 47. ab С : b4 48. f3 с некоторыми шансами на ничью, ибо пешка «h» при чернопольном слоне не дает выигрыша черным».

45. . . . Сс5—d6

46. b2—b4 . . .

Белым не удавалось разменять неприятельскую пешку на ферзевом фланге и в случае 46. Ке3. Черные продолжали бы 46. . . Се7 47. Kg2 а5! 48. b4 а4.

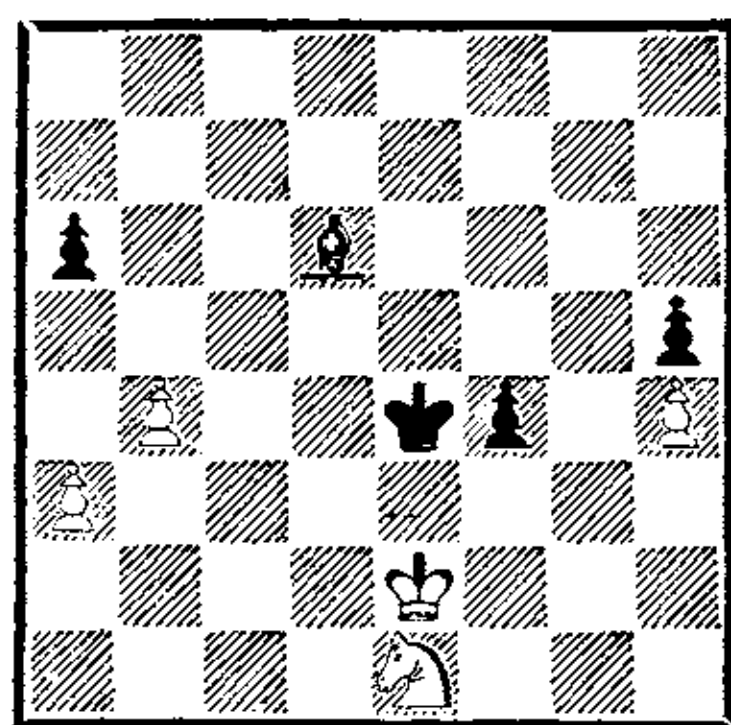
46. . . . f5—f4

Теперь, когда черному королю открыт доступ к белым пешкам ферзевого фланга, можно сделать ход пешкой «f».

47. f2—f3 Кре5—d4

48. f3 : е4 Крд4 : е4

49. Kg2—e1 . . .



49. . . . Кре4—d4

Решающий рейд короля. Белые не могут пуститься своим королем в погоню. После 50. Крд2 Крс4 51. Крс2 Сс7 52. Кf3 Сb6 53. Kg5 Се3 54. Кf3 Cf2 они попадали в цугцванг. (Указано Смысловым.)

50. Кре2—f3 Крд4—с4

51. Кpf3—e4 . . .

Пешечный эндшпиль 51. Kg2 Крb3 52. К : f4 С : f4 53. Кр : f4 Кр : а3 проигран для белых.

51. . . . Крс4—b3

52. Ке1—d3 Крb3 : а3

53. Кd3—с5 Кра3 : b4

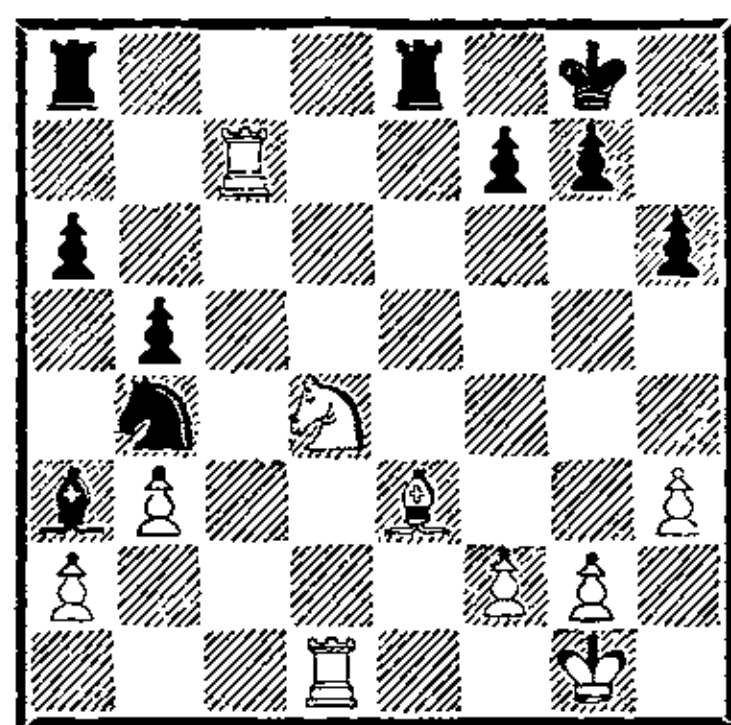
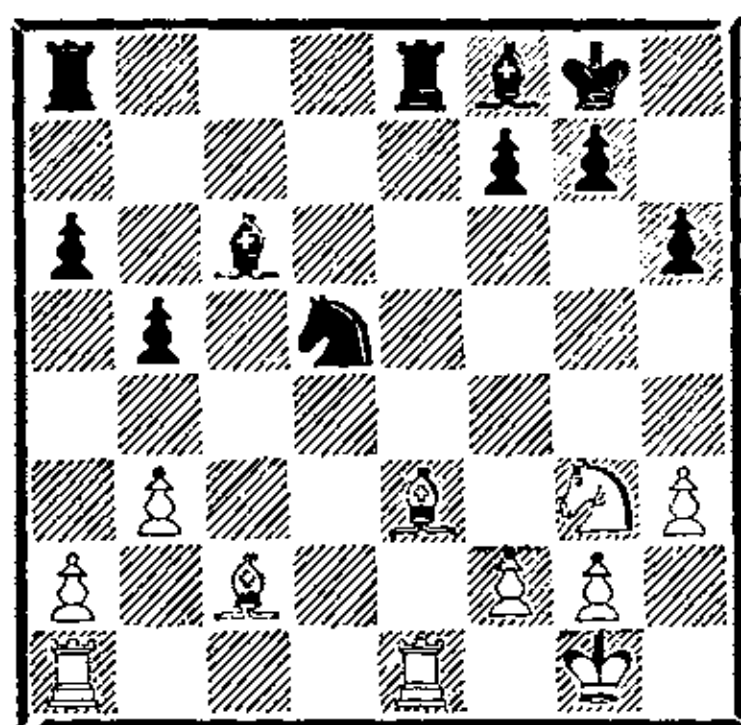
Белые сдались. После 54. К : а6+ Крb5 они теряют коня.

**Шмид**

**Смыслов**

Монако, 1969

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. с3 d6 9. h3 h6 10. d4 Ле8 11. Kbd2 Cf8 12. Kf1 Cd7 13. Kg3 Ka5 14. Сс2 с5 15. b3 Kc6 16. Се3 cd 17. cd ed 18. К : d4 d5 19. ed Kb4 20. Kc6 К : с6 21. dc С : с6 22. Фd4 Фd5 23. Ф : d5 К : d5.



Дебютная часть сложилась удачно для черных. С исчезновением пешечного центра все трудности для них позади, а положение легких фигур черных даже чуточку активнее.

24. Сс2—е4 Кd5—b4

25. Се4 : с6 Кb4 : с6

26. Кg3—f5? . . .

Многочисленные размены усыпили бдительность белых, и они допускают малозаметную, но серьезную ошибку, после которой вырваться из железных «объятий» Смыслова им не удастся. Правильно было 26. а4, поддерживая приблизительное равновесие. В эндшпилях без пешечного центра игра носит открытый характер, поэтому цена каждого хода заметно возрастает.

26. . . . Кс6—b4!

27. Кf5—d4 . . .

Нехорошо было 27. Лс1 Лас8 28. а4 Кс2 29. Ла2 К : е3 30. Л : с8 Л : с8 31. К : е3 Лс1+ 32. Крh2 Лb1, и черные выигрывают пешку b3.

27. . . . Cf8—c5

28. Ле1—d1 Кb4—d5

29. Ла1—c1 . . .

Проигрывало 29. Лd3? К : е3 30. fe Л : е3!

29. . . . Сс5—a3!

30. Лс1—с6 Кd5—b4!

Конечно, не 30. . . К : е3 31. fe Л : е3? 32. Кс2.

31. Лс6—с7 . . .

31. . . . Ла8—d8!

«Черные усиливают свое положение. Теперь на 32. Лd2 последует 32. . . Кd5, и если 33. Кс6, то 33. . . Лd6 34. Ла7 К : е3 35. Л : d6 С : d6 36. fe Л : е3 с матовой угрозой 37. . . Сg3.

В случае 38. Ла8+ Крh7 39. Крf2 Сс5 40. Крf1 Лс3 41. Л : а6 Лс1+ 42. Кре2 Лс2+ 43. Крf3 f5 с большим позиционным преимуществом у черных» (Смыслов).

32. Лd1—f1 Кb4 : а2

Черные выиграли пешку при хорошей позиции. На 33. Ла1 последует 33. . . Cd6.

33. Кd4—с2 Са3—b2!

Необходимо было воспрепятствовать ходу 34. Ла1.

34. Лс7—с6 а6—a5

35. Лс6—с5 Лd8—с8

36. Лс5 : с8 Ле8 : с8

37. Кс2—d4 Сb2 : d4

38. Се3 : d4 Ка2—c1!

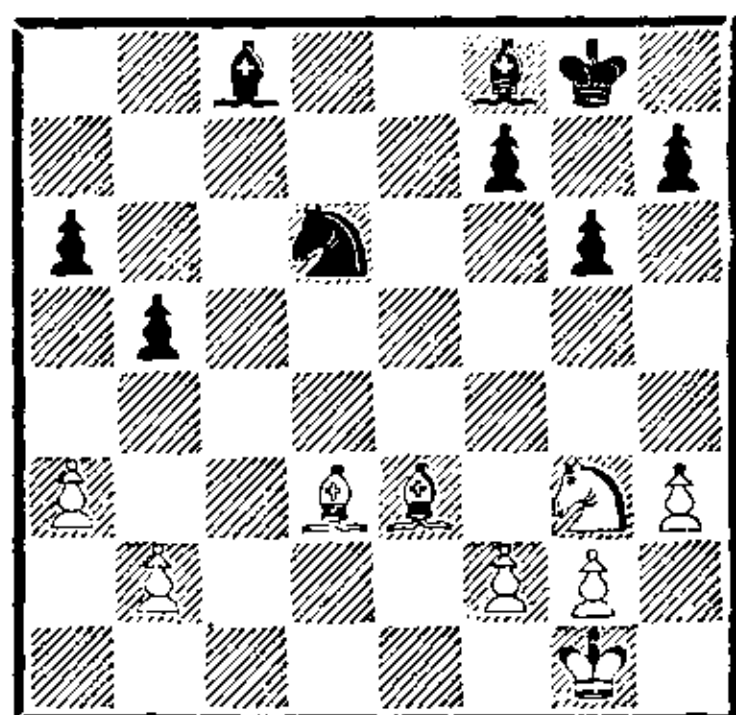
Белые сдались. От угроз 39. . . Ке2+ и 39. . . К : b3 у них нет защиты.

**Прудников Шерешевский**  
Минск, 1980

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0 9. h3 Ка5 10. Сс2 с5 11. d4 Фс7 12. Кbd2 Cd7 13. Кf1 cd 14. cd Лас8 15. Cd3 Кс6 16. Се3 ed 17. К : d4 Ке5 18. Лс1 Фb7 19. Л : с8 Л : с8 20. Сb1



Кс4 21. Сс1 d5 22. ed Сb4 23.  
 Ле2 Ф : d5 24. Ке3 К : е3  
 25. С : е3 Сс6 26. Фf1 Сb7  
 27. а3 Cf8 28. Кf5 Ке4 29. Kg3  
 Кd6 30. Лd2 Фс6 31. Лd1 g6  
 32. Лс1 Фd5 33. Л : с8 С : с8  
 34. Фd3 Ф : d3 35. С : d3.



В результате шаблонного 18. Лс1? (правильно 18. Kg3!) черным удалось энергичным прорывом в центре (21. . . d5!) захватить инициативу. Однако, в отличие от черных, белые могут себе позволить неточности в дебюте с гораздо менее пагубными последствиями. Инициативу черные сохранили и при переходе в эндшпиль, но ресурсы защиты белых в такой симметричной позиции достаточно велики. Сейчас ход черных, и они используют это обстоятельство для организации энергичной игры с тем, чтобы ослабить пешечное расположение соперника на ферзевом фланге.

35. . . . Cf8—g7  
 36. b2—b3 Сс8—e6  
 37. Сb3—c2 Cg7—b2  
 38. а3—а4 . . .

Не годилось 38. Сс5 из-за 38. . . Кb7 39. Се7 f5.

38. . . . b5 : а4  
 39. b3 : а4 . . .

В результате форсированной игры у белых появилась слабая пешка а4, добраться до которой, правда, далеко не просто.

39. . . . Кd6—с4

40. Се3—с5 f7—f5!

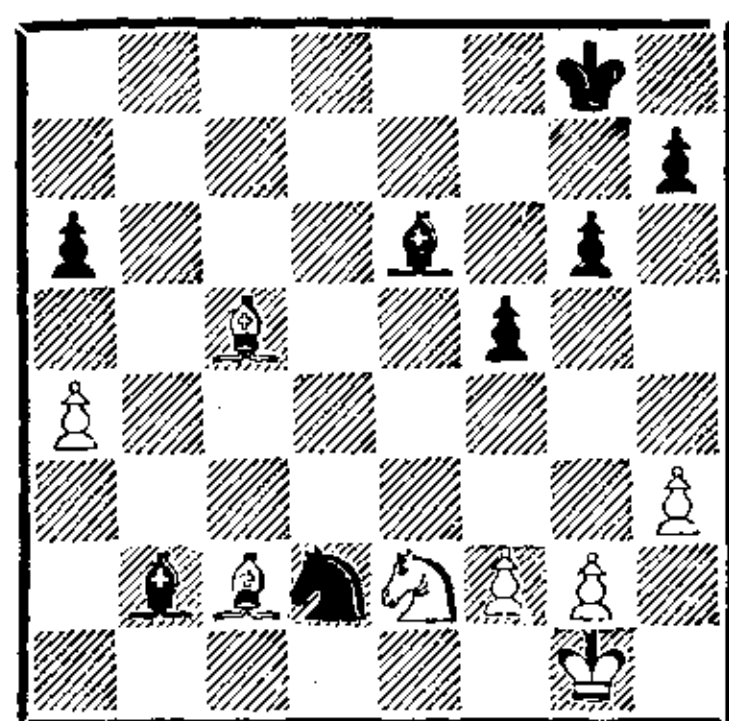
Важный ход. Помимо ограничения неприятельского коня черные готовят быстрый выход короля в центр. Скорость выдвижения королей в центр приобретает здесь решающее значение. Стоит черному королю пройти на d5, позиция белых станет совсем плохой. Если первым в центр придет белый король, то их шансы на ничью резко возрастут.

41. Kg3—e2?! . . .

Проще и лучше было играть 41. Кpf1.

41. . . . Кс4—d2!

Черные препятствуют ходу 42. Кpf1 и берут под контроль поле b3.



42. Сс2—d3? . . .

Решающая ошибка. Необходимо было играть 42. f3, и шансы белых на ничью оставались достаточно реальными. Теперь черный король первым приходит в центр, после чего пешку а4 не спасти.

42. . . . Се6—с4!

43. Cd3 : c4 Кd2 : c4

44. Ке2—d4 Кpg8—f7

45. f2—f3 . . .

Безрадостно 45. f4 С : d4! 46. С : d4 Кре6 47. Кpf2 Кpd5, и преимущество коня над слонем очевидно.

45. . . . Кpf7—f6

46. Кpg1—f2 Кpf6—e5

47. Кd4—b3 Кре5—d5

48. Сс5—а7 Сb2—с3!

Конец. Маневр коня на b2 решает.

49. g2—g4 f5 : g4  
50. f3 : g4 Kc4—b2  
51. h3—h4 Kpd5—c4  
52. Kb3—c1 Kb2 : a4

Реализация лишней пешки трудностей не представляет. Черные фигуры расположены отлично и готовы поддержать движение пешки «а» в ферзи.

53. Kpf2—f3 Cc3—d2!  
54. Kc1—e2 a6—a5  
55. h4—h5 Ka4—c3  
56. Ke2—f4 . . .

Проигрывает немедленно.

56. . . . Cd2 : f4  
57. Kpf3 : f4 a5—a4  
58. h5 : g6 h7 : g6  
59. Kpf4—g5 a4—a3

Белые сдались.

Канцлер

Слуцкий

Киев, 1978

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. c3 Kf6 4. Ce2 g6 5. 0—0 Cg7 6. Le1 0—0 7. Cf1 Kc6 8. h3 e5 9. d4?!

Избранная белыми схема развития не так безобидна, как кажется на первый взгляд. Черные должны соблюдать точный порядок ходов. До рокировки, в частности, опасно выводить коня на c6 из-за броска пешки «d» (d2—d4!) — используя ослабление диагонали a4—e8, белые получают опасную инициативу. В свою очередь, белые также должны быть внимательны — продвижение d2—d4 должно быть тщательно подготовлено: так, нехорошо 8. d4?! ввиду 8. . . cd 9. cd Cg4. Преждевременно 9. d4?! и в данный момент. Вероятно, следовало на первых порах ограничиться скромным 9. d3, получая по-

зицию в духе варианта 5. d3 в испанской партии.

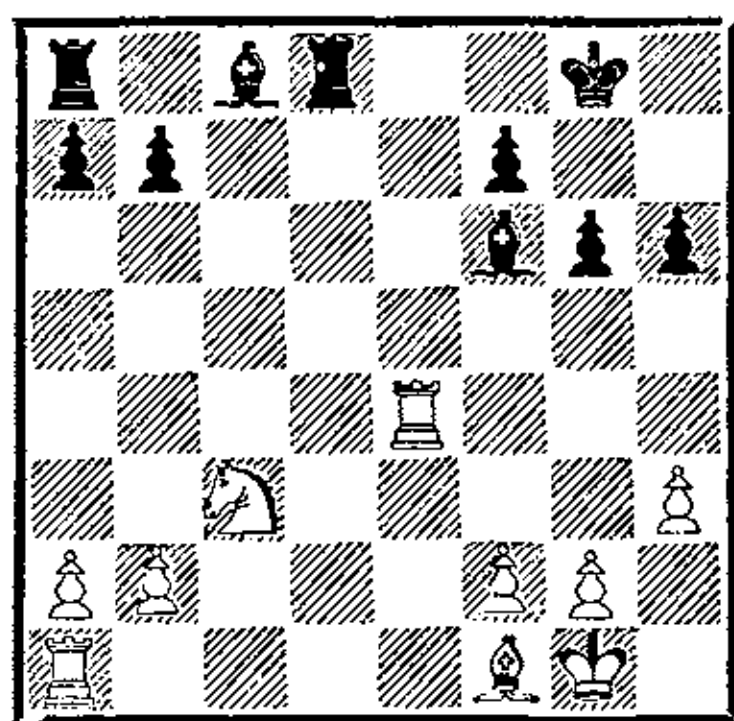
9. . . cd 10. cd ed 11. K : d4 K : d4! 12. Ф : d4 Ле8 13. Cg5.

Неожиданно у белых возникли затруднения в связи с отсталостью в развитии. Под боем пешка e4, а на 13. Фd3 следует 13. . . d5. Пожалуй, ход 13. Cg5 вынужден.

13. . . h6 14. C : f6 C : f6 15. Фd2 d5 16. Kc3 de 17. Ф : d8.

Жертва ферзя, предпринятая белыми в партии Нурмамедов — Слуцкий (Душанбе, 1976) — 17. K : e4?! Ф : d2 18. K : f6+ Kpf8 19. Л : e8+ Kpg7 20. Ле2 Фа5 21. Ке4 Се6 — не дала белым достаточной контригры.

17. . . Л : d8 18. Л : e4.



Ошибка белых на девятом ходу привела к трудному окончанию. У черных два отличных слона, ферзевый фланг белых в опасности, грозит вторжение ладьи на d2. Защитить эту позицию очень непросто.

18. . . . Cc8—f5

19. Лd4—b4?! . . .

После этого хода партию белых вряд ли можно спасти. Ладья переводится на неудачную позицию как раз в тот момент, когда над белыми висит угроза разрушения их ферзевого фланга (после C : c3). Упорнее было 19. Леe1 Лd2 20. Лад1 Л : b2 21. Kd5 или

20. .С : с3 21. bc Л : а2 22. Ле7.

19. . . . b7—b6  
20. Ла1—d1 Cg7 : с3  
21. Лd1 : d8+ Ла8 : d8  
22. b2 : с3 Лd8—d1

Этот ход решает. Белые форсированно теряют пешку а2, после чего борьба окончена. Еще последовало:

23. Лb4—d4 Лd1—a1  
24. Лd4—d2 Cf5—e6  
25. f2—f3 Ce6—c4  
26. Лd2—f2 Cc4 : a2  
27. Kpg1—h2 a7—a5  
28. Cf1—a6 Ca2—b3  
29. Лf2—d2 Ла1—d1  
30. Лd2—e2 a5—a4  
31. Ле1—e8+ Kpg8—g7  
32. Ле8—a8 a4—a3  
33. Ca6—e2 Лd1—a1

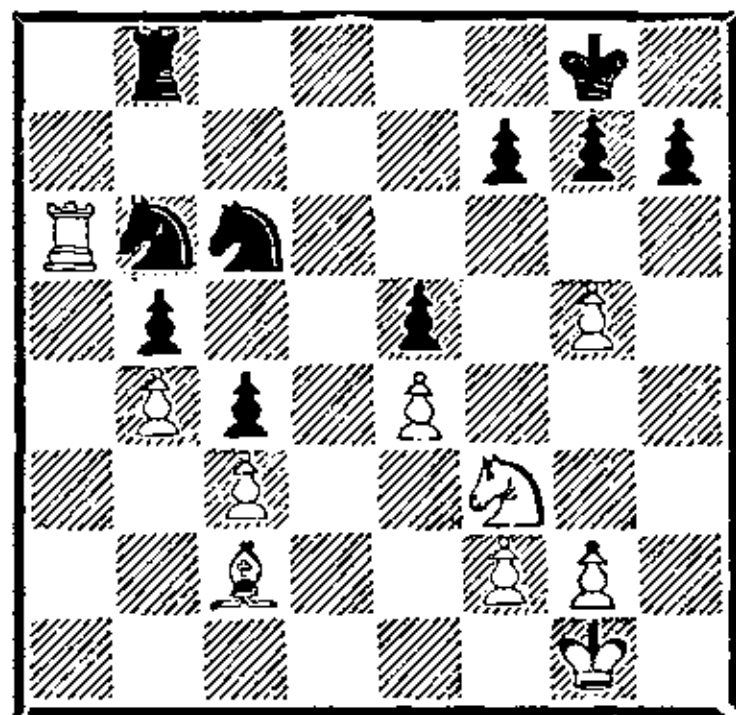
Белые сдались.

**Таль**

**Портиш**

Блед, 1965

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. с3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. a4 Ka5 12. Cc2 Kb6 13. ab ab 14. Kbd2 c5 15. dc dc 16. Kh2 c4 17. Kg4 C : g4 18. hg Cg5 19. Kf3 C : c1 20. Ф : c1 Фc7 21. Фе3 Kd7 22. Лed1 Kc6 23. b3 Ka5 24. b4 Kc6 25. g5 Л : a1 26. Л : a1 Фb6 27. Ф : b6 К : b6 28. Ла6 Лb8.



В дебюте черные, по мнению Таля, сыграли не лучшим образом. Вместо 16. . .с4 заслу-

живало внимания 16. . .Ce7 17. Kg4 f6. Размен чернополевых слонов не улучшил их положения. Более уязвимым стал комплекс черных полей на ферзевом фланге.

К 21-му ходу Таль дал следующее примечание: «Думаю, что сейчас и в дальнейшем черным следовало сыграть Ka5—b3, стремясь получить контригру даже ценой пешки».

Энергичными пешечными выпадами: 23. b3! 25. g5! белые завоевали перевес в пространстве и ограничили сферу действий неприятельских коней. Переход в эндшпиль только упрочил преимущество белых.

29. Kf3—d2 . . .

Белые собираются перевести коня на а3 и выиграть пешку b5.

29. . . . Kc6—d8!

30. Kd2—f3! . . .

«Я увидел, что запланированное 30. Kb1 ведет к ничьей — 30. . .Ke6 31. Ka3 Kc7 32. Ла7 Ла8! 33. Л : с7 Л : а3 34. Лс6 g6 35. Л : b6 Л : с3 36. Cd1 Лс1 37. Лd6 с3. Пришлось возвращаться обратно» (Таль).

30. . . . Kd8—c6

31. Kf3—h2 . . .

Конь направляется по другому «испанскому» маршруту.

31. . . . Kpg8—f8

32. Kh2—g4 Kpf8—e7

33. Kg4—e3 Kpe7—d6

Портиш отражает угрозу 34. Л : b6.

34. Ke3—d5! . . .

Продолжение 34. Kf5+ Kpc7 35. К : g7 Лg8 не сулило белым особых выгод. Таль с помощью тактики находит путь к усилению позиции.

34. . . . Kb6 : d5?





Стоит белым успеть подвести короля на e2, и худшее для них будет позади. Однако ход сейчас черных, и Портиш проводит несложный, но красивый маневр, после которого его перевес окончательно стабилизируется.

30. . . . p5—a3!  
31. Лc1—c2 Сс3—d1+  
32. Кpg1—h2 Са3—c1!

Черные ладья и слон вторглись на 1-ю горизонталь и отняли лучшие поля у белой ладьи и коня. Теперь план выигрыша прост: подвести короля в центр и создать белым слабости в пешечном расположении на ферзевом фланге. Поэтому белые должны пытаться срочно вырваться из тисков.

33. c3—c4? . . .

Последняя ошибка в этой партии. Шансы на спасение оставляло лишь 33. b4! a4 34. c4 Са3 35. cb cb 36. Лc5 С : b4 37. Л : b5 Се7.

33. . . . b5—b4

Лишает белых всякой контригры. Продвижение черной пешки «а» после соответствующей подготовки неизбежно приведет к материальным приобретениям.

34. g2—g3 Кpg8—f7  
35. Кph2—g2 Кpf7—e6  
36. Лc2—e2 Сc1—h6  
37. Кf3—h2 Ch6—f8  
38. Kh2—f1 Cf8—c5  
39. Ле2—d2 Лd1—c1  
40. g3—g4 a5—a4  
41. Лd2—b2.

Белые сдали партию, не дожидаясь очевидного 41. . . Cd4.

**Керес**

**Портиш**

Москва, 1967

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 h6.

В те годы популярность системы Смыслова была исключительно велика. Мода на нее возникла внезапно (до этого «все» играли систему Кереса 9. . . Ка5 10. Сс2 c5 11. d4 Kd7) и, вероятно, в связи с успешным применением ее Б. Спасским в четвертьфинальном претендентском матче с П. Кересом в Риге весной 1965 года.

Играя 9. . . h6, черные имеют в виду центр! Таким образом они подготавливают перестройку Ле8—Cf8 с удержанием форпоста e5 и угрожают при случае пешке e4, затрудняя маневры белых фигур. Ныне система Смыслова переживает кризис. С одной стороны, капризы моды, с другой — есть и объективные причины.

Гроссмейстер И. Зайцев доказал, что ход h7—h6 вовсе не обязателен и перестройку можно начинать сразу: 9. . . Сb7 10. d4 Ле8, и ход 11. Kg5—просто удар по воздуху после 11. . . Лf8. Мода на вариант Зайцева держится стойко уже лет десять.

Правда, в системе Смыслова черные имеют возможность развития слона не только на b7, но и на d7, но стоит ли этот плюс целого темпа?!

10. d4 Ле8 11. Kbd2 Cf8 12. a3.

Одним из коронных приемов Кереса в системе Смыслова был план зажима ферзевого фланга черных. Так, уже через год после появления

хода 9...h6 была сыграна партия Керес — Блатны (Варна, 1962): 12. Сс2 Сd7 13. Кb3! а5 14. de de?! (лучше 14... К:е5) 15. Се3!, и слабость на с5 весьма чувствительна.

Для реализации идеи пешечной атаки ферзевого фланга черных необходимо пока задержать перевод коня на f1; с другой стороны, Керес в партии с Портишем планирует оставить слона на диагонали а2—g8 с давлением на пункт f7. Всем этим целям служит ход 12. а3.

Однако как показала многолетняя турнирная практика (и рассматриваемая нами партия сыграла не последнюю роль), план белых не опасен. Диверсии на ферзевом фланге черные могут противопоставить активную контригру в центре. Поэтому сейчас, не мудрствуя лукаво, играют 12. Кf1, и события могут развиваться примерно так:

а) 12...Cd7 13. Kg3 Ka5 14. Сс2 с5 15. b3 cd 16. cd Кс6 17. Сb2 g6 18. Фd2 Сg7 19. Лад1 Фb6 20. Кf1 (Фишер — Спасский, Гавана, 1966);

б) 12...Cb7 13. Kg3 Ka5 14. Сс2 Кс4 15. b3 Кb6 16. а4! с5 17. d5 с4 18. b4 Сс8 19. Се3 Сd7 20. а5 (Фишер — Глигорич, Ровинь — Загреб, 1970) в обоих случаях с перевесом у белых.

**12...Cd7 13. Ca2 а5!**

Керес осуществляет свою идею, но блестящая реакция Портиша обезвреживает его план. Лучше было 13. Сс2. В партии Авербах — Матанович (Ереван, 1965) последовало: 13...Фb8 14. b4 а5 15. Сb2 g6 16. Кb3! а4 17. Kbd2 Сg7

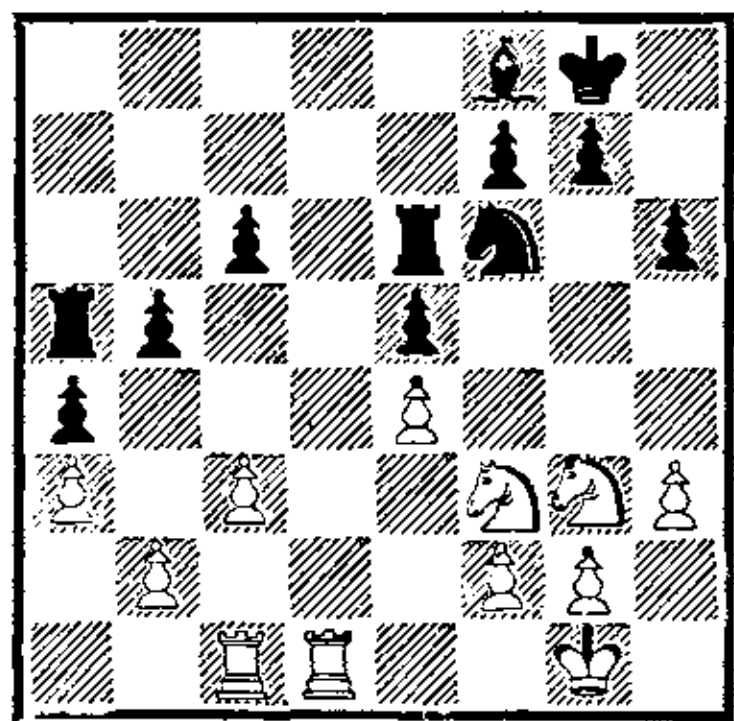
18. Кf1 Фb6 19. Kg3 Ле7 20. Cd3 Се8 21. Лс1 Ка7 22. с4! с большим перевесом у белых.

Ходом 13...а5 Портиш начинает глубокий план контригры на ферзевом фланге. Задача черных — использовать слабость белых полей — может быть достигнута только в эндшпиле. Итак, играя а6—а5—а4 и далее Сd7—е6, Портиш планировал переход в окончание!

**14. Кf1.**

Ничего не добился Керес в матчевой партии со Спасским (Рига, 1965) после 14. Фb3 Фе7 15. Кf1 а4 16. Фс2 g6 17. Ке3 Сg7 18. Кd5 К: d5 19. С: d5 Лас8.

14...а4 15. Kg3 Ka5 16. Се3 с6! 17. Лс1 Се6! 18. С: е6 Л: е6 19. de de 20. Ф: d8 Л: d8 21. Сb6 Ла8 22. С: а5 Л: а5 23. Лed1.



В этом сложном окончании шансы черных выглядят предпочтительнее. Белые пешки ферзевого фланга зафиксированы на черных полях и могут при случае стать неплохой мишенью для неприятельского слона. Владение же белыми открытой линией «d» обесцелено тем, что у ладьи нет по ней полей вторжения.

23. ... Ле6—е8

24. Лd1—d3 Ла5—а8

25. Kpg1—f1 Ла8—b8!

Л. Портиш принимает меры против возможного подрыва с2—с4, на что последует b5—b4.

26. Kf3—e1 g7—g6

27. Ke1—c2 . . .

Белые кони мечутся по доске в поисках опорных пунктов и никак не могут их найти.

27. . . . h6—h5

28. f2—f3 . . .

После этого хода угроза пешке е5 исчезает (поле f3 занято пешкой) и черные могут разменять ладьи.

28. . . . Ле8—d8!

29. Лс1—d1 Лd8 : d3

30. Лd1 : d3 c6—c5

31. Kg3—e2 c5—c4!

Тонкое понимание позиции. Черные полностью приковывают к первоначальной позиции пешку b2, после чего меняют вторую ладью. Поскольку прорыв b5—b4 вел только к истощению пешечного материала на ферзевом фланге и был белым не опасен, поддерживать напряжение на этом участке доски не имело смысла.

32. Лd3—d1 Лb8—b7

33. Кс2—b4 Лb7—d7

34. Kpf1—e1 Лd7 : d1+

35. Kpe1 : d1 Cf8—c5

Прикрывая поле с7 от возможного прыжка белого коня (Ка6—с7), после чего король сможет отправиться в путешествие к полю g5 : Kpg7—h6—g5.

36. Kb4—c6 Kf6—d7

37. f3—f4 . . .

П. Керес не желает пассивно наблюдать за дальнейшим развитием событий и предпринимает демонстрацию на королевском фланге, что в итоге приводит к созданию обоюдных слабостей.

37. . . . f7—f6

38. f4 : e5 . . .

Вряд ли лучше 38. f5 gf 39. ef h4.

38. . . . f6 : e5

Теперь у белых слаба пешка е4, а у черных — е5.

39. Ke2—g3 Kpg8—f7

40. Kpd1—e2 Kpf7—e6

41. Kg3—f1 Cc5—f8

Слон переводится на h6 для атаки пешек ферзевого фланга белых, а заботу о защите пешки b5 берет на себя король.

42. Kf1—e3 . . .

Не проходило 42. Ка7? Kpd6

43. К : b5+ Крс6 44. Ка7+

Крb6 45. Кс8 Крb7, и белый конь в западне.

42. . . . Кре6—d6

43. Кс6—b4 Кd7—c5

44. Кре2—f3 Cf8—h6

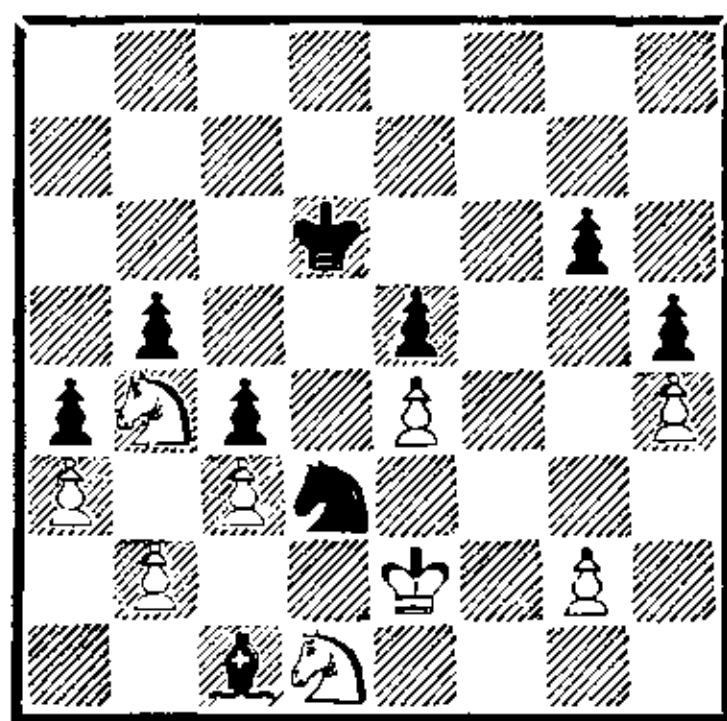
45. h3—h4! Кс5—d3

Кажется, что развязка близка; белые не могут бить коня d3 ввиду прорыва черного короля к пешкам ферзевого фланга (после 24. К : d3? cd 25. g3 Крс5).

46. Ke3—d1 Ch6—c1

47. Kpf3—e2! . . .

Блестящая защита.

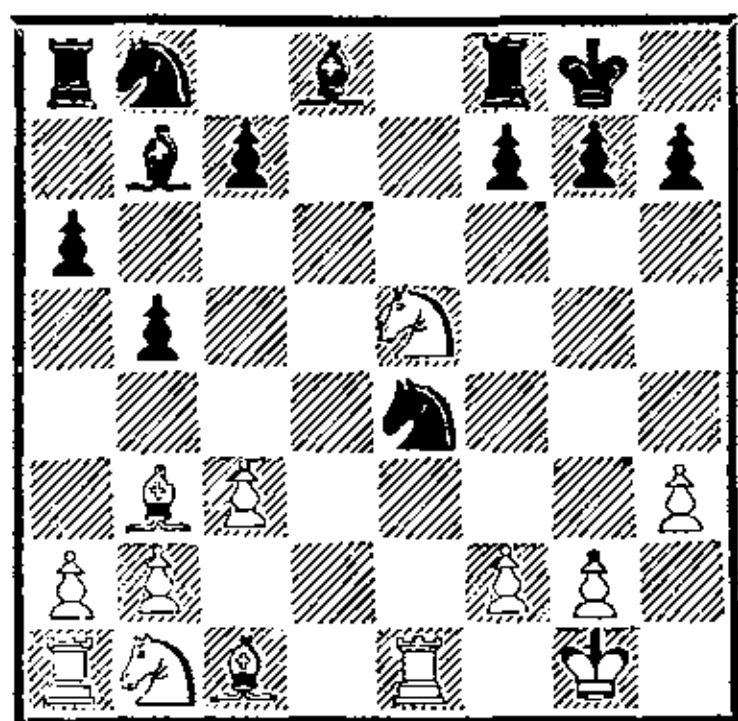


Выясняется, что после 47. . . К : b2 48. К : b2 С : b2 49. Kpd2 С : a3 50. Крс2 возникает красивая позиционная ничья. Белые ходят королем: с2—b1. Как только черный король пойдет на с5,— шах на а6. Нельзя прорваться и на





9. h3 Kb8 10. d4 Cb7? 11. de de  
12. Ф : d8 С : d8 13. К : e5  
К : e4.



В начале турнира П. Бенко успешно применил этот вариант против Ф. Олафссона, который продолжал 11. Kbd2, и партия пришла к современной трактовке системы Брейера. П. Керес осуществил переход в эндшпиль и доказал, что путь к уравнению игры за черных, если он вообще существует, будет очень долг и труден.

14. Сс1—e3! . . .

Выясняется, что черным нелегко закончить развитие ферзевого фланга. На 14. . . Кс6 неприятно 15. Cd5 Ka5 16. С : e4 С : e4 17. Сс5 Ле8 18. Л : e4 f6 19. Kd2.

14. . . . Cd8—f6

15. Ке5—g4 Kb8—d7

Черные готовы предоставить сопернику преимущество двух слонов, но Керес хочет большего.

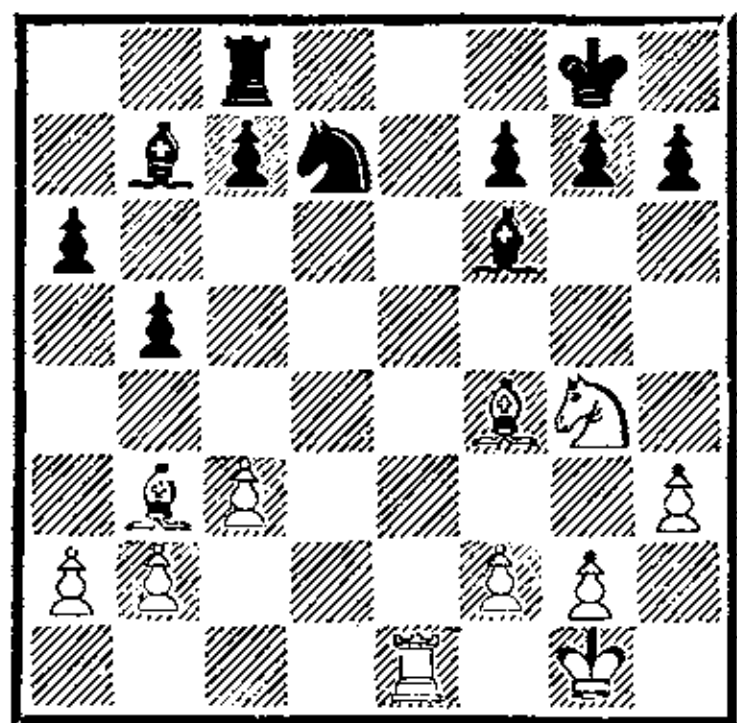
16. Kb1—d2 Ке4 : d2

17. Се3 : d2 Лf8—e8

18. Cd2—f4! Ле8 : e1+?

Меньшим злом было 18. . . c5 19. Л : e8+ Л : e8 20. Лd1 Kf8 21. К : f6+ gf. Справедливости ради надо отметить, что предвидеть последующий маневр белых было очень трудно.

19. Ла1 : e1 Ла8—с8



Преимущество белых очевидно. Напрашивается размен на f6 или ход 20. Лd1 с последующим разменом на f6, пытаюсь реализовать преимущество двух слонов. Керес находит другое удивительное решение, приводящее по меньшей мере к выигрышу пешки.

20. Сb3—c2!! . . .

Угрозу 21. Cf5 парировать не удастся.

20. . . . g7—g6?

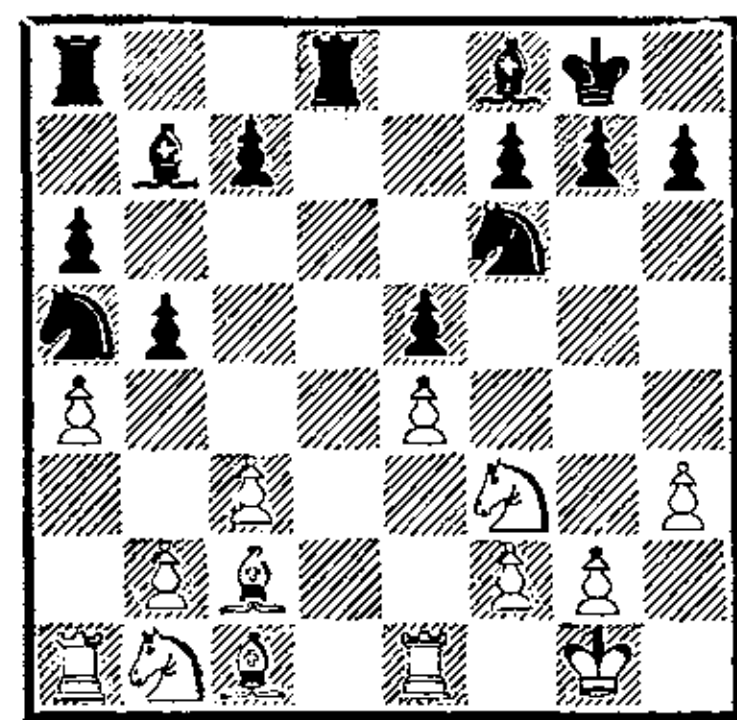
Просмотр.

21. Ле1—d1.

Черные сдались.

**Цешковский** **Романишин**  
Ташкент, 1980

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Ле8 11. a4 Ka5 12. Сс2 Cf8 13. de de 14. Ф : d8 Ле : d8.



В популярной системе Зайцева О. Романишин применил ход 11. . . Ka5? вместо обычного 11. . . h6. Возражение В. Цешковского было простым и убедительным. В итоге партия

перешла в перспективное для белых окончание.

15. Kb1—d2 Kf6—d7?

Приводит к серьезным затруднениям. Предпочтительнее было защитить пешку e5 ходом 15. . . Kс6, хотя и в этом случае шансы белых после 16. b4 лучше.

16. b2—b4 Ka5—c4

Печальная необходимость. На 16. . . Kс6 очень неприятно 17. Cb3 h6 18. Cd5.

17. Kd2 : c4 b5 : c4

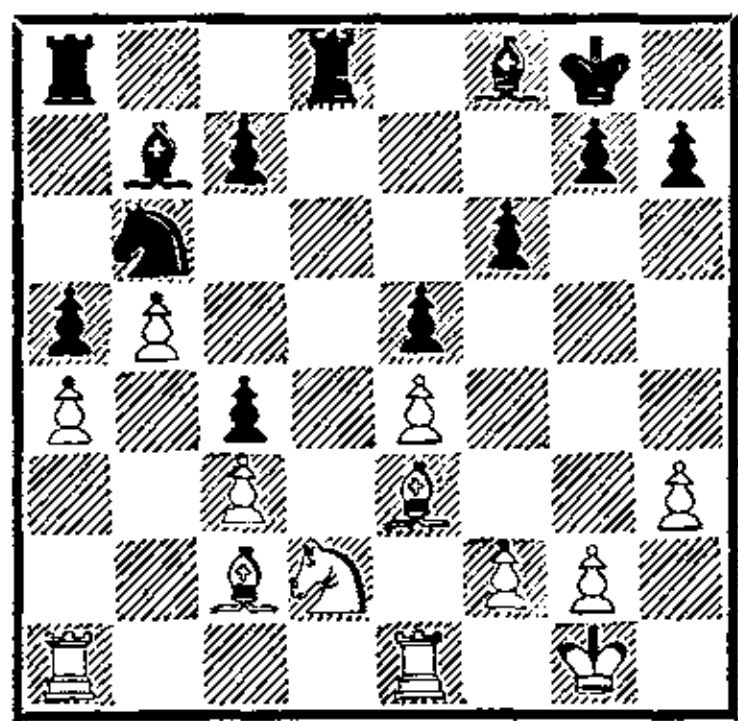
18. Cc1—e3 . . .

Позиция определилась. У белых серьезный перевес ввиду хронической слабости черной пешки c4.

18. . . . a6—a5

19. b4—b5 f7—f6

20. Kf3—d2 Kd7—b6



Вроде бы черным удалось защититься. Выигрыш пешки c4 кажется невозможным, а других серьезных дефектов в позиции черных нет. Но там, где стратегия бессильна, часто на помощь приходит тактика.

21. Kd2 : c4! . . .

Черных подводит положение короля на g8.

21. . . . Kb6 : c4

22. Cc2—b3 Cb7 : e4

23. Cb3 : c4+ Ce4—d5

24. Cc4 : d5+ Ld8 : d5

25. Le1—d1 Ла8—d8

26. Ld1 : d5 Ld8 : d5

27. Kpg1—f1 . . .

Слабая пешка c4 исчезла с

доски, но в позиции черных другие недостатки. Безнадежно слаба пешка a5, пешечный перевес на ферзевом фланге дает возможность белым легко захватить пространство и создать проходную пешку. Большинство белых пешек расположены на белых полях, а черных — на противоположных. При наличии на доске чернопольных слонов для черных это предвестник проигранного слонового окончания.

27. . . . Kpg8—f7

28. Kpf1—e2 Kpf7—e6

29. c3—c4 Ld5—d8

30. c4—c5 . . .

Самое энергичное. Хорошо было и 30. Ld1.

30. . . . Cf8—e7

31. Ла1—c1 Kpe6—d5

32. c5—c6 Ce7—d6

33. Лc1—d1+! . . .

Отбрасывает короля обратно, так как проигрывает 33. . . Kрс4 из-за 34. b6.

33. . . . Kpd5—e6

34. Ce3—c5 f6—f5

35. g2—g4! . . .

Черные с большим трудом защитились на ферзевом фланге, но против удара на другом участке доски они бессильны.

35. . . . g7—g6

36. g4 : f5+ g6 : f5

37. Cc5 : d6! . . .

После вскрытия линии «g» наличие слонов для победы необязательно. Цешковский демонстрирует конкретный подход к позиции и переводит партию в ладейное окончание.

37. . . . Ld8 : d6

38. Ld1—g1 Ld6—d4

39. Лg1—g7 Ld4 : a4

40. Лg7 : c7 . . .

У белых образовалась пара далеко продвинутых связан-

ных проходных пешек, которую шахматисты обычно называют «самоходки», так как они проходят в ферзи без помощи короля, если спереди их поддерживает ладья.

40. . . . Ла4—b4

41. Лс7—b7.

Черные сдались.

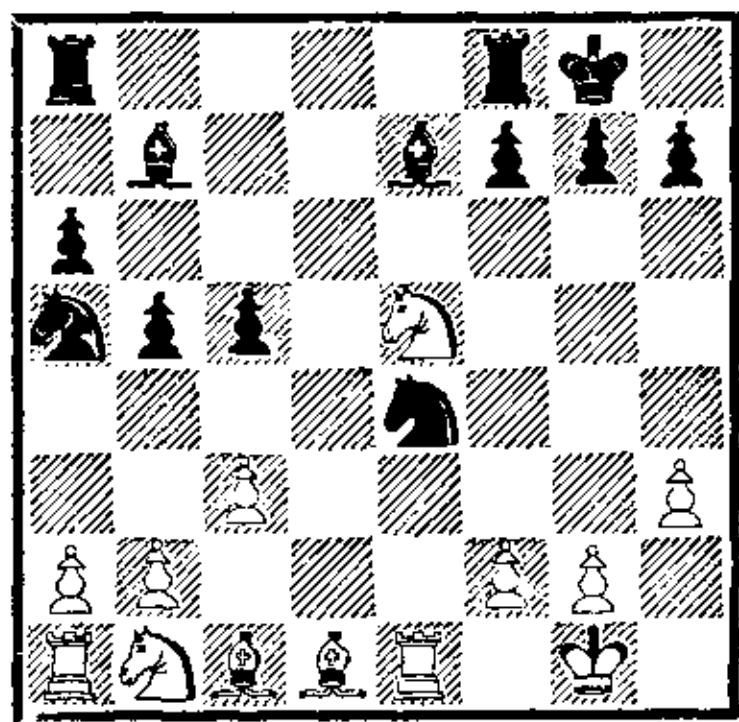
Чтобы у читателя не сложилось обманчивого впечатления, что разменом в центре с последующим переходом в окончание белые добиваются лучшей игры в чигоринской системе испанской партии, приведем пример, когда этот прием не сработал.

**Грушевский**

**Геллер**

Москва, 1963

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Cb7 12. de de 13. К : e5 Ф : d1 14. С : d1 К : e4.



Вместо обычного хода 12. . . Фс7 черные избрали сравнительно редкое продолжение 11. . . Cb7. Белым проще всего было отвечать 12. Kbd2, и черным не удастся использовать то обстоятельство, что ферзь не вышел на с7. Трудно сказать, чем руководствовался А. Грушевский, меняясь на е5. Может быть, он считал, что таким образом удастся легко сделать ничью с одним из

сильнейших в то время гроссмейстеров в мире? Как бы там ни было, а черные стоят уже лучше. Все белые фигуры, за исключением коня е5, дружно расположились на 1-й горизонтали. Поэтому необходимо было играть 15. Kbd2! с хорошими шансами на уравнение игры.

15. Cd1—f3? Ла8—d8!

Позиция белых начала ухудшаться.

16. Cc1—f4 f7—f5!

17. Kb1—a3 Ce7—h4!

18. g2—g3 Ch4—f6

19. Ke5—g4 . . .

Угрожало 19. . . g5.

19. . . . f5 : g4

20. Cf3 : e4 g4 : h3

21. Cf4—c7 Лd8—e8

22. Ce4—f5 b5—b4!

23. Ka3—c2 Ka5—c4

24. Cf5—d7 Ле8 : e1+

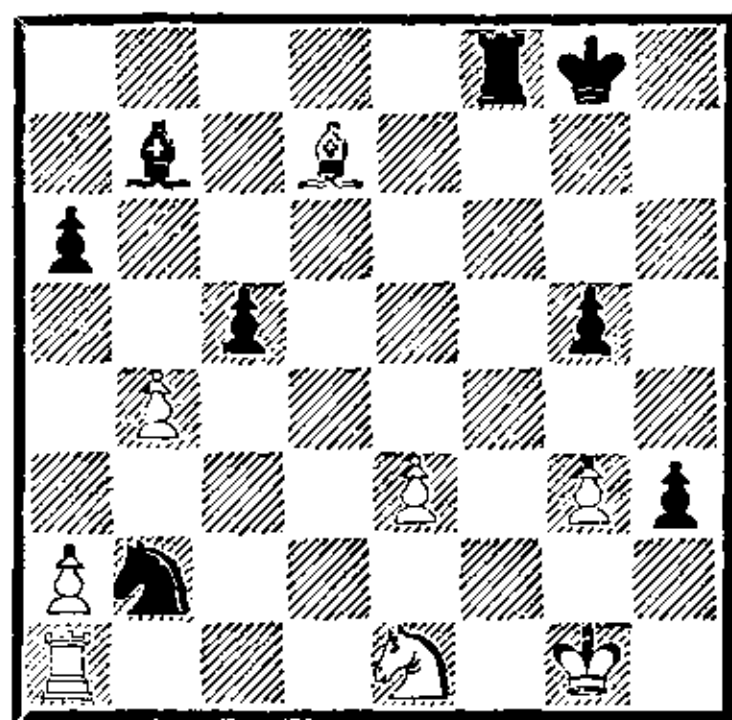
25. Kc2 : e1 Kc4 : b2

26. c3 : b4 Cf6—d4

27. Cc7—f4 g7—g5!

28. Cf4—e3 Cd4 : e3

29. f2 : e3 . . .



Атаку, проведенную черными на одном дыхании, достойно венчает красивый комбинационный удар.

29. . . . Лf8—f1+!

Белые сдались.

**Ласкер**

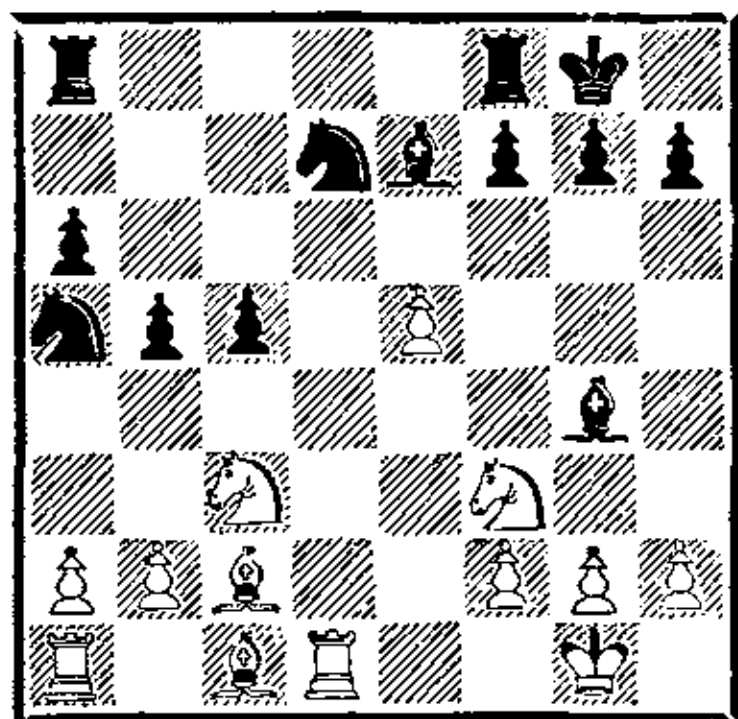
**Боголюбов**

Острава-Моравска, 1923

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6.



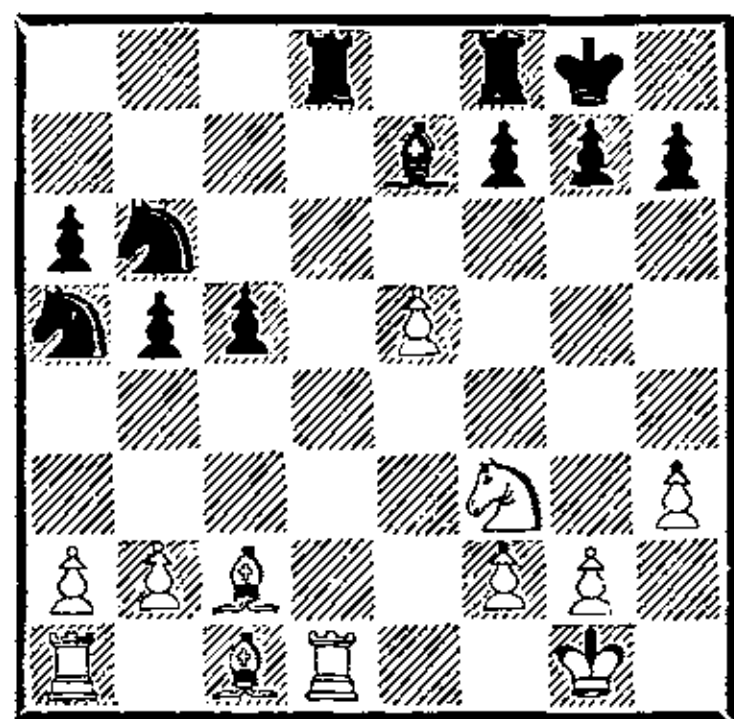
Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0  
 9. d4 ed 10. cd Cg4 11. Kc3  
 Ka5 12. Cc2 c5 13. dc dc 14.  
 e5 Ф : d1 15. Л : d1 Kd7.



В дебюте черные действовали не лучшим образом. Сомнительным представляется ход 9. .ed?!, после которого белый конь получил отличное поле c3. В наши дни черные автоматически играют 9. . . Cg4. Вместо 11. . . Ka5?! следовало предпочесть 11. . . C : f3 или 11. . . Ле8, в обоих случаях с несколько лучшей игрой для белых. Реакция Эм. Ласкера на игру черных — 13. dc! и 14. e5! — была конкретной и очень сильной. Е. Боголюбов не мог уклониться от эндшпиля, поскольку на 14. . . Kd7 последовало бы 15. Kd5! с сильной инициативой. В возникшем окончании белые продолжают тактическую операцию, начатую ходом 13. dc и вскоре получают преимущество двух слонов.

16. h2—h3 Cg4—e6  
 Нельзя, конечно, 16. . . C : f3? из-за 17. Л : d7.

17. Kc3—d5 Ce6 : d5  
 18. Лd1 : d5 Kd7—b6  
 19. Лd5—d1 Ла8—d8



Последний естественный ход Боголюбова дал толчок для новых тактических действий со стороны Ласкера.

20. Cc1—g5! . . .

Отлично сыграно. Взамен преимущества двух слонов белые получают другие позиционные выгоды.

20. . . . f7—f6

Практически вынуждено. Плохо было 20. . . C : g5 21. К : g5 h6 22. Ch7+ и 23. Л : d8 или — 20. . . Л : d1+ 21. Л : d1 C : g5 22. К : g5 h6 23. Kf3, и владение линией «d» дает белым решающее преимущество.

21. e5 : f6 Ce7 : f6

22. Cg5 : f6 g7 : f6

Черные не могли избежать ухудшения пешечной структуры на королевском фланге, так как 22. . . Л : d1+ 23. Л : d1 Л : f6 24. Лd8+! вело к потере пешки.

23. Ла1—c1 Kb6—c4

24. b2—b3 Kc4—d6

25. Лd1—d5 Ka5—b7

26. Лc1—d1 . . .

Белые сдвоили ладьи по линии «d» и являются хозяевами положения как в центре, так и на королевском фланге.

26. . . . b5—b4

27. Cc2—d3 Лd8—a8

28. Лd1—e1 a6—a5

29. Ле1—e7 Лf8—f7

30. Ле7 : f7 Kd6 : f7?

Как уже отмечалось, черные





средством реализации большого позиционного перевеса, добытого еще в дебюте. На систему Дураса, избранную И. Болеславским, лучшей реакцией признано 5. . . Сg4, а серьезной ошибкой со стороны черных явился ход 9. . . bc? Энергичным выпадом 11. c5!, тактическим обоснованием которого является вариант 11. . . d5 12. ed cd 13. К : d5 К : d5 14. Ф : d5 С : a4 15. Фе4+, белые получили ощутимое преимущество. Оно приобрело решающий характер после 14. . . Се8?. Больше шансов на успешную защиту оставлял ход 14. . . Лd8, не нарушая взаимодействия фигур.

24. Ле1—e7 Ла8—с8

25. Лd1—e1 . . .

Очень сильно было также 25. Ка4, и у черных нет ответа 25. . . Ке4 из-за 26. Се6 Лb8 27. С : f5.

25. . . . Се8—g6

26. Ле1—e6 Лf6 : e6

Безрадостно и 26. . . Лff8 27. Ле5.

27. Сb3 : e6 Лс8—e8

28. Ле7 : e8+ Сg6 : e8

Легкофигурный эндшпиль легко выигрывается белыми.

29. Кс3—a4 Кph8—g7

30. Ка4—c5 a6—a5

31. Кpg1—f2 Се8—f7

32. Се6 : f7 Кpg7 : f7

33. b2—b3 h7—h5

34. g2—g3 Кpf7—e7

35. Кpf2—e3 Кd6—b5

Допускает выпад белого коня на b7, но черные неизбежно должны были идти на уступки ввиду цугцванга, наступавшего с приходом белого короля на d4.

36. Кс5—b7 c6—c5

37. Кb7 : a5 Кре7—d6

38. Ка5—c4+ Кpd6—d5

39. Кре3—d3 Кb5—d6?

40. Кс4 : d6 c7 : d6

41. a2—a3.

Черные сдались.

**Клундт**

**Керес**

Бамберг, 1968

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 d6 5. С : c6+ bc 6. d4 Сg4.

На протяжении всей блестящей шахматной карьеры П. Кереса испанская партия была его основным оружием в ответ на первый ход королевской пешкой. Вероятно, нет такого варианта этого дебюта, который хоть однажды не встретился бы в партии замечательного шахматиста. Но две системы он играл, пожалуй, чаще других: чигоринскую и улучшенную защиту Стейница. И практически всегда Керес по-своему трактовал эти старинные схемы. Так, после шестого хода белых он применял не только «теоретическое» 6. . . f6 (вспоминается прекрасная партия Вальтер—Керес, Цюрих, 1959), но и 6. . . ed!?, и ход в партии. Кроме Кереса довольно успешно играл 6. . . Сg4 и Р. Нежметдинов. Ход этот ныне встречается редко, и, как это часто бывает, причина неясна. Видимо, современных шахматистов не привлекает перспектива перехода в окончание с разбитым ферзевым флангом, хотя, как мы сейчас увидим, компенсация у черных довольно весомая — два могучих слона и полуоткрытая линия «b».

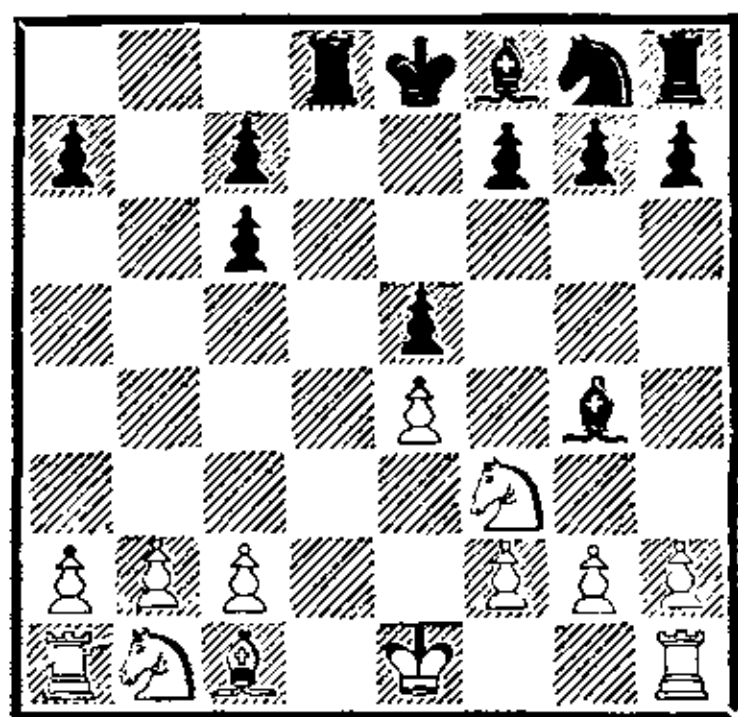
Главное достоинство продолжения 6. . . Сg4 — в его

конкретности. У белых нет теперь времени играть инертно. Если попробовать повременить с ответственным решением («бить или не бить на е5?!»), то после 7. Се3?! Фb8! (важная тонкость) 8. b3 f6! 9. Фd3 Ke7 10. Kc3 Kg6 11. 0—0—0 Се7 12. Фс4 Фb7 у черных прекрасная позиция (Мнацаканян — Нежметдинов, Москва, 1959).

7. de de 8. Ф : d8+.

Попытка уклониться от размена ферзей ничего белым не дает. В миттельшпиле активно расположенные фигуры черных обещают им богатую игру, например: 8. Kbd2 f6! 9. Фе2 Ke7 10. Kb3 Kg6 11. Фс4 Фd6 12. Cd2 Се6 с уравнением (Матулович — Нежметдинов, Сочи, 1964) или 10. h3 Се6 11. Kc4 Фb8! 12. 0—0 Kg6 с перевесом у черных (Хименес-Керес, Москва, 1963).

8. . .Л : d8.



В возникшем окончании от обеих сторон требуется точность. Белые не могут позволить себе вольности в трактовке позиции, уповая на лучшую пешечную структуру ферзевого фланга. Данная партия — прекрасный образец использования козырей черных. Игра Кереса в ней является учебным примером, в котором все ходы черных подчи-

нены единой цели — развитию инициативы.

9. Kb1—d2 . . .

Пожалуй, сильнее здесь 9. Се3, на что А. Матанович рекомендует 9. . .f6!? с последующим Се6, затрудняя перевод ферзевого коня белых на блокадные поля с5 и а5. Интересно протекала партия Черепков — Леонидов (Воронеж, 1962): 9. Се3 f6 10. Kbd2 Cd6 11. Kb3 (11. Kc4!?) 11. . .Лb8 12. 0—0—0 Лb4!? 13. Сс5 Л : b3 14. С : d6 Л : f3 15. gf С : f3 16. С : с7 С : h1 17. Л : h1 Kpd7. Эндшпиль несколько благоприятнее для белых, но не более того.

Хуже 9. . .Cd6?! 10. Kbd2 Ke7 11. Kc4 f6 12. Kfd2 с последующим переводом коня на а5 и перевесом у белых (Косулич — Унцикер, Берн, 1971).

9. . . . f7—f6

10. Kd2—с4 Cg4—е6!

Путь на а5 коню заказан.

11. Kc4—е3 Cf8—с5!

Это сильнее, чем 11. . .Лb8, что, впрочем, тоже неплохо, например: 12. b3 Kh6 13. Cd2 Kf7 14. Ca5 Лb5 15. Сс3 Ca3 с достаточной контригрой (Загоровский — Леонидов, Воронеж, 1962).

12. Сс1—d2 Kg8—е7

13. Kpe1—e2 . . .

В случае короткой рокировки белых черные скорее всего сыграли бы 13. . .Kc8 по аналогии с продолжением партии.

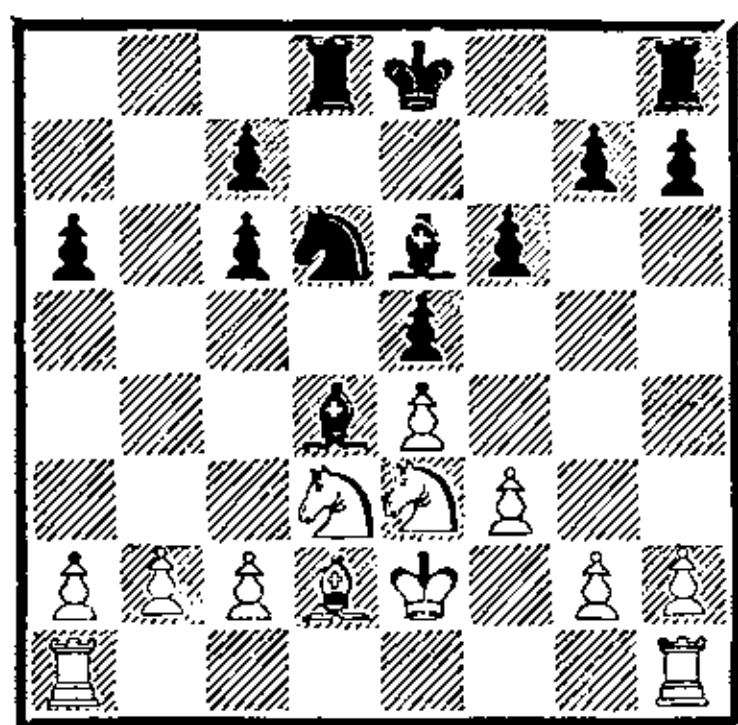
13. . . . Ke7—с8!

Керес находит своему коню наиболее удобную стоянку.

14. Kf3—e1 Сс5—d4

15. Ke1—d3 Kc8—d6

16. f2—f3 . . .



Белые практически завершили мобилизацию сил, черным осталось сделать рокировку. Многие шахматисты на месте Кереса, не думая, так бы и сыграли. Но в этом случае белым удалось бы построить крепкий оборонительный рубеж путем 17. с3, 18. b3 и в случае необходимости 19. Kb2. Керес находит другое интересное решение, позволяющее черным поддержать инициативу.

16. . . . a6—a5!

17. c2—c3 . . .

Конечно, нельзя было 17. С : a5?? из-за 17. . . С : e3 и 18. . . Кс4+.

17. . . . Cd4—b6

18. b2—b3 a5—a4!

19. c3—c4 . . .

Теперь у черных фигур появляется вечная стоянка на поле d4, но трудно было посоветовать белым что-либо лучшее.

19. . . . Cb6—d4

20. Ла1—b1 f6—f5!

21. e4 : f5 Kd6 : f5

22. Ке3—с2 0—0

Только сейчас Керес позволил своему королю рокировать. Вся предыдущая игра черных была посвящена ее величеству инициативе.

23. g2—g4 . . .

Белые стремятся определить позицию и идут на очередные уступки, но позиция у них была достаточно неприятная и при других продолжениях.

23. . . . Kf5—d6

24. Kc2 : d4 e5 : d4

25. Лb1—f1 . . .

Клундт собрался перевести короля на с2 и наладить относительно взаимодействие фигур, но встречает энергичное возражение со стороны Кереса.

25. . . . Лd8—b8!

Прелюдия к тактической увертюре.

26. Kd3—c5 a4 : b3!

27. a2 : b3 Лb8 : b3!!

Финал.

28. Kc5 : b3 . . .

Безнадёжно и 28. К : e6 Ле8.

28. . . . Се6 : c4+

29. Кре2—f2 Сс4 : b3!

30. Cd2—b4 c6—c5!

31. Cb4—a3 c5—c4

32. Лf1—e1 c4—c3

33. Ле1—e7 Cb3—d5

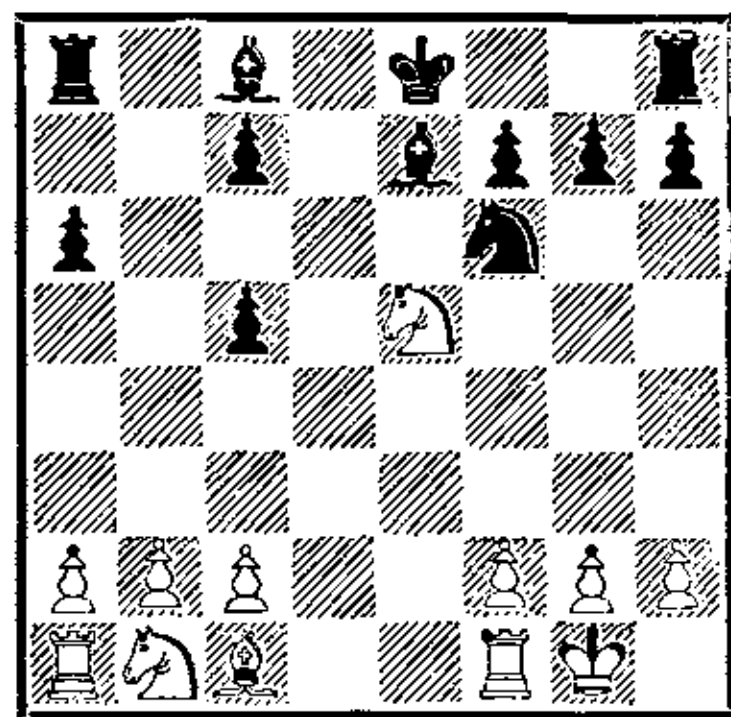
Белые сдались.

Симагин

Керес

Москва, 1963

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. С : c6+ bc 7. d4 ed 8. Ф : d4 Ce7 9. e5 c5 10. Фd3 de 11. Ф : d8+ С : d8 12. К : e5 Ce7.



Вариант со скомпрометированной пешечной структурой ферзевого фланга не пользуется особой популярностью у современных шахматистов. Однако П. Керес не без успеха отстаивал эти позиции. Партия с В. Симагиным была первым и неудачным опытом: ход 12. . .





ориентацию и измотать его. При случае грозит ход Kb7.

43. . . . Кре6—d6

44. Кре4—d3 Крд6—d5

45. Ка5—с4 с7—с6?!

Трудно осуждать Кереса за этот ход, но белые все-таки добились своего малой кровью. Заслуживало предпочтения 45. . . . Се7, заставляя соперника потрудиться. После 46. Ке3+ Кре5 47. Крс4 Кре4 (47. . . . с6 48. Крд3 Крpf4 49. Кс4 Крг3 50. Кре4) 48. Кd5 Cd6 49. а5 с идеей 50. b4 у белых все шансы на победу, но черные получали стреленную контригру. Теперь все заканчивается чисто техническим путем.

46. Кс4—b6+ Крд5—d6

47. а4—а5 Cf6—d8

48. Крд3—с4 Cd8—с7

49. Kb6—а4 Cc7 : а5

50. Ка4 : с5 Ca5—b6

51. Кс5 : а6 Cb6—e3

52. Ка6—b4 . . .

Лишняя пешка обеспечивает белым легкий выигрыш.

52. . . . Се3—с1

53. b2—b3 Cc1—f4

54. Kb4—с2 Cf4—e5

55. Кс2—d4 Се5—f6

56. b3—b4 Cf6—e7

57. Кd4—f3 Се7—f6

58. Крс4—d3 с6—с5

59. b4—b5 Крд6—d5

60. с3—с4+ Крд5—e6

61. Крд3—e4 Кре6—d6

62. b5—b6 Крд6—с6

63. Кf3—e5+ Крс6—b7

64. Ке5—d7 Cf6—d4

65. Кре4—d5.

Черные сдались.

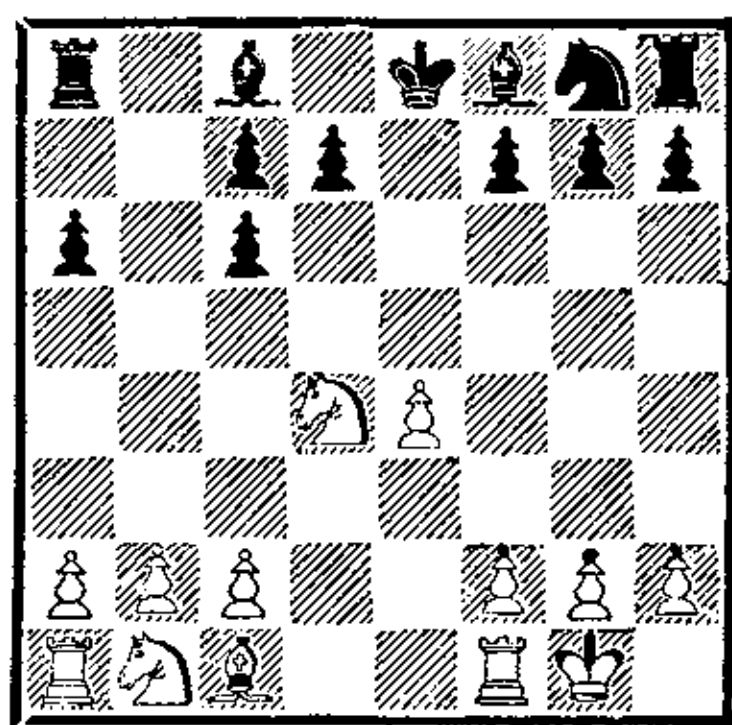
**Дурас**

**Алехин**

Мангейм, 1914

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. С : с6 bc 5. d4 ed 6.

Ф : d4 Фf6 7. 0—0 Ф : d4 8. К : d4.



Черные избрали редкое продолжение 4. . . . bc вместо апробированного 4. . . . dc. Белые на шестом ходу допустили размен ферзей, и партия приближается к сложному эндшпилю. Заслуживала внимания жертва пешки: 7. e5!? Фg6 8. 0—0 Ф : с2 9. Кс3 с инициативой. В наши дни лучшим возражением на игру черных считается продолжение 5. Кс3, пытаюсь вести игру по аналогии с одним из вариантов улучшенной защиты Стейница, но с лишним темпом. Например: 5. . . . d6 6. d4 f6 7. Се3 Ке7 8. Фd3 Се6 9. 0—0—0 Kg6 10. h4 h5 11. Кd2! с идеей g2—g3 и f2—f4.

8. . . . Ла8—b8!

Черным сейчас очень важно затруднить противнику свободное развитие фигур.

9. Кd4—b3 . . .

На 9. b3 могла последовать перспективная для черных, по мнению А. Алехина, жертва пешки: 9. . . . с5 10. Ке2 с4!? 9. . . . Kg8—e7!

Вновь конкретное и глубокое решение. На шаблонное 9. . . . Кf6 неприятно было 10. Cf4! d6 11. Le1 с идеей 12. e5.

10. Cc1—d2 Ке7—g6

11. Cd2—с3 Kg6—f4!

Угрозой 12. . . . Ке2+ черные

выигрывают время для развития слона f8.

12. Лf1—e1 Cf8—e7

13. Kb1—d2 . . .

Продолжение 13. С : g7? Лg8 к явной выгоде черных.

13. . . . 0—0

Черные завершили развитие королевского фланга и имеют полноправную игру.

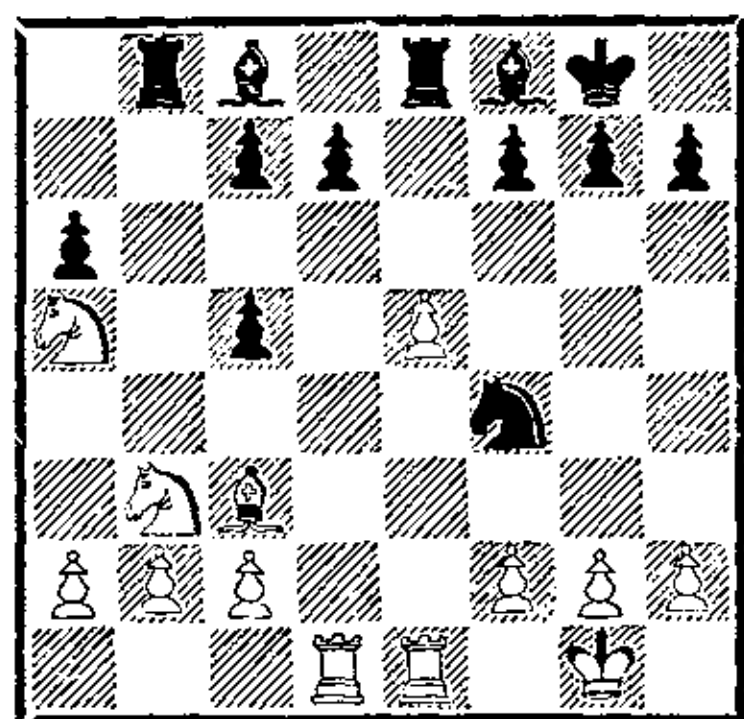
14. Kd2—c4 Лf8—e8!?

Несколько рискованное, но вполне возможное продолжение. Черные отказались от естественного хода 14. . . a6 ввиду возможного продолжения 15. Ka5 Cd7 16. Kd4 Лb6 17. Kc4 Лb8 18. Ka5. Теперь белые препятствуют ходу d7—d6.

15. Kc4—a5 Ce7—f8

16. Ла1—d1 c6—c5

17. e4—e5! . . .



Белым удалось воспрепятствовать ходу d7—d6 и получить более свободное положение. Однако единственная слабость черных — пешка d7 — легко защитима. Сейчас черным важно не допустить продвижения белых пешек королевского фланга, иначе преимущество соперника в пространстве примет угрожающий характер. Любопытно проследить, как изобретательно Алехин завязывает контригру.

17. . . . Kf4—e6

18. Ka5—c4 h7—h6!

Черные могли бы сразу сде-

лать ход g7—g5, но они провоцируют белых на ход 19. h4, полагая, что вскрытие линии «h» будет в их пользу. Кроме того, намечаются пока еще очень замаскированные комбинационные мотивы по диагонали h1—a8.

19. h2—h4 . . .

На прямолинейное 19. g3 было возможно 19. . . Kg5 20. Ле3 Сb7! 21. Л : d7 Kf3+ 22. Kpf1 К : h2+ 23. Кре2 Kg4 24. Лed3 Лbc8. (Указано Алехиным.)

19. . . . Cf8—e7

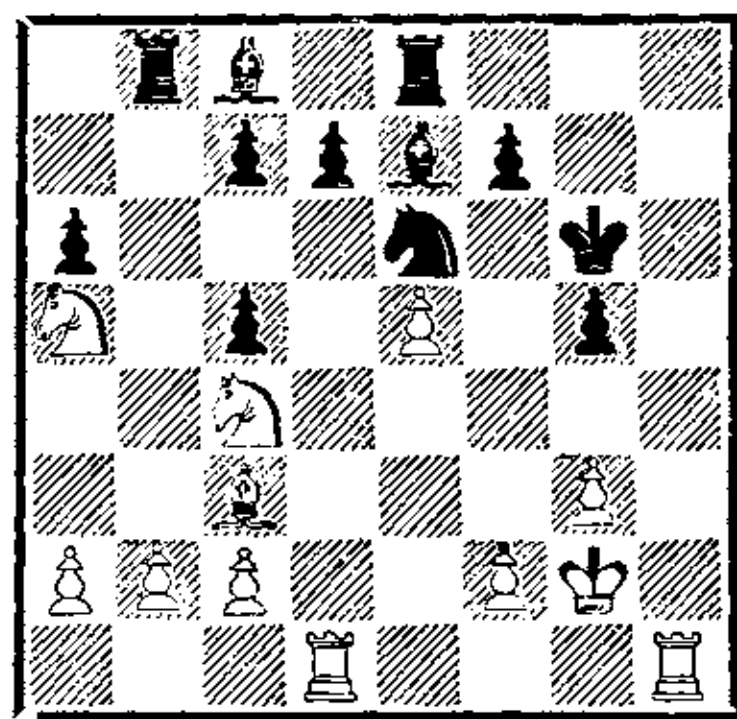
20. g2—g3 g7—g5!

21. h4 : g5 h6 : g5

22. Kb3—a5 Kpg8—g7

23. Kpg1—g2 Kpg7—g6

24. Ле1—h1? . . .



О. Дурас допускает скрытую контригру черных. Необходимо было играть 24. a3!, на что черные ответили бы 24. . . Лh8 с разменом одной пары ладей.

24. . . . Ke6—d4!

Логика и фантазия в творчестве Алехина гармонично сочетаются. Вся предшествующая игра черных подготавливала эту неожиданную жертву пешки. Теперь картина борьбы резко меняется.

25. Сс3 : d4 c5 : d4

26. Лd1 : d4 Ce7—b4!

Этим выпадом черные создали угрозы пешкам b2 и e5.

27. Ka5—b3 d7—d5!

28. Кс4—е3 с7—с5!

29. Лd4 : d5! . . .

Лучший шанс. Жертвой качества белые получают контригру. Продолжение 29. Л4d1 d4 30. Кс4 Сb7+ 31. f3 Cd5 вело к явному преимуществу черных.

29. . . . Сс8—b7

30. с2—с4! . . .

Не годилось 30. f4 из-за 30. . . с4!

30. . . . Ле8 : е5

31. а2—а3! . . .

Дурас изобретательно защищается. Ему удастся даже спасти качество.

31. . . . Сb4 : а3!

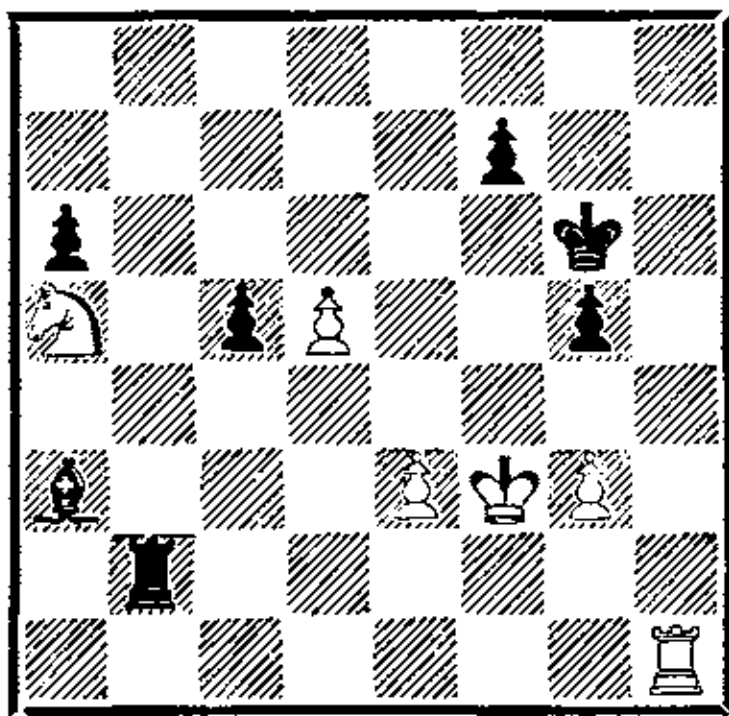
32. Кb3—а5 Сb7 : d5+

33. с4 : d5 Ле5 : е3!

Помимо 34. ба угрожало 34. Кс4 и 34. Кс6.

34. f2 : е3 Лb8 : b2+

35. Крг2—f3 . . .



В результате бурных осложнений черные выиграли пешку. Но борьба еще не закончена. У белых имеется сильный козырь — проходная «d».

35. . . . f7—f5!

«Единственный ход, закрепляющий преимущество, так как теперь белые не могут играть ни 36. Кс4 (из-за 36. . . g4+ и 37. . . Лb4), ни 36. d6 (из-за 36. . . g4+ 37. Кrf4 с4! с угрозой Cd6×). Им приходится, следовательно, употребить героические усилия

на то, чтобы перевести короля в центр для поддержки своей проходной пешки» (Алехин).

36. g3—g4 f5 : g4+

37. Кrf3—e4! . . .

Плохо было 37. Кр : g4? ввиду 37. . . с4.

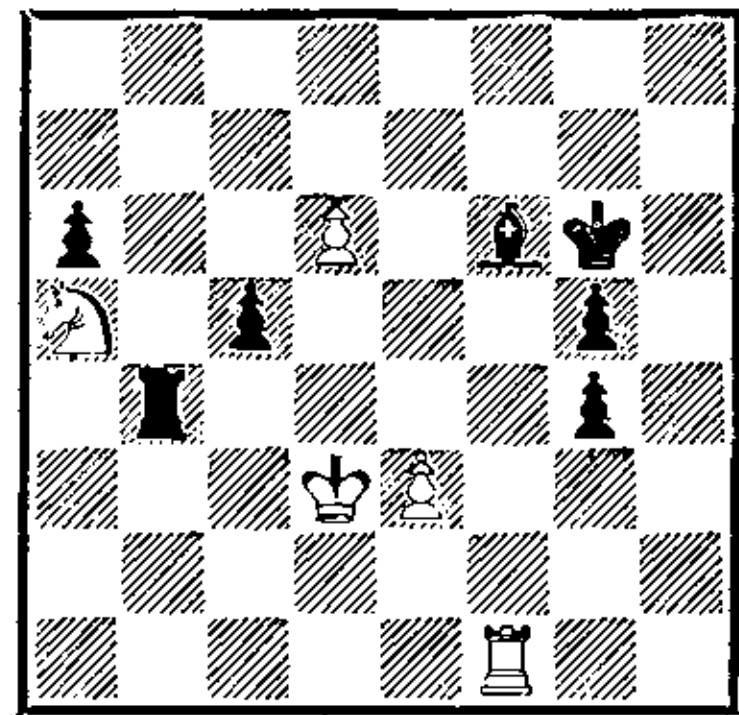
37. . . . Лb2—b4+

38. Кре4—d3 Са3—b2

Черные успевают задержать слонем неприятельскую проходную.

39. d5—d6 Сb2—f6

40. Лh1—f1 . . .



Страсти улеглись ненадолго. Вновь на доске очень острая ситуация, и от черных снова требуется конкретное решение.

40. . . . g4—g3!

«Против этого белые беззащитны. Например: 41. d7 Лb8 42. Кс6 g2! 43. Л : f6+ (или Л ∞ Лb7! и т. д.) Кр : f6 44. К : b8 Кре7 45. Кс6+ Кр : d7 46. Ке5+ Кре6 47. Кf3 g4 48. Kg1 Кре5 с легким выигрышем» (Алехин).

41. d6—d7 Лb4—b8

42. Лf1—d1 g3—g2

43. Крд3—e2 Лb8—b2+

44. Кре2—f3 Лb2—d2

45. Лd1—g1 Лd2 : d7

46. Лg1 : g2 . . .

Проходные пешки с обеих сторон уничтожены, и на доске прозаический эндшпиль с двумя лишними пешками у черных. Еще последовало:

46. . . . Лd7—d3



47. Лg2—с2 Лd3—с3  
48. Лс2 : с3 Cf6 : с3  
49. Ка5—с4 а6—а5

50. Кс4—b6 Сс3—b4  
Белые сдались.

## ФРАНЦУЗСКАЯ ЗАЩИТА

Французская защита — второй по популярности после сицилианской защиты полуоткрытый дебют наших дней. Богатством стратегических идей, широким диапазоном позиций, возможностями борьбы со стороны черных за перехват инициативы привлекает сегодня французская защита шахматистов различных вкусов и стилей игры. Уже на третьем ходу белые могут выбирать между продолжениями 3. Кс3, 3. Kd2 и 3. е5, которые значительно отличаются друг от друга по характеру борьбы. Со своей стороны, черные третьим ходом сами «заказывают музыку» в ответ на наиболее популярные ходы 3. Кс3 и 3. Kd2.

Отличительной чертой всех «французских» построений, как в миттельшпиле, так и в эндшпиле, является пешечная структура. Пешечные структуры французской защиты раз-

нообразны, но каждая имеет свои ярко выраженные черты, присущие тому или иному дебютному варианту. Поэтому особых трудностей в систематизации окончаний авторы не испытывали и придерживались общепринятой системы классификации по дебютным вариантам. В тех редких случаях, когда одна и та же пешечная структура могла возникнуть из различных вариантов, мы опирались лишь на пешечную структуру. Отсюда и названия: «структура Рубинштейна» или «структура разменного варианта». Во французском эндшпиле прогнозировать шансы сторон бывает порой еще труднее, чем в сицилианском, поэтому знание стандартных приемов борьбы в нем может значительно облегчить решение задач, стоящих перед шахматистом в практической партии.

### СТРУКТУРА РАЗМЕННОГО ВАРИАНТА

Размен пешек в центре е4 : d5, предпринимаемый белыми на третьем ходу или позже (1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed или 3. Кс3 Kf6 4. ed), как правило, не дает белым перевеса. Чаще всего черные отвечают е6 : d5 (лишь в варианте Мак-Кэтчона 1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. Сg5 Сb4 после 5. ed правильно 5. . .Ф : d5), и возникает симметричная пе-

шечная конфигурация. Открытая линия «е» предвещает размен тяжелых фигур, и большинство партий безболезненно приходит к мирному исходу. Большинство, но не все. Часто одной из сторон удастся перехватить инициативу, поскольку возможности для игры на выигрыш далеко не исчерпаны. После 3. ed ed пешечная структура такая же, как и в

русской партии (1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K : e5 d6 4. Kf3 K : e4 5. d4 d5). П. Морфи, а позднее М. Чигорин трактовали позицию с разменом в центре как открытый дебют, и с немалым успехом.

С другой стороны, возможен переход к позициям с изолированной пешкой (4. c-1 или 4. Cd3 c5), что также оживляет игру.

В варианте 3. Kc3 Cb4 4. ed ed черные могут уклониться от симметричного развития. Известно «правило Свенониуса» — на Kf3—Ke7!, на Ke2—Kf6!, широко применявшееся А. Нимцовичем. Он первый показал выгодность для черных размена белопольных слонов после 5. Cd3 Kc6! 6. Ke2 Kge7 7. 0—0 Cf5!

Полноправные шансы имеют черные в острой борьбе с разносторонними рокировками.

Что касается эндшпиля разменного варианта, то позиции с преимуществом одной из сторон возникают, как правило, в связи с трансформацией пешечной структуры, например, при размене фигур на поле e5 и взятии d4 : e5 или при размене Cb4 : c3, b2 : c3.

Это небольшое введение завершим глубоким замечанием П. Кереса: «Несмотря на довольно простую позицию, в разменном варианте ни одна из сторон все же не может себе разрешить бесцельного развития фигур, рассчитывая на то, что ничейный исход неотвратим».

**Ивашин** **Болеславский**  
Куйбышев, 1942

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3.

На межзональном турнире в Амстердаме (1964) Ларсен ошеломил Портиша новым ходом 5. Фf3?!, ведущим к острой игре с разносторонними рокировками,— и это в «скучном» разменном варианте! «Премьера» прошла триумфально: после 5. . . Kc6 6. Cb5! Ke7 7. Cf4 0—0 8. 0—0—0! Ka5? 9. Kge2 c6 10. Cd3 b5 11. h4! белые начали атаку и с блеском завершили ее на 33-м ходу.

Новинка, однако, оказалась недолговечной. Вскоре В. Антошин (в партии с В. Муратовым, Фрунзе, 1964) сделал очень сильный ход 5. . . Фе7+!, и выяснилось, что черные опережают противника в развитии инициативы, например:

6. Ce3 Kf6 7. h3 (на 7. Cd3 следует 7. . . c5! с перевесом у черных, Мештрович — Марич, Кралево, 1967) 7. . . Ke4 8. Ke2 Kc6 9. 0—0—0 C : c3 10. K : c3 K : c3 11. bc Ce6 12. Фg3?! 0—0—0! 13. Ф : g7 Лdg8 14. Фh6 Cf5 15. Kpd2 Фа3 с победоносной атакой у черных (Леман — Фараго, Киев, 1978).

5. . . Kc6 (!) 6. Ke2 (6. Kf3 Cg4!) 6. . . Kge7!

Черные готовят выгодный им размен белопольных слонов.

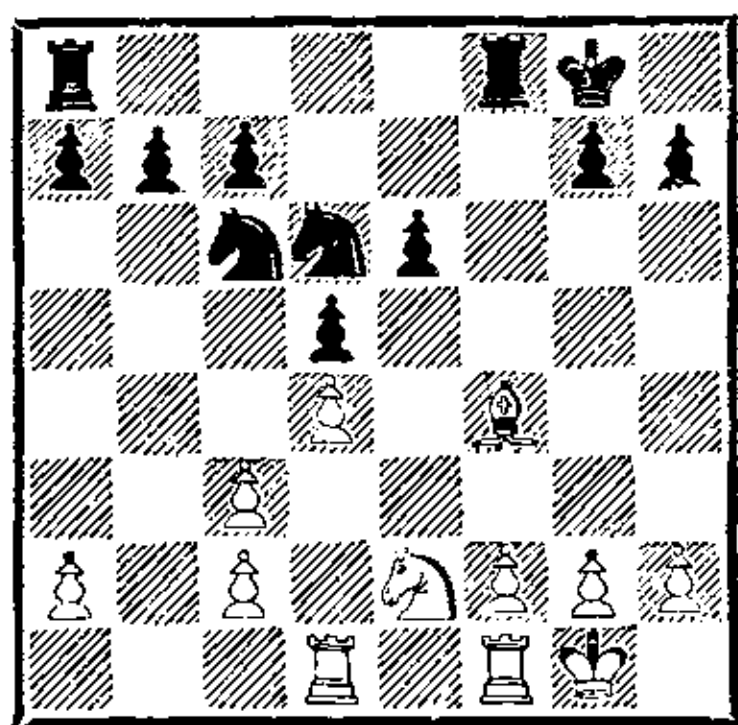
7. 0—0 Cf5 8. C : f5.

Чуть лучше 8. Kg3, хотя после 8. . . Cg6! 9. Kce2 Фd7 10. f4 f5 11. a3 Cd6 игра равна (Шпильман — Нимцович, Копенгаген, 1923).

8. . . К : f5 9. Фd3 Фd7 10. Cf4.

Этот ход взамен 10. Kd1 предложил Алехин после матча на первенство мира 1927 года. Единственная партия матча, начатая ходом королевской пешки, продолжалась: 10. Kd1 0—0 11. Ke3 К : e3 12. С : e3 Лfe8, и у черных уже чуть лучше (Капабланка — Алехин, Буэнос-Айрес, 1927). Ходом 10. Cf4 белые атакуют пешку c7, на что неплохо было 10. . . 0—0—0, но Болеславский сыграл интереснее.

10. . . 0—0! 11. Фh3? Фе6 12. Лад1 С : c3 13. bc Kd6 14. Ф : e6 fe.



В ответ на 10. . . 0—0 белые должны были пойти на ничейный вариант: 11. С : c7 С : c3 12. К : c3 (12. bc Лc8) 12. . . Kb4! 13. Фb5 Ф : b5 14. К : b5 К : c2 15. Лад1. В своем стремлении захватить инициативу они перегнули палку и просмотрели сильную реплику соперника 11. . . Фе6!, после чего 12. С : c7 Kf : d4 13. К : d4 К : d4 14. Фd3 С : c3 уже не приносило им равенства. В итоге партия перешла в окончание с явным преимуществом у черных. Слабая пешка e6 легко может быть защитима черными фигурами, а хронические пешечные слабости ферзевого фланга белых будут

причинять им постоянные заботы.

15. Cf4—g3 Кс6—a5  
16. Ke2—f4 Kpg8—f7  
17. Лf1—e1 Лf8—e8  
18. Лd1—d3 . . .

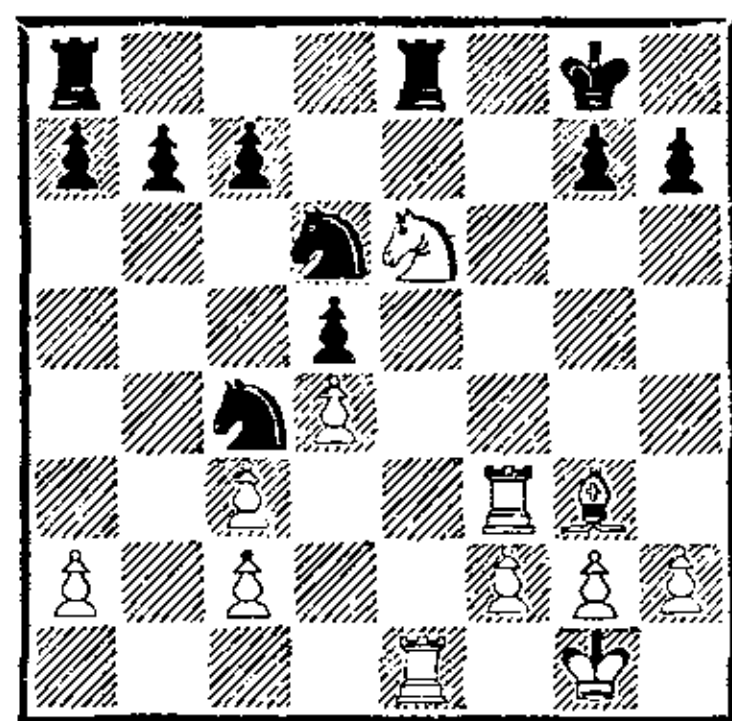
Белые во что бы то ни стало стремятся получить контригру. Они угрожают ходом 19. Лf3 с последующим выигрышем пешки e6.

18. . . . Ка5—c4!

Конечно, Болеславский мог легко отразить угрозы соперника ходом 18. . . Ke4, но он предпочел пожертвовать пешку, правильно оценив последствия тактических осложнений.

19. Лd3—f3 Kpf7—g8  
20. Kf4 : e6 . . .

Отказ от взятия пешки был бы признанием бессмысленности всех предыдущих маневров.



20. . . . h7—h6!

Предупреждение замаскированной контригры соперника. Кажется, что черные путем 20. . . Kf7 с угрозой 21. . . Kg5 могли с выгодой использовать связку по линии «е». Однако в этом случае у белых находилось удивительное спасение 21. Лfe3! К : e3 22. К : c7. После хода в партии белые не могут провести аналогичную идею, так как после 21. С : d6 cd 22. Лfe3 К : e3 23. Кс7 Лс8 24. К : a8 Kf5 они оста-



ются без фигуры. (Указано Болеславским.)

21. Cg3—h4 . . .

Белые препятствуют сдвоению неприятельских ладей по линии «е», но черные находят другой способ использовать связку.

21. . . . a7—a5!

Конечно, ход 21. . . g5? не годился из-за ослабления поля f6.

22. Le1—e2 Ла8—a6

23. h2—h3 . . .

Не спасало 23. Kpf1 Лb6 24. g4 Ке4.

23. . . . Kd6—f7!

24. Ке6—f4 Ле8 : e2

25. Kf4 : e2 Ла6—e6!

Тактическая операция черных, начатая на 18-м ходу, успешно завершена. Белые несут материальные потери.

26. Ке2—f4 Ле6—e1+

27. Kpg1—h2 g7—g5

28. Kf4 : d5 Кс4—d2!

29. Kd5—f6+ Kpg8—h8

30. Лf3—d3 Kd2—f1+

31. Kph2—g1 g5 : h4

32. g2—g4 Kf1—e3+

33. Kpg1—h2 Ке3—c4

Помимо лишней фигуры на стороне черных большое позиционное преимущество. Еще последовало:

34. Kf6—d5 Kf7—g5

35. Kd5—f4 Kph8—g8

36. Kf4—g6 Le1—e2

37. Kph2—g2 Ле2 : c2

38. Kg6 : h4 Лс2 : a2

39. Kh4—f5 Kpg8—h7

40. h3—h4 Kg5—e4

41. Лd3—f3 a5—a4

42. d4—d5 a4—a3

43. Kf5—d4 Ла2—b2

44. Лf3—f7+ Kph7—g8

45. Лf7 : c7 a3—a2

46. Лс7—c8+ Kpg8—f7

47. Лс8—a8 Лb2 : f2+

48. Kpg2—h3 Ке4 : c3

49. Kd4—e6 Kpf7—e7

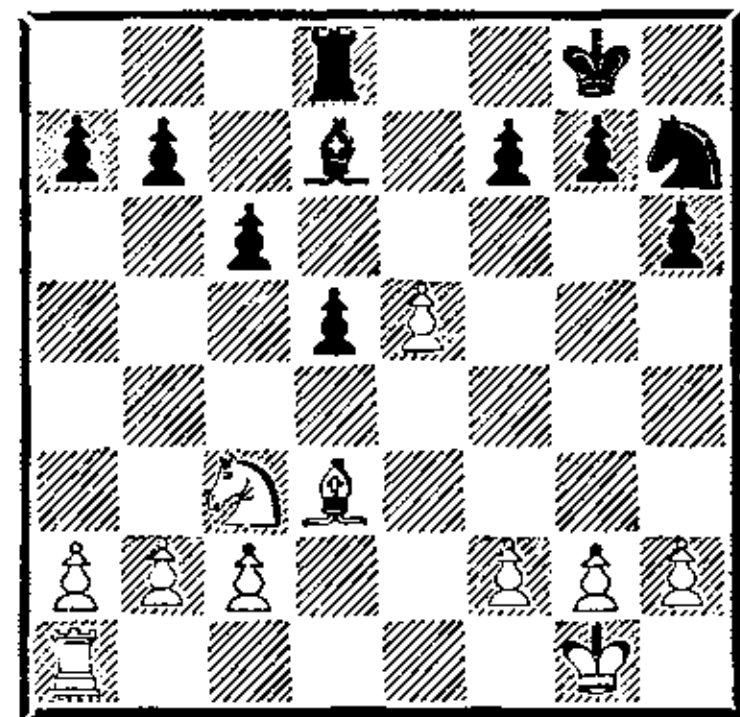
Белые сдались.

Алехин

Ейтс

Гастингс, 1925/26

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Cd3 Kf6 6. Cg5 0—0 7. Ке2 Ле8 8. 0—0 c6 9. Kg3 Kbd7 10. Kh5 Ce7 11. Ле1 h6 12. Ch4 К : h5 13. С : e7 Л : e7 14. Ф : h5 Kf6 15. Фh4 Cd7 16. Ле5 Л : e5 17. de Kh7 18. Ф : d8+ Л : d8.



По сравнению с предыдущей партией черные разыграли дебют не столь точно. И хотя Ф. Ейтс просто выводил фигуры, ощутимых выгод А. Алехину добиться не удалось. По его мнению, вместо выпада 10. Kh5 более обещающим продолжением за белых было 10. Фf3 h6 11. Cd2.

Ценой больших упрощений белые сумели изменить пешечную структуру и предупредить размены тяжелых фигур по вертикали «е», но нарушить равновесие в свою пользу они не смогли. Любопытно высказывание самого Алехина: «В дальнейшем эндшпиле пешка e5 оказывает на неприятельскую позицию некоторое давление, и проигрыш черных объясняется больше всего тем, что они не позаботились о том, чтобы устранить эту пешку своевременным разменом».



19. f2—f4 Лd8—e8?!

20. Kpg1—f2 Kh7—f8?

Черные не демонстрируют должного понимания позиции. Как видно из примечания Алекина, здесь и на предыдущем ходу необходимо было сыграть f7—f6.

21. b2—b4! . . .

Глубокий ход. Белые начинают атаку пешечным меньшинством на ферзевом фланге с целью создания сопернику слабостей на этом участке доски.

21. . . . Kf8—e6

22. g2—g3 Kpg8—f8

23. Ла1—e1! . . .

Угрозой 23. f5 Алекин вызывает ослабление пешечной структуры соперника на королевском фланге.

23. . . . g7—g6

24. b4—b5 Ке6—c5

25. b5 : c6 b7 : c6

26. Ле1—b1 Kpf8—e7

27. Лb1—b4 . . .

Алекин затрудняет дальнейший перевод неприятельского короля на ферзевый фланг. На 27. . . Kpd8? последовало бы 28. Ка4!

27. . . . h6—h5

28. Кс3—e2 . . .

Белые в достаточной степени ослабили пешечную структуру соперника и уже не возражают против размена ладей. Грубой ошибкой было 28. Ка4 из-за 28. . . a5.

28. . . . Kpe7—d8

29. Лb4—b8+ Kpd8—e7

30. Лb8 : e8+ Cd7 : e8

31. Kpf2—e3 . . .

«Намереваясь сыграть 32. c4. Если теперь 31. . . Cd7 (относительно лучший ход), то вначале 32. a3! с возможными продолжениями: 32. . . Ce6 33. Кd4, или 32. . . Ке6 33.

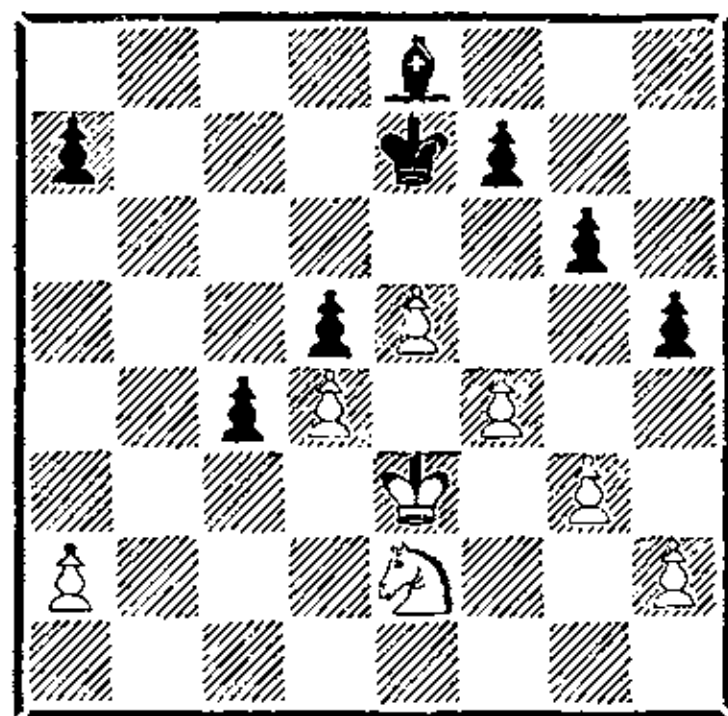
c4, или, наконец, 32. . . К : d3 33. cd c5 34. d4 c4 35. Кс3 Се6 (или 35. . . Сс6) 36. f5! во всех этих случаях в пользу белых» (Алекин).

31. . . . Кс5 : d3?

Разница в классе игры Алекина и Ейтса в окончании проступает особенно наглядно. Теперь белым удастся преподнести сопернику показательный урок на тему: «хороший конь против плохого слона в эндшпиле».

32. c2 : d3 c6—c5

33. d3—d4! c5—c4



34. f4—f5! . . .

Начало решающего наступления.

34. . . . g6—g5!

Безнадежно для черных 34. . . gf 35. Kf4.

35. h2—h4! f7—f6!

36. h4 : g5! f6 : g5

37. Ке2—g1! Се8—d7

На 37. . . h4 последовало бы 38. g4 Са4 39. Кре2! и Kgl—h3 : g5 с выигрышем.

38. f5—f6+! Kpe7—e8

Не спасало 38. . . Kpf7 39. Kf3 Kpg6 40. К : g5.

39. Kgl—f3 g5—g4

40. Kf3—h4 . . .

Активная игра белых увенчалась полным успехом. У них решающее позиционное преимущество. Осталось лишь перевести коня на f4.

40. . . . Cd7—e6

41. Kh4—g6 Се6—f7

42. Kg6—f4 Kpe8—d7

43. Kpe3—e2! . . .

В распоряжении черных лишь ходы пешкой «а».

43. . . . a7—a5

44. Kpe2—e3 Cf7—g8

45. Kf4 : h5 Cg6—f7

46. Kh5—f4 Cf7—g8

47. Kf4—e2 Cg8—e6

48. Kpe3—f4 Kpd7—e8

49. Kpf4—g5 Kpe8—f7

50. Ke2—c3 Kpf7—f8

51. Kpg5—g6 Kpf8—g8

52. f6—f7+! Kpg8—f8

53. Kpg6—f6 Ce6 : f7

54. e5—e6 Cf7—h5

55. Kc3 : d5 Ch5—e8

56. Kd5—c3.

Черные сдались.

## СИСТЕМА НИМЦОВИЧА

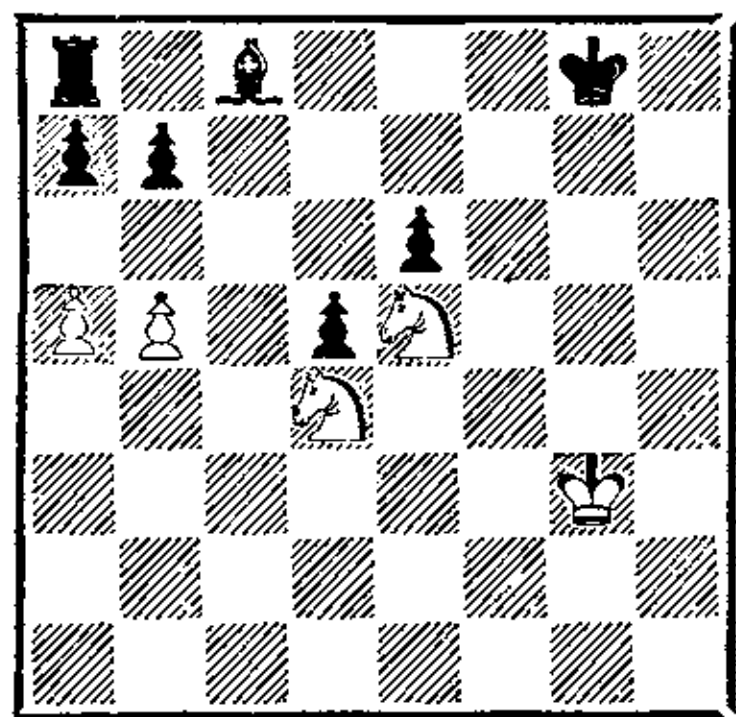
После начальных ходов 1. e4 e6 2. d4 d5, определяющих французскую защиту, белые могут немедленно сыграть 3. e4—e5, придавая игре закрытый характер.

Позиция, возникающая после 3. e5, известна очень давно: ход 3. e5 пропагандировал еще в прошлом веке выдающийся знаток позиционной игры Л. Паульсен. Много ценного внес в трактовку этой системы В. Стейниц, но наиболее глубоко вариант исследован А. Нимцовичем, назвавшим ход 3. e5 своей «духовной собственностью». После естественной реакции черных 3. . . c7—c5 перед белыми стоит проблема пункта d4. Три великих шахматиста решали ее по-разному: Паульсен укреплял пешку d4 ходом 4. c2—c3, Стейниц играл обычно 4. d4 : c5 с тем, чтобы, всемерно укрепив пешку e5, перевести затем коня на блокадное поле d4 — на эту тему сыграна блестящая позиционная партия Стейниц—Шовальтер (Вена, 1898).

Хотя ход 4. c2—c3 встречался в партиях Нимцовича, его основные разработки (4. Kf3 или 4. Фg4) служили новым по тем временам понима-

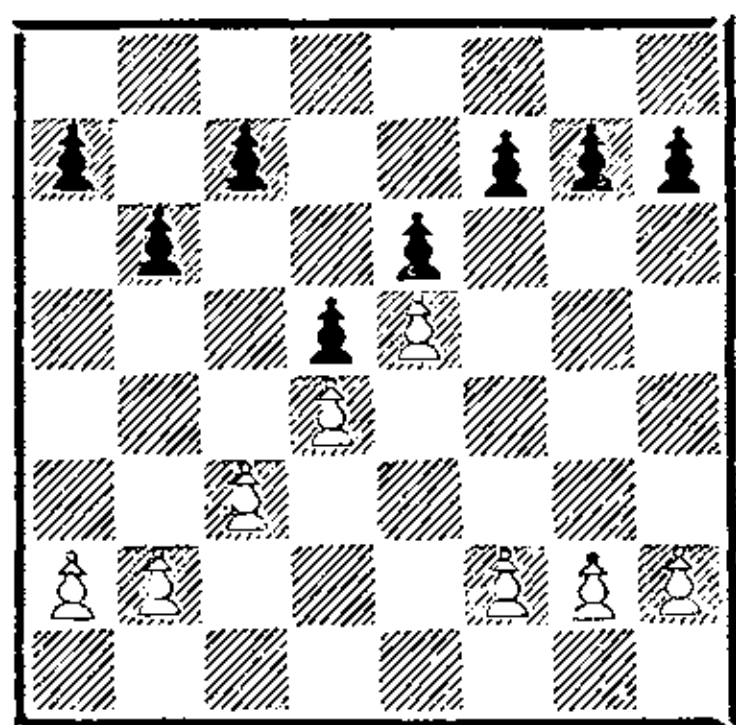
нию роли центра, заключающемуся в том, что наличие центральных пешек может быть заменено фигурным давлением на центральные поля. Нимцович неоднократно разменивал не только пешку d4, но и пешку e5, занимая освободившиеся поля фигурами.

В «Шахматной блокаде» Нимцович приводит ставшую впоследствии знаменитой учебную позицию, где «. . . паралич от заблокированной пешки распространяется и на тыл»:

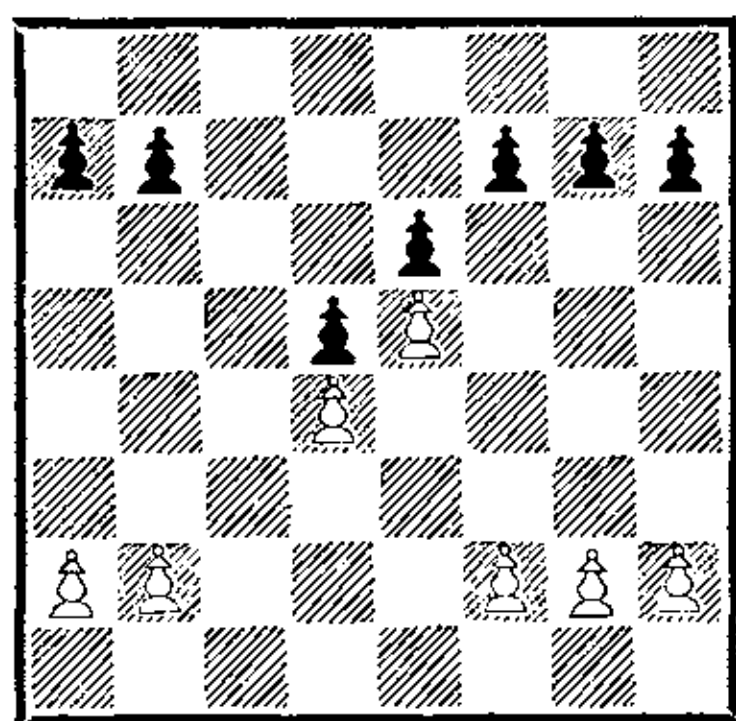


Нетрудно установить «французское» происхождение этой гипотетической позиции. Нужно сказать, однако, что варианты 4. Kf3 и особенно 4. Фg4 ведут к таким острым ситуациям, что эндшпилем здесь дело кончается редко.

Обычно эндшпильная структура возникает из паульсеновской трактовки в двух модификациях:



и в более распространенном виде:



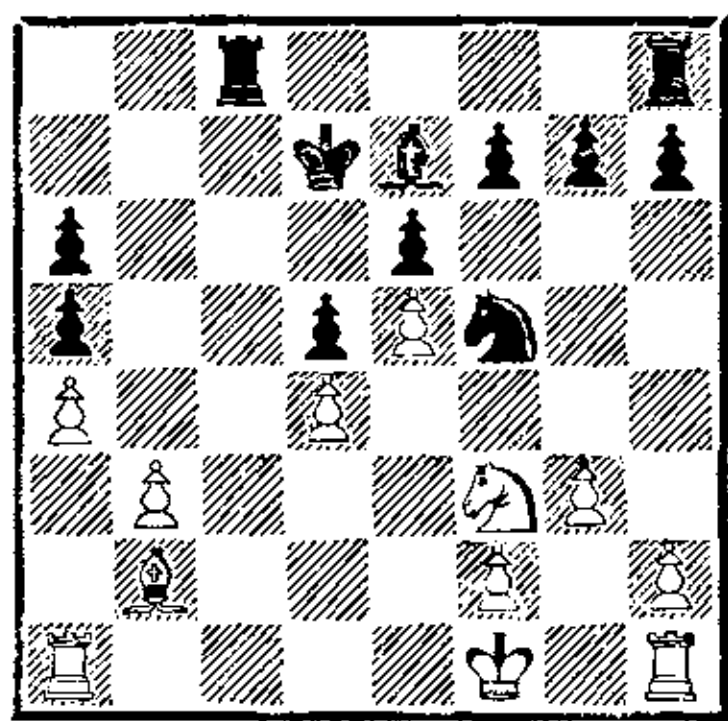
Мы рассмотрим оба случая. Заметим в заключение, что, играя на третьем ходу  $e4—e5$ , белые в большей степени готовят атаку на короля, чем рассчитывают на эндшпиль. Отсутствие ферзей снижает остроту прорыва  $f2—f4—f5$  и силу фигурной атаки на королевском фланге; в то же время значение открытой (после  $c5 : d4$ ,  $c3 : d4$ ) линии «с» и давления на ферзевом фланге ближе к эндшпилю увеличивается. Очень важным фактором является наличие или отсутствие на доске белопольных слонов: размен «французского» слона избавляет черных от пассивной фигуры и в то же время резко ослабляет белые поля в лагере противника; примеры использования этих факторов читатель найдет в классических партиях Паульсен — Тарраш и Аткинс — Капабланка — в главе «Защита Каро-Канн».

Паульсен

Тарраш

Нюрнберг, 1888

1.  $e4 e6$  2.  $d4 d5$  3.  $e5 c5$  4.  $c3 Kc6$  5.  $Kf3 \Phi b6$  6.  $Cd3$   $cd$  7.  $cd Cd7$  8.  $Ce2 Kge7$  9.  $b3 Kf5$  10.  $Cb2 Cb4+$  11.  $Kpf1$   $Ce7$  12.  $g3 a5$  13.  $a4 Лс8$  14.  $Cb5 Kb4$  15.  $C : d7+$   $Kp : d7$  16.  $Kc3 Kc6$  17.  $Kb5 Ka7$  18.  $K : a7 \Phi : a7$  19.  $\Phi d3 \Phi a6$  20.  $\Phi : a6 ba$ .



Ход 6.  $Cd3$ , вынуждающий черных определить положение в центре (6. . .  $Cd7?! 7. dc!? C : c5$  8.  $\Phi e2$ , ведет к лучшей для белых позиции), в наши дни связывают с обоюдоострой жертвой пешки после 8.  $0—0!? K : d4$  9.  $K : d4 \Phi : d4$  10.  $Kc3$ . Маневр 8.  $Cd3—e2$  отошел на «задворки» теории. Например, в книге гроссмейстера Суэтина «Французская защита», вышедшей в 1983 году, ход 8.  $Ce2$  не разбирается совсем, а во втором издании «Энциклопедии шахматных дебютов» (1981) лишь кратенькая сноска на партию Нимцович—Дурас (Сан-Себастьян, 1912), которая продолжалась: 8. . .  $Kge7$  9.  $Ka3 Kg6$  10.  $0—0 Ce7$  11.  $Kc2 f6$  12.  $Cd3 0—0—0!$  с отличной игрой у черных. Может быть, ход 8.  $Ce2$  и не заслуживает столь сурового отношения, но потеря темпа вряд ли может компенсировать белым стабилизацию положения в центре.



Постоянный оппонент  
3. Тарраша — А. Нимцович  
предложил черным вместо  
11. . . Ce7 сделать рокировку,  
не опасаясь продолжения 12.  
g4 Kh6 13. Лg1 f6 14. ef Л : f6  
15. g5 Л : f3 16. С : f3 Kf5 с  
отличной компенсацией за ка-  
чество.

Вместо 15. С : d7+ силь-  
нее было 15. Кс3, так как пло-  
хо для черных 15. . . С : b5  
16. К : b5 Кс2? из-за 17. Лс1  
Ксе3+ 18. fe К : e3+ 19. Кре2  
К : d1 20. Л : с8+ Кpd7 21.  
Л : h8 К : b2 22. Лс1, и белые  
должны победить (*Нимцович*).  
Партия Нимцович — Тарраш  
(Сан-Себастьян, 1912) про-  
должалась: 15. . . Ка6 16. Кpg2  
Кс7 17. Се2 Сb4 18. Ка2  
Ка6 19. Cd3 с лучшими пер-  
спективами у белых. Решаю-  
щей ошибкой для белых стал  
ход 18. К : a7? Как указал  
Нимцович, после 18. Фd3!  
К : b5 19. ab оснований для  
тревоги у них не было.

В окончании на стороне  
черных решающий позицион-  
ный перевес. Белым нечего  
противопоставить атаке чер-  
ных ладей по вертикалям «b» и  
«с».

21. Kpf1—g2 Лс8—с2  
22. Сb2—с1 Лh8—b8  
23. Ла1—b1 Лс2—с3  
24. Сс1—d2 Лс3 : b3  
25. Лb1 : b3 Лb8 : b3  
26. Cd2 : a5 Лb3—b2!

Белым с большим трудом уда-  
лось удержать материальное  
равновесие, но дела их все  
равно плохи. Пешечные сла-  
бости a4 и d4 им не защитить.  
Последним ходом Тарраш пре-  
дупредил возможную контр-  
игру соперника по линии  
«с». На 27. Лс1 черные отве-

тят переводом коня на с4 пу-  
тем 27. . . Ке3+ 28. Кpg1 Кс4.

27. Са5—d2 Се7—b4

28. Cd2—f4 h7—h6

Тарраш не дает сопернику  
никаких контршансов. Пешку  
«a» белым все равно не спасти.

29. g3—g4 Kf5—e7

30. Лh1—a1 Ке7—с6

31. Cf4—c1 Лb2—с2

32. Сс1—a3 Лс2—с4

33. Са3—b2 Сb4—с3

34. Сb2 : c3 Лс4 : c3

35. Ла1—b1 Кpd7—с7

36. g4—g5! . . .

Белые отчаянно сопротивля-  
ются, намечая на 36. . . h5  
жертву пешки: 37. g6! hg 38.  
Kg5. Однако изменить ход  
поединка Паульсен уже не в  
силах.

36. . . . Лс3—с4

37. g5 : h6 g7 : h6

38. a4—a5 Лс4—a4!

Тарраш не идет ни на какие  
уступки. В случае 38. . . К : a5  
39. Ла1 Кrb6 40. Лb1+ Кра7  
черный король загонялся на  
край доски. Понятно, что не  
годились 38. . . К : d4? 39. К :  
d4 Л : d4 40. Лb6.

39. Кpg2—g3 Ла4 : a5

40. Кpg3—g4 Ла5—a3!

41. Лb1—d1 Ла3—b3

42. h2—h4 Кс6—e7

43. Kf3—e1 Ке7—f5

44. Ke1—d3 a6—a5

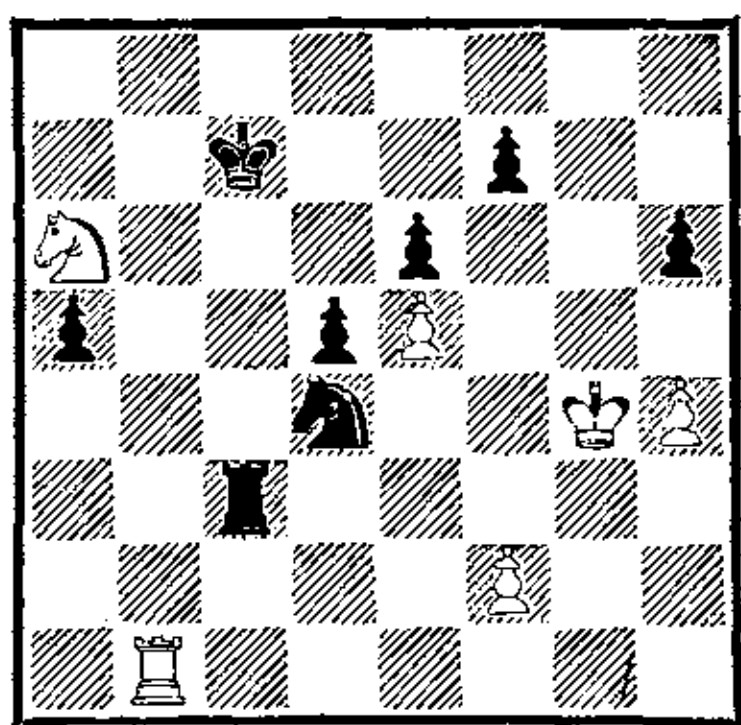
Пешку d4 брать нельзя вви-  
ду 45. Кс5.

45. Kd3—с5 Лb3—с3

46. Лd1—b1 Kf5 : d4

47. Кс5—a6+ . . .





47. . . . Крс7—d8

Тарраш обходит последний подводный риф. Небрежное 47. . . Крс6 48. Кb8+ Крс5 49. Кd7+ Крс4 50. Кb6+ Крд3 51. Лd1+ Кре4 52. Ле1+ Крд3 53. Лd1+ приводило к вечному шаху.

48. Лb1—b8+ Лс3—с8

49. Лb8—b7 Крд8—e8

50. Ка6—с7+ Кре8—f8

51. Кс7—b5 . . .

Отчаяние. Ладейный эндшпиль совершенно безнадежен для белых, но 51. Кph5 Кf5 52. Кb5 Лс4 приводило к матовому финалу.

51. . . . Кd4 : b5

52. Лb7 : b5 Лс8—a8

53. f2—f4 a5—a4

54. Лb5—b1 a4—a3

55. f4—f5 a3—a2

56. Лb1—a1 Ла8—a4+

57. Кpg4—h5 Кpf8—g7

58. f5 : e6 f7 : e6

59. Ла1—g1+ Кpg7—h8

60. Лg1—a1 Кph8—h7

61. Ла1—g1 a2—a1Ф

62. Лg1—g7+ Кph7—h8

Белые сдались.

**Вайда** **Нимцович**  
Кечкемет, 1927

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 e6.

Партия, начатая дебютом Нимцовича, переходит теперь на рельсы французской защиты, причем одного из наименее исследованных и редко при-

меняемых вариантов: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кс6. Внедрение этого варианта в турнирную практику связано прежде всего с именем Нимцовича, регулярно игравшего подобным образом в 20-е годы. «Дерзко преграждая», по выражению Нимцовича, пешку «с7» и надолго отказываясь от продвижения с7—с5, черные рискуют, конечно, задохнуться от недостатка пространства. Однако превратить этот перевес в пространстве, который у белых бесспорно имеется, в очко,— дело далеко не простое. Контригра черных, основанная на атаке пешки d4, подрыве пешки e5 путем f7—f6, может оказаться очень опасной, например: 4. Кf3 Кf6 5. e5 Ке4 6. Ке2 (6. Cd3!) 6. . . f6! 7. ef Ф : f6 8. Се3 Cd7 9. с3 0—0—0 с отличными перспективами у черных.

4. e5.

После этого хода можно сказать, что ход Кb8—с6 себя оправдал — у черных имеется теперь четкий план развития сил. Более опасен естественный ход 4. Кf3, например:

4. Кf3 Кf6 5. e5 Ке4 (в этом ходе — смысл идеи Нимцовича: черные косвенно атакуют пешку d4. Пассивно и плохо было бы 5. . . Кd7?) 6. Cd3! К : с3?! (принципиальнее 6. . . Сb4!) 7. bc Се7 8. h4 h6 9. Кh2! b6 10. Фg4 с перевесом у белых (Глигорич — Бенко, Белград, 1964). Небольшое преимущество обеспечивает белым и план Р. Нежметдинова 4. Кf3 Кf6 5. ed. Так, в известной партии Фишер — Петросян (Буэнос — Айрес, 1971) после 5. . . ed 6. Сb5! Сg4 7. h3 С : f3

8. Ф : f3 Сe7 9. Сg5 белые захватили инициативу.

Оригинальную трактовку варианта предложил Ю. Разуваев в партии против М. Таева (Москва, 1968):

4. Кge2! Кf6 5. e5 Kg8 (теперь 5...Кe4 уже не имеет прежней силы: при 5. К : e4 de конь белых не атакован, и после 6. Се3 или 6. с3 пешка e4 в опасности) 6. g3! (в этом смысл построения белых. Развитие слона на g2 направлено в первую очередь против попыток освобождения путем e6—e5 — после подрыва f7—f6) 6...b6 7. Сg2 Сb7 8. 0—0 Фd7 9. a4! 0—0—0 (опасно, конечно, рокировать под пешечную атаку противника, но за черных уже не видно хорошего плана) 10. Кb5! Кrb8 11. с3 Кge7 12. b4, и белые явно опередили соперника в атаке.

4...Кge7! 5. Кf3 b6!

Начало глубокого плана овладения белыми полями. А. Вайда, в свою очередь, пытается ослабить черные поля на королевском фланге противника путем маневра Кс3—e2—g3—h5.

6. Ке2 Са6 7. с3.

Более прямолинейно проводил свой план другой партнер Нимцовича — Бринкман (Ниендорф, 1927): 7. Kg3 С : f1 8. Кр : f1 h5 9. Сg5 Фс8! (блестящий ход. Черные защищают пешку h5 контрнападением на пешку d4: в варианте 10. Kh4 Фа6+ 11. Kpg1 Фа4! 12. с3 Ф : d1+ они стоят превосходно) 10. Фd3 Kg6 11. с3 h4 с обоюдными шансами.

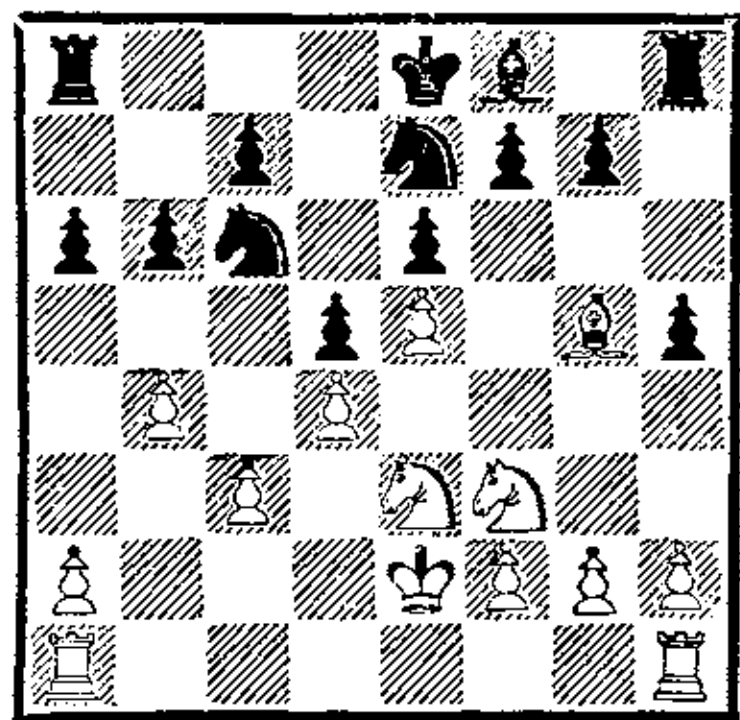
7...Фd7 8. Kg3 С : f1 9. К : f1 h5 10. Сg5 Ка5!

Черные постепенно овладевают белыми полями.

11. Фе2 а6! 12. Ке3 Фb5.

Нимцович планирует переход в окончание.

13. b4 Ф : e2+ 14. Кр : e2 Кас6.



Позиция на диаграмме характерна прежде всего замкнутостью пешечной структуры. С доски не исчезла ни одна пешка, и многое зависит от искусства шахматистов в игре ими. Пешечный клин белых в центре создает предпосылки для движения пешек королевского фланга.

Черные могут отвечать контрвыпадами с7—с5 или а6—а5 на противоположном участке доски.

15. Кf3—e1 Ке7—g6

16. Ke1—d3 Cf8—e7

17. Сg5 : e7 Кс6 : e7

18. f2—f4? ...

Слишком прямолинейно. Теперь черным удастся на время застопорить движение неприятельских пешек королевского фланга. Следовало предпочесть ход 18. g3.

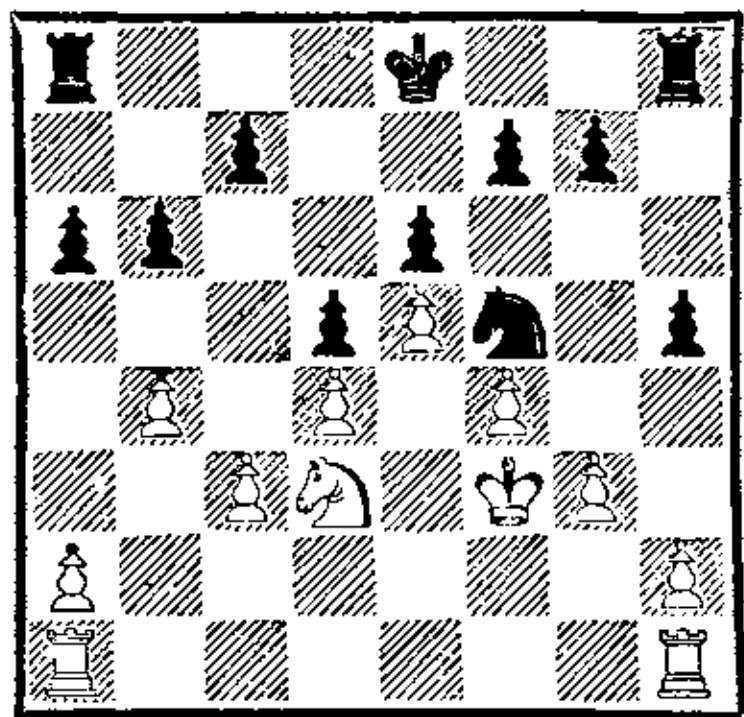
18. ... Kg6—h4!

«Овладевая пунктом f5. Если бы белые помешали этому маневру, сыграв 18. g3, то последовало бы 18...Кf8!, затем Кd7, 0—0, Лfс8 и, наконец, с7—с5 с прекрасной игрой у черных» (Нимцович).

План игры черных изло-

жен ясно, но ведь белые тоже не стояли бы на месте. За это время они успели бы сыграть h2—h3, g3—g4, f2—f4, и скорее всего их наступление оказалось бы более действенным. По крайней мере, ход 18. g3 был значительно сильнее продолжения, имевшего место в партии.

19. g2—g3 Kh4—f5  
20. Ke3 : f5 Ke7 : f5  
21. Kpe2—f3 . . .



Белые намерены провести наступление на королевском фланге, но при положении коня на f5 у черных есть действенные способы контригры, связанные с маневром h5—h4 и Kf5—g3 в ответ на движение белой пешки h2—h3. Нимцович, предвидя планы соперника, создаст встречную игру на ферзевом фланге, которая будет иметь тем больший эффект, чем сильнее белые будут упорствовать в своих агрессивных намерениях.

21. . . . a6—a5!  
22. a2—a3 . . .

В случае 22. b5 неприятно 22. . . c6 23. bc Лс8.

22. . . . Kpe8—d7  
23. h2—h3? . . .

Похоже, что Вайда видит лишь свою игру, а о контригре соперника начисто забывает.

23. . . . a5 : b4!  
24. Kd3 : b4 . . .

Только в этот момент белые

увидели, что на 24. ab последует 24. . . h4 25. g4 Kg3 26. Лhс1 Ke4 и они либо отдают сопернику линию «а», либо теряют пешку с3, что примерно равноценно.

24. . . . Ла8—a4

Маневр 24. . . h4 и здесь имел большую силу, но ход в партии тоже хорош.

25. g3—g4 Kf5—e7  
26. Kpf3—e3 c7—c5!

Черных уже не удовлетворяет выигрыш пешки a3, так как после 26. . . hg 27. hg Л : h1 28. Л : h1 Л : a3 29. Kpd3 белые получают контригру по линии «h».

27. Kb4—c2 Ke7—c6  
28. Ла1—b1 Лh8—c8?

Цейтнотный промах. Как указал Нимцович, легко выигрывало 28. . . cd+ 29. cd Лс4 30. Kpd3 Лс8 31. Л : b6 К : e5+ 32. fe Лс3+ 33. Kpd2 Л : c2+ 34. Kpe3 g5.

29. Лb1 : b6 c5 : d4+  
30. c3 : d4 Кс6 : e5  
31. f4 : e5 Лс8 : c2  
32. Лb6—b3 . . .

В результате ошибки черных их перевес почти целиком испарился.

32. . . . h5 : g4  
33. h3 : g4 . . .

Автоматический ход, однако сильнее было 33. Лf1 Лh2 34. Л : f7+ Kpe8 35. Лbb7 Л : a3+ 36. Kpf4 Лf2+ 37. Кр : g4 Л : f7 38. Лb8+ Kpd7 39. Лb7+ и белые добиваются ничьей (указано Нимцовичем).

33. . . . Лс2—g2  
34. Лb3—b7+? . . .

Ошибка, приводящая к поражению. Необходимо было играть 34. Kpf3 с последующим



35. Лh7, и белые не должны проиграть.

34. . . . Kpd7—c6

35. Лh1—b1 Ла4 : a3+

36. Кре3—f4 Ла3—a6

37. Kpf4—g5 . . .

На 37. Kpf3 последовало бы 37. . . Лg1.

37. . . . f7—f6+!

38. e5 : f6 g7 : f6+

39. Kpg5 : f6 Лg2 : g4

40. Лb7—e7 Лg4—f4+

41. Kpf6 : e6 Лf4 : d4

Единственная на доске пешка обеспечивает черным победу.

42. Кре6—f5 Ла6—a4

43. Ле7—e6+ Kрс6—c5

44. Kpf5—f6 Лd4—f4+

45. Kpf6—e7 Ла4—a7+

46. Кре7—e8 Лf4—e4!

Белые сдались.

## Морлок

Ивков

Врнячка-Баня, 1967

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 b6.

Наряду с естественным (и, вероятно, сильнейшим) продолжением 3. . . c5 иногда применяется ход в тексте, преследующий цель немедленного размена белопольных слонов. При этом подрыв «клина» путем c7—c5 откладывается на более позднее время, а иногда и не осуществляется вовсе. Несмотря на внешне медлительные действия черных, их план непросто опровергнуть, а излишне резвая игра на атаку может кончиться для белых плачевно: 4. f4?! Фd7 5. Kf3 Ке7 6. a4?! Са6 7. С : a6 К : a6 8. a5 b5 9. 0—0 c5 10. dc Kf5 11. Кс3 С : c5+ 12. Kph1 h5, и черные стоят великолепно (Адлер — Гамрекели, 1965).

Обычно белые имеют время для того, чтобы укрепить

свои позиции в центре путем 4. c2—c3 (впрочем, интересна и идея гроссмейстера Г. Барцы: 4. c2—c4!?), захватить пространство на обоих флангах, с тем чтобы атаковать черного короля, где бы он ни укрылся: 4. Kf3 Ке7 5. c3 Фd7 6. Kbd2 a5 7. h4 h5 8. Kg5 Са6 9. С : a6 К : a6 10. Kf1 Kf5 11. Kg3!? К : g3 12. fg, с инициативой у белых (Купрейчик — Ваганян, Киев, 1984), или 4. Kf3 Фd7 5. c4 Ке7 6. Кс3 Сb7 7. Се2 Кbc6 8. 0—0 dc 9. С : c4 Ка5 10. Сb5 Сс6 11. Cd3, и у белых шансы на атаку (Сакс — Шорт, Лондон, 1980).

4. c3 Фd7 5. Kh3.

Белые собираются перевести коня на угрожающую позицию — поле h5; где он атакует важнейшие пункты f6 и g7 в лагере черных. И все же вряд ли конь на h3 в данной ситуации расположен удачно: Б. Ивков немедленно «вспоминает» о тематическом подрыве c7—c5 и осуществляет его даже с большим эффектом, чем на третьем ходу, ведь с h3 конь уже не поддерживает «становую» пешку d4.

5. . . c5! 6. Ka3.

Стандартный маневр — конь стремится на c2, укрепляя центр, но останавливается на полпути.

6. . . cd 7. cd Са6 8. С : a6 К : a6 9. 0—0?! С : a3 10. ba Ке7.

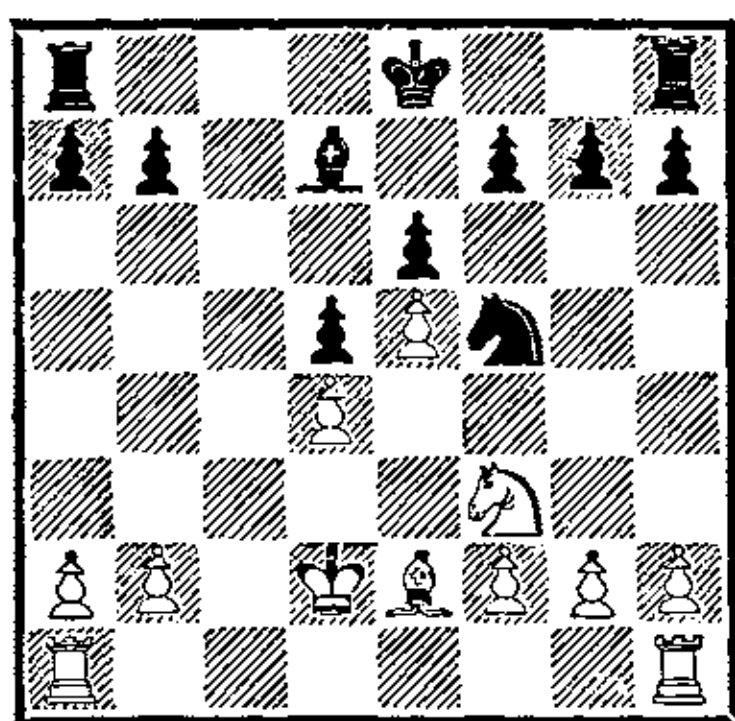
Дебют сложился к выгоде черных — такова цена экстравагантного хода 5. Kh3 и несколько самонадеянного 9. 0—0 (осмотрительнее было 9. Кс2). Ферзевый фланг белых разбит, белые поля — в руках











В дебюте черные применили сравнительно редкое продолжение 5...Кge7, и вскоре партия перешла в эндшпиль. Предоставим слово гроссмейстеру М. Гуревичу: «Теория оценивает создавшееся сложное окончание как чуть более приятное за белых за счет «лучшего слона». Однако следующая идея московского мастера Б. Злотника, по-моему, меняет оценку и дает черным по крайней мере полноправную игру».

14. ... Кf5—e7!  
 15. Лh1—c1 f7—f6!  
 16. Лc1—c5 Кpe8—d8  
 17. Се2—d3 Ла8—с8!

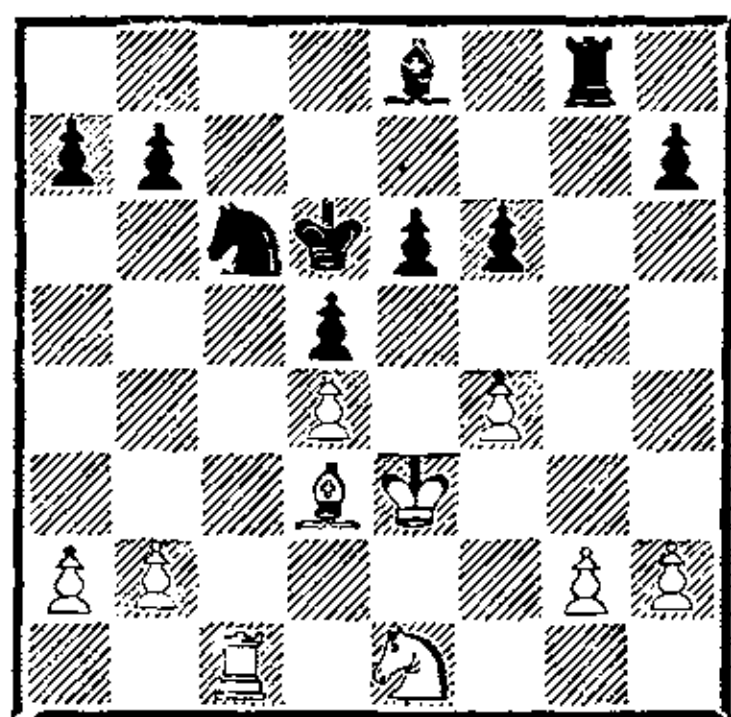
Перед тем как продолжить основную стратегическую идею — перевод белопольного слона через поле e8, черные разменивают одну пару ладей, предупреждая возможную контригру соперника по линии «с».

18. Ла1—c1 Лс8 : c5  
 19. Лc1 : c5 Cd7—e8  
 20. Кf3—e1 Ке7—с6  
 21. e5 : f6 g7 : f6

Позицию черных уже можно

предпочесть. У белых слаба пешка d4 и худшее расположение фигур.

22. Кpd2—e3 Кpd8—e7  
 23. f2—f4 Кpe7—d6  
 24. Лc5—c1 Лh8—g8



25. Cd3 : h7? . . .

Ошибка, позволяющая черным вторгнуться в лагерь соперника. Ходом 25. g3 белые сохраняли обороноспособную позицию.

25. ... Лg8—h8  
 26. Ch7—c2 Лh8 : h2  
 27. Cc2—a4 Се8—g6  
 28. Ca4 : c6 b7 : c6  
 29. Кpe3—f2 Лh2—h4  
 30. Кpf2—e3 Cg6—e4

Черные фигуры доминируют на доске. Позиция белых проиграна.

31. Лc1—c3 Лh4—g4  
 32. Лc3—a3 Лg4—g3+  
 33. Ke1—f3 . . .

Безнадежно для белых 33. Кpf2 Л : a3 34. ba c5.

33. ... Лg4 : g2  
 34. Кf3—d2 Лg2—g3+  
 35. Кpe3—e2 Лg3 : a3  
 36. b2 : a3 c6—c5

Белые сдались.

#### ВАРИАНТ ВИНАВЕРА — НИМЦОВИЧА

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4.

В том случае, когда белые поддерживают напряжение в центре ходом 3. Кс3, в распоряжении черных есть энер-

гичный выпад слоном на b4, вновь ставящий перед белыми задачу — как удержать центральный пункт e4?

Ход 3...Сb4 был изобретен Ш. Винавером еще в



прошлом веке, но признания не получил. Считалось, что после взятия на d5 слон на b4 окажется не у дел и белые получают возможность сыграть разменную систему с лишним темпом. В XIX веке разменную систему предпочитали П. Морфи и М. Чигорин. Естественно, что играть ее без темпа никому и в голову не приходило.

Систему 3...Cb4 возродил А. Нимцович. По сравнению с классическим 3...Kf6 черные имеют здесь ряд существенных преимуществ: нет неприятной связки коня после 4. Cg5, а ход 4. e5 уже не связан с выигрышем темпа. Что же касается продолжения 4. e4 : d5, то и здесь Нимцович убедительно раскрыл методы контригры серией энергичных ходов: 4...ed 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 Ke7 7. 0—0 Cf5! черные достигают хорошей позиции.

Проблему центра после 3...Cb4 белые решают по-разному. Помимо 4. ed ed применялись такие ходы, как 4. Cd2, 4. Cd3, 4. Ke2, 4. a3, но наибольшую популярность завоевал естественный и сильный блокирующий ход 4. e4—e5.

После 4...c5 5. a3 C : c3+ (в последнее время вновь входит в моду 5...Ca5) 6. bc Ke7 (или 6...Фс7) возникает основная позиция варианта Винавера — Нимцовича, которая и по сей день не оценена теорией однозначно.

Основные заслуги в исследовании положения после 6. bc, бесспорно, принадлежат М. Ботвиннику. Не будет преувеличением сказать, что именно его блестящая турнирная

практика сделала вариант 3...Cb4 основным возражением на 3. Kc3. Как же оценить шансы сторон в предстоящем миттельшпиле? Думается, что в основном справедлива оценка, данная Ботвинником еще в 1940 году: «У белых более свободное положение и два слона; при случае они могут воспользоваться пунктом d6. Минус их позиции — сдвоенные пешки на линии «с», черные в удобный момент сыграют c5—c4, придавая позиции закрытый характер, при котором преимущество двух слонов станет незаметным. Шансы обеих сторон примерно равны, но игра может очень обостриться. Разве не является поэтому весь вариант идеальным для черных с точки зрения современного шахматиста? Игра с контршансами достаточно уравнивает преимущество выступки».

После ходов 6. bc Ke7 (6...Фс7) у белых имеется два основных продолжения: острое 7. Фg4 и спокойное 7. Kf3 (или 7. a4). Эти продолжения были впервые проанализированы В. Раузером, отстаивавшим позицию белых, но основным оппонентом Ботвинника стал В. Смыслов, считавший, что плюсы позиции черных не компенсируют хронической слабости черных полей в их лагере. Того же мнения придерживался и Р. Фишер: «Я, конечно, могу допустить, что вариант Винавера корректен, но все-таки я в этом сомневаюсь, ибо он антипозиционен и ведет к ослаблению королевского фланга».

В конце 50-х — начале 60-х

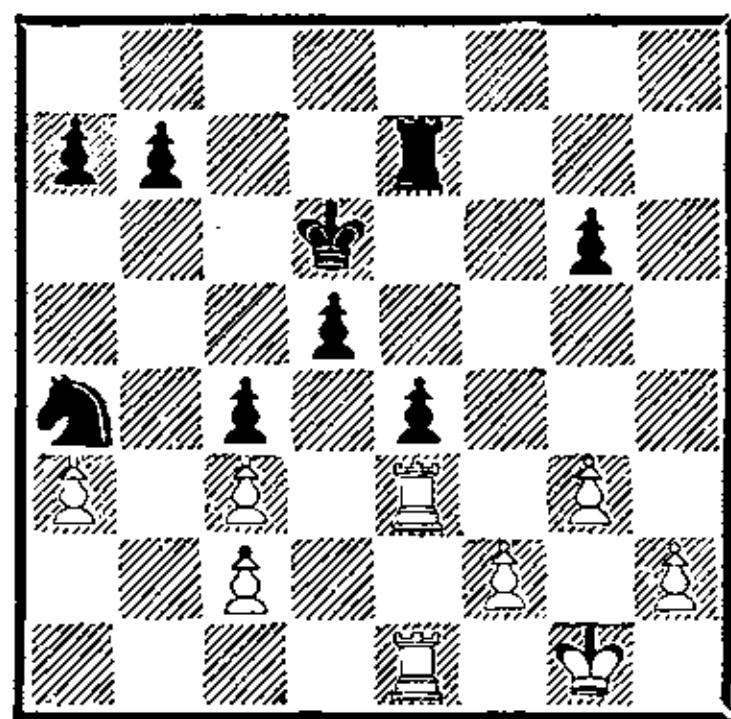
годов Ботвинник постепенно отошел от французской защиты. Потерпев тяжелые поражения в матчах на первенство мира со Смысловым (1957) и с М. Талем (1960—1961), применявших ход 7. Фg4, проиграв важную партию В. Унцикеру (Оберхаузен, 1961), избравшему спокойное 7. Кf3, он почти полностью переключился на защиту Каро-Канн, сицилианскую и защиту Пирца-Уфимцева.

Вариант 3. . . Сb4, однако, популярен и в наши дни, особенно успешно исполняют его гроссмейстеры Р. Ваганян и В. Ульман.

Все сказанное касалось в основном миттельшпиля. Как оценить эндшпиль варианта Винавера — Нимцовича? Первое, что бросается в глаза — пешечная структура белых на ферзевом фланге. Пешки а3, с2, с3 легко могут стать добычей соперника, поэтому, как правило, белые в миттельшпиле или при переходе в окончание стараются разменять свои слабости, вскрывая заодно диагонали слонам. Правда, в партии Глигорич — Пахман (Мюнхен, 1958), белые захватили инициативу, не трогая ферзевого фланга, но там у черных была конкретная слабость — оторвавшаяся пешка на h5.

Очень интересно сказывается в эндшпиле одно обстоятельство, также впервые подмеченное Ботвинником, — ферзевый фланг белых так изуродован, что связь с королевским возможна лишь через поле с1! Неприятности, подстерегающие при этом белых, хо-

рошо иллюстрирует следующий фрагмент из партии Антошин — Ботвинник (Москва, 1955).



У белых выигранная позиция. Контршансы черных на ферзевом фланге явно недостаточны, и после аккуратного 31. f3! возможностей для спасения было мало.

31. f2—f4? . . .

По Ботвиннику «маленькая неосторожность». Белые не видят контригры противника.

31. . . . b7—b5

32. Крг1—g2? . . .

«А это уже большая неосторожность».

32. . . . Ка4 : с3!!

Страшный удар. Теперь уже белым надо думать о спасении. Связь между флангами нарушена, и армада черных пешек очень опасна.

33. Ле3 : с3 d5—d4

34. а3—а4 d4 : с3

35. а4 : b5 Крг6—с5

36. g3—g4? . . .

Белые деморализованы и допускают решающую ошибку. Как указал Ботвинник, еще можно было спастись путем 36. Крг2 и на 36. . . Лd7 — 37. Л : е4 Лd2+ 38. Ле2, например: 38. . . Кр : b5 39. Л : d2 cd 40. Кре2 с3 41. f5 gf 42. h4 а5 43. h5, и ничья вероятна.

36. . . . Ле7—d7

37. Ле1—е2 Крс5 : b5

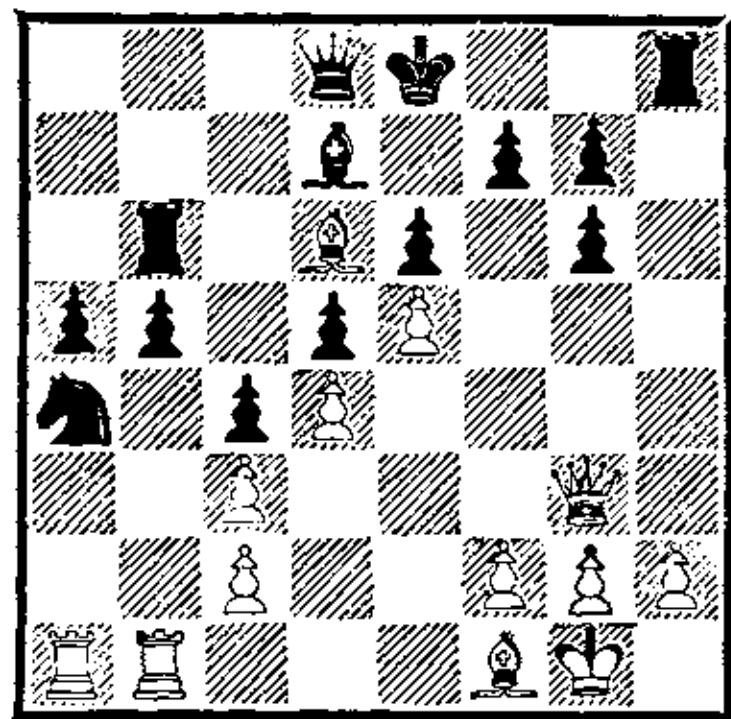
38. h2—h4 а7—а5

39. h4—h5 g6 : h5  
 40. g4—g5 Лd7—d2  
 41. Kpg2—f2 h5—h4  
 42. g5—g6 Лd2 : e2+  
 43. Kpf2 : e2 h4—h3  
 44. g6—g7 h3—h2  
 45. g7—g8Ф h2—h1Ф  
 46. Фg8—d5+ Kpb5—b4  
 47. f4—f5 Фh1—f3+  
 48. Кре2—e1 Фf3—e3+  
 49. Кре1—d1 Фе3—f2!

Белые сдались ввиду форсированного варианта: 50. Фd6+ Кра4 51. Фс6+ Кра3 52. Фd6+ Кра2.

Важнейшей диагональю для чернопольного слона белых в варианте Винавера — Нимцовича является диагональ а3—f8. Для того чтобы перевести туда слона, белым необходим ход а3—а4. Далее обычно происходит «обмен культурными ценностями»: пешку а4 черные отбирают, а слон а3 свирепствует на своей «законной» диагонали.

Однако в эндшпиле ситуация круто меняется. Ни пара слонов, ни абсолютное господство на диагонали а3—f8 не могут, как правило, компенсировать подавляющий перевес черных на ферзевом фланге, имеющих к тому же лишнюю пешку. Один из планов выигрыша продемонстрировал **Ботвинник** в партии с **Толушем** (Москва, 1945): а7—а5, b7—b5 и жертва качества на поле d6. Приводим окончание этой партии.



Легко видеть, что здесь у белых нет ни пешки, ни атаки. Пока жив слон d6, прорыв черных пешек невозможен, поэтому:

21. . . . Лb6 : d6!  
 22. e5 : d6 Cd7—c6  
 23. h2—h3 Кре8—d7!  
 24. Лb1—e1 Фd8—h4  
 25. Фg3—e5 Фh4—f6  
 26. Фе5—g3 Лh8—h4  
 27. Ле1—e3 Лh4—f4  
 28. Cf1—e2 Фf6—h4  
 29. Ce2—f3 b5—b4

Завершение монументального плана игры. Позиция белых рушится.

30. Фg3 : h4 Лf4 : h4  
 31. g2—g3 . . .

С ловушкой: 31. . . Л : h3? 32. cb ab 33. Лb1. Черные, однако, не отклоняются от темы.

31. . . . Лh4—h8  
 32. c3 : b4 a5 : b4  
 33. Ла1—b1 Лh8—b8  
 34. h3—h4 Лb8—b7  
 35. Kpg1—h2 Kpd7 : d6  
 36. g3—g4 Ка4—c3  
 37. Лb1—a1 Кс3—b5  
 38. Ла1—d1 Лb7—a7  
 39. h4—h5 g6—g5  
 40. Kph2—g2 Ла7—a2  
 41. Cf3—e2.

Белые сдались.

Несколько слов о варианте 4. а3. Позиционно он вполне обоснован: белые получают преимущество двух слонов в полуоткрытой позиции, да и ферзевый фланг их менее скомпро-



метирован, чем в варианте 4. e5. После 4. . .С : с3+ 5. bc de 6. Фg4 Kf6 7. Ф : g7 Лg8 8. Фh6 возникает характерная для этого варианта ситуация: белые рассчитывают на своих слонов, черные рокируют в длинную сторону и атакуют по открывшейся линии «g».

Как правило, в сложном миттельшпиле они имеют достаточную контригру, но в эндшпиле шансы белых выше. Разрушенный королевский фланг (пешка «h» очень слаба) легко может стать добычей белых слонов; на руку белым и асимметричное расположение пешек: когда проходные находятся на разных флангах, слоны котируются очень высоко. Примером сказанному служат 7-я и 19-я партии из матча на первенство мира 1954 года между Ботвинником и Смысловым.

**Смыслов**

**Ботвинник**

Матч на первенство мира  
Москва, 1954

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. a3.

В широкую турнирную практику этот ход ввел Алехин в 3-й партии матча с Эйве (1935). «По моему мнению», — писал он, — «это одно из лучших возражений на французскую партию. После следующего размена у черных нет достаточного противовеса за двух слонов». Современная турнирная практика вроде бы не подтверждает столь категорической оценки, но однозначного вывода теория сегодня не дает: позиции возникают очень сложные, у обеих сторон — свои козыри.

4. . .С : с3+ 5. bc de 6. Фg4 Kf6 7. Ф : g7 Лg8 8. Фh6 c5.

Важный момент. С одной стороны, ход 8. . .с5 полезен черным, так как пешка атакует ослабленный центр белых, с другой — на руку белым, облегчая им вскрытие диагоналей для слонов. Можно было повременить с ходом 8. . .с5 и сначала выяснить — куда отступит белый ферзь после 8. . .Лg6.

Считается, что при 9. Фе3 черные должны развивать коня b8 на c6, а при 9. Фd2 — на d7. Так, в партии Сахаров — Дубинин (по переписке, 1977) было 9. Фd2 b6 10. Сb2 Сb7 11. 0—0—0 Фе7 12. Ке2 Kbd7 13. c4 0—0—0 14. Фе1 c5 с хорошей игрой у черных.

Или: 9. Фе3 Кс6 10. Сb2 Ке7 11. 0—0—0 b5 12. f3 Кed5 с перевесом у черных (Лебедев — Головкин, Москва, 1951).

Возможен и план быстрого развития ферзевого фланга, предложенный В. Алаторцевым еще в 30-х годах. План этот, начинающийся ходом 8. . .Kbd7 (Алаторцев, правда, рекомендовал 8. . .Лg6 9. Фе3 b6 10. Ке2 Сb7 11. Kf4 Лg8 12. Сb2 Kbd7), принес В. Ковачевичу сенсационную победу над Р. Фишером в Загребе в 1970 году: 9. Ке2 b6 10. Сg5 Фе7! 11. Фh4 Сb7 12. Kg3 h6!! 13. Cd2 0—0—0 14. Се2 Kf8 15. 0—0 Kg6 16. Ф : h6 Лh8 17. Фg5 Лdg8, и атаку по вертикалям «h» и «g» не смог отбить даже Фишер.

Сегодня вариант 8. . .Kbd7, пожалуй, самый популярный



(вообще-то 4. а3 встречается довольно редко). Вот характерный пример современной трактовки варианта: 8. . . Kbd7 9. h3 (на 9. Ke2 Ульман рекомендует 9. . . b6 10. Kg3 Cb7 11. Cb2 Fe7 12. 0—0—0 0—0—0, с равенством) 9. . . b6 10. g4 Cb7 11. Cg2 Fe7 12. g5 Фf8! 13. Ф : f8+ К : f8 14. h4 h6! со сложной игрой, в которой шансы обоюдны (Воротников — Ульман, Ленинград, 1984).

### 9. Ke2 Лg6.

После 8. . . c5 порядок ходов чрезвычайно важен. Так, Эйве в упомянутой партии с Алехиным быстро получил тяжелую позицию после 9. . . Kbd7 10. Kg3 Лg6? 11. Фе3 (пешка e4 в опасности; заменяя ее на пешку c3, Эйве выпускает «на волю» неприятельских слонов) 11. . . Kd5 12. Ф : e4 К : c3 13. Фd3 Кd5 14. Се2 Фf6 15. c3 cd 16. cd Kb6 17. Ch5!

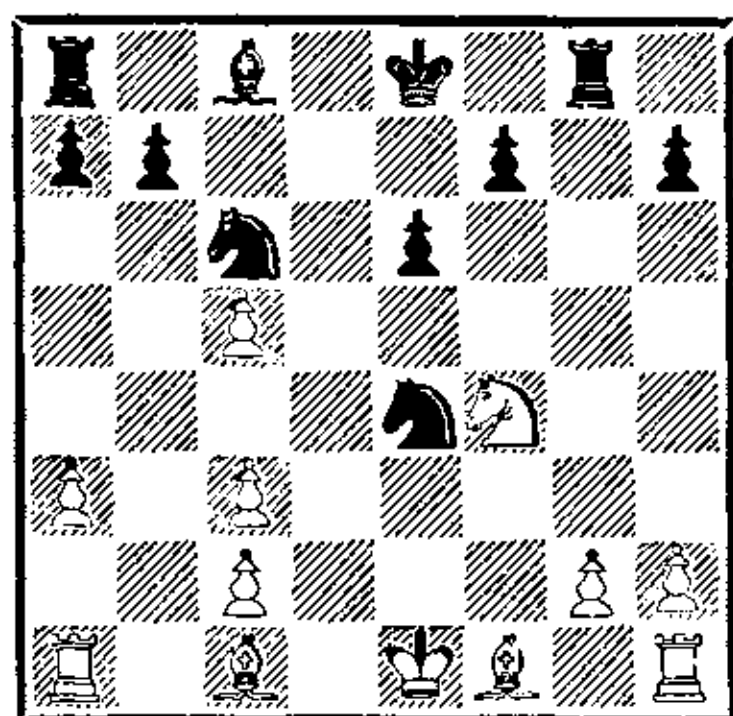
### 10. Фе3 Кс6.

«Поля соответствия»: на Фе3—Кс6, на Фd2—Kbd7!

### 11. dc Kg4?!

«Поразительный случай! Этот маневр был заготовлен мною в 1936—1937 гг. и тогда казался мне очень привлекательным. С тех пор я ни разу не анализировал данной позиции. Правильно было 11. . . Фа5 с равной игрой» (*Ботвинник*). Действительно, получающийся теперь эндшпиль довольно неприятен черным, а вот 11. . . Фа5! позволяло получить богатую игру: 12. Cd2 Cd7 13. c4 Kg4! 14. Фс3 Ф : c5 15. h3 Ф : f2+ 16. Kpd1 Kge5 (Болеславский — Ульман, Криница, 1956).

12. Ф : e4! Фd1+ 13. Кр : d1 К : f2+ 14. Kpe1 К : e4 15. Kf4 Лg8.



Позиция на диаграмме в пользу белых, у которых очень силен не имеющий оппонента чернопольный слон и хоть строенная, но лишняя пешка. На дальнейших примерах читатель сможет убедиться, что строенные пешки по линии «с» во французском эндшпиле часто таят в себе больше достоинств, чем недостатков.

### 16. Cf1—d3 Ке4 : с5

Теперь у белых уже не строенная, а сдвоенная лишняя пешка, но 16. . . f5 17. С : e4 fe 18. Лb1 было еще более перспективно для черных.

### 17. Cd3 : h7 Лg8—h8

### 18. Ch7—d3 Кс5 : d3+!

Мужественное решение. Ботвинник выправляет белым пешечную структуру, но лишает их преимущества двух слонов, которое в данной позиции могло быстро увеличить перевес белых до решающего. Черные надеются получить контригру против висячих пешек соперника в центре.

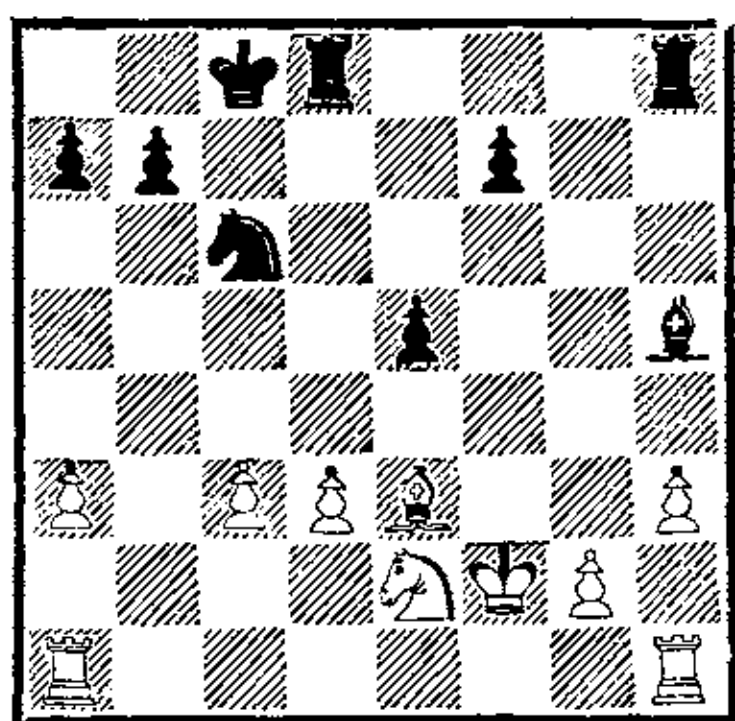
### 19. c2 : d3 Сс8—d7

### 20. Сс1—e3 0—0—0

### 21. Kpe1—f2 e6—e5

### 22. Kf4—e2 Cd7—g4

### 23. h2—h3 Cg4—h5



Черные развили сильное давление на центральные пешки белых, поэтому Смыслов возвращает лишний материал, получая взамен устойчивый позиционный перевес.

24. d3—d4! Ch5 : e2  
 25. Kpf2 : e2 e5 : d4  
 26. c3 : d4 Kc6 : d4+  
 27. Kpe2—f2 . . .

В открытой позиции с пешечным перевесом на разных флангах слон традиционно сильнее коня. Однако шансы черных на ничью весьма значительны.

27. . . . b7—b6  
 28. Lh1—d1 Kd4—e6

Ботвинник считает, что предпочтительнее для черных было 28. . . Kb3 29. Lab1 Л : d1 30. Л : d1 Лd8 31. Лb1 Ka5 или 31. . . Kc5.

29. La1—c1+ Kpc8—b7  
 30. Лd1 : d8 Lh8 : d8  
 31. h3—h4 Лd8—h8  
 32. g2—g3 b6—b5  
 33. Kpf2—f3 a7—a5  
 34. Kpf3—e4 Lh8—e8  
 35. Kpe4—f3 . . .

На 35. Kpf5 хорошо 35. . . Kg7+, а на 35. g4 черные могли получить контршансы путем 35. . . Kd8+ 36. Kpf3 Kc6. (Указано Ботвинником.)

35. . . . Ле8—h8  
 36. Лc1—c3 . . .

Белые защищают слона e3 ладьей и угрожают проникнуть королем на f5.

36. . . . f7—f5

37. Лc3—d3 . . .

Теперь король черных приближается к центру и шансы белых на успех снижаются. По мнению Ботвинника больше обещал им ход 37. Cf2 с последующим Лc3—c1—e1—e5.

37. . . . Kpb7—c6  
 38. Ce3—d2 Lh8—a8  
 39. Cd2—c3 Kpc6—c5  
 40. Cc3—f6 b5—b4  
 41. h4—h5 Ла8—a7  
 42. Лd3—e3 Kpc5—d6  
 43. Cf6—e5+! Kpd6—d5!

Естественно выглядел ответ 43. . . Kpe7, но после 44. g4! fg+ 45. Кр : g4 ладья черных теряла контроль над 7-й горизонталью и у них появлялись трудности.

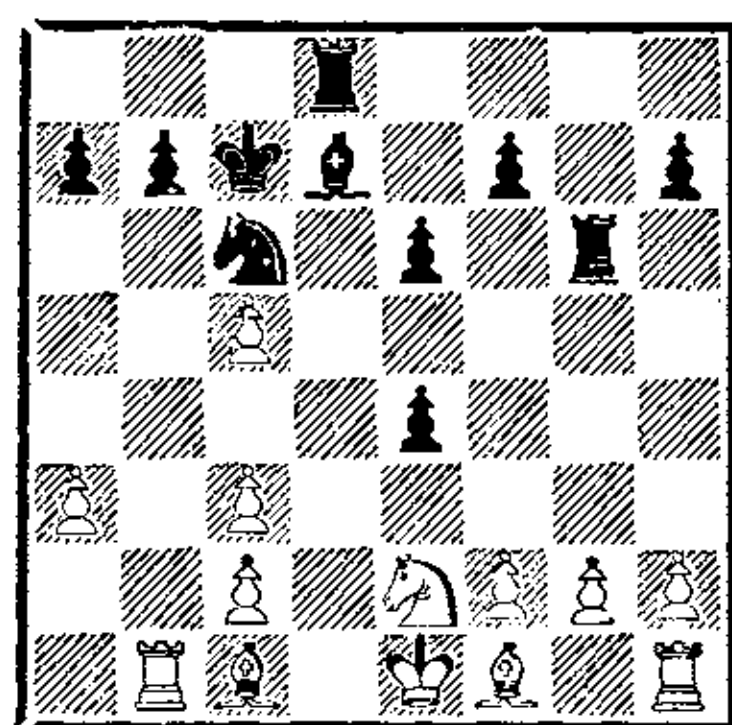
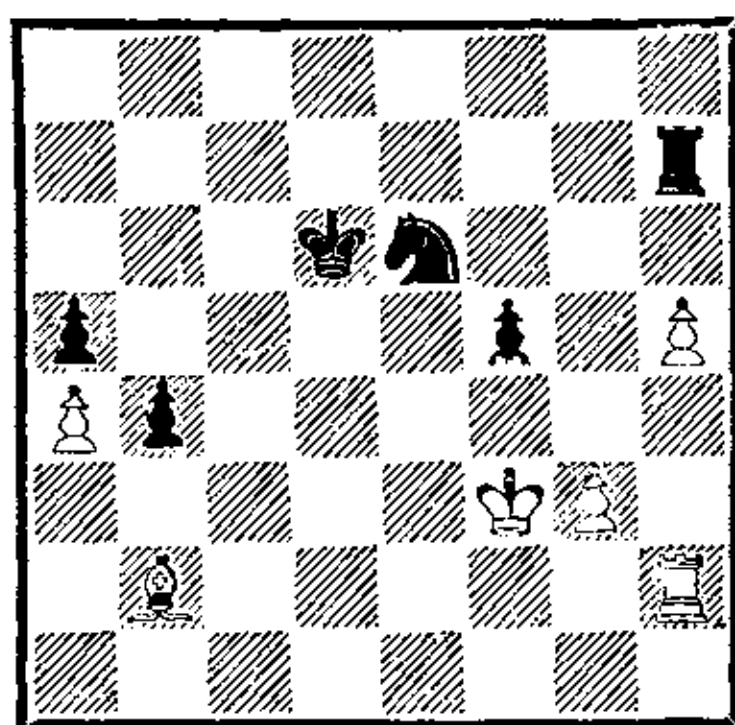
44. Ce5—b2 Kpd5—d6  
 45. Ле3—d3+ Kpd6—c5!  
 46. Лd3—d2 Ла7—h7  
 47. Лd2—h2 Kpc5—d6

«Здесь я не мог найти удовлетворительного продолжения в варианте 48. g4 fg+ 49. Кр : g4 Kpd5 50. Cf6! (но не 50. h6 Kd8 и Kd8—f7 : h6 или 50. Kpf5 Kg7+!); теперь ход 50. . . Kd8 невозможен и от угрозы h5—h6 с последующим Kpg4—f5—g6 как будто нет защиты.

В действительности ларчик просто открывался: черные должны были продолжать 50. . . Lf7! (51. Kpf5 Kf8) и белые ничего не достигали.

В. Смыслов, вероятно, видел все эти тонкости, и поэтому на следующем ходу он не сыграл g3—g4» (Ботвинник).

48. a3—a4 . . .



48. . . . Kpd6—e7?

Ошибка, приводящая к поражению. Черные столько раз избегали этого хода и все же не удержались от него. Необходимо было прорываться королем на ферзевый фланг по маршруту d5—c4—b3 : a4, а ладью отдать за белую пешку «h» после размена пешек f5 и g3. В этом случае две связанные проходные черных на ферзевом фланге с конем могли успешно противостоять ладье и слону белых.

49. g3—g4! f5—f4

Не спасало 49. . . fg+ 50. Kp : g4. Например: 50. . . Kpd6 51. Kpf5 Kg7+ 52. C : g7 Л : g7 и 53. h6.

50. Лh2—d2.

Черные сдались. От угрозы 51. Лd5 у них нет защиты.

**Смыслов**

**Ботвинник**

Матч на первенство мира  
Москва, 1954

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. a3 С : c3+ 5. bc de 6. Фg4 Кf6 7. Ф : g7 Лg8 8. Фh6 c5 9. Ке2 Кс6 10. dc Лg6 11. Фd2 Cd7 12. Лb1 Фc7 13. Фd6 0—0—0 14. Ф : c7+ Кр : c7.

Дискуссия по варианту с 4. a3 была продолжена в 19-й партии матча. Ботвинник ходу 9. . . Лg6 предпочел 9. . . Кс6 и встретил энергичное возражение 10. dc! Лg6 11. Фd2! Белые должны стремиться к размену ферзей, а ферзь с поля d2 способствует этой цели. Помимо непосредственного предложения разменяться, он обесценивает выход черного ферзя на a5 и получает дополнительную возможность для прыжка на d6.

Эндшпиль, как и в предыдущем примере, благоприятен для белых. Два слона и лишняя пешка являются более чем достаточной компенсацией за дефекты в пешечной структуре. Строенные пешки белых контролируют почти все важнейшие поля по центральной вертикали «d» и создают опорные пункты для своих фигур.

15. Ке2—d4 . . .

По мнению Ботвинника, более неприятным для черных было продолжение 15. Kg3, сковывающее коня f6 защитой пешки e4. Смыслов предпочитает сохранить возможность перевода коня на b5.

15. . . . a7—a6

16. Сс1—f4+ Крс7—с8

17. g2—g3? . . .

Ошибка, перечеркивающая отличную игру белых в дебюте. Единственная контригра



черных связана с маневром Kf6—d5. Белые могли пропустить слона на d6, чтобы на ход коня на d5 иметь ответ 18. Kpd2, а на 17. . . Ke8 сыграть 18. Cg3.

17. . . . Kf6—d5!

18. Cf4—d2 e6—e5

Неожиданно преимущество переходит к черным.

19. Kd4—b3 Cd7—g4

20. Cf1—g2 f7—f5

21. 0—0 Cg4—f3?!

Как указал Ботвинник, еще сильнее для черных было продолжение 21. . . h5! 22. f3 ef 23. C : f3 C : f3 24. Л : f3 f4 25. Ле1 h4 с атакой на королевском фланге.

22. Cg2—h3 Лd8—f8

23. Лf1—e1 Крс8—c7

Лучше было обойтись без этой профилактики и сыграть сразу 23. . . h5.

24. Ch3—g2 h7—h5?!

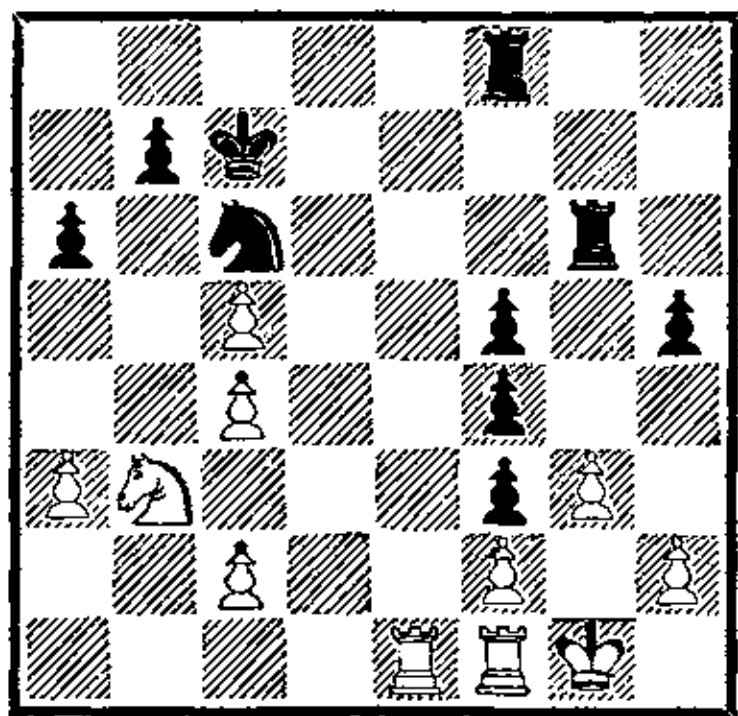
А сейчас это несвоевременно. Следовало продолжать 24. . . C : g2 25. Кр : g2 h5 26. h4 (26. Кpf1 h4 27. gh Kf4) 26. . . f4 27. Л : e4 fg 28. fg Лfg8! с ясным перевесом у черных. (Указано Ботвинником).

25. c3—c4! Kd5—f4

В случае 25. . . Kde7 у белых появлялась контригра: 26. Ка5! К : а5 27. С : а5+ Крс8 28. С : f3 ef 29. Сс3.

26. Cg2 : f3 e4 : f3

27. Cd2 : f4 e5 : f4



Картинная позиция. Не часто

встретишь строенные пешки с обеих сторон на разных флангах. Но если белые пешки надежно застопорены, то черные участвуют в атаке королевского фланга белых.

28. Kb3—d2 f4 : g3

29. Kd2 : f3! . . .

Смыслов защищается единственными ходами.

29. . . . g3 : h2++

30. Kpg1 : h2 Лf8—g8

31. Kph2—h3 Лg6—g4?!

«Черные не используют всех своих шансов: после 31. . . Лg2 32. Ле2 Л8g3+ 33. fg Л : e2 (34. Kh4 Ke7) с разменом одной пары ладей положение белых ухудшалось, так как их контригра (пешка b7) сводилась к минимуму» (Ботвинник).

32. Ле1—e6! Лg4 : c4

33. Ле6—f6 Лg8—g7

34. Лf6 : f5 Лc4 : c2

35. Kf3—g5 . . .

Позиция белых заслуживает даже некоторого предпочтения, но очевидно, что вскоре партия закончится вничью.

35. . . . Лg7—e7

36. Kph3—h4 Кс6—d4

37. Лf5—f4 Kd4—b5

38. a3—a4 Kb5—c3

39. Лf4—c4 Ле7—e2

40. Лb1—b6 Кс3—d5

41. Лc4 : c2.

Здесь соперники согласились на ничью ввиду варианта: 41. . . Л : c2 42. Ке6+ Kpd7 43. Лd6+ Кре7 44. Л : d5 Кр : e6 45. Лd6+.

Смыслов

Ботвинник

Матч на первенство мира

Москва, 1954

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. а3 Са5.

Последний ход черных хотя и выглядит вычурно, имеет



глубокое позиционное обоснование. Дело в том, что после «нормального» 5. . . С : с3+ трудности черных связаны в основном со слабостью черных полей в их лагере, и попытка сохранить чернопольного слона весьма заманчива. Правда, за верность позиционным принципам приходится платить отсталостью в развитии.

**6. b4! cd 7. Kb5.**

В 9-й партии матча Смыслов применил острое продолжение 7. Фg4! и с блеском победил. Сегодня оценка этого хода не столь однозначна.

**7. . . Сс7 8. f4.**

Самое идейное продолжение. В партии Цешковский — Лпутян (Ереван, 1984) белые избрали план непринужденного развития: 8. Kf3 Kc6?! (С. Лпутян рекомендует 8. . . Ke7!) 9. К : с7+ Ф : с7 10. Cf4 Kge7 11. Cd3 Kg6 12. Cg3 Cd7 (лучше было 12. . . Kg : e5!? — Лпутян) 13. 0—0 Фb6 14. Le1, с перевесом у белых.

**8. . . Ке7.**

Р. Ваганян в партии с Н. Шортом на межзональном турнире в Биле (1985) продемонстрировал здесь интересное усиление: 8. . . Cd7! 9. Kf3 Ke7 10. Cb2?! (сильнее играл с Ваганяном Любоевич: 10. Kb : d4 Kbc6 11. Cd3 К : d4 12. К : d4 Cb6 13. Ce3!) 10. . . С : b5! 11. С : b5+ Kbc6 12. Cd3 Cb6 13. 0—0 ab, и трудности скорее у белых.

**9. Kf3 Kbc6 10. Cd3 Cb8.**

«Конечно, на этот маневр затрачивается много времени, но чернопольный слон уж очень полезен!» (Ботвинник).

**11. Kb : d4 a6 12. Ce3 Ca7 13. 0—0.**

«Опаснее для черных было 13. с3, чтобы в случае размена на d4 взять пешкой» (Ботвинник).

Рекомендацией шестого чемпиона мира воспользовался юный Таль, и получилось весьма неплохо: 13. с3! h6 14. 0—0 Cd7 15. Фе1 К : d4 16. С : d4 С : d4+ 17. К : d4 g6 18. Kph1 h5 19. с4! (Таль — Кобленц, Рига, 1954), хотя Таль и взял на d4 конем.

**13. . . К : d4 14. С : d4 С : d4+ 15. К : d4 Фb6 16. Kph1 Cd7 17. с3 Лс8 18. Фе1 h6 19. a4.**

Ответственный ход. Если белым не удастся захватить пространство на ферзевом фланге, то в эндшпиле ослабления скажутся.

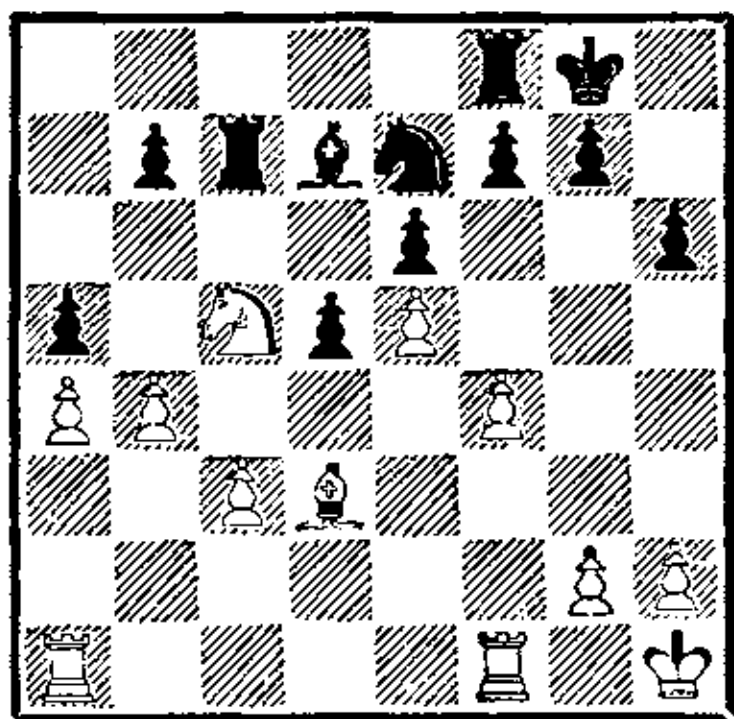
**19. . . a5! 20. Kb3 Фс7!**

Отличный удар. Теперь нехорошо 21. К : a5 b6 22. Kb3 Ф : с3, и события складываются в пользу черных — слабость белых пешек весьма ощутима.

**21. Кс5 Сс6 22. Фf2 0—0 23. Kb3 Cd7 24. Фс5.**

«Смыслов почти всегда стремится к размену ферзей, если это не ухудшает его позицию... Пожалуй, это решение вполне обоснованно — после 24. Лfc1 f6 25. Фg3 fe 26. fe Kf5 белые оказывались в затруднительном положении из-за слабости своих пешек» (Ботвинник).

**24. . . Ф : с5 25. К : с5 Лс7.**



В возникшем окончании некоторое предпочтение можно отдать позиции черных. Ослабления, вызванные пешечными ходами белых 6. b4 и 19. a4 в дебюте, дают себя знать.

26. Кс5 : d7 Лс7 : d7

Конь на поле с5 был расположен неустойчиво, поэтому белые вполне своевременно его разменяли.

27. b4 : a5 Лf8—a8

28. a5—a6? . . .

Теперь белые попадают в полосу серьезных затруднений. Им очень важно было иметь опорный пункт b5 для слона. После 28. c4 или 28. Сb5 Лс7 29. Лfc1 Л : a5 30. c4 положение постепенно выравнивалось. Следует учесть, что это была первая для Смыслова партия в матчах за мировое первенство, а, как показывает история борьбы за шахматную корону, чемпион мира чувствует себя в стартовых партиях более уверенно, нежели претендент.

28. . . . b7 : a6

29. c3—c4?! . . .

3. Тарраш метко заметил, что ошибки, как и несчастья, редко идут в одиночку. Теперь белые избавляются от отсталой пешки по линии «с», но черные фигуры начинают вторгаться в лагерь белых по открытым линиям. Стоило предпочесть 29. Лa6b1, и белым не

так уж сложно защищать свою слабую пешку.

29. . . . d5 : c4

30. Cd3 : c4 Лd7—d4!

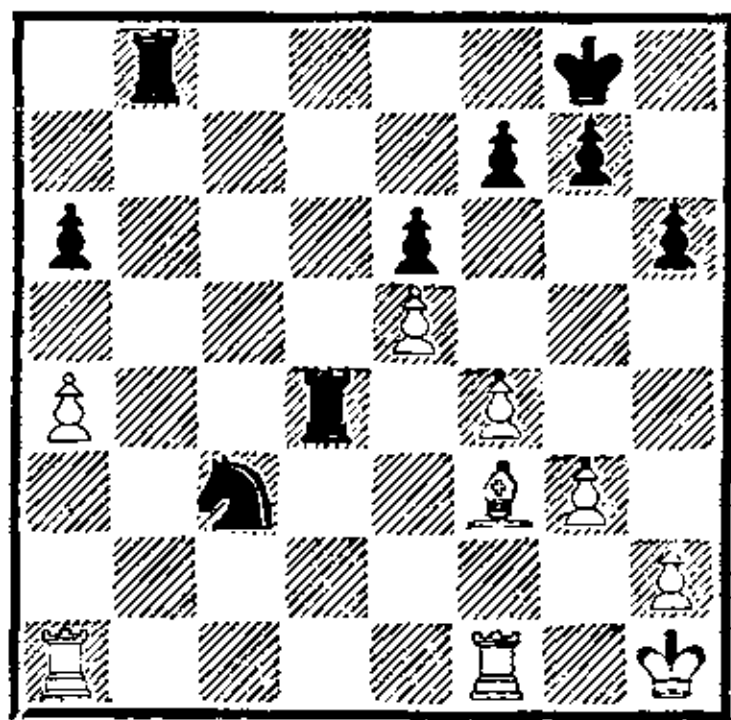
31. Сс4—e2 . . .

На 31. Лас1 неприятно 31. . . Кf5.

31. . . . Ке7—d5

32. g2—g3 Кd5—c3

33. Се2—f3 Ла8—b8



Результаты ошибок белых налицо. Черные фигуры заняли доминирующее положение. Под ударом белая пешка a4, существует и позиционная угроза — 34. . . Лb3, и конь черных займет неприступную позицию в лагере белых, контролируя важнейшие поля b1 и d1 на 1-й горизонтали.

34. Ла1—a3 Кс3—b1?

«Быть может, первый промах черных! Следовало спокойно брать пешку a4 (34. . . К : a4). На 35. Лfa1 они отвечали 35. . . Лbb4 (36. Cd1 Кс5 37. Лс3 Лbc4 38. Л : c4 Л : c4 39. Се2 Ле4 40. С : a6 g5), а на 35. Сс6 — хотя бы 35. . . Кс5. Черные выигрывали пешку, и белые сохраняли лишь шансы на спасение» (Ботвинник).

35. Ла3—a2 Кb1—d2

36. Лf1—f2 Кd2—c4

37. h2—h4 . . .

Черные готовят ход g7—g5, а белые стремятся к размену как можно большего количества пешек.

37. . . . g7—g5

38. h4 : g5 h6 : g5

39. f4 : g5 . . .

Ладейное окончание после 39. Се2 а5 40. С : с4 Л : с4 было очень неприятно для белых.

39. . . . Кс4 : е5

40. Cf3—e2 Лb8—b1+?!

Лишний шах. Лучше было сразу продолжать 40. . . а5, не опасаясь 41. Сb5, на что могло последовать 41. . . Лg4.

41. Кph1—g2 а6—а5

42. Ла2—с2 . . .

В комментариях к партии Ботвинник отметил, что на 42. Ch5 он собирался продолжать 42. . . Кpg7 43. Лf4 Лd5! 44. Laf2 Лb7 с последующим Ле7. Черные грозили в нужный момент сыграть Ке5—g6 и сохраняли свой перевес.

42. . . . Лb1—b3

Сильнее было 42. . . Л : а4 43. Лс5 Ле4! 44. Л : а5 (44. Ch5 Лb3 45. С : f7+ К : f7 46. Лс8+ Кpg7 47. Лс7 Кpg6 с лишней пешкой у черных) 44. . . Лb3 или 44. . . Ле3. Черные сохраняли шансы на успех, ввиду слабости белых пешек g5 и g3. (Указано Ботвинником).

43. Лf2—f4? . . .

«Решающая ошибка. Очевидно, при домашнем анализе Смыслов просмотрел маневр, указанный в примечаниях к 42-му ходу белых. Правильно было 43. Лс5 Кd3 (или 43. . . Лd5 44. Л : d5 ed 45. Лf5 Ле3 46. Кpf2 d4 47. Лf4) 44. С : d3 Лd : d3 45. Л : а5 Л : g3+ 46. Кph2, и ничья более или менее очевидна» (Ботвинник).

43. . . . Лd4—d5!

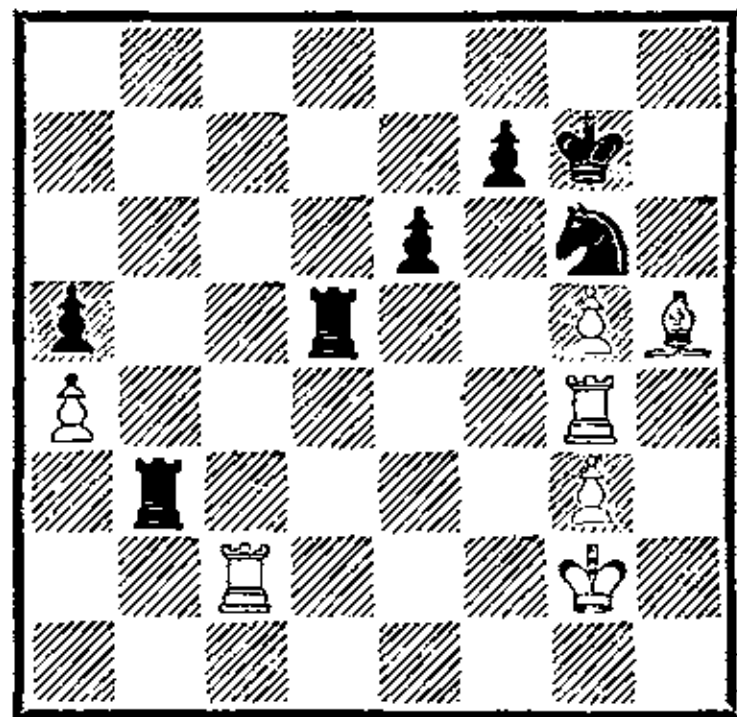
В данной ситуации маневр ладьей на d5 выигрывает в силе, поскольку, по сравнению с си-

туацией на 42-м ходу, белые вместо активного хода Ch5 сделали малополезный Лс2. Теперь ход 44. Ch5 невозможен из-за ответа 44. . . Лdd3.

44. Лf4—e4 Кpg8—g7

45. Се2—h5 Ке5—g6

46. Ле4—g4 . . .



46. . . . Лb3—e3!

Черные создают две угрозы: 47. . . Лее5 и 47. . . Ке5 48. Лf4 Лdd3, вынуждая переход в выигранное ладейное окончание.

47. Ch5 : g6 Кpg7 : g6

48. Лс2—f2 Лd5—f5!

Проще, чем 48. . . Л : g5 49. Л : g5+ Кр : g5 50. Л : f7 Ле4.

49. Лf2 : f5 е6 : f5

50. Лg4—с4 Ле3—е4

51. Лс4—с7 Ле4 : а4

52. Лс7—а7 Ла4—а3

53. Кpg2—h3 . . .

Остроумная реплика, которая, конечно, не может выручить белых. Проигрывало 53. Кpf2 а4 54. Кpg2 Кр : g5 55. Л : f7 Лb3!

53. . . . f5—f4

54. Кph3—h4 f4 : g3

55. Ла7—а6+ Кpg6—f5!

Шанс белых заключался в ходе 55. . . Кpg7? 56. Кph3! и, несмотря на две лишние пешки, черные вряд ли могут рассчитывать на победу.

56. Ла6—f6+ Кpf5—e4

57. Кph4—h3 Ла3—f3

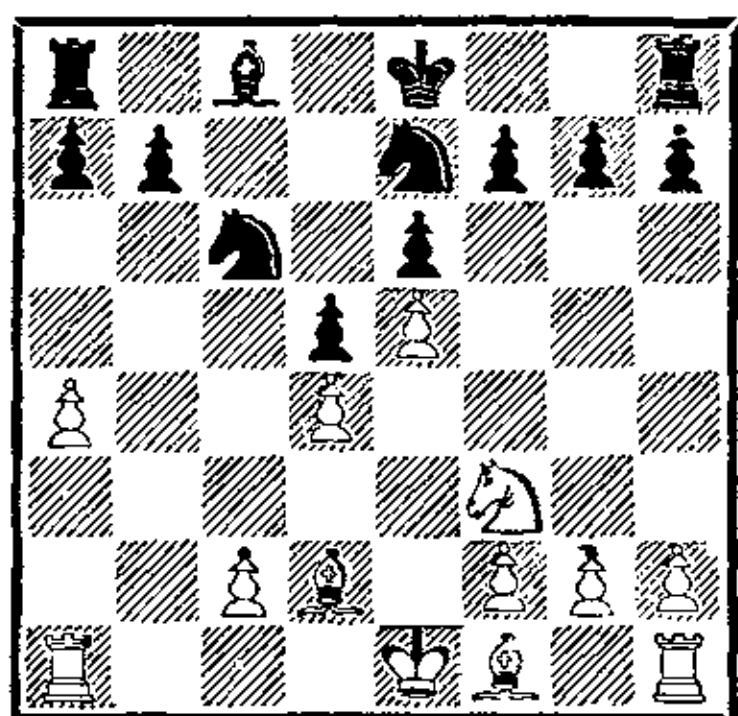
58. Лf6—а6 Лf3—f5

Белые сдались.



Венеция, 1950

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4  
4. e5 c5 5. a3 С : c3+ 6. bc  
Ke7 7. a4 Фa5 8. Фd2 Кс6 9.  
Kf3 cd 10. cd Ф : d2+ 11.  
С : d2.



Размен ферзей, предпринятый черными, несколько преждевременен с точки зрения современной теории. Два слона белых представляют здесь неоспоримую ценность, а выправление пешечной структуры ферзевого фланга только увеличивает их перевес.

11. . . . Ке7—f5?!  
Ненужный ход, вынуждающий белых проводить и без того намеченный план развития. Естественнее было 11. . . 0—0 с последующим Cd7 и сдвоением ладей по линии «с».

12. Cd2—c3 Сс8—d7

13. Cf1—d3 Ла8—с8

14. Kpe1—d2 0—0

15. a4—a5 Лс8—с7

16. Лh1—e1! . . .

Белые стеснили позицию соперника на ферзевом фланге и имеют неплохие перспективы для пешечного наступления на королевском. Смыслов заблаговременно ставит ладью на закрытую пока линию «е», предвидя возможную контригру соперника. Нимцович в свое время дал определение такого рода ходам как «таинственные».

16. . . . f7—f6?!

Стремление черных к контригре понятно, но больше плюсов от обострения борьбы приобретают белые. Следовало предпочесть пассивную оборону: 16. . . a6 с последующим Ka7 и, смотря по обстоятельствам, Kb5 либо Сb5.

17. Cd3 : f5! . . .

Когда такой ход сделан на доске, он кажется совсем простым. Большинство ходов Смылова имеют такую особенность. Не так легко расстаться с преимуществом двух слонов, оставив на доске разнополюсных. Но слабость пешки d5 и превосходство в расположении фигур делают позицию черных трудной.

17. . . . e6 : f5

18. e5 : f6 Лf8 : f6

19. Ла1—b1 h7—h6

Угрожало 20. Лb5 и если 20. . . Ce6, то 21. Kg5 с выигрышем пешки.

20. Лb1—b5 Cd7—e6

21. Ле1—b1 Лf6—f7

22. Kf3—e1 . . .

Конь переводится на d3, откуда он сможет угрожать различными наскоками как с поля c5, так с полей e5 и f4.

22. . . . f5—f4

23. f2—f3 g7—g5

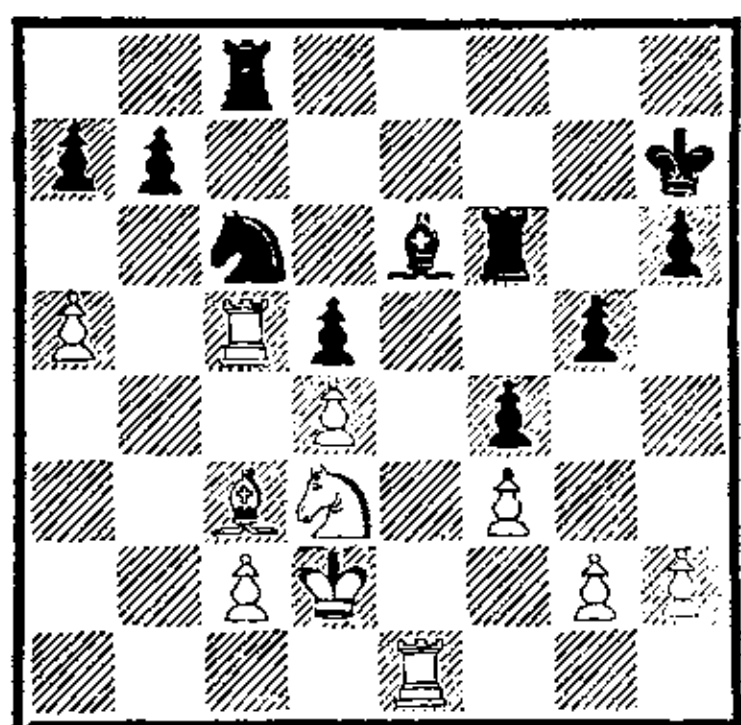
24. Ke1—d3 Kpg8—h7?!

Удаленность черного короля от центра позволяет белым начать конкретную позиционную игру, пока еще совершенно неочевидную.

25. Лb1—e1 Лf7—f6

26. Лb5—c5 Лс7—с8





27. Kd3—b4! . . .

Переигрывая партии Смыслова, прежде всего поражаешься рваному ритму его игры. Один за другим следуют капитальные, усиливающие позицию ходы, которым, кажется, не будет конца, и вдруг совершенно неожиданно следует тактический удар. Характер борьбы резко меняется, и соперник, изрядно уставший от позиционного пресса, чаще всего ошибается в комбинационных осложнениях.

27. . . . Kc6 : b4

Основной замысел белых раскрывался в варианте 27. . . Ke7 28. K : d5!! K : d5 29. Л : e6 Л : c5 30. Л : f6 К : f6 (30. . . Л : c3 31. Лd6 Кc7 32. Лd7+) 31. dc Kd7 32. Kpd3 К : c5+ 33. Крс4, и белые выигрывают партию на ферзевом фланге ввиду отдаленности черного короля.

28. Le1 : e6! Lf6 : e6

29. Лс5 : с8 Кb4—с6

30. а5—а6! . . .

Заключительный удар. Выбивается опора из-под черного коня, после чего доступ к пешке d5 открыт.

30. . . . b7 : a6

31. Лс8—с7+ Kph7—g6

32. Лс7—d7 Кс6—e7

33. Сс3—b4 Ке7—f5

34. Лd7 : d5 . . .

По существу борьба закончилась. Две связанные проход-

ные белых в центре черным не удержать, а контригра на королевском фланге не играет серьезной роли.

34. . . . Kf5—e3

35. Лd5—d8 Ke3 : g2

36. d4—d5 Ле6—b6

37. Сb4—c5 Лb6—b7

38. Лd8—c8 Kg2—h4

39. Kpd2—e2 Kh4—f5

40. Лс8—с6+ Kpg6—h5

41. d5—d6 Лb7—d7

42. Лс6—с7.

Черные сдались.

Г. Гарсиа-Гонсалес Кнаак  
Тунья, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. а3 С : c3+ 6. bc Ке7 7. Kf3.

Когда-то считалось неважным играть сначала 7. Kf3 или 7. а4 — дело обычно сводилось к перестановке ходов. Сегодня 7. Kf3 обычно означает, что белые стремятся сэкономить на ходе а3—а4. Хорошая иллюстрация к сказанному — партия Долматов — Драшко (Таллин, 1985): 7. Kf3 Кbc6 8. Се2 Фа5 9. Cd2 Cd7 10. 0—0 Фс7 11. Le1!, и белые прекрасно обошлись без хода а3—а4.

7. . . .Cd7.

Спокойное развитие событий позволяет черным в этой позиции поступиться темпом, сыграв 7. . . .b6. Так дважды играл А. Юсупов против А. Соколова в финальном матче претендентов (Рига, 1985), и по дебюту стоял неплохо.

8. а4.

Непринципиальное продолжение. Интереснее 8. dc!? Теперь же игра переходит в русло известных вариантов, и

различие между ходами 7. Kf3 и 7. a4 исчезает.

8. . . Фа5 9. Фd2 Kbc6 10. Cd3 (возможно и 10. Ce2) 10. . . f6.

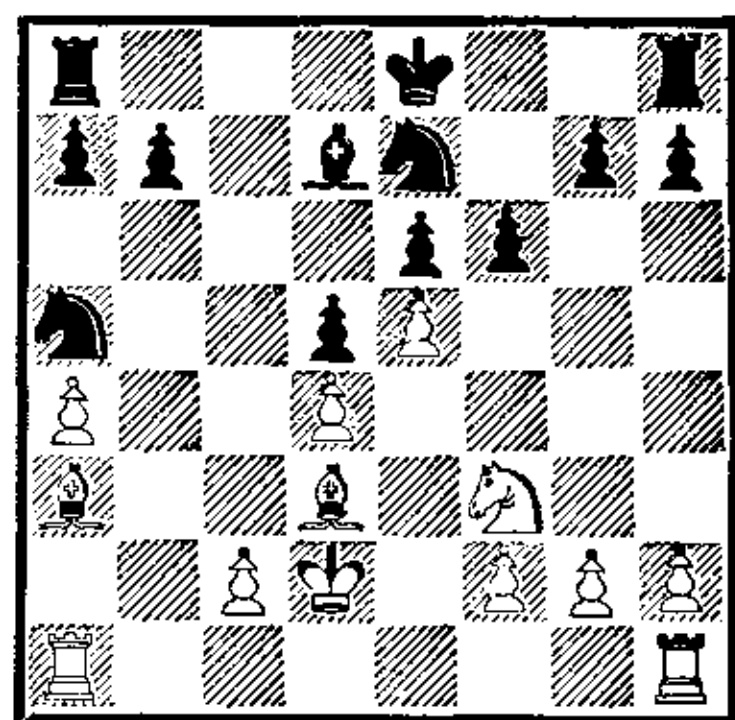
Видимо, самое точное. Можно сначала сыграть 10. . . c4 11. Ce2, и лишь теперь пойти 11. . . f6, но тогда ход Фишера 12. Ca3! даст опасную инициативу белым. Например: 12. . . 0—0—0 13. 0—0 Лdg8 14. Лfe1 h5 15. h4 Kf5 16. Cf1 Лh7 17. g3 Kh6 18. Ch3 Kg4 19. Cd6 (Кавалек — Форманек, США, 1977).

### 11. Ca3.

Неясная игра возникает после 11. ef gf 12. dc. Белым слонам расчищены диагонали, но у черных сильный центр. Партия Штейн — Дорошкевич (Рига, 1970) продолжалась: 12. . . e5 13. c4! dc 14. C : c4 0—0—0 15. 0—0 Ф : c5 16. Cb3 Cg4, со взаимными шансами. Безобидно 11. 0—0 fe 12. К : e5 К : e5 13. de 0—0 14. c4 Ф : d2 15. C : d2 Cc6 (Фишер — Ульман, Стокгольм, 1962).

### 11. . . cd!

Правильная реакция. До выхода слона на a3 размен ферзей мог оказаться невыгодным для черных: после взятия слоном, C : d2, важнейшее поле a5 недоступно коню (см. диаграмму).



Сложное положение. Каждая из сторон имеет свои козыри. Чернопольный слон белых контролирует важную диагональ, черные имеют все предпосылки для развития контригры по линии «с». Оценка позиции в ходе дальнейших действий во многом будет зависеть от ситуации в центре. Если черным удастся вызвать размен на f6 и получить подвижную пешечную массу, то их шансы станут весомее. С другой стороны, стоит белым продвинуть пешки королевского фланга на два ряда вперед, и их позиция станет весьма привлекательной. Короче говоря, вся борьба впереди.

14. Лh1—b1 | Cd7—c6

15. Cd3—b5?! . . .

Белые пытаются «зацепить» соперника на ферзевом фланге, но на этом участке доски стратегическая инициатива принадлежит черным. Уместнее было оставить слона на d3 и сыграть 15. Кре2 с примерно равными

т. е. еер л еааС ьс5 лл ) 5

11 'к . . ф ф h' . ♘32 с1д Бш/ у 6' g д

нии «с» и готовы начать активные операции на ферзевом фланге. В ряде вариантов у белых под ударом оказывается пешка с2, и им очень не хватает слона на d3. В этой ситуации Гарсиа-Гонсалес принимает интересное решение. Он жертвует пешку е5, но получает активную игру на королевском фланге.

21. Kf3—e1!? f6 : e5

22. d4 : e5 Kc4 : e5

23. Cc3—d4! b7—b6

В случае 23. . .a6 24. C : c6+ K : c6 белые выигрывали качество путем 25. Cb6, а на 24. . .bc могло последовать хотя бы 25. f4 Kc4 (25. . .Kg4 26. Cb6 Лb7 27. Kd3) 26. C : g7 с отыгрышем пешки.

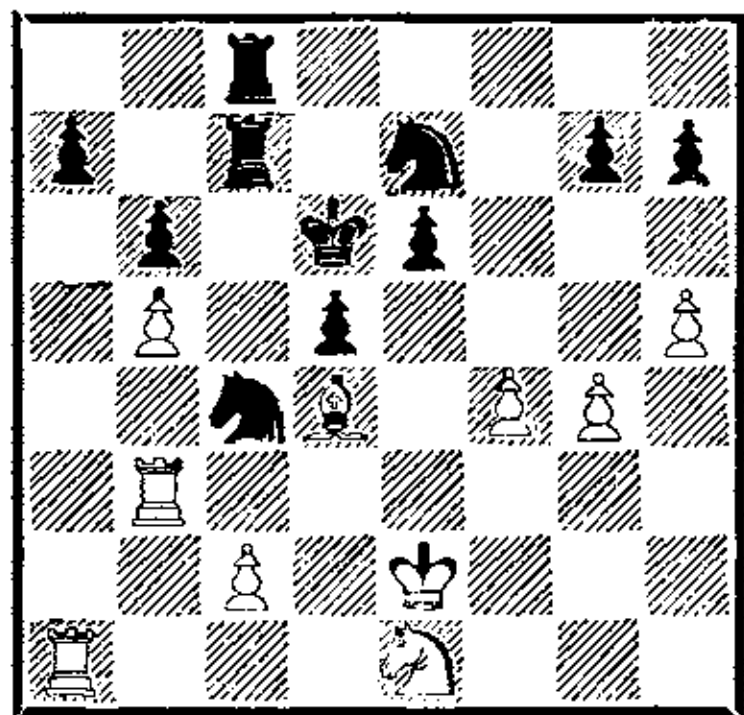
24. h2—h4 Kpd7—d6!

25. f2—f4 Cc6 : b5+

26. a4 : b5 Ke5—c4

27. h4—h5 Kg6—e7

28. g3—g4 . . .



Ценой пешки белые достигли многого. Они развернули пешечную фалангу на королевском фланге, взяли под контроль поле е5 и угрожают пешке g7. Для полной консолидации сил им остается перевести ладью на h3, коня на d3, пешку на с3. Как играть черным? В случае 28. . .e5 29. fe+ K : e5 30. C : e5+ Kp : e5 31. Kf3+ Kpd6 32. Kd4 игра заметно упрощается и инициатива белых примерно компенси-

рует минимальный материальный урон. На 28. . .g6 белые не обязаны играть 29. hg, что приводит после 29. . .K : g6 к выгодной для черных ситуации — (30. Kd3 Ka5), а могут сыграть 29. Лh3. Гроссмейстер Р. Кнаак находит гораздо более эффективное средство против активности соперника. Он возвращает лишнюю пешку, но перехватывает инициативу.

28. . . . g7—g5!

29. f4 : g5 e6—e5

30. Cd4—c3 d5—d4

31. Cc3—b4+ Kpd6—d5!

Черный король принимает активное участие в сражении.

32. c2—c3 Kpd5—e4!

33. c3 : d4 e5 : d4

34. Ke1—d3 Ke7—d5

В центре доски темно от черных фигур. Не удивительно, что борьба вскоре заканчивается.

35. Ла1—f1 Kc4—e3

36. Kd3—f2+ Kpe4—e5

37. Kf2—d3+ Kpe5—e6

38. Kd3—f4+ Kd5 : f4

39. Лf1 : f4 Kpe6—e5

40. Лf4—f6 Kpe5—e4!

Король возвратился на e4. Судьба партии решена.

41. Cb4—d2 Лс7—c2

42. Лf6—e6+ . . .

На 42. Лd3 решало 42. . . Ле8.

42. . . . Kpe4—d5

43. Ле6—e7 Ke3—c4

44. Ле7—d7+ Kpd5—c5

45. Лb3—d3 Kc4—e5

46. Лd7 : h7 Kpc5—c4!

47. Лd3—g3 d4—d3+

48. Kpe2—e3 . . .

Безнадежно и 48. Kpe1 Ла2 с последующим Лf8.

48. . . . Kpc4—d5

49. Лg3—g2 Лс8—c4

Белые сдались.



Мар-дель-Плата, 1966

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3  
Сb4 4. e5 Ке7 5. а3 С : с3+  
6. bc c5 7. Кf3 Cd7 8. а4.

Классическое продолжение. В современных турнирах более популярно амбициозное 8. dc!? (Бондаревский — Левенфиш, Москва, 1940), стремясь как можно скорее вскрыть игру, чтобы дать простор слонам. Характерна партия Белявский — Фойшор (Бухарест, 1980): 8. . .Фс7 9. Cd3 Са4 10. Лb1 Кс6 11. 0—0 Кd7 12. Се3 Кd : е5? 13. К : е5 К : е5 14. Cf4!, и слоны белых начали свирепствовать.

К ходу d4 : с5 Смыслов приходит несколько позже...

8. . .Фа5 9. Фd2.

Хотя большинство шахматистов предпочитает более естественное 9. Cd2, Смыслов всегда был равнодушен к ходу в партии, оставляющему возможность слону с1 без потери времени захватить важнейшую диагональ а3—f8. План белых хорошо иллюстрирует следующая партия из раннего творчества Смылова: 9. . .с4? 10. g3! 0—0 11. Сg2 f6 12. ef Л : f6 13. 0—0 Кbc6 14. Са3! Ле8 15. Кh4 Кс8 16. f4! с явным перевесом у белых (Смыслов — Болеславский, Москва, 1941).

9. . .Кbc6 10. Се2 Лс8!

Сильный ход. Черные захватывают линию «с» и уже планируют размен ферзей. Сразу этого делать не хотелось: 10. . .cd?! 11. cd Ф : d2+ 12. С : d2 Кf5 13. Сс3!, аналогично партии Смыслов — Летелье. Теперь же поле с3 «просвечивается» ладьей с8, и бе-

лым необходимо высказаться. Ничего не дает 11. Са3 cd 12. cd Ф : d2+ 13. Кр : d2 Кf5, или 11. 0—0 cd 12. cd Ф : d2 13. С : d2 Кf5 14. с3 Ка5.

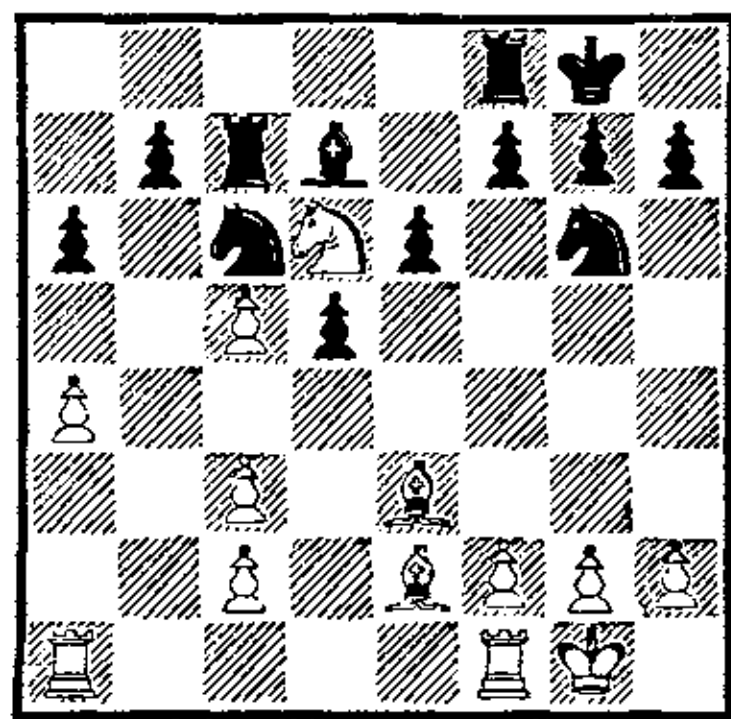
11. dc!? Кg6 12. 0—0 0—0.

Позже Ульман нашел, что сильнее 13. . .Кс : е5! Его партия с Хартстоном (Гастингс, 1972/73) продолжалась: 14. К : е5 К : е5 15. Фе3 Кg6 16. Са3 Сс6 17. f4 0—0 с лучшей игрой у черных.

13. Фе3 Фс7 14. Кd4!

Уже здесь, вероятно, Смыслов наметил переход в окончание.

14. . .Ф : е5 15. Кb5! Ф : е3 16. С : е3 а6 17. Кd6 Лс7.



В позиции на диаграмме мы опять видим строенные белые пешки по линии «с», но если в партиях Смыслов — Ботвинник одна из них была лишней, то сейчас на доске материальное равновесие. И тем не менее позиция белых заслуживает явного предпочтения. У черных слаба пешка b7, которая может подвергнуться фронтальной атаке по вертикали «b», не налажено взаимодействие фигур, а белый конь застрял в их позиции, как заноза в теле. Единственным козырем черных может быть перспектива создания мощного пешечного кулака в центре, но



сдвоенная пара белых пешек с2, с3 обесценивает силу такого построения, лишает его подвижности, вставая на пути.

18. а4—а5! . . .

Пешка b7 намертво фиксируется на начальной позиции.

18. . . . е6—е5

Других возможностей проявить активность у черных нет.

19. Лf1—b1 Кс6—d8

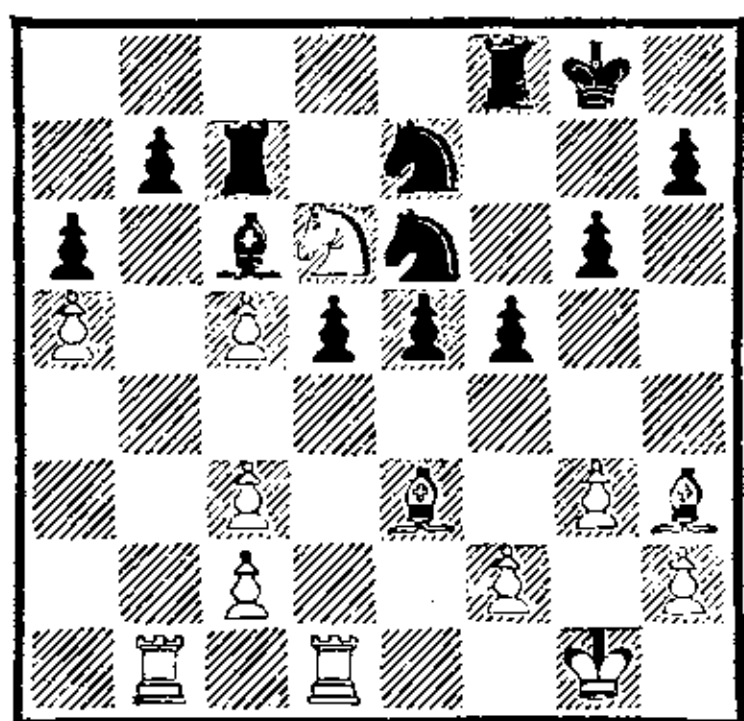
20. Лb1—d1 Сd7—c6

21. Се2—g4! Кd8—e6

22. Ла1—b1 Kg6—e7

23. g2—g3 f7—f5

24. Сg4—h3 g7—g6



Черные пешки d5, е5, f5 смотрятся красиво, но это безопорный и малоподвижный центр. Еще Нимцович, анализируя достоинства и недостатки сдвоенных пешек, привел сравнение их с хромотой сидячего человека. Он также отметил, что, возможно, за счет своей динамической слабости они обладают повышенной статической силой. То есть в движении они слабы, но на пути движения неприятельских фигур и пешек трудно придумать более надежную преграду. Не удивительно, что, стоило Смыслову нанести один удар по черному центру, и от него остались одни воспоминания.

25. f2—f4! d5—d4

Можно понять Ульмана, которому неприятно вести труд-

ную оборону после 25. . . е4. Но все же так следовало играть, ибо временная инициатива, которую черные получают ходом 25. . . d4, вскоре выдыхается, а лишняя пешка у белых остается.

26. c3 : d4 Ке7—d5

27. Се3—f2 е5 : d4

Конечно, 27. . . Кс3 28. fe совершенно неудовлетворительно для черных.

28. Cf2 : d4 Ке6 : d4

29. Лd1 : d4 Лс7—e7

30. Кpg1—f2 Кd5—c3

31. Лb1—e1 Ле7 : e1

32. Кpf2 : e1 Кс3—e4

33. Кd6 : e4 Сс6 : e4

34. c2—c3 . . .

Постепенно дело сводится к прозе. У белых лишняя пешка и позиционный перевес.

34. . . . Лf8—f6

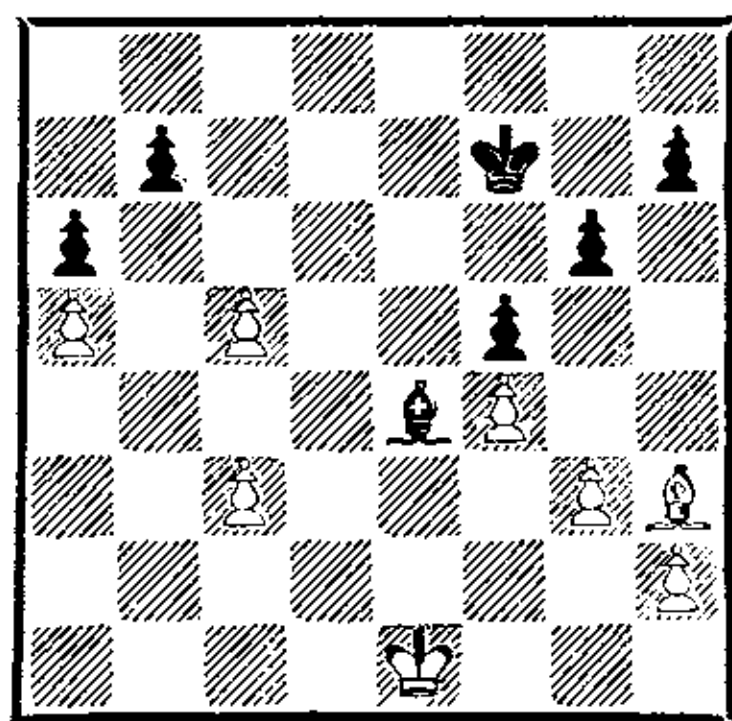
Нельзя было играть 34. . . Лс8? из-за 35. Л : e4.

35. Лd4—d8+ Кpg8—g7

36. Лd8—d7+ Лf6—f7

Иначе белая ладья просто становилась на с7 и размен слонов решал партию.

37. Лd7 : f7+ Кpg7 : f7



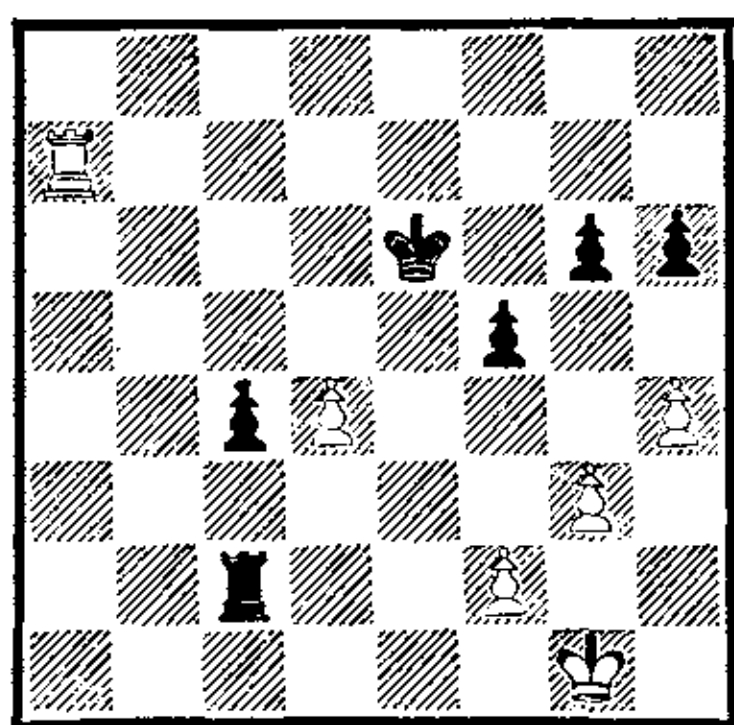
В слоновом окончании все черные пешки стоят на полях цвета слона, у белых — наоборот. К тому же у белых лишняя пешка. Смыслов убедительно реализует свой перевес.

38. Кpe1—d2 Кpf7—e6

39. c3—c4 Кре6—d7







Позиция белых проиграна, несмотря на временное материальное равенство.

33. Ла7—а5 Лс2—d2

34. Ла5—с5 Лd2 : d4

35. Кpg1—f1 Кре6—d6

36. Лс5—с8 f5—f4

37. g3 : f4 . . .

Безнадёжно и 37. Кре2 fg 38. fg Лg4 39. Кpf3 h5.

37. . . . Лd4 : f4

38. h4—h5 g6—g5

39. Лс8—h8 Лf4—f6

40. Кpf1—e2 Кpd6—с5

41. Кре2—e3 Лf6—d6

42. Кре3—e2 c4—с3

43. Лh8—с8+ Крс5—b4

44. Лс8—b8+ Кrb4—a3

45. Лb8—с8 Кра3—b2

46. Лс8—b8+ Кrb2—c1

47. Лb8—g8 Лd6—d2+

Белые сдались.

**Таль**

**Петросян**

Москва, 1957

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. а3 С : с3+ 6. bc Ке7 7. Фg4 Кf5.

Ходом 7. Фg4!? белые атакуют самое больное место позиции черных — пешку g7, сразу ставя конкретную проблему: защищать ли эту пешку, и если да, то каким образом? «Не смотрится» ни 7. . . g6?, ни 7. . . Kg6? (8. h4!), не хочется играть и 7. . . Кpf8, хотя это продолжение рекомендовал сам Алехин.

Ход 7. . . 0—0 считался в

те годы слишком опасным, и неудивительно, что Петросян предпочел защитить пешку конем. Правда, и у хода 7. . . Кf5 была неважная репутация, и Петросян, похоже, сознавал, что ход этот — «второй по качеству». В дальнейшем он предпочитал защищать пункт g7 ферзем (4. . . Фd7 или 4. . . c5 5. а3 С : с3+ 6. bc Фс7) или даже слоном (4. . . b6 5. Фg4 Cf8), но все же изредка позволял себе 7. . . Кf5, правда, без особого успеха.

Главный недостаток хода 7. . . Кf5 в том, что он приносит лишь временное облегчение.

**8. Cd3.**

Таль с темпом возобновляет угрозу пешке g7. Приходится ослаблять королевский фланг.

**8. . . h5 9. Фh3.**

Этот ход рекомендован Алехиным, полагавшим, что после 9. Фf4 черным легче создать контригру. Современная теория считает, что дело обстоит как раз наоборот: при 9. Фh3 черные могут завязать неясные осложнения, а 9. Фf4 гарантирует белым стойкий перевес. Впрочем, именно комбинационные осложнения после 9. Фh3 и привлекали, вероятно, двадцатилетнего Талья. Спустя четверть века в партии Таль — Петросян последовало 9. Фf4...

**9. . . cd 10. Кf3!**

Неплохо и 10. С : f5 ef 11. Фg3.

**10. . . Кс6.**

10. . . dc было слишком опасно. После 11. g4 Ке7 12. gh с последующим Лg1 черным не позавидуешь. Но и ход в

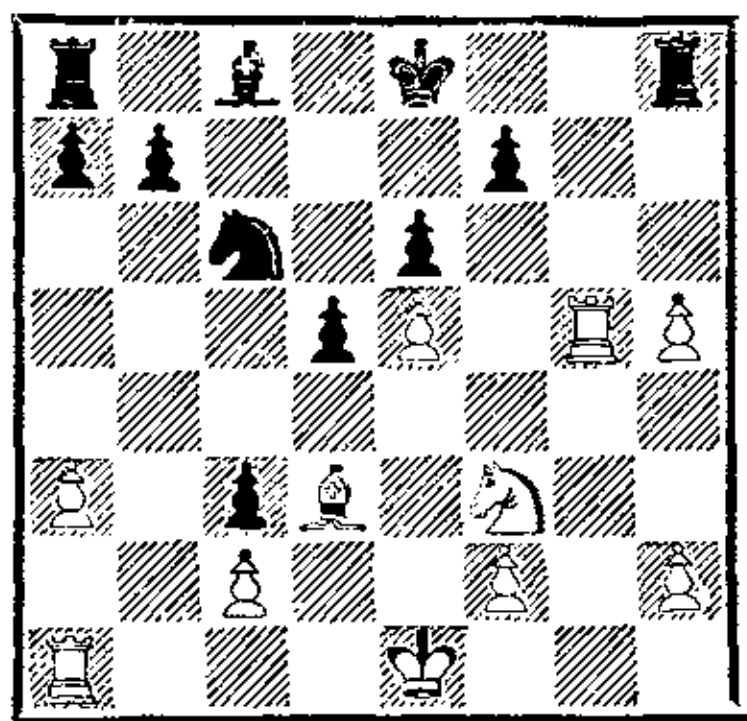


тексте не лучший. Черные могли сразу контратаковать пункт с3 путем 10. . .Фс7! с примерным продолжением: 11. Лb1 dc 12. g4 Ke7 13. gh Kbc6 14. Cf4 Kg6 с очень сложной и обоюдоострой позицией. (Таль—Корчной, 1958.) После хода, сделанного Петросяном, возможности контригры черных заметно сужаются.

11. g4 Kfe7 12. gh Фс7  
13. Cf4 Kg6 14. Фg4 К : f4 (?).

Следовало рискнуть на 14. . .Kg : e5!? Как указал А. Кобленц, позиция после 15. К : e5 К : e5 16. Ф : g7 Kf3+ 17. Kpf1 Ф : f4 18. Ф : h8+ Кре7 однозначной оценке не подлежит; теперь же форсируется эндшпиль, в котором шансы белых лучше.

15. Ф : f4 dc 16. Фg5! Фе7  
17. Ф : g7 Фf8 18. Фg5 Фh6  
19. Лg1 Ф : g5 20. Л : g5.



20. . . . Сс8—d7?!

21. Кре1—e2?! . . .

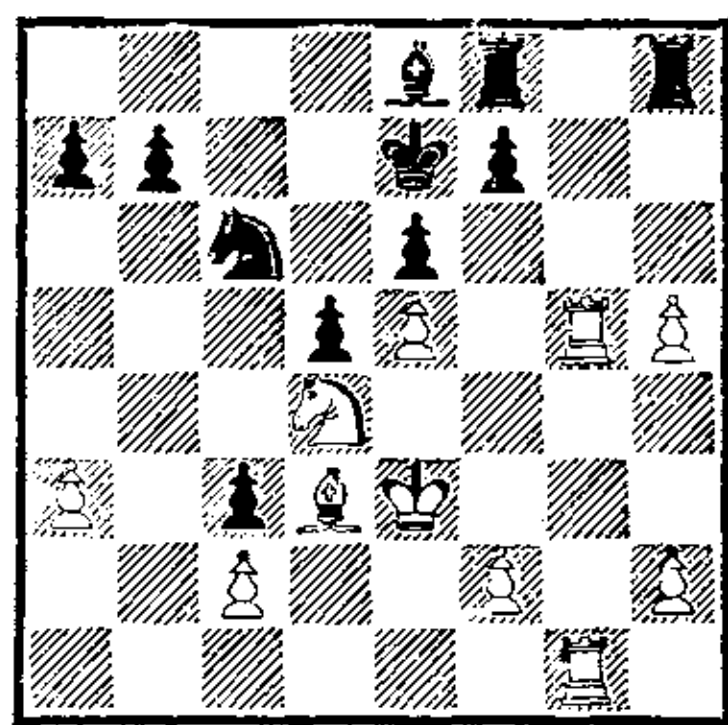
Соперники обменялись любезностями. Вместо 20. . .Cd7 точнее было 20. . .Кре7. Таль не воспользовался промахом черных. Путем 21. h6! и 22. h7 белые быстро добивались решающего перевеса.

21. . . . Кре8—e7

22. Кре2—e3 Ла8—f8

23. Ла1—g1 Cd7—e8

24. Кf3—d4 . . .



24. . . . f7—f5?

Ошибка, после которой черные получают проигранную позицию. В книге «Школа шахматной игры» тренер Талья мастер Кобленц дает к этому ходу следующие примечания: «форсированно проигрывает, но и после 24. . .f6 25. Лg7+ Cf7 26. К : c6+ bc 27. f4 fe 28. fe Л : h5 29. Kpd4 дела черных плохи». Конечная позиция варианта, приведенного Кобленцем, выгодна для белых, но черные совсем не обязаны добровольно вскрывать линию «f» ходом 27. . .fe?, а могут предварительно сыграть 27. . .Л : h5!. Теперь белые путем 28. Лb1 могут захватить линию «b», но после 28. . .fe черные успешно решают все проблемы. Очевидно, Талю пришлось бы искать иные пути развития инициативы.

25. Кd4 : c6+ Се8 : c6

26. Кре3—d4 f5—f4

27. Лg5—g7+ Лf8—f7

28. Лg7—g8! Лh8 : g8

29. Лg1 : g8 Лf7—f8

30. Лg8 : f8 Кре7 : f8

В слововом эндшпиле белым остается продемонстрировать элементарную технику.

31. h5—h6 b7—b6

32. Kpd4 : c3 Kpf8—g8

33. Cd3—g6 a7—a5

34. Kpc3—d4 Kpg8—f8

35. c2—c3 Kpf8—g8

36. h6—h7+ Kpg8—g7

37. Cg6—f7	Cc6—d7
38. Cf7—g8	Cd7—c8
39. Kpd4—d3	Cc8—d7
40. Kpd3—e2	Kpg7—h8
41. Kpe2—f3	b6—b5
42. Kpf3 : f4	d5—d4
43. c3 : d4	b5—b4
44. a3 : b4	a5—a4
45. d4—d5	a4—a3
46. d5 : e6	a3—a2
47. e6 : d7	a2—a1Ф
48. d7—d8Ф	Фa1—c1+
49. Kpf4—f5	Фc1—b1+
50. Kpf5—e6	Фb1—g6+
51. Кре6—d7.	

Черные сдались.

**Боголюбов**

**Флор**

Ноттингем, 1936

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3  
Cb4 4. e5 c5 5. a3 С : c3+ 6.  
bc Ке7 7. Фg4 Кf5.

Великий Алехин вполне резонно критиковал этот ход, но рекомендованное им 7... Кpf8 достаточно рискованно. Так, в партии Васюков—Лахти (Уппсала, 1956) белые быстро организовали грозную атаку на neroкированного короля: 8. h4! Фа5 9. Cd2 Фа4 10. Kpd1! Kbc6 11. Kf3 Cd7 12. h5 h6 13. Фf4!

8. Cd3 h5 9. Фf4.

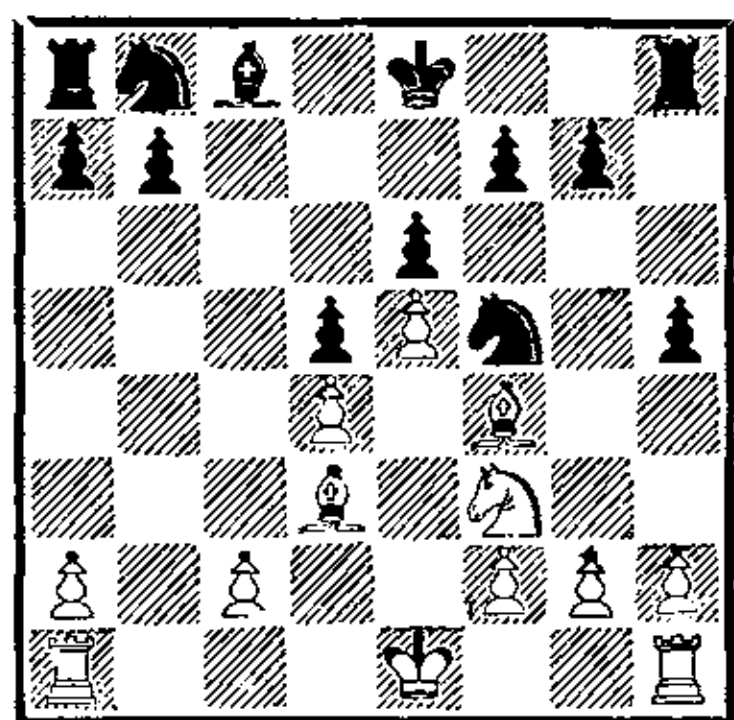
По мнению Алехина, этот ход позволяет черным разменять ферзей и уравнять позицию; он даже ставит к девятому ходу белых вопросительный знак; впоследствии, как мы увидим, было установлено, что ход 9. Фf4! — лучший в данном положении и Алехин был неправ.

9. . . cd 10. cd Фh4 11. Кf3 (?)

Вот она, первая ошибка белых — шаблонный, развивающий (да еще с темпом!) ход.

В возникающем окончании белые должны действовать очень энергично, ибо у черных есть важный козырь — игра по линии «с», и нужно любой ценой отвлечь их силы на защиту королевского фланга, ослабленного движением пешки «h». С учетом этих обстоятельств конь на f3 расположен неудачно, и правильно было 11. Ф : h4! К : h4 12. Cg5! с последующим Kg1—e2—f4, как в рассматриваемой ниже партии Яновский — Ульман.

11. . . Ф : f4 12. С : f4.



Позицию на диаграмме можно оценить как примерно равную. Контригра черных по линии «с» уравнивает преимущество двух слонов у белых.

12. . . . Kb8—c6

13. c2—c3 Cc8—d7

14. h2—h3 Ла8—с8

15. Kpe1—e2 Кс6—а5

16. g2—g4 Кf5—e7

Обе стороны последовательно осуществляли свои планы. Белые начали активную игру на королевском фланге, черные ответили давлением по линии «с».

17. Cf4—d2 Ка5—с4

18. Лh1—g1 Кс4—b2!

Черным нужен белопольный слон соперника.

19. Лg1—b1 . . .

Продолжение 19. gh? К : d3

20. Кр : d3 Кf5 к явной выгоде черных.

19. . . . Kb2 : d3

20. Лb1 : b7!? . . .

Белые имеют возможность забрать пешку b7, поскольку конь d3 все равно в западне.

20. . . . Cd7—c6

21. Лb7—b1 h5 : g4

22. h3 : g4 Лh8—h3!

«Способов отыграть пешку у черных несколько. Избранный ими путь является наилучшим» (Флор).

23. Kf3—g5 Лh3—h2

24. Kpe2 : d3 Лh2 : f2

25. Kpd3—e3 Лf2—h2

26. Лb1—h1 . . .

На 26. Лf1?! последовало бы 26. . .Cb5!

26. . . . Лh2 : h1

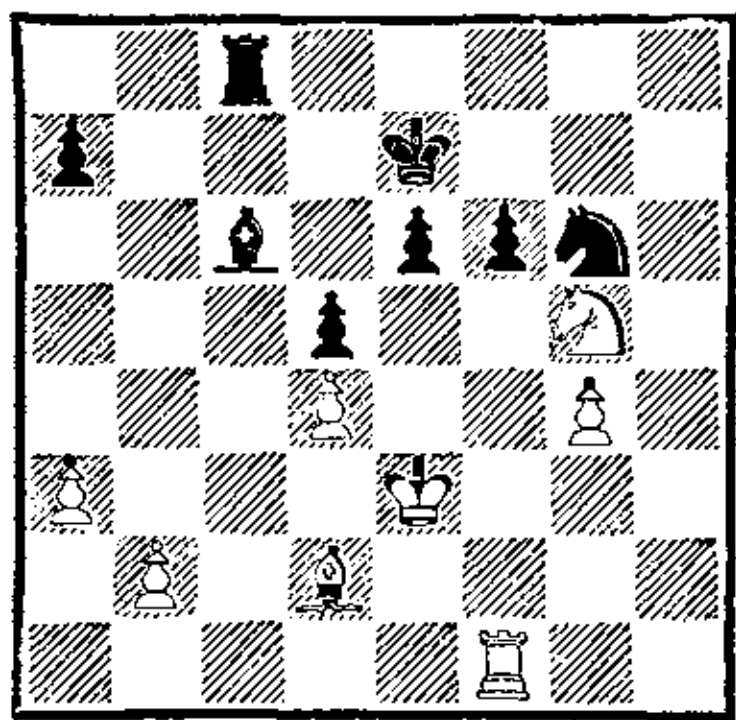
27. Ла1 : h1 Ке7—g6

28. Лh1—b1 Kpe8—e7

Позиция черных уже чуть приятней, но наиболее вероятен ничейный исход.

29. Лb1—f1 f7—f6!

30. e5 : f6+ g7 : f6



31. Kg5—h7? . . .

Белые попадают в ловушку. Продолжение 31. Kf3 e5 32. g5 приводило к ничьей.

31. . . . Лc8—h8

32. Лf1 : f6 . . .

32. К : f6 проигрывало из-за 32. . .Лh3+ 33. Kpf2 Cb5.

32. . . . Cc6—e8

33. Лf6 : g6 Ce8 : g6

34. Kh7—g5 Лh8—h4

35. Kg5—f3 Лh4 : g4

36. Kf3—e5 Лg4—g2

Реализация лишнего качества

не представляет труда. Еще последовало:

37. c3—c4 d5 : c4

38. Ке5 : c4 Cg6—e8

39. Cd2—b4+ Kpe7—f6

40. Kc4—d6 Ce8—c6

41. Kpe3—d3 Cc6—d5

42. Kpd3—e3 Kpf6—g5

43. Kd6—b5 Kpg5—g4

44. Kb5—c7? . . .

«Ведет к матовому финалу. Однако выигрыш черных уже являлся делом несложной техники» (Флор).

44. . . . Cd5—c4

45. d4—d5 e6—e5

Белые сдались.

Яновский

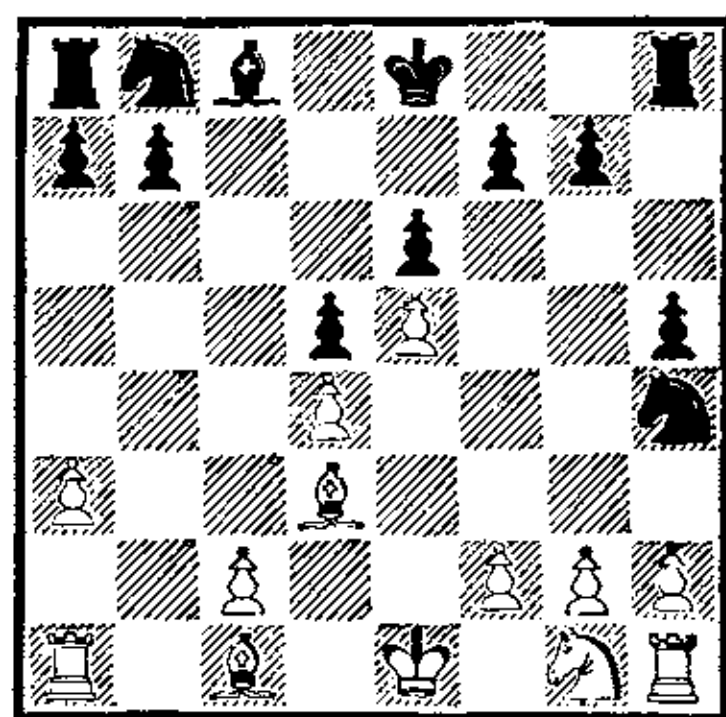
Ульман

Стокгольм, 1962

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Cb4 4. e5 Ке7 5. а3 С : с3+ 6. bc c5 7. Фg4 Kf5 8. Cd3 h5 9. Фf4 cd.

В. Ульман следует партии Боголюбов — Флор, где, как мы видели, черные удачно разрешили дебютные проблемы; его ждет, однако, жестокое разочарование. Д. Яновский своими 11—12-м ходами резко усиливает игру белых, и данная партия оказывается чуть ли не последней попыткой отстоять весь вариант с 7. . . Kf5 за черных.

10. cd Фh4 11. Ф : h4! К : h4.



12. Cc1—g5! . . .

Ход огромной силы. Теперь



форсированно вынуждается новое ослабление (g7—g6), после чего черные будут полностью лишены контригры. Тактическое обоснование продолжения 12. Cg5 — в том, что пешка g2 неприкосновенна: 12. . . K : g2+? 13. Kpf1 f6 14. ef gf 15. C : f6 Лf8 16. Cg6+ и черным плохо. Приходится отступать конем, и не имеющий оппонента слон g5 вскоре полностью лишает фигуры черных взаимодействия.

12. . . . Kh4—f5

13. Kg1—e2! Kb8—c6

14. c2—c3 Kc6—a5

Как указал Керес, и после 14. . . Cd7 15. C : f5 ef 16. Kf4 черным несладко.

15. Ke2—f4 Kf5—e7

16. Cd3—e2 g7—g6

17. Cg5—f6 . . .

Завершает зажим королевского фланга соперника.

17. . . . Лh8—h7

18. Ce2—b5+!? Cc8—d7

19. Cb5 : d7+ Кре8 : d7

20. Kf4—h3 . . .

Белые провели оригинальный маневр, цель которого заключалась в удалении черного короля от пешки f7. Теперь угрожает 21. Kg5 с дальнейшим K : f7 или Cg7.

20. . . . h5—h4

Единственный ход.

21. Kpe1—e2! . . .

Позиция черных на королевском фланге уже незащитима. Белым важно не пропустить контригру на другом участке доски.

Так 21. Kg5? Лh5 22. K : f7 Лс8 давало черным отличные контршансы.

21. . . . Ke7—g8

22. Cf6—g5 Ла8—c8

23. Кре2—d3 Лс8—c6

24. g2—g3! Ка5—c4

Ульман предпочитает скорее расстаться с пешкой, чем вскрыть вертикаль «h», что было бы губительно для черных.

25. Cg5 : h4 Лh7—h5

26. f2—f4 Kg8—e7

27. Kh3—f2 Лh5—h8

28. Ch4—f6 Лh8—c8

29. Лh1—b1! . . .

Белым необходимо удержать позицию на ферзевом фланге, а потом свое слово скажет лишняя проходная «h».

29. . . . Лс8—c7

30. g3—g4 Ke7—c8

31. h2—h4 Kc4—a5

32. Kf2—d1 Kc8—b6

33. Ла1—a2 Kb6—a4

34. Ла2—c2 Ка5—c4

35. Лb1—b3 Kpd7—e8

36. h4—h5 g6 : h5

37. g4 : h5 Кре8—f8

38. Лс2—g2! . . .

Пешку h5 не удержать.

38. . . . Kc4—b2+

Отчаяние.

39. Kd1 : b2 Лс6 : c3+

40. Лb3 : c3 Лс7 : c3+

41. Kpd3—d2.

Черные сдались.

**Глигорич**

**Пахман**

Мюнхен, 1958

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 C : c3+ 6. bc Ке7 7. Фg4 Kf5 8. Cd3 h5 9. Фf4 Фh4.

Играть так или 9. . . cd 10. cd Фh4 — дело вкуса. В обоих случаях у черных нелегкая игра, но после того как королевский фланг ослаблен ходом h7—h5, ферзей все же надо разменять. В партии со Штейном (1961) Петросян попытался оспорить это мнение, но после 9. . . Кс6 10. Ке2 (хорошо и 10. Kf3!) 10. . . Ксе7 11. Kg3

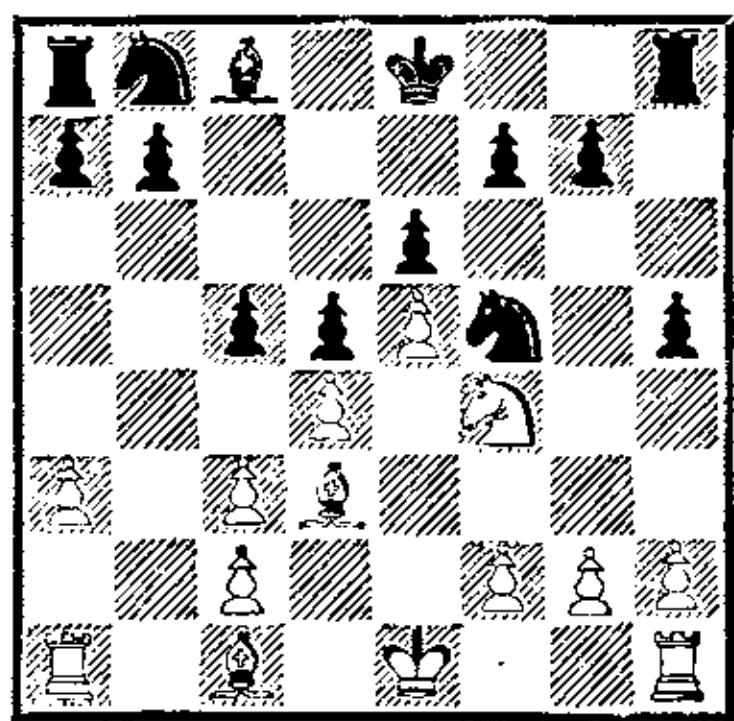


Kg6 12. Фd2 Cd7 13. Лb1! Лb8 14. 0—0 c4 15. Се2 К : g3 16. fg! попал в тяжелую ситуацию; партия длилась еще 10 ходов: 16. . .h4 17. Сg4! hg 18. hg Фе7 19. a4! С : a4 20. Ла1 b5 21. Са3 Фd7 22. Лf2 Лb7 23. Лаf1 Фd8 24. Фd1 Лh6 25. Сс1 Лh7 26. С : e6!!, и черные сдались.

10. Ке2!

С угрозой 11. С : f5 Ф : f4 12. С : f4 ef 13. К : d5.

10. . .Ф : f4 11. К : f4.



11. . . . Кf5—e7

Желание черных не играть 11. . .g6 понятно. После 12. С : f5 fg 13. dc Кс6 помимо хода 14. Кd3 им приходилось считаться с 14. Се3! К : e5 15. Cd4 f6 16. С : e5 fe 17. Kg6 Лg8 18. К : e5 Л : g2 19. Кре2, и белый конь доминирует над черным слоном.

12. Cd3—e2! h5—h4 Заслуживало внимания 12. . . Кс6!?, и если 12. К : h5, то 13. . .cd.

13. Кf4—h5! . . . Возможно, было 13. dc Кс6 14. Кd3, но черные получали определенную контригру путем 14. . .d4. Ход в партии гораздо сильнее.

13. . . . Кре8—f8 В более поздней партии Глигорич — Фогельман (Белград, 1962) черные сыграли 13. . . Лh7, но после 14. Сg5 cd 15. cd Кbc6 16. 0—0—0 Kg6 17.

g4 Cd7 18. f4 a6 19. Лhf1 получили трудную позицию.

14. Сс1—g5 c5 : d4?! Лучше было поддерживать напряжение в центре. Возможно, на 14. . .Кс6 черным не нравилось 15. dc К : e5 16. С : h4, но это было бы для них меньшим злом, чем продолжение в партии.

15. c3 : d4 b7—b6

16. g2—g4! . . .

Конечно, не 16. С : h4 Кf5 17. Сg5 К : d4.

Упомянутая партия Таль—Петросян (Москва, 1983) продолжалась: 16. 0—0—0 Са6 17. С : a6 К : a6 18. g4 Kg6 19. f4 Лс8 20. Лhg1? (по мнению Петросяна, 20. Лd3 с идеей 20. Лh3 приводило к решающему преимуществу белых после 20. . .Лс4 21. Крb2 и 22. Лс3) 20. . .Кс7 21. Лd3 Ке8! 22. Лf1 (22. f5 ef 23. gf К : e5 24. de Л : h5 с последующим 25. . .f6 не приносило белым особых выгод) 22. . .Ке7 23. f5 ef 24. Лdf3 g6 25. Кf4 (как указал Петросян, 25. С : e7+ Кр : e7 26. Кf4 fg! 27. К : d5+ Кре6 28. Кf4+ Крf5! давало черным хорошие контршансы) 25. . .fg 26. Ке6+ Крг8 27. Л : f7 Кf5 28. Лf8+. Ничья.

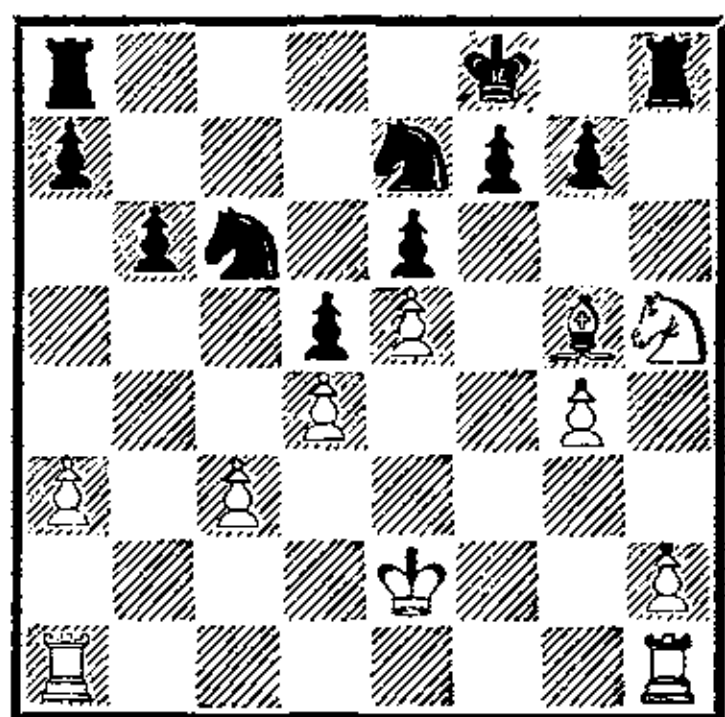
16. . . . h4 : g3

17. f2 : g3 Сс8—a6

18. g3—g4 Са6 : e2

19. Крe1 : e2 Кb8—c6

20. c2—c3 . . .



Позиционный перевес белых принял внушительный характер. Черные стеснены в центре и зажаты на королевском фланге. Но главным недостатком их позиции является отсутствие координации фигур, и в первую очередь ладей. Черный король, вынужденный защищать слабые пункты f7 и g7, все время «путается под ногами» у своих фигур.

20. . . . Ла8—с8

21. h2—h4 Кpf8—g8

22. Лh1—f1! . . .

Не давая сопернику высвободиться.

22. . . . Ке7—g6

23. Лf1—f3 Лс8—с7

24. Ла1—f1 Лh8—h7

25. Кре2—f2! Кс6—а5

26. Кpf2—g3 Ка5—с4

27. а3—а4 Кg6—f8

28. Лf1—f2 Кf8—g6

29. Kh5—f4 Кg6 : f4

30. Сg5 : f4 Лh7—h8

31. Cf4—с1 . . .

У белых все готово для дальнейшего продвижения пешек на королевском фланге. Последующие маневры Глигорича слонем можно объяснить желанием выиграть время. Противники находились в обоюдном цейтноте.

31. . . . Кс4—а5

32. Сс1—d2 Ка5—с4

33. Cd2—g5 Кс4—а3

34. Сg5—с1 Ка3—b1?

35. Сс1—b2 . . .

Черный конь в западне.

35. . . . Кpg8—h7

36. Лf3 : f7? . . .

Цейтнотный ход. Путем 36. Лс2! Лhс8 37. Лd3 и 38. Лс1 белые выигрывали фигуру. Теперь борьба несколько затягивается.

36. . . . Лh8—с8

37. g4—g5 Кb1 : с3

38. Сb2 : с3 Лс7 : f7

39. Лf2 : f7 Лс8 : с3+

40. Кpg3—g4 Лс3—с4

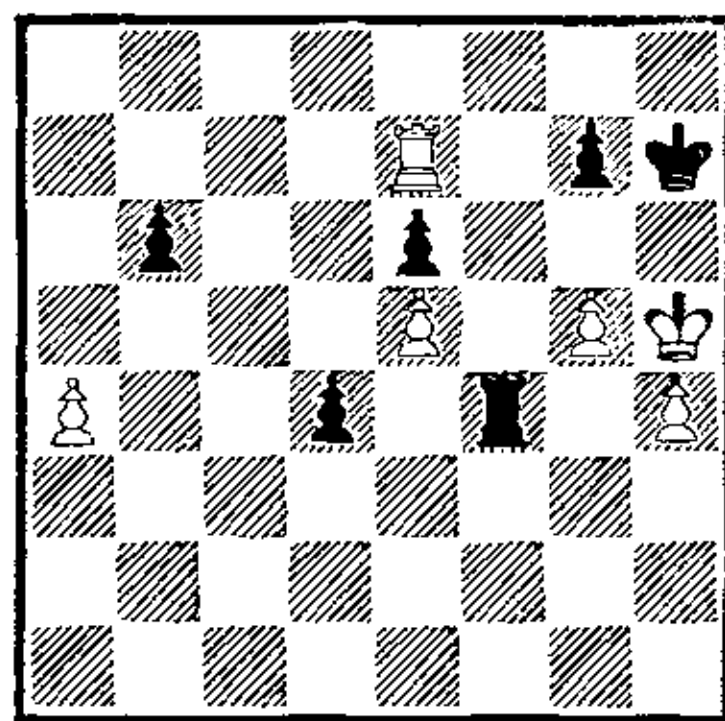
41. Кpg4—h5 Лс4 : d4

42. Лf7 : а7 . . .

Несмотря на материальное равенство, ладейный эндшпиль безнадежен для черных ввиду отчаянного положения короля.

42. . . . Лd4—f4

43. Ла7—e7 d5—d4



44. g5—g6+! . . .

Даже в самых выигрышных положениях нельзя терять бдительность. 44. Л : е6? приводило к ничьей в пешечном эндшпиле после 44. . . g6+!! 45. Л : g6 Л : h4+ 46. Кр : h4 Кр : g6.

44. . . . Кph7—g8

45. Ле7 : е6 Кpg8—f8

46. Кph5—g5 Лf4—f3

47. Ле6 : b6.

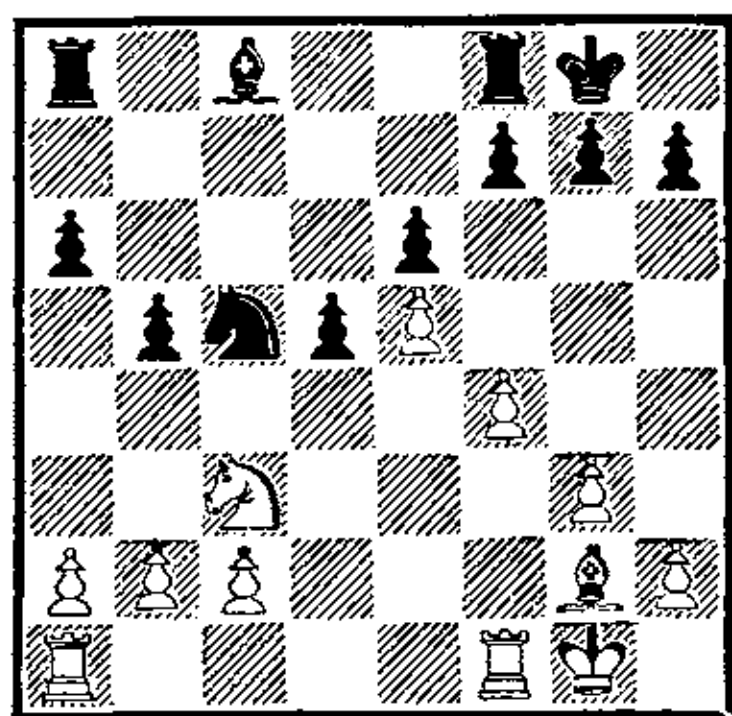
Черные сдались.

### КЛАССИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Продолжение 3. . . Кf6 после ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 долгое время являлось основным методом борьбы за

черных во французской защите. Окончание, возникающее из этой системы, после размена чернопольных слонов полу-

чило даже название — «классический французский эндшпиль».



В знаменитой партии с Р. Тейхманом (Сан-Себастьян, 1912) З. Тарраш продемонстрировал главные стратегические идеи белых в позициях такого типа и добился впечатляющей победы. По дорожке, проложенной выдающимся немецким шахматистом, прошло немало партий, иггранных не только французской защитой. В большинстве случаев ставший стандартным план белых, основанный на прочном контроле над пунктом d4 с последующим пешечным прорывом на королевском фланге, приносил им успех. Окончание было расценено как трудное для черных, которые стали его избегать.

В современных шахматах техника защиты заметно возросла, и оценки многих позиций стали не столь категоричны. Классический французский эндшпиль сейчас не считается беспросветно плохим для черных, а оценка его зависит в первую очередь от конкретной ситуации, сложившейся к моменту размена ферзей. Гроссмейстер А. Чернин на турнире претендентов (Монпелье, 1985) дважды переходил в окончание такого типа и оба раза успешно:

**Тимман**

Монпелье, 1985

**Чернин**

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. Kf3 Kc6 7. Ce3 cd 8. K : d4 Cc5 9. Фd2 C : d4 10. C : d4 K : d4 11. Ф : d4 Фb6 12. Ф : b6 K : b6 13. Kb5 Kpe7 14. 0—0—0 Cd7 15. Kd4 Ka4 16. Cd3 Kc5 17. Лde1 h5 18. g3 Лag8 19. Лhf1 g5 20. f5 g4 21. f6+ Kpd8 22. Ле3 h4 23. b4 hg 24. hg K : d3+ 25. cd Лh2 26. Ке2 Kpc7 27. Kpd2 d4 28. Ле4 Cc6 29. Лc1 Kpb8 30. Л : d4 Cf3 31. Ле1 Лg5 32. Лd7 Л : e5 33. Л : f7 C : e2 34. Лf8+ Kpc7 35. f7 Лf2 36. Лc1+ Kpb6 37. Kpe1 Лf1+ 38. Kpd2 Л : c1 39. Кр : c1 Лf5 40. Ле8 Л : f7 41. Л : e6+ Kpb5 42. Л : e2 Лf3. Ничья.

**Шорт**

Монпелье, 1985

**Чернин**

12. Kb5 Ф : d4 13. К : d4 Kpe7 14. g3 Kb8 15. Kpd2 Cd7 16. Cd3 Kc6 17. Kf3 h6 18. h4 h5 19. a3 Лac8 20. Лhe1 Ka5 21. b3 g6 22. Kd4 Лc7 23. a4 a6 24. c3 Лhc8 25. Лec1 Ce8 26. Ce2 Cd7 27. Ла3 Ce8 28. Cd3 Cd7 29. Ке2 Ce8 30. Kpc2 d4 31. c4 Kc6 32. a5 f6 33. ef+ Кр : f6 34. Kpd2 Лd8 35. Ле1 Ле7 36. Лаa1 e5 37. Се4 Cf7 38. C : c6. Ничья.

В первой партии черные начисто переиграли соперника, и лишь грубейший просмотр (37. . .Лf1+ и 38. . .Л : c1??) не позволил им одержать заслуженную победу. Особое внимание читателю следует обратить на красивый маневр 18. . .Лag8! и 19. . .g5!, позволивший черным создать контригру.

Во второй партии черные



аккуратной игрой сравнительно легко добились ничьей.

На первом командном чемпионате мира, который состоялся сразу после турнира претендентов, идею Чернина подхватил В. Корчной:

**Нанн** **Корчной**  
Люцерн, 1985

12. Ф : b6 К : b6 13. 0—0—0 Cd7 14. Cd3 h5 15. Ke2 Kpe7 16. Kd4 g6 17. g3 Cc6 18. Ldel Kd7 19. c3 Lag8 20. Lhf1 g5 21. f5 g4 22. Le2 h4 23. b4 hg 24. hg Ca4 25. Kpb2 Lh3 26. Lg1 Lgh8 27. Кра3 Лс8 28. Kpb2 a6 29. Lgg2 Cd1 30. Ле3 Kb6 31. Lf2 Lh1 32. fe fe 33. Lf1 Ka4+ 34. Kpc1 Л : c3+. Белые сдались.

В 1983 году в Минске была сыграна партия **Литвинов — Шерешевский**, в которой черные не испытывали серьезных затруднений в достижении ничьей:

12. Kb5 Ф : d4 13. К : d4 Kpe7 14. Cd3 Kb8 15. Kpd2 Cd7 16. c3 Kc6 17. a4 К : d4 18. cd a5 19. Lhcl Lhc8 20. Лс3 Л : c3 21. bc h5 22. Лb1 Лb8 23. Сb5 С : b5 24. Л : b5 b6 25. c4 dc 26. Kpc3 Kpd7 27. Кр : c4 Лс8+ 28. Kpd3 Kpc6 29. d5+ ed 30. Kpd4 Kpd7 31. f5 Лс4+ 32. Кр : d5 Л : a4 33. Л : b6 Ла2 34. Лb7+ Кре8 35. Лb8+ Кре7 36. Lg8 Л : g2 37. f6+ Kpd7 38. fg Кре7 39. Кре4 f6. Ничья.

Возможности активной контригры черных при удачно выбранном моменте перехода в окончание хорошо иллюстрирует партия Каюмов — Корзубов, а партия Спасский — Р. Бирн хотя и имеет иную

пешечную структуру, актуальна для варианта: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5.

**Тарраш** **Тейхман**  
Сан-Себастьян, 1912

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kd7 6. С : e7 Ф : e7 7. Фd2 0—0 8. f4 c5 9. Kf3 Kc6 10. g3 a6 11. Cg2 b5 12. 0—0 cd 13. К : d4 К : d4 14. Ф : d4 Фc5 15. Ф : c5 К : c5.

Идея хода 8. f4 принадлежит Стейницу, который во французской защите предпочитал занимать конем центральное поле d4 взамен обладания пешечным центром c3—d4—e5.

К ходу 10. g3 Тарраш в «Современной шахматной партии» дает следующие примечания: «Этот ход, впервые предложенный Рубинштейном, вполне согласуется со всей этой системой. Прежде всего, слон на g2 стоит очень плохо; если он не находится на диагонали b1—h7, то у белых нет никаких видов на атаку против позиции неприятельского короля. Но ведь вся эта система и создана не для этой атаки, а для ослабления центра черных».

Заслуживает порицания ход 11...b5, который оправдан в случае длинной рокировки белых, но при переходе партии в эндшпиль создает лишь дополнительные слабости в позиции черных на ферзевом фланге. Уместнее спокойное продолжение 11...Kb6.

После размена ферзей преимущество белых носит устойчивый характер. У них перевес в пространстве, лучший слон, отличный блокадный



пункт d4 и возможность быстрого выхода короля в центр. Любопытно, что Тейхман, очевидно, не представлял, какие трудности его ожидают, ибо он в этот момент предложил Таррашу ничью.

16. Кс3—e2 Сс8—d7

Заслуживал внимания маневр 16. . . Сb7 с целью сыграть Кс5—e4 в удобный момент.

17. Ке2—d4 Ла8—с8

18. Кpg1—f2 Лс8—с7

19. Кpf2—e3 Лf8—e8?!

Профилактика против продвижения f4—f5 не имеет особого смысла. В планы белых этот ход не входит. Логичнее было сдвоить ладьи по линии «с».

20. Лf1—f2 Кс5—b7?!

Черные готовят размен неприятельского коня d4, но перемещение белого короля на это поле лишь усугубляет их трудности. Заслуживали внимания выжидательные действия по схеме: 20. . . h5!? 21. . . g6, 22... Кpg7 и 23. . . Лh8.

21. Сg2—f1 Кb7—a5

22. b2—b3 h7—h6?

Тейхман обнаруживает слабое понимание тонкостей позиции и шаблонно ставит пешку «h» на поле, противоположное цвету слона. Белым для игры на выигрыш раньше или позже придется прибегнуть к пешечному наступлению на королевском фланге. Защищающей стороне выгодно уменьшить пешечный материал. Поэтому двигать пешку «h» следовало на два поля. Характерно высказывание по этому поводу Тарраша: «За недостатком хороших ходов делаются плохие; это старая истина. Вскоре обнаружится, почему этот ход плох. Ничем нельзя так силь-

но испортить свое положение, как пешечными ходами». В оправдание Тейхмана следует сказать, что если сейчас планы игры в подобных позициях хорошо известны, то тогда игра Тарраша была откровением.

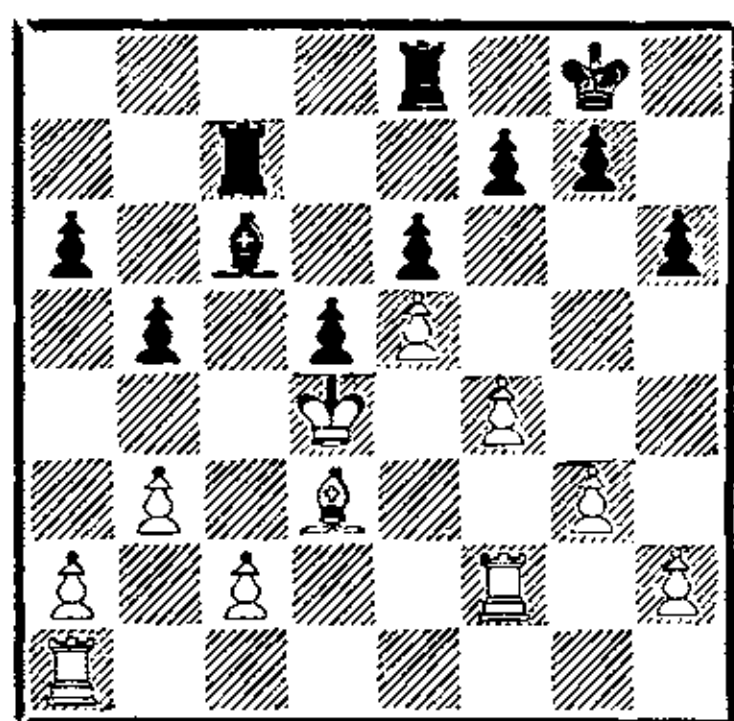
23. Cf1—d3 . . .

С уходом черного коня с поля с5 белый слон прекрасно располагается на d3.

23. . . . Ка5—с6

24. Кd4 : c6! Cd7 : c6

25. Кpe3—d4 . . .



Сейчас хорошо заметна ошибочность размена коней, принятого черными. Если с доски исчезнут еще ладьи, то словное окончание будет проиграно для них. Поэтому черные вынуждены сторожить ладьями поле с5, а белые могут спокойно готовить дальнейший захват пространства на королевском фланге с помощью пешек.

25. . . . Сс6—d7

Ход 25. . . h5 уже запаздывал. После 26. h3 g6 27. g4 hg 28. hg Кpg7 29. Лh1 Лh8 30. Л : h8 Кр : h8 31. Крс5 белый король с выгодой врывался в лагерь соперника.

26. g3—g4! . . .

Теперь использование недостатков, вызванных ходом 22. . . h6?, не заставит себя долго ждать.

26. . . . Cd7—с8

27. h2—h4 g7—g6

Угрожало 28. g5 h5 29. g6!

28. Ла1—h1 Кpg8—g7

29. h4—h5 Ле8—h8

30. Лf2—h2 Сс8—d7

31. g4—g5! . . .

Ведет к вскрытию игры на королевском фланге, после которого белая ладья сможет вторгнуться в неприятельский лагерь.

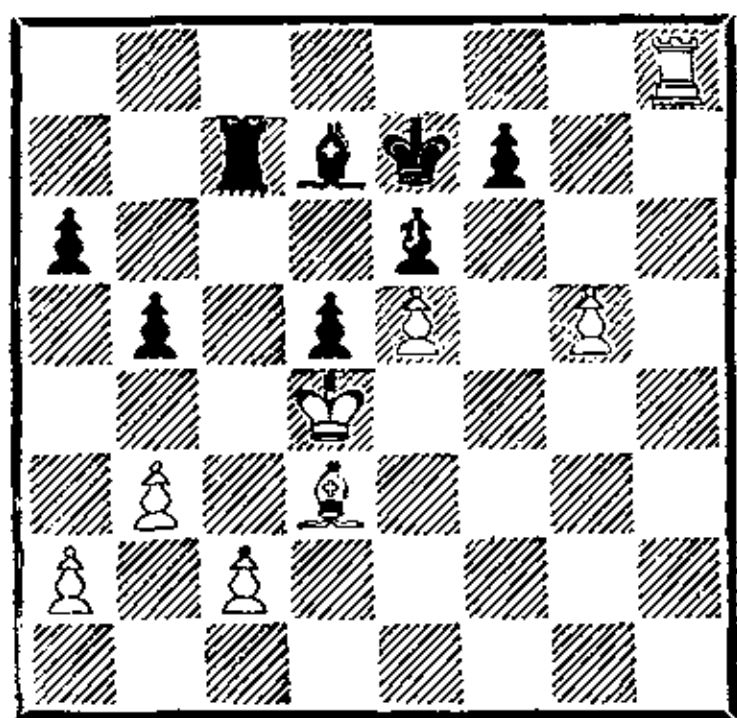
31. . . . h6 : g5

32. f4 : g5 Лh8 : h5

33. Лh2 : h5 g6 : h5

34. Лh1 : h5 Кpg7—f8

35. Лh5—h8+ Кpf8—e7



Партия близится к финалу. Все белые фигуры намного превосходят неприятельские в активности, а их ладья, разменяв которую черные не могут, уже вторглась в расположение противника. Сейчас белым необходимо наметить план решающих действий.

36. g5—g6?! . . .

Как указал Тарраш, следовало предпочесть предварительный ход 36. Лh7! и лишь на 36. . . Кpf8 играть 37. g6! fg 38. С : g6 Кpg8 39. Лf7.

Теперь безнадежно 39. . . Кrh8 40. Ch7, а на 39. . . b4 выигрывает 40. Ch5!, чтобы на 40. . . Кrh8 продолжать 41. Сg4!, а на 40. . . a5 — 41. Сg6 a4 42. Ch5 a3 43. Сg6. (Указано Нейштадтом.)

36. . . . f7 : g6

37. Cd3 : g6 b5—b4

38. Лh8—h7+ Кре7—d8

39. Сg6—d3 Лс7—с3?

Проигрывает без борьбы. После 39. . . Лс6 белым пришлось бы еще долго добираться до пешки е6.

40. a2—a3! a6—a5

41. Лh7—h8+ Кpd8—e7

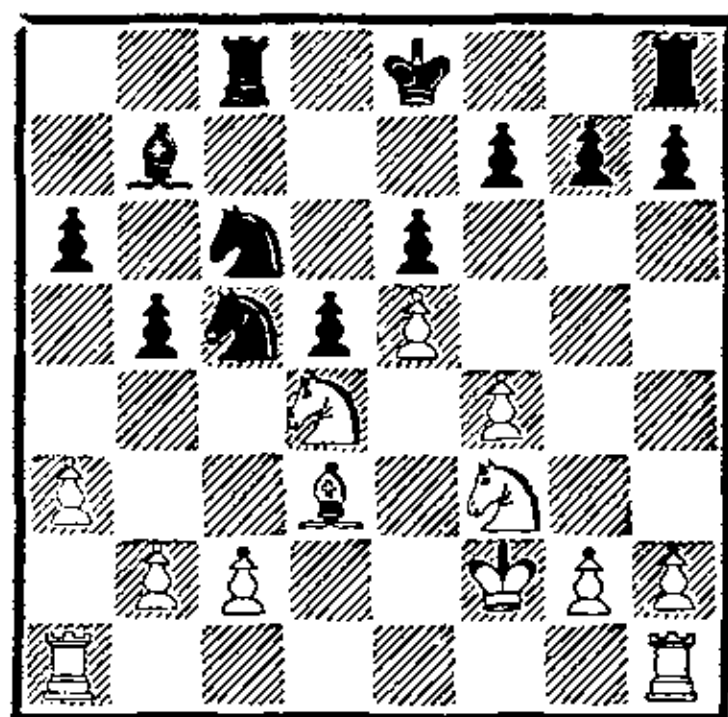
Ход 41. . . Крс7 после 42. Ла8 Кrb6 43. Ла6+ ничего не менял. Черные сдались, не дожидаясь ответа 42. Ла8.

**Раузер**

**Лилиенталь**

Тбилиси, 1937

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. С : e7 Ф : e7 7. f4 a6 8. Кf3 b5 9. Cd3 c5 10. dc Ф : c5 11. Фd2 Кс6 12. a3 Сb7 13. Фf2! Лас8 14. Ке2 Ф : f2+ 15. Кр : f2 Кс5 16. Ked4.



На диаграмме классический французский эндшпиль со стойким позиционным преимуществом белых. Они прочно оккупировали ключевой пункт в центре d4 и имеют все предпосылки для зажима королевского фланга соперника.

16. . . . Кс6—e7?!

Единственный способ со стороны черных проявить активность заключается в переводе коня на e4. Если белые этого коня вытеснят своим конем, то черные останутся без контригры. Поэтому заслуживал внимания размен конницы: 16. . . К : d4 17. К : d4 и ход 17. . . Кре7 или даже немед-



33. Kb3 : d4    Cb7—d5  
 34.    b2—b3    Kpe7—d8  
 35. Kpe3—f4    Kpd8—e7  
 36.    Kf3—e1    Kd7—f8  
 37.    Ke1—d3    . . .

Реализация лишней пешки не представляет большого труда. У черных слишком слабы пешки ферзевого фланга.

37. . . .    Kf8—g6+  
 38. Kpf4—e3    Kpe7—d8  
 39.    Kd3—c5!    . . .

Конкретный подход к позиции. Раузера не смущает сокращение пешечного материала.

39. . . .    Kg6 : e5  
 40.    Kc5 : a6    Cd5—c6

Ничего лучшего не видно. Теперь теряется еще одна пешка.

41. Kpe3—f4!    Ke5—g6+  
 42. Kpf4—g5    Cc6—e8  
 43.    Kd4 : e6+    Kpd8—e7  
 44.    Ke6—c7    Ce8—c6

Дальше партию можно было бы и не продолжать. Еще последовало:

45. Kpg5 : g6    Cc6—e4+  
 46. Kpg6—g5    Ce4 : c2  
 47.    b3—b4    Cc2—d3  
 48. Kpg5—f4    Kpe7—d6  
 49. Kpf4—e3    Cd3—f1  
 50. Kpe3—d4    Kpd6—c6  
 51.    Kc5—e6    Cf1—e2  
 52. Kpd4—e5    Ce2—f1  
 53.    Ka6—c5    Cf1—c4  
 54.    Ke6—d4+    Kpc6—b6  
 55.    Kc5—e4    Cc4—f1  
 56.    Ke4—d6.

Черные сдались.

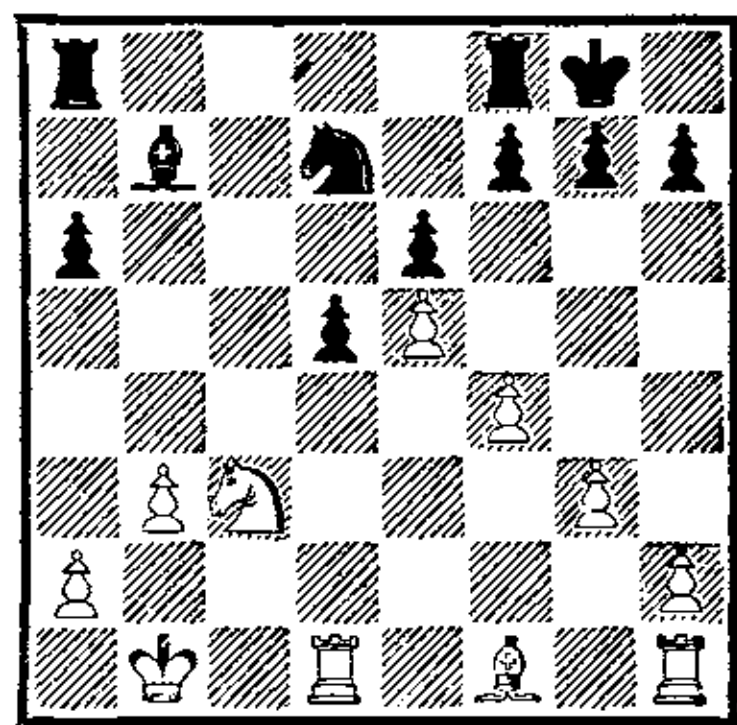
**Каюмов**

**Корзубов**

Гродно, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6  
 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. Kf3 Kc6  
 7. Ce3 cd 8. K : d4 Cc5 9. Фd2  
 0—0 10. 0—0—0 a6 11. Kpb1  
 K : d4 12. C : d4 b5 13. g3 b4  
 14. Ka4 C : d4 15. Ф : d4 Фа5

16. b3 Cb7 17. c3 bc 18. Ф : c3  
 Ф : c3 19. K : c3.

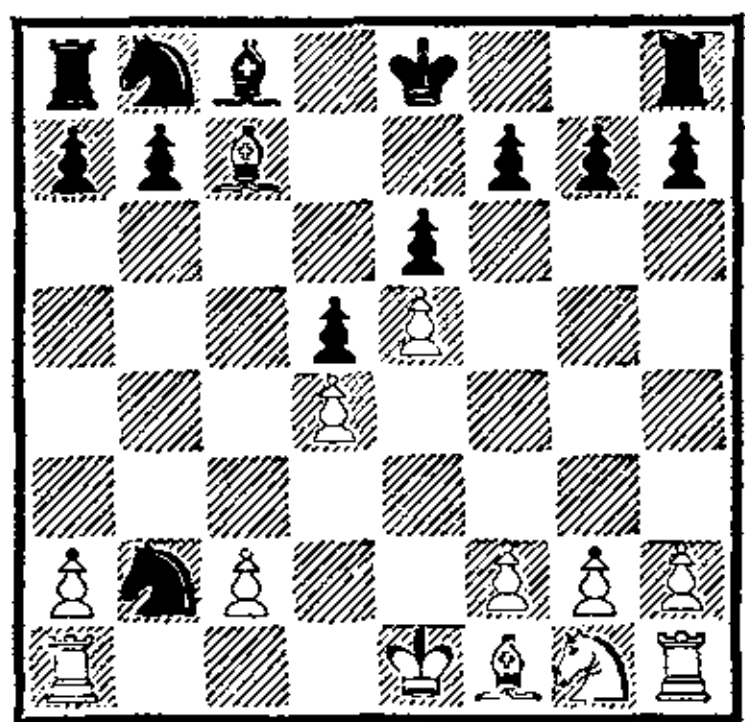


Теория предлагает два основных пути за черных в борьбе с построением белых. Первый острый: 7. . .Фb6 8. Ka4 Фа5+ 9. c3 cd 10. b4 K : b4 11. cb C : b4+ 12. Cd2 b6, впервые встретившийся в партии Бронштейн — Портиш (Амстердам, 1964). Согласно последним изысканиям, жертва фигуры, примененная черными, недостаточно корректна. Второй путь спокойный: 7. . .cd 8. K : d4 Cc5 9. Фd2 C : d4 10. K : d4 K : d4 11. Ф : d4 Фb6 12. Kb5 с худшим, но защитимым эндшпилем у черных. Как видите, выбор у черных не слишком радостный. Вариант, который избрал П. Корзубов, возможно, перспективнее, нежели рекомендации теории. Черные расставляют фигуры на манер сицилианской защиты, и их игра на ферзевом фланге не менее весома, чем игра соперника на королевском. В действиях обеих сторон особую роль должен играть контроль над центральными полями. В этой связи ошибочным является ход белых 14. Ka4. Следовало предпочесть 14. Ke2 с возможным вариантом: 14. . .Фb6 15. C : c5 K : c5 16. Kd4 Ke4 17. Фе1 Cb7, и оба неприятельских коня, прочно обосновавшись по





К : с3 7. С : d8 К : d1 8. С : с7  
К : b2.



В дебюте гроссмейстер Р. Бирн избрал редкий ход С. Тартакова 5. . . Ке4. Теория обещает белым преимущество после 6. С : е7 К : с3 7. Фg4 Ф : е7 8. Ф : g7 Фb4 9. Ф : h8+ Крd7 10. Cd3 Ф : b2 11. Лd1 К : d1 12. Кр : d1 Ф : d4 13. Ф : h7, но Спасский, опасаясь, видимо, каких-нибудь неожиданностей, перевел партию в окончание с небольшим, но стойким позиционным преимуществом.

9. Ла1—b1	Кb2—c4
10. Cf1 : c4	d5 : c4
11. Kg1—f3	Kb8—c6
12. Cc7—d6	b7—b6
13. Kpe1—d2	Cc8—b7
14. Kpd2—c3	Ла8—c8

Белые завершили развитие своих сил, черным предстоит еще ввести в игру ладью h8.

15. Kf3—d2 f7—f5

Точнее было сначала сыграть 15. . . Ке7 и после 16. С : е7 Кр : е7 17. f3 продолжать f7—f5.

16. f2—f3 Кре8—f7?

Этот ход — серьезная позиционная ошибка. Теперь белые успевают вскрыть линию «f», а коня на поле е7 черным все равно придется поменять. Необходимо было сразу сыграть 16. . . Ке7.

17. g2—g4 f5 : g4

Еще хуже для черных склады-

валась игра после 17. . . g6?! 18. gf gf 19. Лhg1.

18. f3 : g4 Кс6—e7

19. Лh1—f1+ Кpf7—e8

20. Cd6 : e7 Кре8 : e7

21. Лf1—f4! . . .

Преимущество белых бесспорно. Черные не могут допустить переход партии в легкофигурное окончание, поскольку их пешки ферзевого фланга станут легкой добычей коня и короля белых. Размен одной пары ладей практически вынужден ввиду угрозы белых сдвоиться ладьями по вертикали «f». Вторая пара тяжелых фигур, которая остается на доске, будет неравнозначна по своей активности. Черная ладья вынуждена сторожить собственную пешку с4, а для белой открыто широкое поле деятельности на обоих флангах.

21. . . . Лh8—f8

22. Лf4 : f8 Кре7 : f8

На взятие 22. . . Л : f8 белым проще всего было продолжать 23. Лf1.

23. Кd2—f1! . . .

Белые переводят коня на идеальное поле е3, откуда он атакует черную пешку с4 и контролирует важный пункт d5.

23. . . . Cb7—c6

24. Kf1—e3 b6—b5

Теперь белые получают крючок для зацепки пешечной структуры противника на ферзевом фланге и вскрытия линий на этом участке доски. Однако черные долго не могли держать пешку с4 защищенной лишь ладьей. Белые становились тогда полными хозяевами положения на королевском фланге и могли готовить там

пешечное наступление с последующим вторжением ладьи по линии «f». Кроме того, черным приходилось считаться с ходом Лb1—b4.

25. a2—a4! b5 : a4  
 26. Лb1—b4 Кpf8—e7  
 27. Лb4 : c4 Кpe7—d7  
 28. Лc4—c5 g7—g5  
 29. Ке3—c4 Лc8—f8  
 30. Лc5—a5 Лf8—f3+  
 31. Крс3—b4 . . .

Все белые фигуры проникли в неприятельский лагерь. Судь-

ба партии решена.

31. . . . Лf3—f2  
 32. Ла5 : a7+ Кpd7—d8  
 33. c2—c3 Лf2 : h2  
 34. Кpb4—c5 Сс6—d5  
 35. Кc4—b6 Cd5—b3  
 36. Кpc5—d6 Кpd8—e8  
 37. c3—c4 h7—h5  
 38. Ла7—e7+ Кpe8—d8  
 39. Ле7—h7 Кpd8—e8  
 40. Кpd6 : e6 Кpe8—d8

Черные сдались, не дожидаясь очевидного 41. Кpd6 Кре8 42. e6.

### ВАРИАНТ МАК-КЭТЧОНА

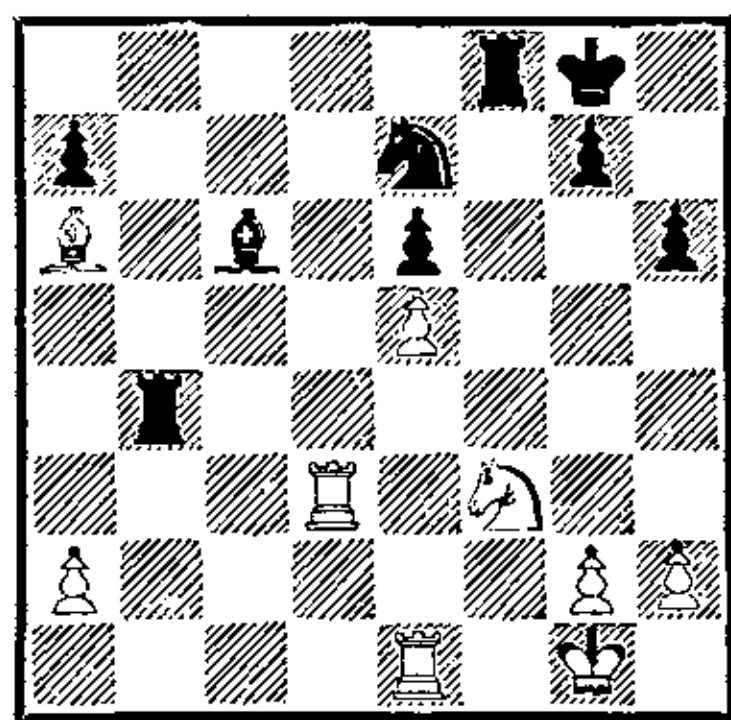
После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 в конце прошлого столетия ирландский шахматист Р. Мак-Кэтчон применил интересный выпад слонном — 4. . . Сb4. Позиции, возникающие в варианте Мак-Кэтчона, обычно носят острейший характер, и эндшпилем дело здесь заканчивается редко. Однако в разветвлении варианта: 5. ed Ф : d5 окончание может возникнуть чуть ли не сразу после дебюта. На эту тему приведена партия Смирин — Шерешевский. В партии Фишер — Петросян в дебюте белые уклонились от принципиального продолжения 7. bc, и Петросян продемонстрировал четкий путь нейтрализации замысла противника. Наиболее характерным для варианта Мак-Кэтчона является, пожалуй, эндшпиль партии Клован — Шерешевский, в котором конкретная темповая борьба, завязавшаяся в дебюте, не утихла и в окончании.

Фишер

Петросян

Турнир претендентов  
 Кюрасао, 1962

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6  
 4. Сg5 Сb4 5. e5 h6 6. Cd2 С : c3  
 7. С : c3 Ке4 8. Са5 0—0 9. Cd3  
 Кс6 10. Сс3 К : c3 11. bc f6  
 12. f4 fe 13. fe Ке7 14. Кf3 c5  
 15. 0—0 Фа5 16. Фе1 Cd7 17.  
 c4 Ф : e1 18. Лf : e1 dc 19. Се4  
 cd 20. С : b7 Лab8 21. Са6  
 Лb4 22. Лad1 d3 23. cd cd 24.  
 Л : d3 Сс6.



В дебюте белые уклонились от принципиального продолжения 7. bc Ке4 8. Фg4 и избрали редкий план игры, связанный с 8. Са5. Идея маневра заключается в стремлении вызвать ход b7—b6 и заблокировать черному ферзю выход на поле a5. Петросян отреагировал просто и удачно.





g3 Кe5!?. Важную роль играет положение белой пешки на a2, позволяющее сделать черным выпад конем на e5 без потери темпа. Если в дебюте белые меняют порядок ходов путем 8. a3 (вместо 8. Фd2), то и черные должны реагировать по-другому: 8. . . С : c3+ 9. К : c3 Ф : d4 10. Ф : d4 К : d4 11. 0—0—0 c5!

Положение белой пешки на a3 делает этот ход возможным. Партия Литвинов — Шерешевский (Минск, 1978) продолжалась: 12. Кe4 b6 13. c3 Kb3+ 14. Крс2 Ка5 15. b4 Kb7 16. К : f6+ Кре7 17. Кe4 Cd7 18. b5 a6 19. Лb1 Kd6 20. К : d6 Кр : d6 21. ba Крс7 22. Cd3 Сс8 23. Лhd1 С : a6 со скорой ничьей.

Вернемся к партии Смирин — Шерешевский. В позиции на диаграмме от черных требуется точная игра для полного уравнения шансов. Их пешечная структура несколько скомпрометирована, и многое зависит от того, успеют ли белые свободно развить свой королевский фланг и получить позиционный перевес или нет.

11. . . . Кс6—b4!  
Конь с темпом уступает место слону.

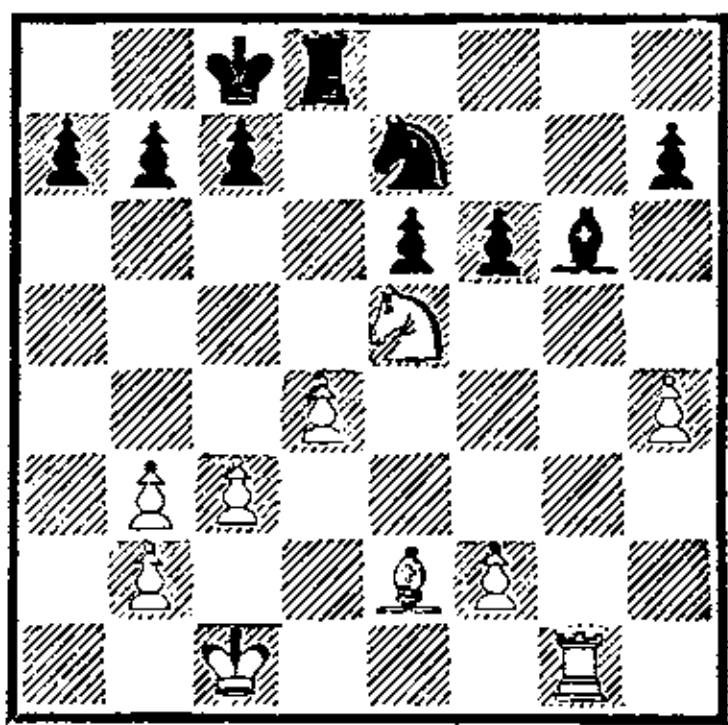
12. 0—0—0 Cd7—c6  
13. Ке2—f4 0—0—0  
14. c2—c3 Kb4—d5  
15. Kf4—h5 . . .

Белый конь занял ослабленное сдвоением черных пешек поле, но черные своевременно отвечают контригрой против пешки g2.

15. . . . Лh8—g8!  
16. Лh1—g1 Kd5—e7!  
Немного тактики. Угрожает 17. . . Cf3, а на 17. К : f6 по-

следует 17. . . Лg6 18. Kh5 Cf3 19. Kf4 С : d1 20. К : g6 hg 21. Кр : d1 c5 с лучшим эндшпилем у черных.

17. Cf1—e2 Сс6 : g2  
18. Kh5 : f6 Лg8—g6  
19. Kf6—g4 Сg2—e4  
20. Kg4—e5 Лg6 : g1  
21. Лd1 : g1 Се4—g6  
22. h2—h4 f7—f6



В результате чуть ли не форсированных действий с обеих сторон партия пришла к примерно равному окончанию. Возможен был такой вариант: 23. Kd3 Лg8 24. Кс5 Cf7 25. Л : g8+ С : g8 26. Сс4 Kg6 с наиболее вероятным ничейным исходом. Вместо этого белые меняют коня на слона.

23. Ке5 : g6? h7 : g6  
Теперь преимущество сразу переходит к черным.

24. Се2—g4 Крс8—d7  
25. Лg1—e1 f6—f5  
26. Сg4—f3 c7—c6  
27. Крс1—d2 Лd8—h8  
28. Ле1—h1 Kpd7—d6  
29. c3—c4 e6—e5  
30. Kpd2—e3 e5 : d4+  
31. Кре3 : d4 c6—c5+  
32. Kpd4—c3 b7—b6  
33. b3—b4 c5 : b4+  
34. Крс3 : b4 Ке7—c6+!

Несмотря на упрощения, белым нелегко вести защиту. Дает себя знать слабость пешки h4, а у черного короля и коня много удобных стоянок на черных полях.

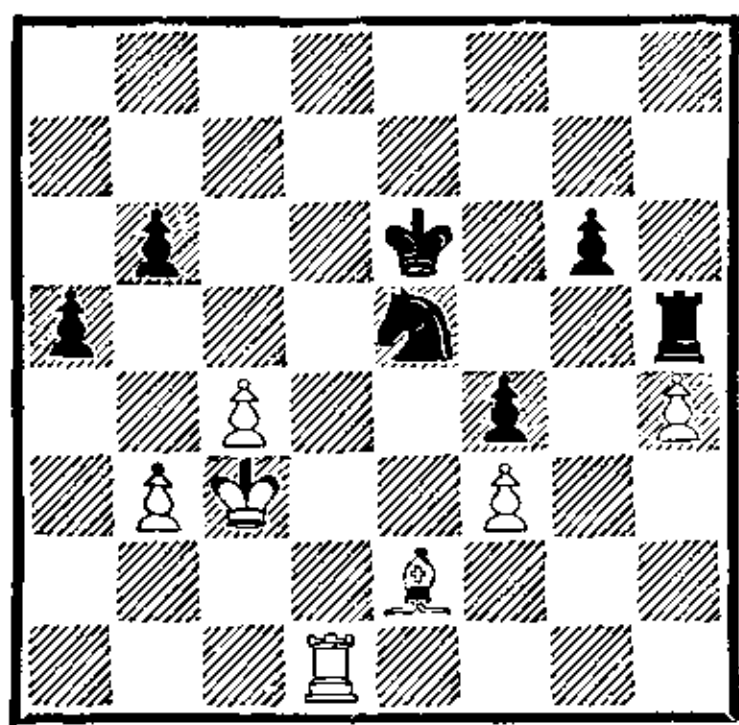
35. Крb4—с3 . . .

И. Смирин не решается перейти в ладейное окончание, так как после 35. С : с6 Кр : с6 36. Лg1 а5+! белые теряли пешку.

35. . . . Кс6—е5  
36. Cf3—e2 f5—f4  
37. f2—f3 а7—а5  
38. Крс3—d4?! Ке5—с6+  
39. Крд4—с3 Кс6—е5

Очень сильно было 39. . . Ле8, но черные в цейтноте решили повторить позицию.

40. b2—b3 Лh8—h5



41. Лh1—d1+ . . .

Практически единственный ход, который белые записали.

41. . . . Крд6—е6  
42. Лd1—d5? . . .

Значительно упрощает задачи соперника. После 42. Лd8! Л : h4 43. Лb8 Кd7 44. Ле8+ Кpf7 45. Лd8 Кре7 46. Лg8 у черных находился единственный довольно неочевидный маневр: 46. . . Кpf6 47. Лd8 Лh7! с последующим Кpf6—g5—h4—g3!, оставлявший шансы на выигрыш.

42. . . . Лh5 : h4  
43. Лd5—b5 Ке5—d7  
44. Се2—d3 Лh4—h5  
45. Cd3 : g6 Лh5 : b5  
46. с4 : b5 Кре6—d5

Выясняется, что одну из пешек белым не удержать.

47. b3—b4? . . .

Уступка поля d4 равносильна сдаче партии. Однако и при

других продолжениях дела белых были плохи. Черные ставили короля на с5 при коне на е5. Белый слон вынужден находиться на h5. Затем маневром Крс5—d5—d6—с5

очередь хода передавалась белым. После вынужденного отхода белого слона на g4 черный конь переводился на d6 с технически легким выигрышем.

Партия продолжалась:

47. . . . а5 : b4+  
48. Крс3 : b4 Крд5—d4  
49. Сg6—h5 Кd7—e5  
50. Крb4—b3 Крд4—e3  
51. Крb3—с2 . . .

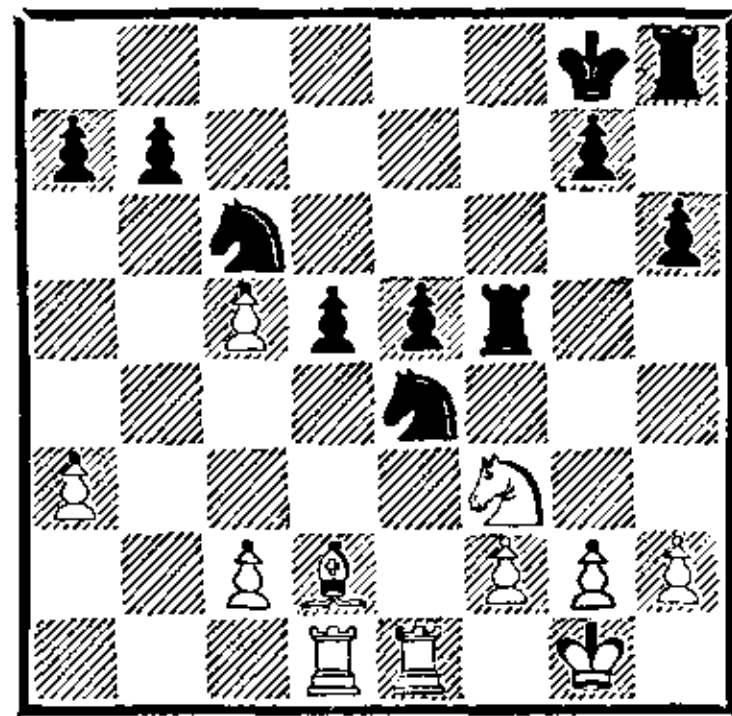
Не меняло дела 51. Крb4 К : f3 52. Крс4 Кd2+ 53. Крд5 f3 54. Сg4 f2 55. Ch3 Кре2 56. Крс6 Кс4.

51. . . . Ке5 : f3  
52. Крс2—d1 Кf3—d2

Белые сдались.

**Клован** **Шерешевский**  
Львов, 1977

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6  
4. Сg5 Сb4 5. e5 h6 6. Се3 Ке4  
7. Фg4 Кpf8 8. а3 С : с3+  
9. bc К : с3 10. Cd3 с5 11. dc  
Кс6 12. Кf3 f5 13. ef Ф : f6  
14. Фh5 e5 15. Сg6 Cd7 16.  
0—0 Кpg8 17. Лfe1 Лf8 18.  
Cd2 Ке4 19. Лад1 Cf5 20.  
С : f5 Ф : f5 21. Ф : f5 Л : f5.



Уже в дебюте завязалась острая схватка. Белые временно пожертвовали пешку, черные

ответили контржертвой — 10. . . c5. Пешечная структура белых на ферзевом фланге была полностью разбита, но король черных лишился рокировки и нарушил взаимодействие тяжелых фигур по 8-й горизонтали. Каждая из сторон постоянно получала новые плюсы и минусы, и переход партии в эндшпиль не изменил картины борьбы. Читателю следует обратить внимание на глубокий ход белых 15. Cg6!, надолго выключивший из игры королевскую ладью черных, в то время как 15. Cg5?! hg 16. Ф : h8+ Кре7 или 15. Kh4?! e4 давало черным прекрасную контригру.

Позднее один из авторов книги пришел к выводу, что в ответ на ход 7. Се3 более надежным является план с 7. . . g6. Дискуссия по варианту Мак-Кэтчона продолжалась: Клован — Шерешевский (Минск, 1978): 7. . . g6 8. a3 С : c3+ 9. bc К : c3 10. Cd3 Кс6 11. h4 Ке7 12. Kf3 Cd7 13. h5 g5 14. К : g5 hg 15. С : g5 Сс6 16. Cf6 Kpd7, и партия после упорной, небезошибочной борьбы завершилась вничью в глубоком эндшпиле. Вместо 15. . . Сс6 продолжение 15. . . Сb5! давало черным большой перевес, как в случае 16. Cf6 С : d3 17. cd Лh7, так и при 17. С : h8 Cf5 и 18. . . c5 с сильнейшей контратакой.

Следующая партия (Клован — Шерешевский, Одесса, 1981) принесла успех черным: 12. f3 Cd7 13. Kh3 Kf5 14. Cd2 Ka4 15. h5 gh 16. Фf4 Фе7 17. 0—0 0—0—0 18. Се1 Лde8 19. С : f5 ef 20. Ch4 Фе6 21. Фd2

Фс6 22. Kf4 Фс3 23. Фf2 Се6 24. К : h5 Kpb8 25. Kf4 Лс8 26. Се7 a5 27. Lab1 Лhe8 28. Ch4 c5 29. Ке2 Фс4 30. Лb3 Ф : c2 31. Лfb1 Лс7 32. dc d4 33. Лb5 Сс4 34. К : d4 Ф : f2+ 35. С : f2 Кс3 36. Лс1 К : b5 37. Л : c4 К : d4 38. С : d4 Лс6 39. Ла4 Лg6 40. Kpf2 Leg8 41. Л : a5 Л : g2+, и белые сдались.

Для пояснения хода борьбы полезно знать, что 6. Се3 делается в первую очередь с целью воспрепятствовать ходу с7—с5. Маневр черных 10. . . Кс6 11. h4 Ке7 основан на «провисании» слона е3 после 12. h5?! g5 13. f4? Kf5.

Но вернемся к окончанию партии Клован — Шерешевский.

В позиции на диаграмме белые владеют инициативой, компенсирующей пешечные слабости ферзевого фланга, но не более того.

22. . . c2—c4! . . .

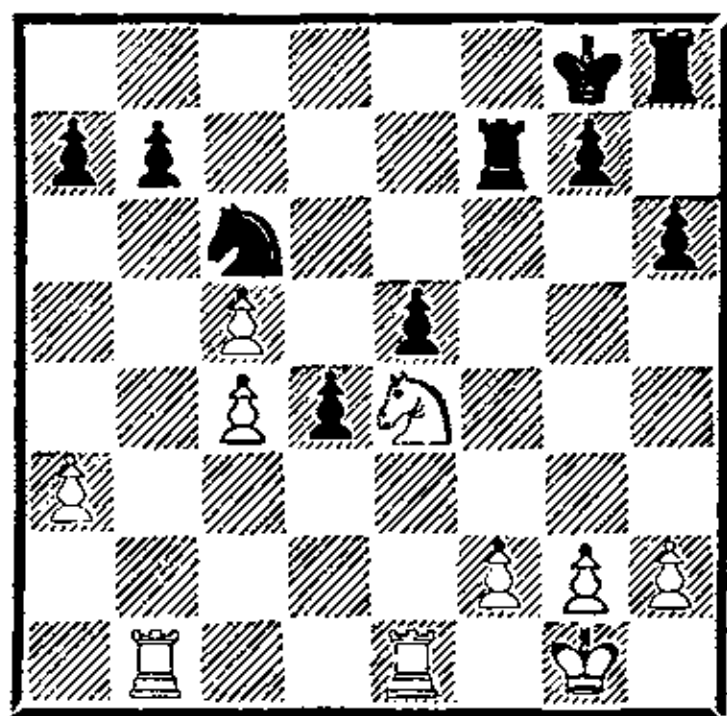
Хороший ход, фиксирующий пешечную структуру черных в центре. Хуже было 22. Сс1 из-за 22. . . Кс3 23. Лd3 d4.

22. . . Ке4 : d2

23. Kf3 : d2 d5—d4

24. Лd1—b1 Лf5—f7

25. Kd2—e4 . . .



25. . . . Kpg8—h7?

Ошибка в оценке позиции, которая в конечном счете приводит черных к поражению.



В дебюте партнеры подолгу задумывались, а в условиях дефицита времени стремление черных поскорее нейтрализовать инициативу соперника психологически понятно. Упрощения, которые возникают после хода в партии, казались черным благоприятными, а предвидеть, что в ладейном эндшпиле для ничьей им не хватит одного темпа, в данный момент было невозможно. Следовало «потерпеть» еще один ход и сыграть хладнокровно 25. . .Лd7! Теперь ни 26. Kd6 b6 27. Ke4 bc 28. K : c5 Лс7, ни 26. Лb5 Kph7 27. Леb1 Лb8 28. Kd6 Kd8 не сулило белым особых выгод.

26. Ke4—d6 Лf7—c7

27. Kd6 : b7 Лh8—b8?!

Это продолжение нельзя рекомендовать, зная дальнейшее развитие событий. Но ход 27. . .Лb8 и всю последующую

серию черные наметили, играя 25. . .Kph7?

28. Kb7—d6 Лb8 : b1

29. Ле1 : b1 Kc6—d8

30. Лb1—b8 Kd8—e6

31. Лb8—e8 Ke6 : c5

32. Ле8 : e5 Kc5—b7

33. Kd6 : b7 Лс7 : b7

34. Kpg1—f1 Лb7—b3

35. Ле5—a5 d4—d3

36. Kpf1—e1 Лb3—b2

37. Ла5 : a7 Лb2—e2+

38. Kpe1—d1 Ле2 : f2

39. Ла7—d7 Лf2 : g2

40. Лd7 : d3 Лg2 : h2

41. c4—c5 Лh2—h5

Записанный ход. Черные сдали партию, не приступая к доигрыванию. Несложный анализ убеждает, что после 42. Лс3 Лd5+ 43. Kpe2 Лd8 44. c6 Kpg6 45. c7 Лс8 46. a4 Kpf7 47. a5 Kpe7 48. a6 Kpd7 49. a7 черным для ничьей не хватает одного хода (49. . .Ла8 50. c8Ф+).

### ВАРИАНТ ТАРРАША

На Международном турнире в Манчестере (1890) была сыграна партия Тарраш — Шеве, дебют которой складывался следующим образом: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 g6 4. Cd3 Cg7 5. Ke2 Ke7 6. 0—0 b6 7. c3 0—0 8. e5 c5 9. f4 Ca6 с удовлетворительной позицией у черных. С тех пор вариант, начинающийся ходом 3. Kd2, связывают с именем Тарраша. Однако такой способ игры долгие годы не пользовался особой популярностью, а сам Тарраш вскоре отказался от своего изобретения, предпочитая ход 3. Kc3.

Рост интереса к варианту Тарраша и выявление новых

стратегических идей начался в конце 30-х годов нашего столетия. Аналитические исследования гроссмейстеров Ботвинника, Болеславского, Бронштейна, Геллера, а позднее огромные практические успехи Карпова в игре за белых привели к тому, что ход 3. Kd2 начал вытеснять 3. Kc3. Сейчас эти два продолжения считаются приблизительно равноценными.

В ответ на вариант Тарраша наиболее удовлетворительными возражениями являются ходы 3. . .c5 и 3. . .Kf6. Менее популярны 3. . .Kc6 и 3. . .Ce7, а в случае 3. . .a6 игра, как правило, сводится к по-





d4 и b2. В наши дни, когда выяснилось, что белые в состоянии отразить этот нажим, более распространен другой план.

После 7. . . cd 8. cd черные играют 8. . . f6, подрывая, вопреки Нимцовичу, пешечную цепь «с головы». Давление на пешку d4, ставшую слабой после 9. ef K : f6, осуществляется интересным маневром: Фd8—с7, Kf6—h5, g7—g6, Фс7—g7. Ферзь на g7 стоит очень удачно, атакуя пешку d4 и способствуя атаке на королевском фланге после h7—h6 и g6—g5. Теория этого варианта нарастает как снежный ком, и оценки постоянно меняются. Приведем два примера:

Смагин — Вайсер (Барнаул, 1984): 9. ef K : f6 10. Kf3 Cd6 11. 0—0 Фс7 12. Kc3 a6 13. Cg5 0—0 14. Ch4 Kh5 15. Cg3 (сильнее 15. Лс1!) 15. . . K : g3 16. hg g6 17. Лс1 Фg7 18. Сb1 g5!, с атакой у черных;

Геллер — Долматов (Москва, 1985): 10. 0—0 Cd6 11. Kf3 Фс7 12. Cg5 0—0 13. Лс1 Kg4 14. Kg3 g6 15. Kh4!? e5 16. Ce2 Kf6 17. de C : e5 18. b4 Cf4 19. C : f4 Ф : f4 20. b5 Kb4? 21. K : g6!, с перевесом у белых.

8. Kf3 cd 9. cd f6 10. ef K : f6 11. 0—0 Cd6 12. Фd2.

Странный ход, имеющий ныне лишь историческую ценность. Перевод ферзя на королевский фланг ничего не дает белым, а время теряется.

На 12-м ходу у них большой выбор продолжений, но, пожалуй, самым сильным является введенное в практику Геллером 12. Кс3! Его партия с Ульманом (Скопле, 1968)

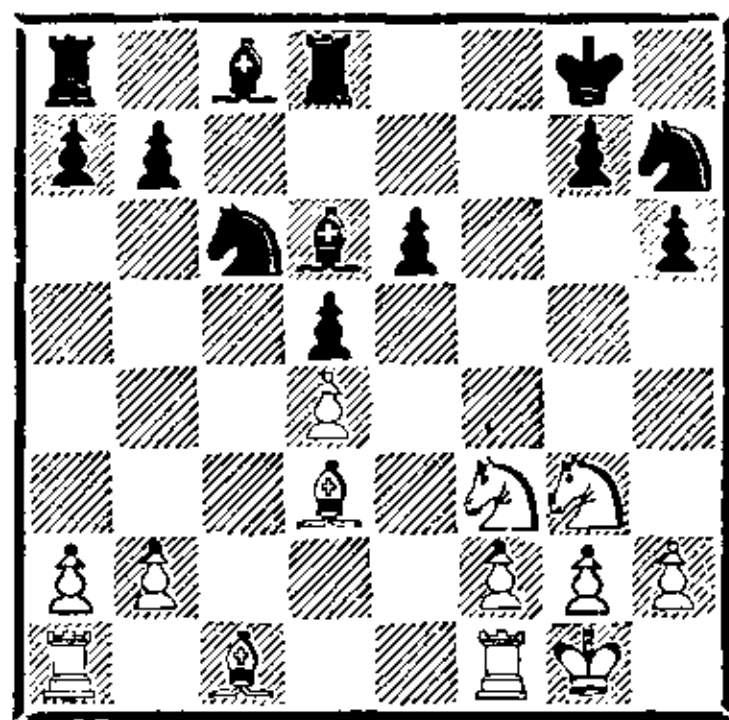
продолжалась: 12. . . 0—0 13. Ce3! Cd7 14. a3 Фd8 15. h3 Лс8 16. Ле1 Kph8 17. Лс1 Фе8 18. Лс2 a6 19. Лсе2, с мощным давлением в центре. Или 13. . . Фd8 14. Cg5 Cd7 15. Ле1 Фb8 16. Ch4 a6 17. Лс1 b5 18. Сb1 Cf4 19. Cg3, и вновь перевес у белых (Карпов — Горт, Будапешт, 1973).

12. . . 0—0 13. Фg5 Фd8.

Еще сильнее было, по совету гроссмейстера А. Котова, сыграть здесь 13. . . Cd7!, и после 14. Фh4 Kb4 15. Сb1 Сb5 16. Ле1 Kd3 перевес уже у черных (Милич — Удович, Югославия, 1957).

Гроссмейстер Г. Барца, большой любитель и знаток окончаний, планирует размен ферзей. Вполне возможный план, особенно при столкновении с новинкой.

14. Kg3 h6 15. Фh4 Kh7 16. Ф : d8 Л : d8.



Размен ферзей привел к сложной позиции, которую трудно даже назвать эндшпилем. Обе стороны имеют слабые пешки в центре. Шансы белых выглядят чуть предпочтительней, но в такого рода положениях все зависит от практической силы шахматистов, их умения играть эндшпиль, ибо позиция еще не определилась. Черные могут рассчитывать не только на уравнивание игры, но и на перехват инициативы.

Словом, вся борьба впереди.

17. Лf1—e1 Сс8—d7

18. Сс1—d2 . . .

У черных слаба пешка е6 и центральное поле е5. Белым выгоден размен чернополюсных слонов. У них из легких фигур хуже всего расположен конь g3. Логично выглядел в этой связи ход 18. Ке2 с идеей 19. Cf4, но тогда временно терялся контроль над полем е5, и черные могли путем 18. . . е5!? 19. de К : е5 20. К : е5 С : е5 21. Кс3 Ле8 получить активную контригру. Поэтому гроссмейстер А. Матанович сначала устанавливает слона на с3, а потом пытается улучшить позицию коня g3.

18. . . . Cd6—e7

19. Kg3—e2 Kh7—f8

20. Ке2—f4?! . . .

Лучшее место для этого коня — на d3. Заслуживала внимания расстановка фигур по схеме: Лад1, Сс3, Сb1, Кс1 или f4 и Кd3. Если бы белым удалось сыграть таким образом, то они получили бы надежный контроль над пунктом е5 и могли рассчитывать на перевес. Теперь Барца пешечным выпадом на королевском фланге вызывает размен коней, и инициатива постепенно переходит в руки черных.

20. . . . g7—g5!

21. Kf4—g6 Kf8 : g6

22. Cd3 : g6 Kpg8—g7

23. Сg6—h5?! Се7—f6

24. Cd2—c3 b7—b5!

25. b2—b3 a7—a5

26. a2—a3 b5—b4

27. a3 : b4 a5 : b4

28. Сс3—b2 Ла8—a5

29. Ch5—g4 Kpg7—f7

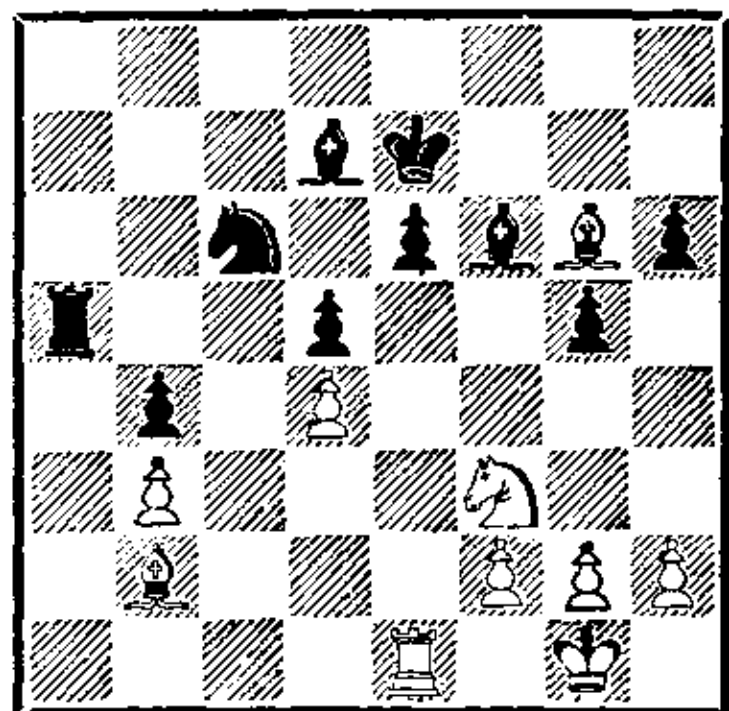
30. Сg4—h5+ Kpf7—e7

31. Ch5—g6 . . .

Белые нашли способ возвратить белопольного слона в игру, но король черных уже подошел в центр и линия «а» в их руках.

31. . . . Лd8—a8

32. Ла1 : a5 Ла8 : a5



Позиция заметно изменилась. Если белые своими маневрами протоптались на месте, то черные успели сделать многое. Они подвели короля в центр, заняли ладьей линию «а» и захватили пространство на обоих флангах. Инициатива полностью на их стороне, и белые должны переключиться на защиту.

33. Сg6—b1 . . .

Гроссмейстер Котов, комментируя партию в турнирном сборнике, рекомендовал размен ладей путем 33. Ла1. С этим мнением трудно согласиться. После 33. . . Л : a1+ 34. С : a1 Kpd6 белые попали в полосу непреодолимых затруднений. Угрожает 35. . . g4 с выигрышем центральной пешки, а на 35. h3 может последовать 35. . . е5! 36. de+ К : е5 37. К : е5 С : е5 38. С : е5+ Кр : е5, и слоновое окончание проиграно для белых.

33. . . . Ла5—a8

34. h2—h3 Кс6—a5!

Черный конь переводится на d6, где у него появляются хорошие возможности для прыжков на b5 и e4.





ванный в аналогичных позициях А. Нимцовичем. М. Ботвинник играл b7—b6 уже на пятом ходу (Абрамян — Ботвинник, Ленинград, 1938), а вариант, встретившийся в партии, введен в практику Б. Костичем. Идея Нимцовича похвальна, размен белопольных слонов к выгоде черных, но времени, потраченного на этот маневр, жаль. Правда, во французской защите, в структурах с замкнутыми пешечными цепями, потеря темпа не наказуема так безжалостно, как, скажем, в королевском гамбите или в сицилианской защите, но даром и здесь ничего не дается. За позиционно выгодный размен приходится «претерпеть» быстро нарастающую инициативу соперника. В общем, вариант для шахматистов, умеющих и любящих защищаться. Virtuозно разыгрывал его в свое время экс-чемпион мира Т. Петросян, а ныне так почти не играют. На повестке дня — продолжение 6. . . Кс6 7. Ке2 cd 8. cd f6 9. ef К : f6 10. 0—0 Cd6 11. Кf3 Фс7.

### 7. Kh3.

Хороший позиционный ход. Конь примеривается к маршруту Kh3—f4—h5! Слабее бесхитростное 7. Kgf3. В партии Браун — Петросян (Ровинь — Загреб, 1970) черные организовали сильную игру по белым полям: 7. . . Са6 8. С : а6 К : а6 9. Фе2 Кс7 10. 0—0 Се7 11. Ле1 h6 12. Кf1 Фс8! 13. Kg3 Фа6 14. Фе3 g6 15. b3 c4! 16. bc dc!

Кроме хода в тексте, в распоряжении белых есть и другие неплохие продолжения: 7.

Ке2, 7. f4, 7. Фg4 и даже 7. Фа4.

7. . . Са6 8. С : а6 К : а6 9. 0—0 b5.

Резкий ход. До этой партии применялось более эластичное 9. . . Кс7, на что хорошо как 10. Ле1, так и немедленное 10. Фg4. Например, в партии Гринфельд — Меднис (Рига, 1979) черные попали под тяжелый позиционный пресс: 10. Фg4 Фс8 11. Кf3 Фа6 12. Кf4 g6 13. Kg5 Се7 14. h4 Кf8 15. h5 Фа4 16. dc bc 17. b3 Фс6 18. Cd2 Лg8 19. h6!, и партию спасти не смогли.

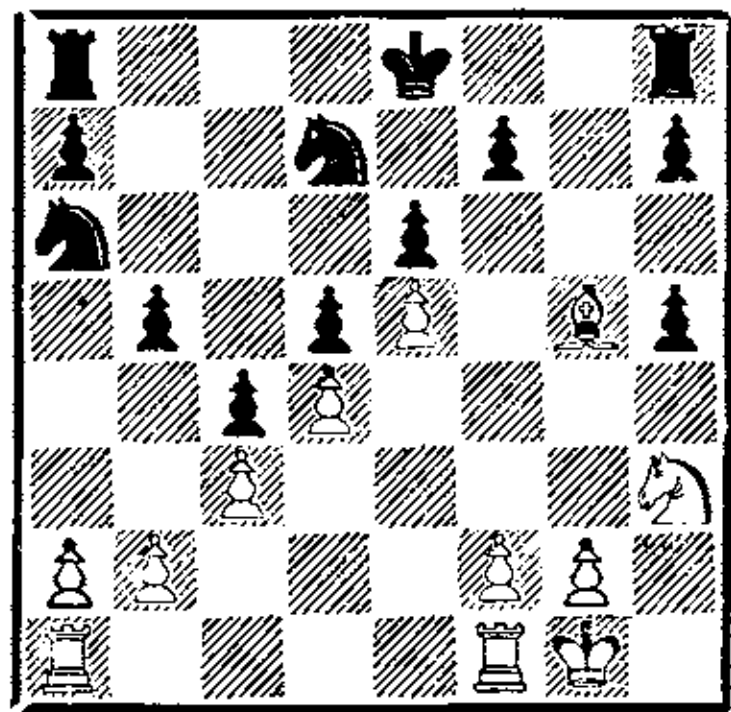
10. Кf3 c4 11. Кf4 g6.

Сыграно несколько вызывающе, но последовательно. Черные сознательно идут на ослабление королевского фланга, рассчитывая добиться успеха на ферзевом.

12. h4 Се7 13. Kh3!

Остроумный маневр. Позиционная угроза 14. Сg5 заставляет черных взять пешку h4, ибо нехорошо 13. . . h6 из-за 14. h5 g5 15. Kh2. В результате черные переходят в окончание с разбитым королевским флангом.

13. . . С : h4 14. К : h4 Ф : h4 15. Сg5 Фh5 16. Ф : h5 gh.



После размена ферзей пешечная конфигурация определяет планы сторон. Игра белых связана с наступлением на королевском фланге, черные долж-

ны попытаться контратаковать на ферзевом. Шансы белых выглядят более весомо.

17. f2—f4 h7—h6

Черным полезно увести пешку «h» на менее уязвимое поле и обеспечить ладье h8 некоторую свободу маневра.

18. Cg5—h4 Kd7—b6

19. f4—f5 Ka6—c7

20. Kh3—f4 Kpe8—d7

Черные отбили первую волну атаки и удачно расположили свои фигуры, готовясь к контригре на ферзевом фланге.

21. Kf4 : h5 a7—a5

22. f5 : e6+ f7 : e6

23. Lf1—f7+ Kpd7—c6

24. La1—f1? . . .

Шаблонный ход. Ладья a1 не может реально увеличить «коэффициент штурма» белых на королевском фланге и должна выполнять более скромную роль, сдерживая наступление соперника на противоположном участке доски. Поэтому заслуживало внимания прямолинейное 24. Cf6 с последующим 25. Lh7 и более тонкое 24. Ce7! с инициативой у белых.

24. . . . b5—b4

25. Ch4—e1?! . . .

Нерешительность в остром положении чревата неприятными последствиями. Белые переходят к обороне и уступают инициативу сопернику. Логика предыдущей игры требовала от белых стремления проломить укрепления черных, не считаясь с возможными жертвами. Этой цели соответствовал ход 25. Kg7!?, чтобы на 25. . . Ka4 ответить 26. Л : c7+!? (интересно и 26. Ле7 Лh7?! 27. Лf6! К : b2 28. Л : c7+! Кр : c7 29. К : e6+) 26. . . Кр : c7 27. К :

e6+ с очень острой игрой. Например: 27. . . Kpd7 28. Kf4 bc 29. bc К : c3 30. Лf3. Короче говоря, позиция требовала активных и решительных действий, а переход к защите стал первопричиной поражения белых.

25. . . . Kb6—a4

26. Лf1—f2 Ла8—b8

27. Kh5—g7 b4—b3!

28. a2—a3 Лh8—h7

29. Лf7—e7 Лb8—g8

30. Лf2—f7? . . .

Этот псевдоактивный ход окончательно губит партию белых. Шансы на спасение оставлял выпад 30. Kf5!

30. . . . Лg8—c8!

31. Лf7—f2 Крс6—b6!

Черный король покинул неудачное для решения тактических задач поле c6, и ходом 32. . . Лg8 Х. Ногейрас угрожает придать позиции технический характер.

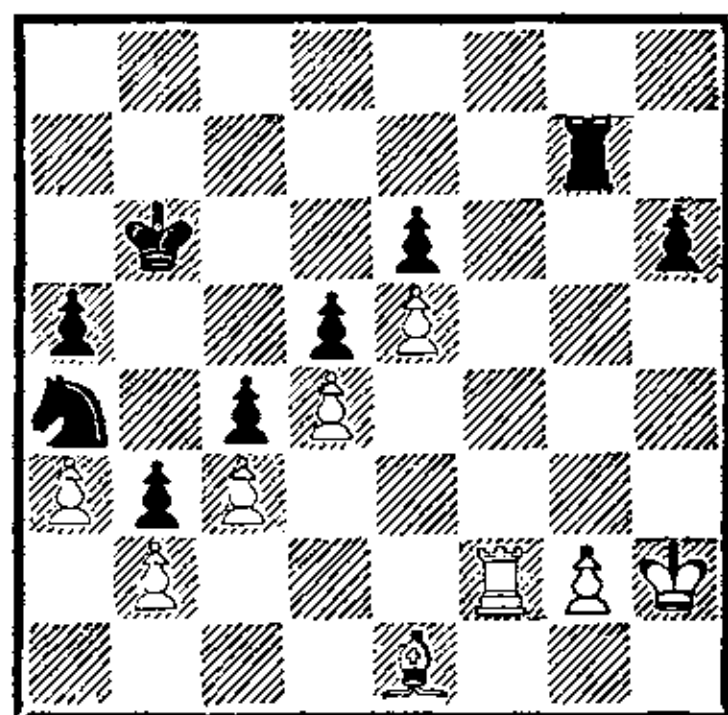
32. Kpg1—h2 Лc8—g8

33. Ле7 : c7 . . .

Поздно. Черных теперь принятием жертвы качества не прельстишь.

33. . . . Лh7 : g7!

34. Лc7 : g7 Лg8 : g7



Стратегически позиция белых проиграна. У соперника решающий позиционный перевес на ферзевом фланге.

35. Kph2—h3 h6—h5!

Технический ход. Белый король не может продолжить движе-

ние вперед ввиду маневра Лg7—g4—e4.

36. Лf2—d2 Лg7—g4

37. Сe1—f2 Крb6—b5

38. g2—g3 Лg4—e4

39. Крh3—g2 Ка4 : b2!

Тщательно подготовленный удар, разрушающий позицию белых на ферзевом фланге.

40. Лd2 : b2 Крb5—a4

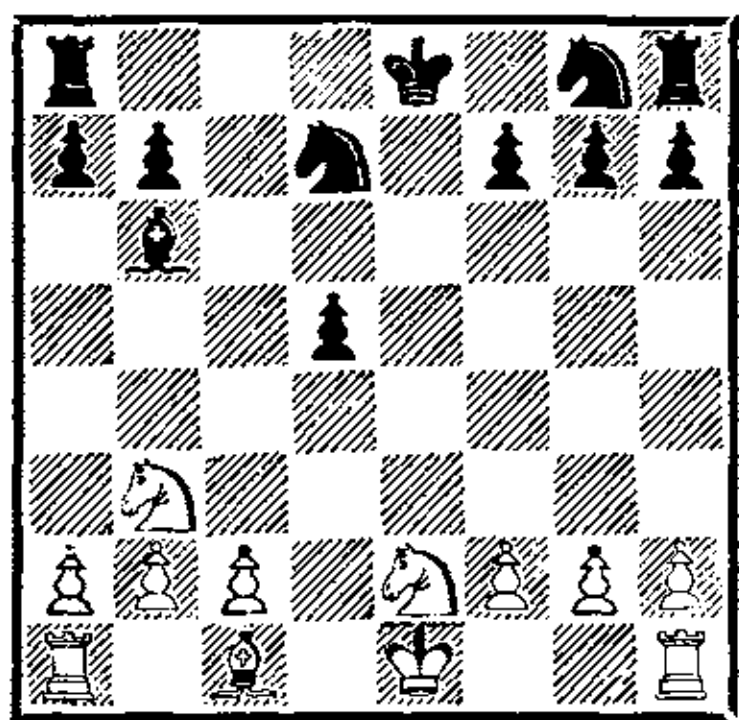
41. Лb2—b1 Кра4 : a3

42. Лb1—a1+ Кра3—b2

Белые сдались.

**Кан Бондаревский**  
Тбилиси, 1937

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кd2 c5  
4. ed ed 5. Сb5+ Cd7 6. Фе2+  
Фе7 7. С : d7+ К : d7 8. dc  
Ф : e2+ 9. К : e2 С : c5 10.  
Кb3 Сb6.



Черные пассивно разыграли дебют, и партия перешла в эндшпиль с небольшим позиционным преимуществом у белых. Вместо 6... Фе7 предпочтительнее 6... Се7 с содержательной игрой.

11. Кb3—d4 Кg8—f6

12. Сc1—g5 0—0

13. 0—0—0 ...

Стороны завершили развитие своих сил, и наступил ответственный момент выбора плана игры.

13. ... Кf6—g4?

Вычурный маневр. Изолированная пешка черных теперь остается без защитника. Черным надо строить свой план иг-

ры в зависимости от действий соперника, а пока следовало ограничиться полезными ходами типа 13... Лfe8 или 13... а6.

14. Сg5—h4 Сb6—d8

15. Ch4—g3 Cd8—f6

Внешне расстановка черных фигур выглядит активной, но уже следующий ход белых ставит ее под сомнение.

16. Кd4—f3! ...

Слабость изолированной пешки, как правило, ощущается, когда на нее начинают нападать, а не просто блокируют.

16. ... Кd7—b6

17. h2—h3 Кg4—h6

18. Ке2—f4 Лf8—d8

19. Лd1—d3 Лd8—d7

20. Лh1—d1 Ла8—d8

21. Сg3—h2 ...

Фигуры черных скованы защитой пешки d5 и лишены координации. Белые приступают к захвату пространства на королевском фланге. Угрожает движение пешки «g».

21. ... g7—g6

В случае 21... Кf5 И. Бондаревскому, очевидно, не нравился вариант 22. g4 Kh4 23. Kh5 Се7 24. Се5 К : f3 25. Л : f3 f6 26. Cd4 с явным преимуществом у белых.

22. g2—g4 Cf6—g7

23. Ch2—g3 f7—f6

24. Кf3—d4! ...

Черные ослабили пункт e6, и белые кони незамедлительно туда направляются.

24. ... Kh6—f7

25. Кd4—e6 Кf7—e5

26. Ке6 : d8 Ке5 : d3+

27. Кf4 : d3 Лd7 : d8

28. Кd3—c5 ...

Выясняется, что черные теряют пешку b7. Дальнейшая



борьба приобретает чисто техни-  
ческий характер.

28. . . . Лd8—f8  
29. Кс5 : b7 f6—f5  
30. g4 : f5 Лf8 : f5  
31. Кb7—d6 Лf5—h5  
32. Лd1—h1! . . .

Пешку h3 необходимо защи-  
тить.

32. . . . Сg7—e5  
33. Кd6—b5 a7—a5  
34. b2—b3 Кb6—d7  
35. Крc1—d2 Кd7—f6  
36. Сg3 : e5 Лh5 : e5  
37. f2—f3 Кf6—h5  
38. Кb5—d4 Кh5—f4  
39. Лh1—h2 . . .

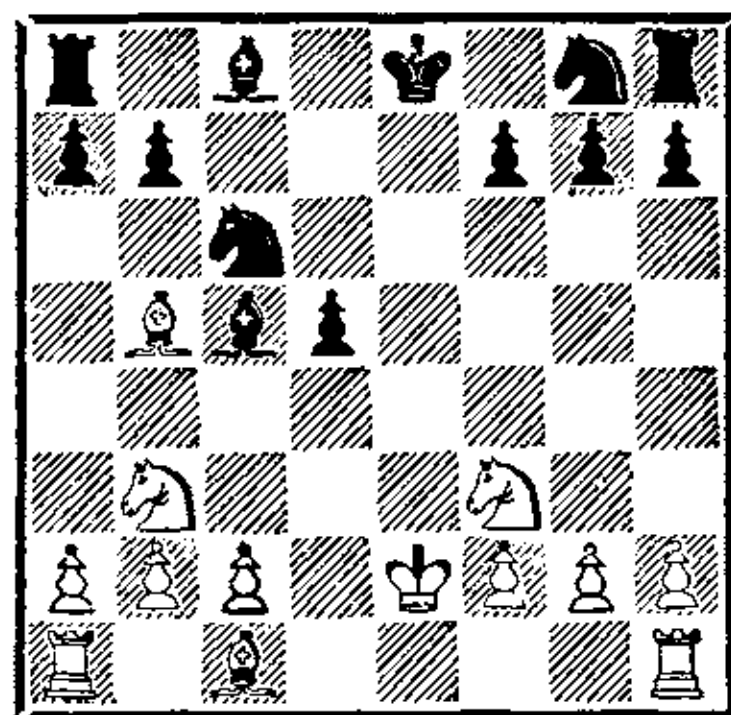
Угрожает 39. Кс6.

39. . . . Ле5—e8  
40. a2—a4 Кpg8—f7  
41. Кd4—c6 Ле8—a8  
42. Кpd2—e3 g6—g5  
43. h3—h4 h7—h6  
44. h4 : g5 h6 : g5  
45. Кре3—d4 Кpf7—g6  
46. Кpd4—c5 Ла8—f8  
47. Кс6—d4 Лf8—b8  
48. Кd4—c6 Лb8—f8  
49. Кс6 : a5 Кf4—h5  
50. Ка5—c6 Кh5—g3  
51. a4—a5 Kg3—f1  
52. Лh2—e2 Кf1—g3  
53. Ле2—g2 Kg3—f5  
54. f3—f4.

Черные сдались.

**Ваганян** **Бронштейн**  
Ереван, 1975

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кd2 c5  
4. Kgf3 Кс6 5. ed ed 6. Сb5  
Cd6 7. dc С : c5 8. Кb3 Фе7+  
9. Фе2 Ф : e2+ 10. Кр : e2.



Как известно, позиции с изо-  
лированной пешкой в эндшпи-  
ле чаще всего благоприятны  
для стороны, ведущей против  
нее борьбу. Перспектив игры  
на выигрыш партии у шахма-  
тиста, имеющего изолирован-  
ную пешку, гораздо меньше.  
Обычно черным приходится  
вести борьбу за ничью. По-  
этому сторонников хода 8. . .  
Фе7+ находится немного.  
В данной партии Р. Ваганя-  
ну удастся доказать, что путь  
к ничьей для черных не усы-  
пан розами. Переходить в за-  
ведомо худший эндшпиль и  
всю партию бороться за  
ничью — неблагоприятная ра-  
бота.

10. . . . Сс5—d6

В позициях с изолированной  
пешкой на d5 самой ценной  
фигурой у слабой стороны  
является чернопольный слон.  
Поэтому белые как в миттель-  
шпиле, так и в эндшпиле стре-  
мятся к его размену. Если  
бы черные отступили слоном  
на b6, то белые сразу играли  
11. Се3 и в случае дальней-  
шего отступления слона на  
с7 получали важный пункт с5.  
Ход, сделанный Д. Бронштей-  
ном, отдаляет размен слона,  
заставляет белых провести  
трехходовый маневр своим  
слоном, ставший стандарт-  
ным приемом в подобных по-  
зициях.



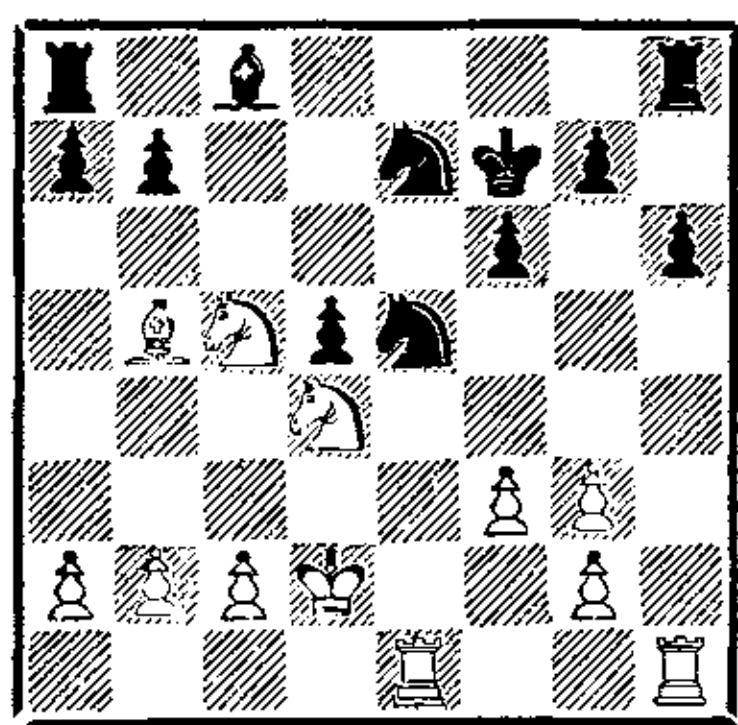
11. Cc1—g5! f7—f6  
 12. Cg5—h4 Kg8—e7  
 13. Ch4—g3 Cd6 : g3  
 14. h2 : g3 Cc8—g4  
 15. Kpe2—d2 Kpe8—f7

Если чернопольный слон — самая ценная фигура черных, то белопольный слон способен выполнять лишь оборонительные функции. Поэтому заслуживал внимания размен 15. . . C : f3, хотя в этом случае существенно улучшалась пешечная структура белых.

16. Kf3—d4! Kc6—e5  
 17. f2—f3 Cg4—c8?

Как указал Ваганян, комментируя партию в 20-м томе «Шахматного Информатора», на 17. . . Kc4+ белым не было смысла ввязываться в осложнения, связанные с 18. C : c4 dc 19. fg cb 20. ab Lhd8. Лучше всего отвечать на шах конем смелым ходом 18. Kpc3! Отступление слоном на c8, избранное Бронштейном, слишком пассивно. Логичнее было 18. . . Cd7.

18. La1—e1 h7—h6  
 19. Kb3—c5! . . .



Белые фигуры захватили пространство на ферзевом фланге. Для того чтобы их отогнать, черным придется двигать вперед пешки, а это создаст предпосылки для образования второй слабости в их позиции.

19. . . . a7—a6

В случае 19. . . b6 неприятно 20. Ka6.

20. Cb5—d3 b7—b6  
 21. Kc5—a4 La8—b8  
 22. b2—b3 Ke5 : d3

Черным нужна какая-то определенность. У белых есть много ходов, усиливающих позицию, сопернику такие ходы делать гораздо сложнее. Кроме того, приходилось считаться с тактическими мотивами, связанными с ходами Л : e7+ и Kc6+. Поэтому Бронштейн решается на размен коня на слона соперника, но теперь у белых будет сильный конь против плохого слона.

23. Kpd2 : d3 Cc8—d7  
 24. Ka4—c3 Lh8—d8  
 25. Lh1—h5! . . .

Как правило, стороне, имеющей изолированную пешку, не очень страшно, когда противник эту пешку всячески блокирует. Настоящие опасности наступают, когда на эту пешку начинают нападать.

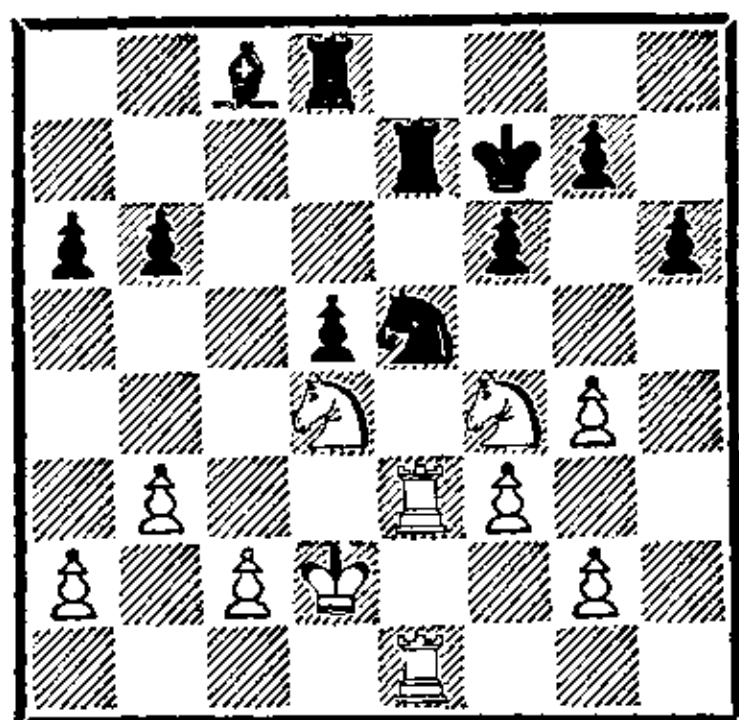
25. . . . Cd7—e8

Вынужденное ослабление поля e6. Как указал Ваганян, не годилось 25. . . Lbc8 из-за 26. Л : e7+! Kp : e7 27. К : d5+ Kpf7 28. К : b6 Лс7 29. Ла5 с большим преимуществом у белых.

26. Kpd3—d2 Lb8—c8  
 27. Le1—e6 Ke7—c6  
 28. Kc3—e2 Ce8—d7  
 29. Ле6—e3 . . .

Грубой ошибкой было бы 29. Лd6 Kpe7 30. Лh : d5 Kb4.

29. . . . Kc6—e5  
 30. Лh5—h1 Лс8—c7  
 31. Ke2—f4 Cd7—c8  
 32. g3—g4 Лс7—e7  
 33. Лh1—e1 . . .



Обе стороны провели естественные перегруппировки своих сил и неожиданно выяснилось, что позиция у черных совсем плохая. Им приходится прикрывать слабые поля f5, e6, c6, защищать изолированную пешку, быть готовыми к ходу Kf4—d3. Ясно, что за всеми угрозами белых им не уследить, неизбежно появятся перегрузки.

33. . . . g7—g6

От хорошей жизни такие ходы не делают.

34. a2—a4 Cc8—b7

35. a4—a5! . . .

Ведет к неизбежному образованию новых пешечных слабостей в позиции черных.

35. . . . b6 : a5

36. Le1—a1 Ld8—c8

37. La1 : a5 Le7—c7

38. Kf4—e6 Lc7—e7

39. Ke6—c5 Lc8—e8

40. Le3—c3 Cb7—c8

41. Kc5 : a6 . . .

Белые выиграли пешку, сохранив большой позиционный перевес.

41. . . . h6—h5

42. Ka6—c7 Le8—g8

43. La5—a8 h5 : g4

44. f3—f4 Ke5—f3+

45. g2 : f3 g4—g3

46. La8—a1 . . .

На этом можно было бы игру прекратить. Бронштейн делает еще несколько ходов.

46. . . . Lg8—h8

47. La1—g1 Lh8—h2+

48. Kpd2—d3 Lh2—f2

49. Lg1 : g3 Lf2—f1

50. Kpd3—d2 Le7—e1

51. Lc3—e3.

Черные сдались.

Джюрич

Юсупов

Сараево, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgf3 a6.

Универсальный ход М. Ботвинника. Так он играл и на третьем ходу, и на пятом (после 4. ed ed 5. Kgf3).

5. ed ed 6. c3.

Смысл хода a7—a6 раскрывается при 6. dc C : c5. Оказывается, черные вовсе не потеряли темп на ход пешкой: ведь в обычном варианте 4. Kgf3 Kc6 5. cd ed 6. Cb5 приходится играть 6. . . Cd6, и после 7. dc слон попадает на c5 в два приема. Кроме того, ход a7—a6 полезен стороне, имеющей изолированную пешку, а самое главное — черные имеют возможность вывести коня на f6, где он стоит лучше, чем на e7 — в варианте 5. ed ed 6. Cb5 Cd6 7. dc C : c5 8. 0—0 Ke7. Вернемся к позиции после 6. dc C : c5. Белые играют 7. Kb3, и оба отступления, 7. . . Ca7 (Cb6) или 7. . . Ce7, дают черным удовлетворительную игру. Например: 7. . . Ca7 8. Cg5 Kf6 (так играл Ботвинник против Кереса еще в матч-турнире на первенство мира в Москве в 1948 году) 9. Фе2+ (сильнее, чем 9. Kfd4, избранное Кересом) 9. . . Фе7 10. C : f6 gf 11. Kfd4 Kc6 12. 0—0—0 Ф : e2 13. C : e2 0—0 14. Lhe1 Cd7 15. c3 Cd7 16. Cf3 Le8! (Хулак — Юсупов, Сараево,

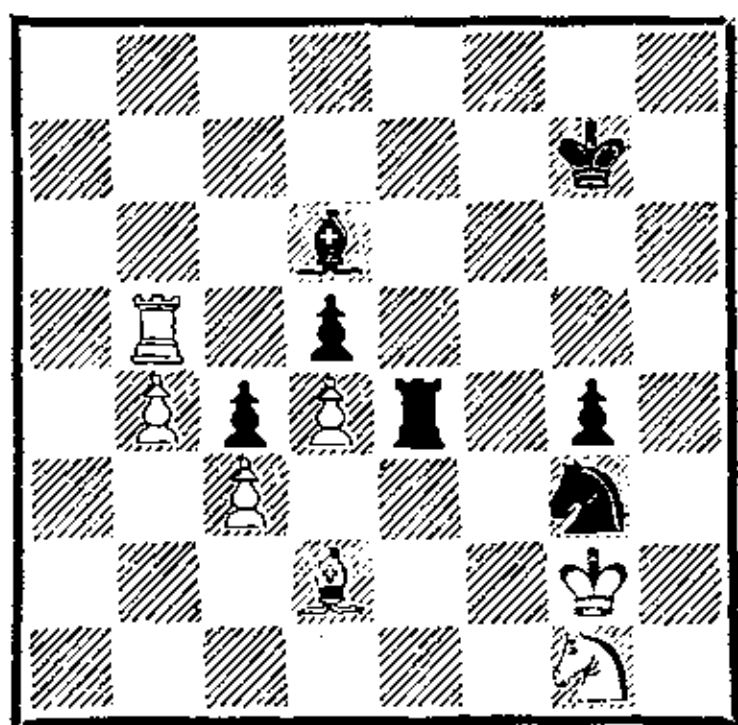


томе «Шахматного Информатора», лучшим практическим шансом белых был размен 30. bc bc с последующим 31. Le1, стремясь при помощи упрощений удержать позицию. Однако предвидеть красивый маневр черных на 36-м ходу было очень трудно.

30. . . . g5—g4  
31. Kf3—g1 h6—h5  
32. a2—a4 h5—h4  
33. a4 : b5 h4 : g3  
34. f2 : g3 . . .

Конечно, нельзя было брать пешку a6 из-за мата в два хода.

34. . . . a6 : b5  
35. Ла1—a5 Kf5 : g3  
36. Ла5 : b5 . . .



Обе стороны завершили свои планы. Черные разрушили королевский фланг соперника, белые ответили контратакой на противоположном участке доски. Сейчас черным надо найти способ развития инициативы, ведь атакована пешка d5, которую придется пожертвовать.

36. . . . Ле4—e8!!

Блестяще сыграно. Ладья освобождает пункт e4 для коня, а сама направляется на 2-ю горизонталь через поле h2. Такие ходы фигурами из центра назад очень нелегко находить, а Юсупов должен был предвидеть его заранее.

37. Лb5 : d5 Kg3—e4

38. Cd2—e1 Le8—h8  
39. Kpg2—f1 Lh8—h2  
40. b4—b5 Lh2—b2  
41. Kgl—e2 Lb2—b1!

Белые в цугцванге.

42. b5—b6 . . .

Вынужденно. В случае 42. Lf5 или 42. Lh5 решает 42. . . Cg3!

42. . . . Lb1 : b6  
43. Cel—h4 Lb6—b1+  
44. Kpf1—g2 Lb1—b2  
45. Kpg2—f1 Kpg7—g6

Несмотря на небольшое количество фигур и пешек, оставшихся на доске, белые беспомощны.

46. Лb5—a5 g4—g3!  
47. Ла5—a8 Kpg6—h5  
48. Ch4 : g3 . . .

Последняя попытка «уползти» на ничью в эндшпиле король и ладья против короля, ладьи и слона соперника. Однако она не приносит успеха, так как у белых остаются «вредные» пешки на ферзевом фланге.

48. . . . Ke4 : g3+  
49. Ke2 : g3 Cd6 : g3  
50. Ла6—c8 Kph5—g4  
51. Лc8 : c4 Kpg4—f3  
52. Лc4—b4 Lb2—h2  
53. Kpf1—g1 Lh2—h8!  
54. Лb4—b2 Lh8—e8

Белые сдались. После 55. Лb1 Cf2+ 56. Kpf1 Lh8 они получают мат.

Марич

Марович

Югославия, 1970

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5  
4. ed ed 5. Cb5+ Cd7 6. C : d7+ K : d7 7. Kgf3 Fe7+ 8. Fe2 c4 9. Kf1 Ф : e2+ 10. Кр : e2.





32. Ла4—а6 Кре6—f5

33. h2—h3 h5—h4

34. Крд3—с3! . . .

Судьбу партии должен решить проход белого короля на с5.

34. . . . g5—g4

35. h3 : g4 Кpf5 : g4

36. Крс3—b4 Кpg4—f5

На 36. . . Кpf4 могло последовать 37. Ла3!, чтобы на 37. . . Лg7 продолжать 38. g3+ hg 39. fg+ Л : g3 40. Л : g3 Кр : g3 41. Крс5 с неотразимой угрозой 42. К : а7.

37. f2—f3 Лс7—g7

38. Ла6—а2 Кpf5—f4

39. Кpb4—с5 Лg7—d7

40. Ла2—е2 h4—h3

41. g2 : h3 Кpf4 : f3

42. Ле2—е6.

Черные сдались.

**Марьянович** **Ковачевич**  
Суботица, 1984

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кd2 Кс6 4. с3.

Теория безоговорочно отдает предпочтение ходу 4. Кgf3, но, очевидно, все не так просто, если ход 4. с3 в разное время применяли такие знатоки французской защиты, как П. Керес, Е. Геллер и Р. Фишер.

4. . . е5 (лучший ответ, к тому же — вынужденный. Иначе следует е4—е5, f2—f4 с выгодным захватом пространства в центре) 5. еd Ф : d5 6. Кgf3 еd (плохо, как известно, 6. . . Сg4? ввиду 7. Сс4 С : f3?! 8. Фb3!, Керес — Ботвинник, Москва, 1955) 7. Сс4 Фh5.

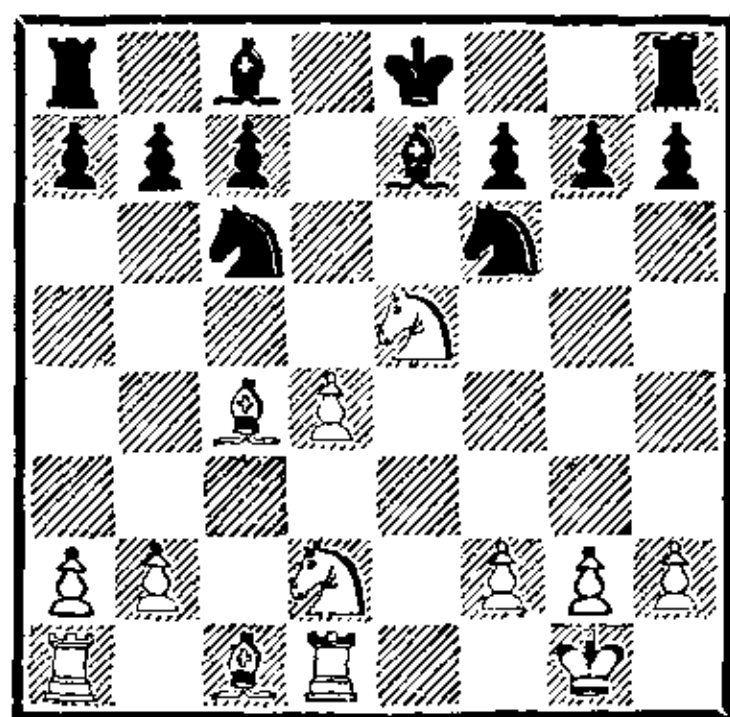
Другое продолжение 7. . . Фf5 8. cd Се6. Белые сохраняют инициативу после 9. 0—0 0—0—0 10. С : е6+ Ф : е6 11.

Ле1 Фd5 12. Фа4 f6 13. Кb3 g5 14. Се3 Кpb8 15. Лас1 Cd6 16. Кс5 (Геллер — Лейн, Тбилиси, 1967).

8. cd.

Возможно и 8. 0—0, на что правильно 8. . . Кf6! (плохо 8. . . dc 9. Ке4!) 9. cd, и дело сводится к перестановке ходов. Хуже 9. Фe1+? Се7 10. К : d4 0—0! 11. Се2 (11. К : с6 Cd6!) 11. . . Сg4! 12. К : с6 Cd6! с перевесом у черных (Фишер — Р. Бирн, Нью-Йорк, 1965).

8. . . Кf6 9. 0—0 Се7 10. Ке5!? (попытка захватить инициативу. Продолжение 10. Ле1 0—0 вело к равенству) 10. . . Ф : d1 (хуже 10. . . К : е5 11. Ф : h5 К : h5 12. de Кf4 13. Ке4) 11. Л : d1.



11. . . Кс6—d8.

Черные сворачивают с проторенной дороги. Ранее встречалось 11. . . К : d4 12. С : f7+ Кpf8 13. Сс4 b5 14. Cd3 Сb7, с некоторой инициативой у белых (Матанович — Аддисон, Марибор, 1967).

Однако новинку черных вряд ли можно рекомендовать. 12. d4—d5! . . .

В позициях с изолированной ферзевой пешкой стороне, имеющей «изолятор», почти всегда выгодно переместить его с 4-й горизонтали на 5-ю. В данной ситуации положение белой пешки на d5 осо-

бенно удачно, так как она полностью ограничивает возможности коня d8.

12. . . . 0—0

13. Сс4—b3! . . .

Белые собираются наращивать инициативу по схеме: Кdc4, Cf4, a4 и Лас1. Черным необходимо принимать экстренные меры, чтобы не оказаться зажатыми на последних горизонталях.

13. . . . a7—a5

14. a2—a4 Kf6—d7

15. Ке5 : d7 Сс8 : d7

16. Кd2—c4 Cd7—g4

В. Ковачевич пытается вызвать ход f2—f3 и с помощью шаха с поля c5 распутать клубок фигур. План этот не увенчался успехом, но посоветовать черным что-то путное уже трудно.

17. f2—f3 Сg4—d7

18. Сс1—f4 Се7—c5+

19. Кpg1—h1! . . .

В случае шаблонного 19. Кpf1?! замысел черных мог оправдаться: 19. . . .b5! 20. ab С : b5 21. С : c7 a4 22. Са2 Kb7.

19. . . . c7—c6

20. Ла1—c1! b7—b6

На 20. . . .b5 очень неприятно 21. Ке5, а после 20. . . .cd 21. Л : d5 Ке6 22. Л : d7 К : f4 ход 23. Ке5 ведет к решающему преимуществу белых.

21. Кс4—e5 Cd7—e8

22. d5—d6 Kd8—e6

23. Сb3 : e6 . . .

Самое точное.

23. . . . f7 : e6

24. Cf4—g3 Сс5—e3

25. Лс1—c3 Се3—g5

26. d6—d7 Ла8—d8

27. Лс3 : c6.

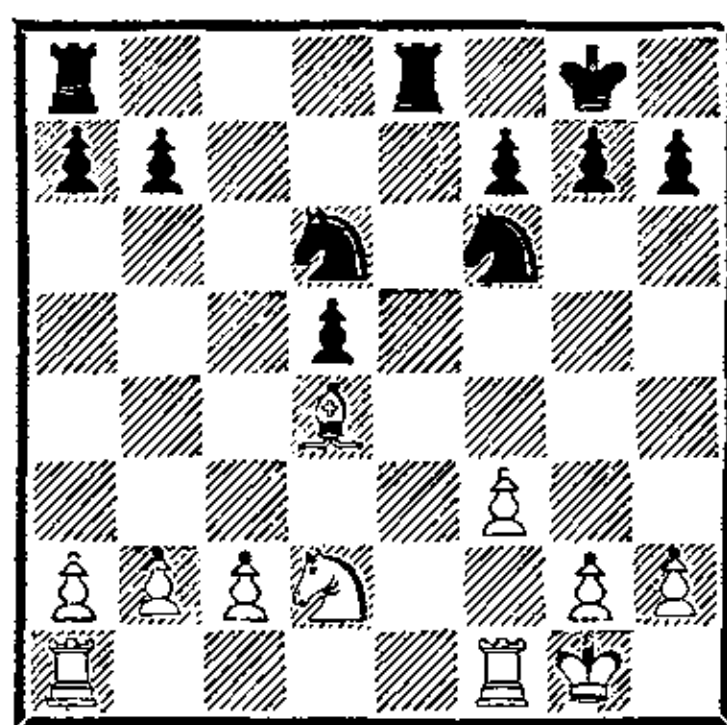
Черные сдались.

## Парма

Пуц

Любляна, 1969

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. Kgf3 Kf6 5. ed ed 6. Сb5+ Cd7 7. С : d7+ Kb : d7 8. 0—0 Се7 9. dc К : c5 10. Kb3 Ксе4 11. Kfd4 0—0 12. Kf5 Ле8 13. К : e7+ Ф : e7 14. Се3 Фе5 15. Cd4 Фf4 16. f3 Kd6 17. Фd2 Ф : d2 18. К : d2.



Размен белопольных слонов в позициях с изолированной пешкой, в принципе, выгоден черным. В пользу белых говорит то обстоятельство, что любое упрощение позиции приближает партию к эндшпилю. В возникшем окончании на стороне белых небольшая, но стойкий позиционный перевес. Черным предстоит кропотливая борьба за уравнение игры. Вместо хода 11. . . 0—0, допускающего выпад 12. Kf5, заслуживало внимания продолжение 11. . . .Kd6!? Партия Лау — Корзубов (Перник, 1984) протекала следующим образом: 12. Фf3 0—0 13. Kf5 К : f5 14. Ф : f5 Фс8 15. Ф : с8 Ла : с8 16. с3 Ке4 17. Се3 b6 18. Лад1 Лfd8 19. Лd3 Лd7 20. Лfd1 Лcd8 21. Kd4 Кс5 22. Лd2 Ке4 23. Лd3 Кс5. Ничья. Читателю следует обратить внимание на два момента:

1) 18. Лад1!? Точнее, чем 18. Лfd1, так как у черных

могла появиться хорошая контригра после 18. . . Лfд8 19. Лd3?! Кd6 20. Л : d5 Кс4;

2) Вместо 21. Кd4 белые могли путем 21. с4! Кf6 22. с5 bc 23. К : с5 С : с5 24. С : с5 сохранить небольшой позиционный перевес.

18. . . . Кd6—f5!?

19. Кd2—b3!? . . .

Конечно, белым было бы выгодно разменом на f6 окончательно испортить пешечную структуру сопернику, но в этом случае черные получали контригру в связи с возможностью вторжения конем на поле е3.

19. . . . Ле8—e2

20. Лf1—f2 Кf5 : d4

21. Кb3 : d4 Ле2 : f2

22. Кpg1 : f2 Ла8—e8

23. Ла1—d1 a7—a6

24. Лd1—d3 Ле8—с8

25. с2—с3 Кpg8—f8

26. g2—g4 Кf6—d7

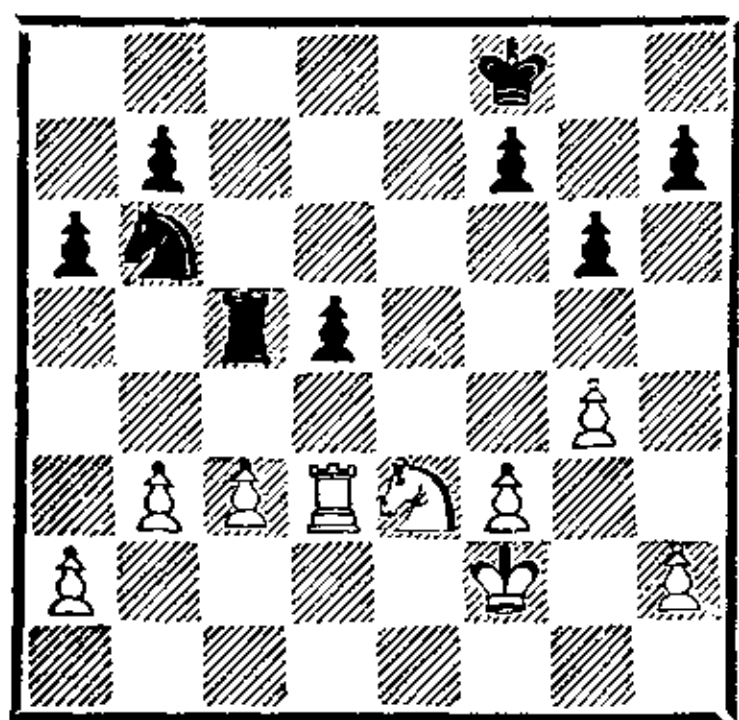
27. Кd4—f5 Кd7—b6

28. b2—b3 . . .

Выпад 28. Кd6 не приносил белым реальных выгод после 28. . . Лс6! (28. . . Лс7? 29. Ле3!) 29. К : b7 Ка4 30. Л : d5 Лb6.

28. . . . g7—g6

29. Кf5—e3 Лс8—с5



Белые фигуры перестроились и от блокады изолированной пешки перешли к нападению на нее. Однако черные успеш-

но отразили первый натиск, не ухудшив своей позиции.

30. Кpf2—e2 h7—h6?

Стремление черных не допустить ход g4—g5, фиксирующий пешку h7, вполне понятно, но в данный момент несвоевременно.

В комментариях к одной из своих партий гроссмейстер Ларсен высказал мысль, что изолированную пешку следует не блокировать, а выигрывать. Это, конечно, было сказано в форме шутки, но большая доля истины в такой шутке есть. Слабейшая сторона может заниматься различными профилактическими маневрами, пока соперник держит блок перед изолированной пешкой. Но как только белые фигуры перестраиваются для атаки центральной пешки, благодушное настроение черных должно уступить место предельно собранной конкретной игре. Последующим ходом белые создадут скрытую угрозу пешке d5. Их король стремится с поля d2 защитить пешку с3, после чего ход b3—b4 оттеснит неприятельскую ладью с выигрышем пешки. Черные должны были срочно подвести короля на e6, создавая пешке d5 дополнительную защиту, а хода 30. g5 можно было не опасаться, ввиду ответа 30. . . d4.

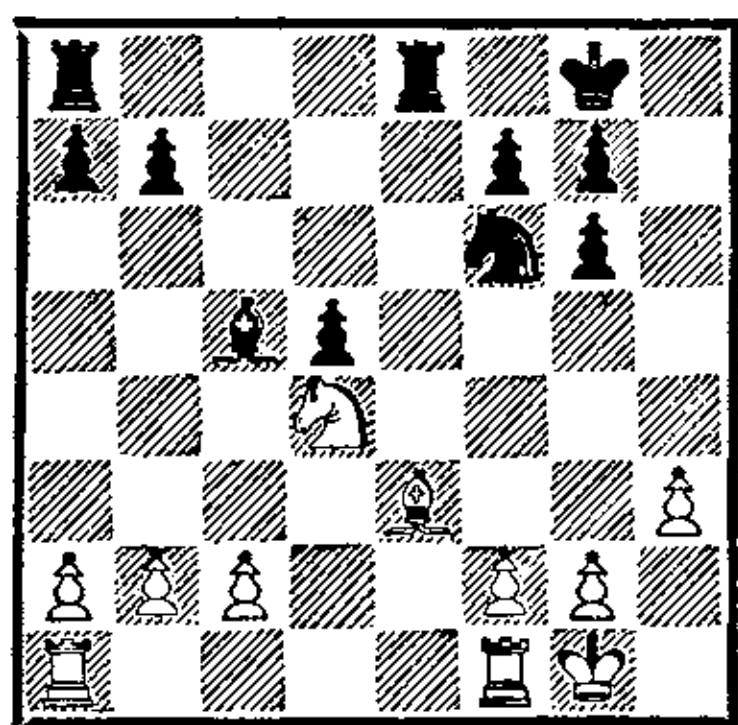
31. Кpe2—d2 Кpf8—g7

На 31. . . Кpe7 последовало бы 32. b4, и пешка d5 терялась с шахом. Теперь в ответ на 32. b4 черные рассчитывают получить контригру с помощью шаха конем на с4 после отступления ладьи.

32. Лd3—d4! . . .







Современная теория считает, что больше шансов на уравнение игры оставляет черным ход 10. . . 0—0. Партия Адорьян — Ваганян (Зиген, 1980) продолжалась: 11. Kf5 Лe8 12. К : e7+ Ф : e7 13. Kf3 Лад8 14. с3 Kfe4 15. Се3 Лd6 16. Ле1 b6 17. Фс2 Лg6 18. Лад1 Фf6 19. Кd4 Ке6 со сложной игрой. В партии Бронштейн — Петросян (Ереван, 1975) белые вместо размена на e7 сыграли 12. Kb3, но после 12. . . Cf8 (вполне возможно и 12. . . Ке6) 13. Се3 Kcd7 14. Cd4 Фс7 15. с3 Фf4! 16. Ке3 Лад8 17. g3 Фе4 18. Kg2 b6 19. Ле1 Фf5 20. Л : e8 Л : e8 черные легко удержали равновесие.

По сравнению с предыдущим примером шансы черных на уравнение выше. Наличие на доске чернополюсных слонов дает им определенные предпосылки для контригры.

19. Ла1—d1 Ле8—e4

20. с2—с3 b7—b6?

«Ненужная профилактика на ферзевом фланге. Уж если черные начали серию разменов, следовало продолжать 20. . . С : d4 21. Л : d4 Л : d4 22. С : d4 Ле8 23. f3 Ле2 24. Лf2 Ле1+» (Бронштейн).

21. Кd4—c2 Ла8—d8

22. Лd1—d3 Kpg8—f8

23. Лf1—d1 Kpf8—e7

24. Kpg1—f1 Kpe7—d7

25. Се3—g5 Kpd7—c6

26. b2—b4! Сс5—f8

27. Кс2—e3 . . .

Как и в прошлом примере, белые с блокады изолированной пешки перешли к атаке. Положение черных трудное.

27. . . . Ле4—e5

28. f2—f4? . . .

Ошибка в цейтноте. Следовало предварительно разменяться на f6. Сразу после партии Ботвинник указал, что в варианте: 28. С : f6 gf 29. f4 Лh5 30. с4 С : b4 31. К : d5 Cd6 32. К : f6 Лhh8 33. Ке4 Се7 34. Л : d8 Л : d8 35. Л : d8 С : d8 36. Kpe2 f5 37. Kg5 белые сохраняли все шансы на выигрыш.

28. . . . Ле5—e4

Теперь на взятие 29. С : f6? последует предварительное 29. . . Л : f4+.

29. f4—f5 Ле4—e5

30. Сg5—f4 Ле5—e4

31. Cf4—g5 Ле4—e5

32. Сg5—f4 Ле5—e4

33. Cf4—g5 Ле4—e5

Ничья.

Чтобы у читателя не сложилось впечатления, что эндшпиль с изолированной пешкой во французской защите беспросветно плох для черных, мы приводим два примера, в которых черные не безрадостно боролись за ничью, а имели полноправную контригру.

**Ильин-Женевский Ботвинник**  
Ленинград, 1932

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Сb5+ Cd7 6. Фе2+ Фе7 7. С : d7+ К : d7 8. dc К : c5 9. Ф : e7+ С : e7 10. Ке2.



лых пешек «g» и «f», но, как указал Ботвинник, после 32. g3 f6 33. Kpb3 Kpf7 34. Kpc4 g6 35. Kpd5 Ld8! белые ничего особенного не достигали.

32. . . . Cd6—g3!  
 33. Ле1—e2 f7—f6  
 34. Ле2—e3 Cg3—f2  
 35. Ле3—e2 Cf2—g3  
 36. Ле2—e3 Cg3—f2  
 37. Ле3—e2 Cf2—g3  
 38. Kpc2—d1 Kpg8—f7  
 39. Ле2—e3 Cg3—f2  
 40. Ле3—e2 Cf2 : d4  
 41. c3 : d4 g7—g6  
 42. g2—g4 g6 : f5  
 43. g4 : f5 e4—e3  
 44. Kpd1—c2 Ле8—e4  
 45. Kpc2—d3 Ле4—f4  
 46. Ле2 : e3 Лf4 : f5

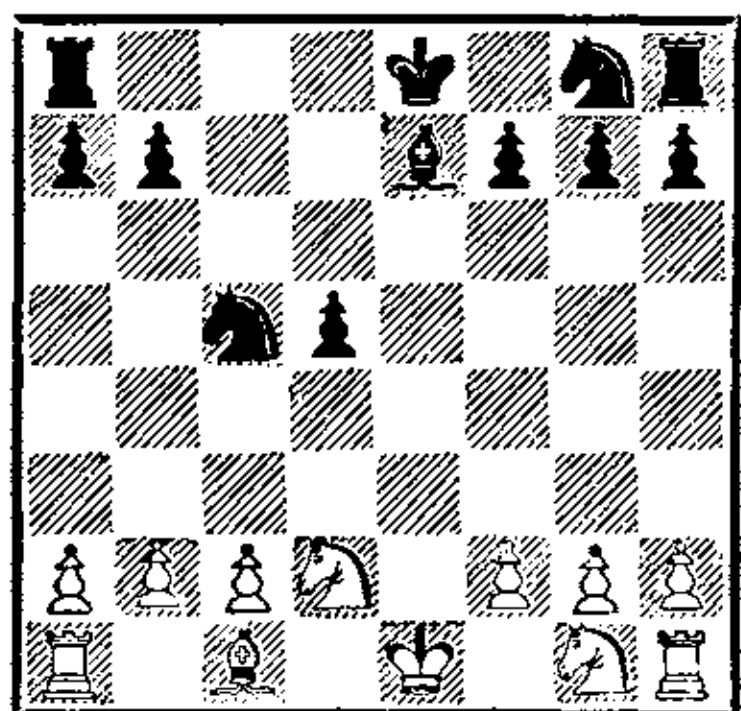
Ничья. На 47. Kpc4 последовало бы 47. . . h5 48. d5 Ле5!

**Флор**

**Ботвинник**

Ленинград, 1933

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 c5  
 4. ed ed 5. Cb5+ Cd7 6. Фе2+  
 Фе7 7. Ф : e7+ С : e7 8. С :  
 d7+ Kb : d7 9. dc K : c5.



10. Kd2—b3 Kc5—a4!

Черные начинают борьбу за инициативу. Слон белых теперь не сразу выйдет в игру.

11. Kg1—e2 Ce7—f6!  
 12. c2—c3 Kg8—e7  
 13. 0—0 0—0  
 14. Лf1—d1 Лf8—d8  
 15. Ла1—b1 . . .

Белые вынуждены прибегнуть к этому ходу, чтобы вы-

свободить слона. У черных нет и тени затруднений.

15. . . . Ла8—с8

16. Kpg1—f1 a7—a6!

Черным выгодно перевести коня с поля a4 на c4, но на 16. . . Kb6 последовало бы 17. Се3! Kc4 18. Cd4! с выгодными для белых упрощениями. Поэтому Ботвинник готовит перевод коня на c4 лишь в тот момент, когда белый конь займет поле d4, пользуясь тем, что сразу 17. Се3 белым невыгодно ввиду ответа 17. . . Kf5.

17. Ке2—d4 Ка4—b6

18. Kb3—a5 Kb6—c4

19. Ка5 : c4 . . .

Грубой ошибкой было бы 19. К : b7? Лd7, и конь белых в западне.

19. . . . d5 : c4

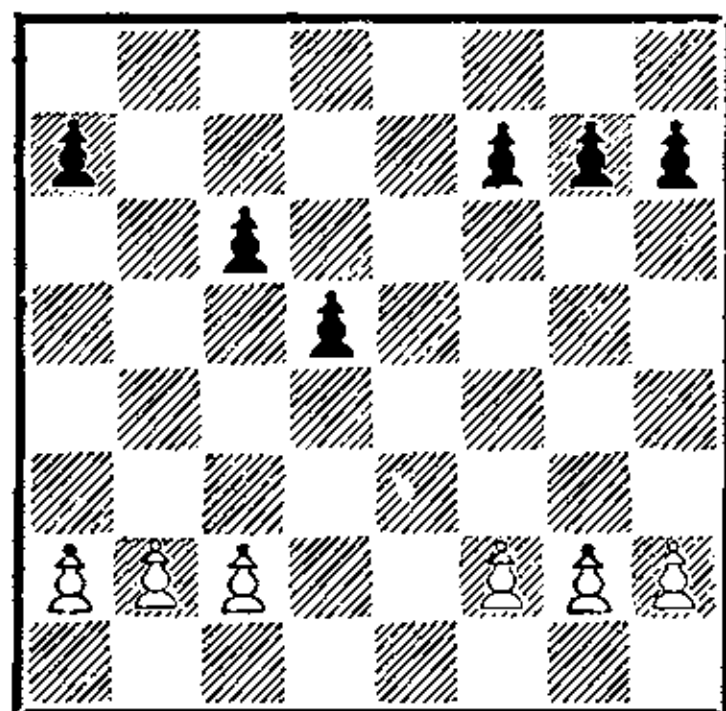
20. Сс1—e3 Ке7—d5

21. Kd4—f3!

Ничья.

Черным не имеет смысла меняться на e3, так как белый конь получает отличную опору на пункте d4.

Завершают раздел два окончания, в которых произошла модификация пешечной структуры, и позиция с изолированной пешкой перешла в позицию с отсталой пешечной парой c6—d5 у черных.



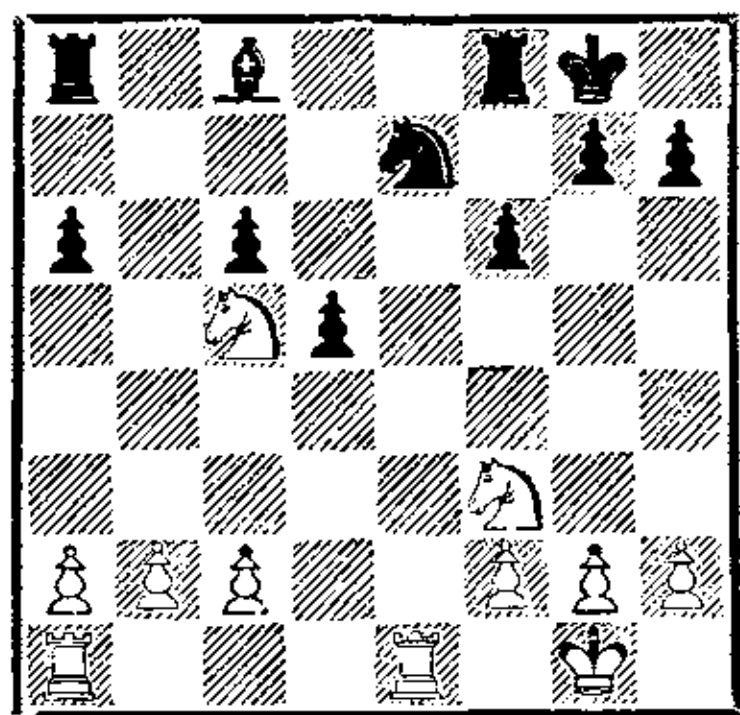
Советуем читателю обратить внимание на два совершенно разных плана игры, проведенных белыми в окончаниях, на-



поминающих одно другое как две капли воды.

**Глигорич** **Штальберг**  
Сплит, 1949

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5  
4. ed ed 5. Kgf3 Kc6 6. Cb5  
a6 7. C : c6+ bc 8. 0—0 Cd6  
9. dc C : c5 10. Kb3 Cd6 11.  
Фd4 f6 12. Cf4 Ke7 13. Лfe1  
0—0 14. C : d6 Ф : d6 15. Фc5  
Ф : c5 16. К : c5.



Дебют черные разыграли слабо. Наивный ход 6. . . a6? позволил белым развить сильное давление. Используя большой перевес в развитии, С. Глигорич вынудил позиционно выгодный размен чернополевых слонов и форсировал переход в явно лучшее окончание. В лагере черных зияют слабости по черным полям, на которых хозяйничают белые кони: сильную позицию занял конь на c5, другой готовится встать на d4, после чего вся «работа» черных сведется к защите слабых пешек и пунктов a6, c6, e6 и др. Трудности защиты во многом усугубляет наличие плохого слона, которому хорошим уже не стать: пешки a6, c6 и d5 ближайшими ходами белых будут блокированы. Перевес белых не вызывает сомнений.

16. . . . Ла8—a7

17. b2—b4 . . .

Заслуживал внимания и дру-

гой план, связанный с ходом 17. a4.

17. . . . Ке7—f5

Не облегчает участи черных и 17. . . a5, на что следует просто 18. c3, и одинаково невыгоден размен на b4 и a5—a4. В первом случае белые получают опасную проходную по линии «а», во втором — угрожают отобрать оторвавшуюся пешку a4.

18. Кc5—b3 Ла7—c7

19. c2—c3 Kpg8—f7

20. Kf3—d4 Kf5—d6

21. Kb3—c5 Лf8—e8

22. Ле1 : e8 Kpf7 : e8

23. f2—f3! . . .

Глигорич внимателен. После естественного 23. a4 Ке4! 24. Ле1 Kpf7 25. К : e4 de 26. Л : e4 c5! у черных появились некоторые надежды на контригру.

23. . . . Кре8—f7

24. Kpg1—f2 g7—g5

25. a2—a4 h7—h5

26. a4—a5 Kd6—c4

27. Ла1—e1 . . .

Ферзевый фланг черных полностью блокирован. Чтобы добраться до пешечных слабостей соперника на этом участке, белые должны стремиться к вскрытию игры на королевском фланге.

27. . . . Кc4—e5

28. g2—g3 Лc7—e7

29. Ле1—e2 . . .

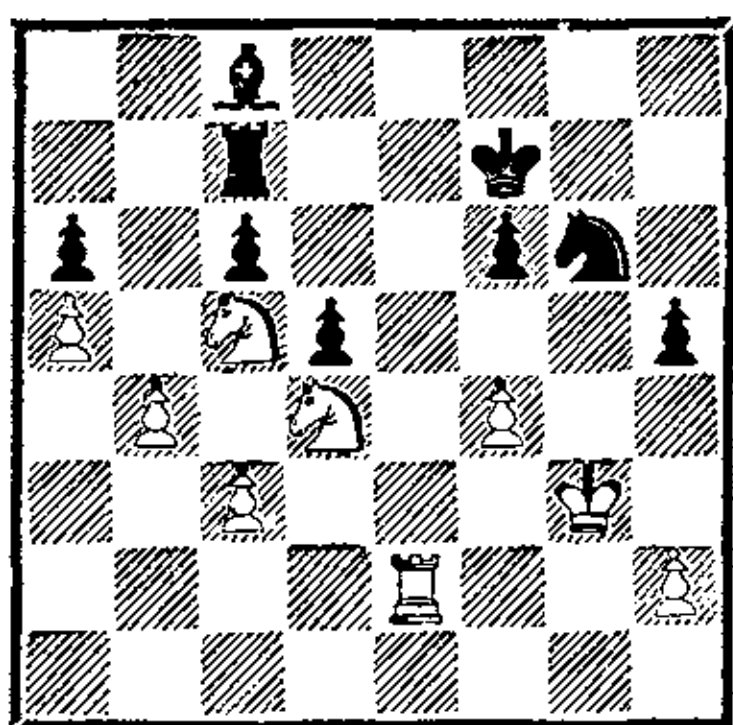
Но не 29. f4 gf 30. gf из-за 30. . . Kg4+.

29. . . . Ле7—c7

30. f3—f4 g5 : f4

31. g3 : f4 Ке5—g6

32. Kpf2—g3 . . .



Белые увеличили свой перевес, но для достижения победы им надо еще потрудиться. Упорной защитой Г. Штальбергу удалось защитить свои пешки и поля вторжения белых фигур; в то же время конь черных препятствует переводу белого короля на ферзевый фланг. Поэтому ближайшая задача белых — размен коней.

32. . . . Kg6—e7

33. Ле2—e1 Лс7—a7

34. Крг3—f2 . . .

Белые не спешат, используя то обстоятельство, что делать ходы, не меняющие сущности позиции, им намного легче, чем черным.

34. . . . Ла7—a8?

Цейтнотная ошибка. Правильно было 34. . . Крг6.

35. Кс5—a4! . . .

Неприятный «укол» в условиях цейтнота. Грозит 36. Kb6 Лb8

37. Л : e7+ Кр : e7 38. К : c6+.

35. . . . Сс8—h3

36. Ле1—e3 . . .

Глигорич исключает любые возможности активизации соперника. Черные намеревались сыграть 36. . . Лg8 с идеей 37. . . Лg2+.

36. . . . Ch3—d7

37. Ка4—b6 Ла8—a7

38. Ле3—e1! . . .

Не попадаясь в ловушку. «Эффектное» 38. Л : e7+? Кр : e7 39. К : c6+ С : c6 40. Кс8+

Крд8 41. К : a7 Cd7 стоило бы белым коня. Сейчас угрожает маневр Kd4—b3—c5.

38. . . . Ke7—f5

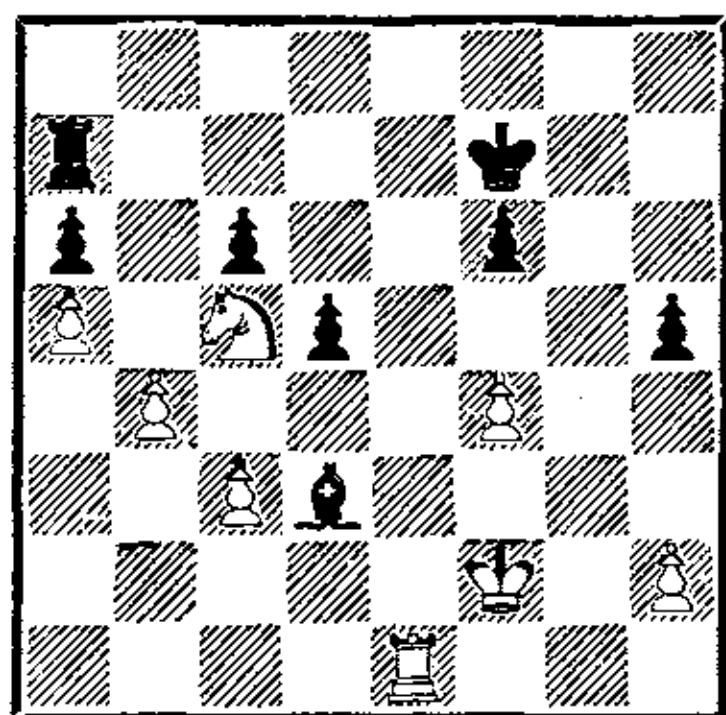
39. Kd4 : f5 Cd7 : f5

40. Kb6—a4 . . .

Со своей задачей белые справились — кони разменяны. Развязка близка.

40. . . . Cf5—d3

41. Ка4—c5 . . .



Здесь партия была отложена, и записанным ходом Штальбергу предстояло решить, куда отступить слоном.

41. . . . Cd3—b5

«Характерный пример оптического обмана в шахматах. Я ожидал именно этого ответа (хотя анализировал и 41. . . Cf5), поскольку мало кто способен в единственный момент, когда слон оказался вдруг на свободе, отступить им на прежнее место» (Глигорич).

41. . . Cf5 было, конечно, сильнее, ибо слон охранял важнейшее поле e6 от вторжения неприятельских фигур и в то же время мог защищать пешки ферзевого фланга. Думается все же, что этот ход не спасал партии, хотя белым предстояло бы преодолеть еще немалые трудности. Пришлось бы сыграть 42. h4 (не допуская хода 42. . . h4, выгодного черным) и переводить короля на ферзевый фланг, готовя его

прорыв по черным полям в лагерь противника.

42. f4—f5! . . .

Обеспечивая контроль над важным форпостом е6.

42. . . . Ла7—а8

Плохо 42. . . Ле7 43. Ке6!

и далее 44. Лг1; слон вы-

нужден при этом оставаться

на b5 — нельзя 43. . . Cd3? 44.

Kd8+.

43. Kc5—b7! Kpf7—g7

44. Le1—g1+ Kpg7—f7

45. Лг1—e1 Kpf7—g7

46. Kb7—d6 h5—h4

47. Kpf2—f3 . . .

Торопиться некуда. Глигорич методично зажимает позицию черных.

47. . . . Ла8—d8

48. Le1—e7+ Kpg7—g8

49. Le7—e6 Kpg8—g7

50. Kpf3—e3! . . .

Точность до конца. Последняя надежда черных на вариант 50. Kpg4? d4! 51. cd Cc4! с некоторыми шансами на спасение — рушится.

50. . . . Cb5—a4

51. Кре3—d4 Лd8—g8

52. Kpd4—c5 Kpg7—h7

53. Kd6—e8! Лg8—g2

54. Ke8 : f6+ Kph7—g7

55. Kf6—d7! Лg2—f2

56. f5—f6+ Kpg7—g6

57. Kd7—e5+ Kpg6—h5

58. f6—f7 d5—d4

59. Ле6—e8.

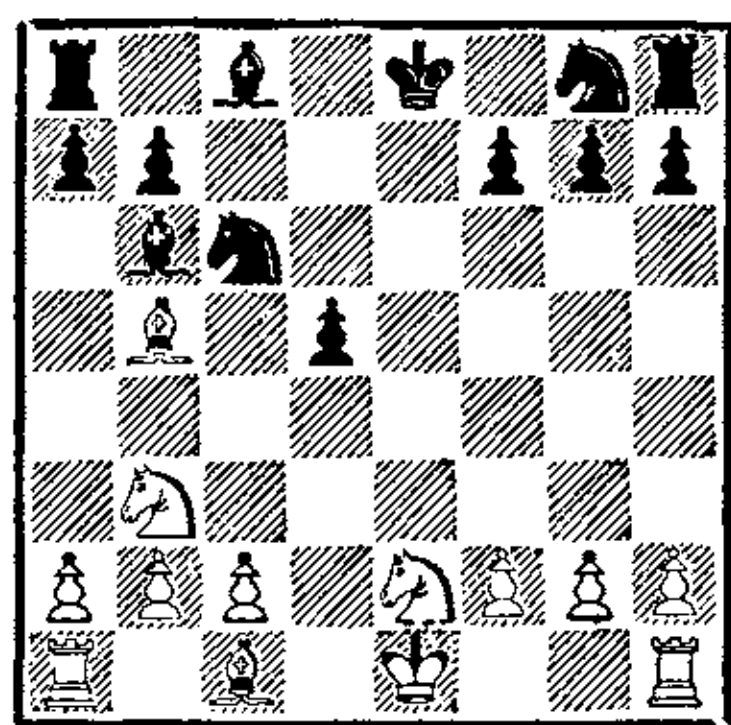
Черные сдались.

**Сабо**

**Барца**

Стокгольм, 1952

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5  
4. ed ed 5. Cb5+ Kc6 6. Фе2+  
Фе7 7. dc Ф : e2+ 8. К : e2  
С : c5 9. Kb3 Cb6.



Избранный черными вариант ведет к трудной игре. В наше время в ответ на шах слоном чаще отвечают 5. . . Cd7, а вот ход 6. . . Фе7? практически не встречается — черные предпочитают острую игру с контршансами в варианте 6. Фе2+ Се7 7. dc Kf6. В создавшемся же после размена ферзей типичном эндшпиле с изолированной пешкой преимущество белых бесспорно.

10. a2—a4! . . .

Цель этого сильного хода — размен чернополевых слонов. Обычный в наши дни прием при разыгрывании позиций с изолированной пешкой, в том числе и при наличии ферзей.

10. . . . Kg8—e7

11. a4—a5 Cb6—c7

12. Cc1—f4 Cc7 : f4

13. Ke2 : f4 a7—a6

14. Cb5 : c6+ b7 : c6

15. Kb3—c5 . . .

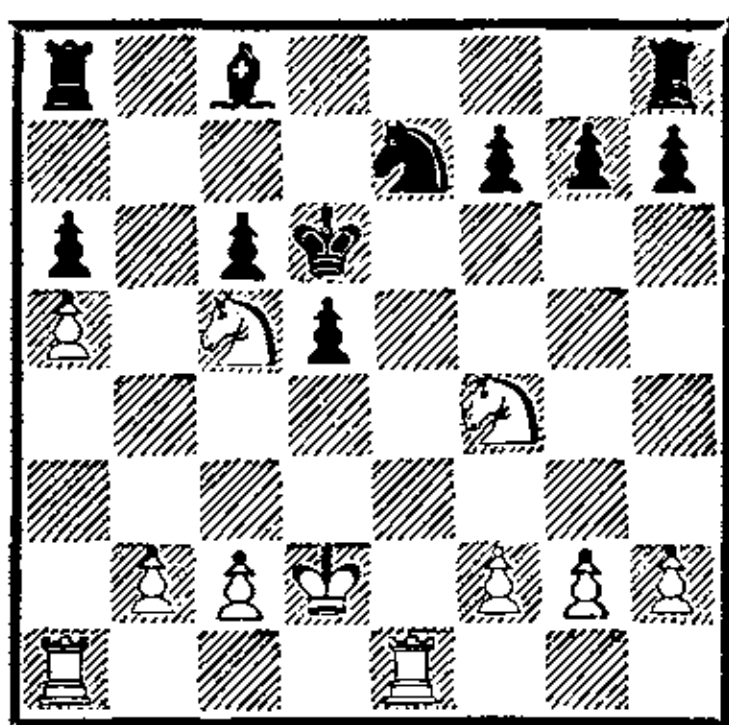
На смену изолированной пешке пришла «изолированная пара». Положение стабилизировалось, белые прочно захватили черные поля и блокировали ферзевый фланг противника.

15. . . . Кре8—d8

16. Kpe1—d2 Kpd8—c7

17. Лh1—e1 Kpc7—d6





Позиция на диаграмме очень похожа, по пешечной структуре, на создавшуюся в партии Глигорич — Штальберг, и здесь также возможен был стандартный план — 18. b4, 19. c3 и далее перевод коня f4 на d4. Но тогда для победы пришлось бы «организовать» вторую слабость — на королевском фланге, а это довольно трудно. Очень важно, что у черных не сделан ослабляющий ход f7—f6, а вынудить этот ход не просто. Без вскрытия же игры на королевском фланге играть на выигрыш невозможно.

Л. Сабо принимает оригинальное и сильное решение. Он использует 3-ю горизонталь для маневров ладей и коня для нападения на королевский фланг противника. При этом он не смущается даже разменом сильного коня на плохого слона черных.

18. Kf4—d3! Ла8—a7

19. Ла1—a3! . . .

Грозит для начала вторжение ладьи на b6.

19. . . . Сс8—f5

20. Ла3—b3 Cf5 : d3

21. Кс5—b7+! . . .

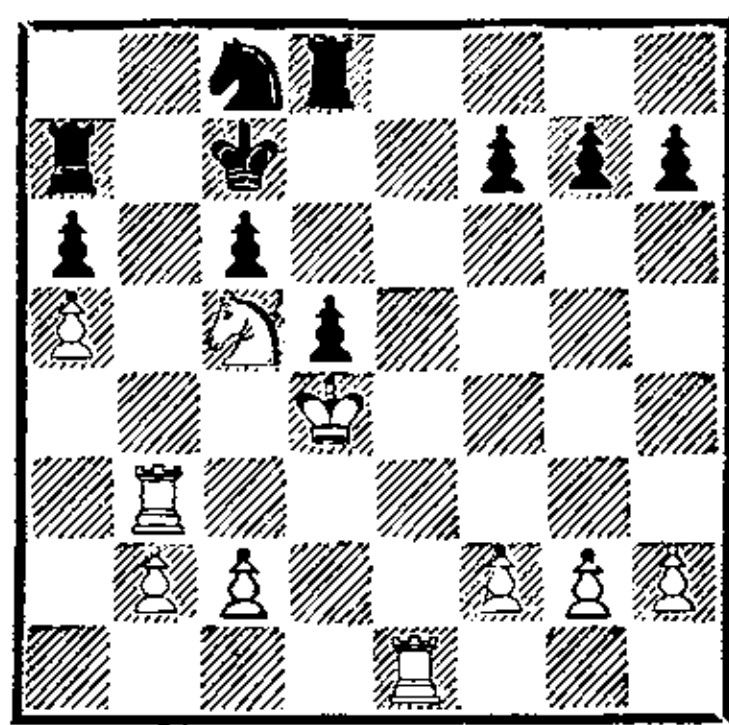
В этом ходе все дело. Контроль над полем c5 сохраняется.

21. . . . Кpd6—d7

22. Кpd2 : d3 Ке7—c8

23. Кpd3—d4 Кpd7—c7

24. Кb7—c5 Лh8—d8



Защищая ферзевый фланг, черные фигуры оставили королевский на произвол судьбы. Благодаря свободе маневра белые ладьи обрушиваются теперь на этот участок доски.

25. Лb3—f3 Кpc7—d6

26. Ле1—e3 Лd8—f8

27. Ле3—b3 f7—f6

Вторая слабость — пункт e6 — образована. Партию черных не спасти.

28. Лf3—e3! . . .

Маневры белых ладей по 3-й горизонтали, предусмотрительно оставленной Сабо свободной, буквально взломали оборону соперника.

28. . . . Ла7—e7

29. Лb3—b8! Ле7 : e3

30. f2 : e3 Лf8—e8

Грозил Лb8—b7—d7, и черные собираются парировать эту угрозу путем Ле8—e7. Сейчас уже не до пешек; черные намерены в ответ на 31. К : a6 поискать шансы после 31. . . Ле4+.

31. b2—b3! . . .

Фигуры черных не имеют ходов. Остаются ходы пешками.

31. . . . f6—f5

32. b3—b4 g7—g5

33. c2—c3 f5—f4

34. e3—e4! . . .

Новый удар. Грозит 35. Лb7 Ле7 36. e5+.

34. . . . d5 : e4

35. Лb8—b7 Ле8—e7

36. Кс5 : e4+ Кpd6—e6



37. Ke4 : g5+ Kpe6—f5  
 38. Лb7 : e7 Kc8 : e7  
 39. Kg5—e4 Ke7—d5  
 40. Ke4—c5 Kd5—e3  
 41. Kc5 : a6 Ke3 : g2

Кажется, что у черных появились шансы на спасение. Но расчет Сабо точен.

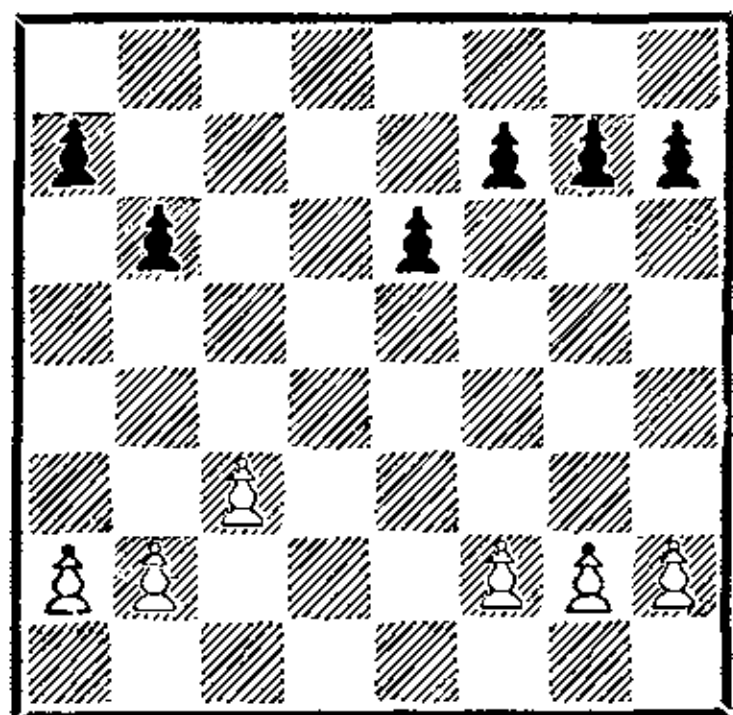
42. Ka6—c5 f4—f3  
 43. a5—a6 f3—f2  
 44. Kc5—e4 f2—f1Ф  
 45. Ke4—g3+.

Черные сдались.

Гроссмейстер Сабо провел всю партию свежо, изящно и очень сильно.

### СИСТЕМА С ПЕШЕЧНОЙ РАЗГРУЗКОЙ В ЦЕНТРЕ (структура Рубинштейна)

В ряде вариантов французской защиты черные, не желая допускать стесняющего продвижения e4—e5, прибегают к упрощающему маневру d5 : e4. Затем белая пешка d4 подвергается атаке путем фронтального давления по линии «d» и подрыва c7—c5 (можно назвать варианты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de; 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd3 de; 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 de и другие). В этих вариантах, а также в случаях, когда в ответ на ход e4 : d5 черные берут на d5 фигурой (например, в варианте Тарраша 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed Ф : d5), образуется обычно следующая пешечная структура, названная нами «структурой Рубинштейна» по имени автора системы 3. Kc3 de:



Мы не будем рассматривать структуры с белой пешкой на d4 и черной на c7 (с6), счи-

тая, таким образом, что для получения приемлемой игры продвижение c7—c5 более или менее обязательно; так, в варианте 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 (3. Kd2) 3... de 4. K : e4 Cd7 5. Kf3 Cc6 черные обычно не доживают до эндшпиля.

Структура с пешечным большинством на фланге хорошо известна в теории и может возникнуть также из других дебютов: сицилианской защиты, защиты Каро-Канн, скандинавской партии и из многих закрытых дебютов.

План игры в подобных окончаниях, как правило, вытекает из пешечной конфигурации — четыре пешки наступают на три на королевском фланге, а три на две — на ферзевом, хотя бывают случаи атак пешечного меньшинства. Ранее считалось, что иметь лишнюю пешку на ферзевом фланге выгодней, так как там легче образовать проходную. Современная практика не подтвердила этот незыблемый принцип теории Стейница. Все зависит от конкретных особенностей позиции. Обладание единственной открытой вертикалью «d» в большинстве случаев предопределяет преимущество одной из сто-

рон, независимо от количества пешек на флангах.

В данном разделе мы разберем несколько типичных окончаний с пешечным перевесом на фланге у обеих сторон, имеющих французское происхождение. Перспективы белых в приведенных примерах более благоприятны, поскольку они, как правило, первыми устанавливают контроль над линией «d».

Особняком стоит классический эндшпиль Шлехтер — Рубинштейн, в котором резкое изменение пешечной структуры произошло еще в начальной стадии.

**Шлехтер** **Рубинштейн**  
Сан-Себастьян, 1912

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6  
4. Cg5 de.

Размен d5 : e4 (на четвертом или третьем ходу) во французской защите характеризует систему Рубинштейна, чрезвычайно популярную, благодаря успехам ее изобретателя, в начале XX века. Да и впоследствии система Рубинштейна встречалась довольно часто, особенно в партиях Петросяна.

Соглашаясь на «сдачу центра» (термин Тарраша), черные приобретают ряд стратегических плюсов: возможность свободного развития на обоих флангах (после e4—e5 наступает «французская теснота» — трудно вывести на хорошие поля слона f8 и коня g8), решение проблемы «французского» слона c8, получающего великолепную диагональ a8—h1, возможность фронтального давления на пеш-

ку d4 и подрыва ее путем c7—c5 (реже — e6—e5).

Есть, конечно, и минусы. Белые получают, и надолго, перевес в пространстве и большие возможности для маневров. Имея преимущество в центре, они обычно готовят атаку на королевском фланге. Поскольку рано или поздно черные проводят c7—c5, то после d4 : c5 или c5 : d4 белые получают пешечный перевес на ферзевом фланге, а линию «d» они, как правило, занимают первыми: так, в данный момент, после 4. . . de 5. K : e4 им осталось сыграть только Fe2 и 0—0—0.

Нимцович первым подметил сходство системы Рубинштейна и защиты Стейница в испанской партии — в обоих случаях выдвинутая белая пешка (e4 или d4) подвергается атаке по полуоткрытой линии. Однако если в защите Стейница черным редко удается перебросить слона на идеальную позицию g7, где он атакует ферзевый фланг и сдерживает прорыв e4—e5, то в системе Рубинштейна аналогичный маневр затруднений обычно не вызывает: ходы b7—b6 и Cc8—b7 органически входят в план развития черных фигур. Нимцович высоко ценил стратегические идеи, лежащие в основе системы Рубинштейна — настолько высоко, что, по его свидетельству, разработку системы 3. e4—e5 он начал после того, как убедился, что «3. Kc3 недостаточно из-за 3. . . de».

Сегодня нам понятно, что сказаны эти слова в полемическом азарте, но, кто знает,

обогатились бы шахматы оригинальнейшими вариантами типа 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Kf3!?, или 4. Фg4!?, не будь Нимцович убежден, что «...ходом b7—b6 (Рубинштейн) было найдено усиление, ставящее прямо-таки под сомнение ценность хода 3. Кс3...»

**5. К : e4 Kbd7.**

Сейчас чаще играют 5. ... Ce7, чтобы после 6. С : f6 С : f6 заставить парой слонов.

**6. Kf3 Ce7 7. К : f6 + К : f6 8. Cd3 b6.**

Последний ход черных выглядит рискованно, но форсированного опровержения не имеет. Более того, он тщательно обоснован и, кроме того, провоцирует белых на попытку немедленного использования «слабости» диагонали a4—e8.

**9. Ке5?!**

Соблазн слишком велик, и даже К. Шлехтер не удержался от заманчивого хода — настолько опасной кажется угроза 10. Сb5+.

На самом деле угроза белых фиктивна, и после импульсивного девятого хода они уже не имеют преимущества — но ведь до партии никто об этом не знал!

Правильно здесь — 9. Фе2, как играл Капабланка в матче с Костичем (Гавана, 1919): 9. ... Сb7 10. 0—0 0—0 11. Лад1 h6 12. Cf4 Фd5 13. c4, с перевесом у белых.

Грозен и план с длинной рокировкой: 10. 0—0—0 0—0 11. h4 Фd5 12. Kpb1 Лfd8 13. c4 Фd6 14. Лhe1 (Бронштейн — Кан, Москва, 1947).

Как видно из рассмотрен-

ных примеров — основной недостаток хода b7—b6 в том, что ферзю становится тесно на d8, а выход на a5 невозможен. Следовательно, подрыв c7—c5 затруднен, и простое развитие: Фе2, Лад1 (или 0—0—0) дает белым выгоды куда больше, чем резкий выпад 9. Ке5.

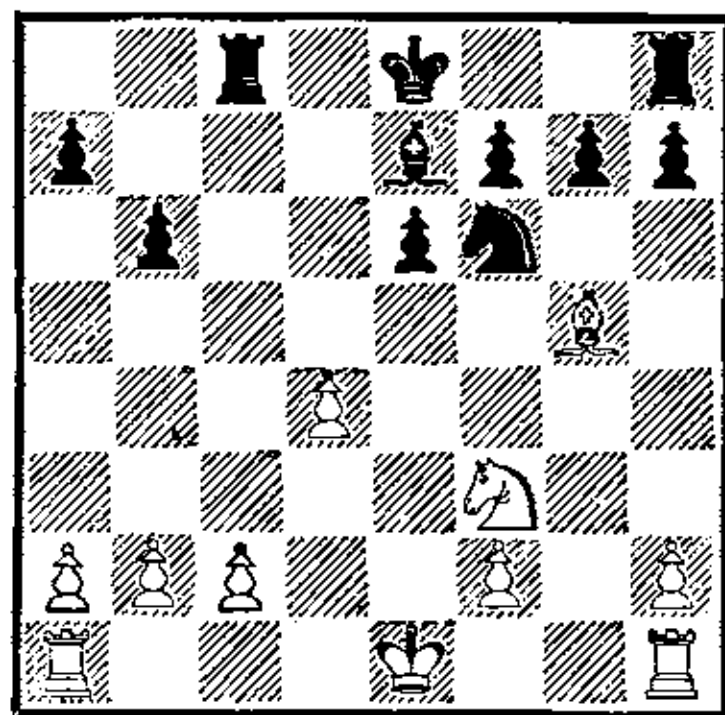
**9. ... Сb7.**

Игнорируя атаку белых.

**10. Сb5+ c6 11. С : c6+?**

А этот ход ведет прямо-таки к худшему положению. Не хорошо и 11. Фf3 Фd5! 12. Ф : d5 К : d5 13. С : e7 cb! 14. Ch4 Kf4, так что необходимо было ретироваться путем 11. Се2.

**11. ... С : c6 12. К : c6 Фd5! 13. Ке5 Ф : g2 14. Фf3 Ф : f3 15. К : f3 Лс8.**



Легковесная игра в дебюте привела белых к несколько худшему окончанию — их королевский фланг ослаблен, и контршансы нужно искать на ферзевом, где белые имеют пешечное превосходство. Не плохо выглядел план с продвижением пешки «а»: a2—a4—a5, например: 16. c3 или 16. С : f6 С : f6 17. c3 и далее a2—a4—a5. К. Шлехтер же продолжает играть небрежно, допуская новую позиционную ошибку.

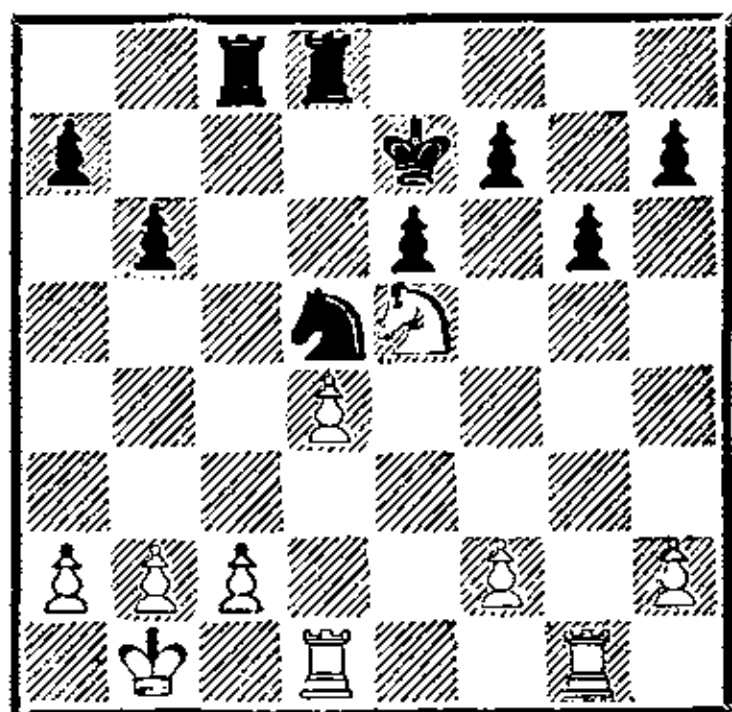
**16. 0—0—0? Кf6—d5!**

Блестящий ответ. А. Рубин-



штейн вызывает размен слонов, после чего слабости белых становятся более доступными.

17. Cg5 : e7 Kpe8 : e7  
 18. Kpc1—b1 Lh8—d8  
 19. Lh1—g1 g7—g6  
 20. Kf3—e5 . . .



Позиционный перевес на стороне черных. Вариант 20. . . f6 21. Kf3 Kf4 достаточно очевиден — черные сохраняли давление. Но Рубинштейн избирает неожиданный путь, предлагая партнеру решить «задачу размена».

20. . . . Kd5—b4!?  
 21. c2—c3 Kb4—c6  
 22. Ke5 : c6?! . . .

Приманка сработала! Меняя коней, белые не приближаются, а, наоборот, удаляются от желанной ничьей. В ладейном окончании слабость белых пешек выявляется еще более рельефно. Сильнее было 22. Kg4.

22. . . . Lc8 : c6  
 23. Ld1—d3 . . .

Снова небрежность. Необходимо было воспрепятствовать ходу 23. . . Ld5 путем 23. Lg5!

23. . . . Ld8—d5!  
 24. Ld3—h3 h7—h5  
 25. Lh3—f3 . . .

Как черным усилить позицию? Ходу 25. . . Lf5 белые воспрепятствовали, а удар 25. . . e5 вроде бы парируется посредст-

вом 26. Lg5, и в ответ на 26. . . Lf6 следует 27. Л : f6 Кр : f6 28. f4. Однако Рубинштейн посчитал чуть дальше.

25. . . . e6—e5!

В приведенном варианте следует, оказывается, 28. . . ef! 29. Л : d5 f3, и черная пешка проскакивает в ферзи (указано И. Зайцевым).

26. d4 : e5 Ld5 : e5  
 27. Lf3—e3?! . . .

Последний промах.

27. . . . Ле5 : e3  
 28. f2 : e3 Лс6—e6!  
 29. Lg1—e1 Ле6—f6!  
 30. Le1—e2 Kpe7—e6  
 31. Kpb1—c2 Kpe6—e5  
 32. c3—c4 Kpe5—e4

Белые в беспомощном положении. Расположив короля на сильнейшей позиции, черные выигрывают, просто надвигая пешки королевского фланга.

33. b2—b4 g6—g5  
 34. Kpc2—c3 g5—g4  
 35. c4—c5 h5—h4  
 36. Le2—g2 Lf6—g6  
 37. Kpb3—c4 g4—g3  
 38. h2 : g3 h4 : g3  
 39. Kpc4—b5 b6 : c5  
 40. b4 : c5 Kpe4—f3  
 41. Lg2—g1 a7—a6+!

Белые сдались.

**Глигорич Штальберг**

Турнир претендентов

Цюрих, 1953

**1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Cd3.**

Ход 4. Cd3 — наилучший в этой системе, но он имеет свою интересную историю. Появился этот ход в 20-х годах, когда белые пробовали различные методы борьбы против выпада 3. . . Сb4.

В. Рагозин в матче против А. Ильина-Женевского с



успехом применил ход 4. . . c5. Характерной для духа варианта и стиля Рагозина была 5-я партия матча: 4. . . c5 5. a3 C : c3+ 6. bc c4! 7. Ce2 de 8. C : c4 Фс7 9. Фе2 Kbd7 10. Cb2 K8f6 11. f3 b5!! (блестящая «жертва ради блокады» в стиле Нимцовича: этот прием в схожей ситуации осуществил Нимцович в партии с Бринкманом, Копенгаген, 1922) 12. C : b5 Фа5 13. 0—0—0 Лb8 14. c4 0—0! 15. fe Ca6!, с сильной атакой у черных.

Казалось бы, все ясно. Но в 40-х годах П. Кондратьевым был изобретен интересный вариант: 4. . . c5 5. ed Ф : d5 6. Cd2!? C : c3 7. C : c3 cd 8. C : d4 Ф : g2 (оригинальную идею провел Петросян в партии против Геллера, Гагра, 1953—8. . . e5!? 9. Cc3 Kc6 10. Фf3 Kf6! 11. Фg3 0—0 с острой игрой) 9. Фf3! Ф : f3 10. K : f3 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку. Поскольку ход 4. . . d5 : e4 позволяет избежать варианта Кондратьева, не ухудшая шансов черных в предстоящей борьбе, то он и стал основным возражением на 4. Cd3.

**4. . . de 5. C : e4 c5.**

Ход сам по себе неплохой, но все же энергичнее было 5. . . Kf6, чтобы после отступления слона решить, какой из двух ударов по центру белых (c7—c5 или e6—e5) будет эффективнее.

Например: 6. Cd3 c5! 7. dc Kbd7, с прекрасной игрой у черных (Авербах — Ботвинник, Москва, 1955) или 6. Cf3 0—0 7. Ke2 e5! (Пиль-

ник — Петросян, Белград, 1954).

Ничего не дает белым и переход в вариант Мак-Кэтчона после 6. Cg5 c5! Черные легко избавляются от дебютных затруднений: 7. dc Ф : d1+ 8. Л : d1 Kbd7 9. C : f6 K : f6 10. Cf3 C : c5, с лучшими шансами у черных (Ласкер — Тарраш, Мюнхен, 1908) или 7. a3?! C : c3+ 8. bc Фа5! 9. C : f6 Ф : c3+, с перевесом у черных (Таль — Кярнер, Пярну, 1971). Неплохо и 6. . . Kbd7 7. Ke2 c5 8. a3 C : c3+ 9. bc Фс7 (Гипслис — Бронштейн, Баку, 1961).

**6. Ke2.**

6. a3 нелогично: после 6. . . C : c3+ 7. bc Kf6 8. Cd3 Kbd7 9. Kf3 Фс7 10. 0—0 c4! 11. Ce2 Kd5 черные в партии Лилиенталь — Болевский (Ленинград, 1941) достигли преимущества.

**6. . . Kf6 7. Cf3.**

Слон занял «каталонскую» диагональ, и черные должны быть осторожны. Любые непродуманные действия могут привести к параличу ферзевого фланга — подобным примерам в каталонском начале, что называется, «несть числа».

**7. . . cd?!**

Так и есть! Черные не чувствуют кризиса и беззаботно меняют фигуры — а между тем возникающее окончание спасти очень непросто и играть неприятно.

Верным ходом был 7. . . Kc6! Теперь ничего не дает белым ни 8. Ce3 cd 9. K : d4 Ke5 10. Ce2 Kd5 (Фихтль — Ульман, Берлин, 1962), ни 8. a3 C : c3+ 9. bc e5 (Горт — Питч, Кечкемет, 1964).





4. . .Ф : d5 еще много неизведанного.

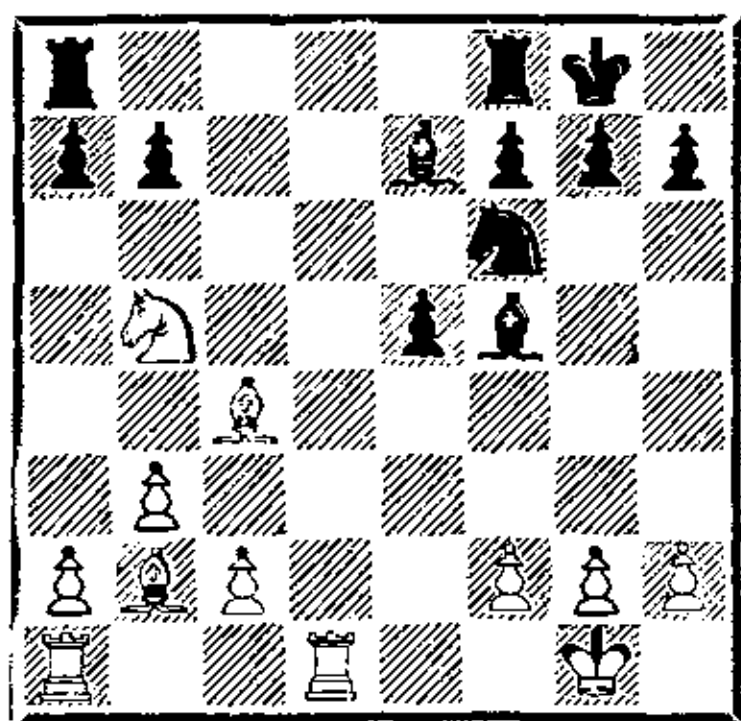
11. b3! 0—0 12. Сb2 e5.

Ход 12. . .a6 в этой ситуации уже запаздывает: 13. Фf3! Фс7 14. Лfe1 b5 15. Сd3 Сb7 16. Фh3! g6 17. a4!, с перевесом у белых (Штейн — Ульман, Москва, 1967).

Вообще Ульман очень неудачно сыграл вариант 4. . .Ф : d5 в Москве, проиграв М. Талю, Л. Штейну и А. Гипслису.

Ходом 12. . .e5 черные форсируют переход в окончание, которое кажется безобидным только на первый взгляд — у белых большой перевес в развитии.

13. Кb5 Ф : d1 14. Лf : d1 Сf5.



В эндшпиле у белых стойкий позиционный перевес. Они завершили развитие и уже приступили к атакующим действиям, в то время как черным надо еще закончить мобилизацию сил, а расположение их легких фигур и центральной пешки лишено гармонии. При структурах, характерных пешечным перевесом на флангах, очень важно обладать единственной открытой вертикалью «d», которая в руках белых. Словом, черным предстоит трудная борьба за уравнение.

15. Ла1—с1 Лf8—d8  
Не решало проблем продолже-

ние 15. . .Кd7 16. Кс7 Лас8 17. Кd5 Сg5 18. Ке3.

16. Сb2 : e5 Лd8 : d1+

17. Лс1 : d1 Сf5 : c2

18. Лd1—c1 . . .

В результате разменов пешечная структура стала симметричной, но разница в активности фигур еще больше возросла в пользу белых.

18. . . . Сс2—g6

Продолжение 18. . .Се4 вело после 19. Кd6 к преимуществу у белых.

19. Сс4—e2! . . .

Такие ходы развитой фигурой назад всегда нелегко находить. Белые открывают линию «с» для ладьи и готовят перевод слона на f3 с атакой черных пешек ферзевого фланга.

19. . . . Сg6—e4

20. f2—f3 Се4—d5

21. Кpg1—f2 . . .

Еще одно преимущество белых — централизованный король.

21. . . . h7—h6

22. Кb5—d6 . . .

Таль приступает к решительному нажиму на позицию черных.

22. . . . Се7—d8

23. Се5—d4 Кf6—d7

24. Се2—c4! . . .

Устраняется основной защитник ферзевого фланга черных.

24. . . . Cd5 : c4

25. Лс1 : c4 b7—b6

26. Кpf2—e3 g7—g6

27. Кре3—e4! . . .

Преимущество белых возросло до решающих размеров. Черные совершенно беспомощны.

27. . . . Cd8—e7

Не меняло дела 27. . .Кf6 из-за 28. С : f6 С : f6 29. Лс8+ Л : c8 30. К : c8.



28. Лс4—с8+ Ла8 : с8  
 29. Кd6 : с8 f7—f5+  
 30. Кре4—d5 Кpg8—f7

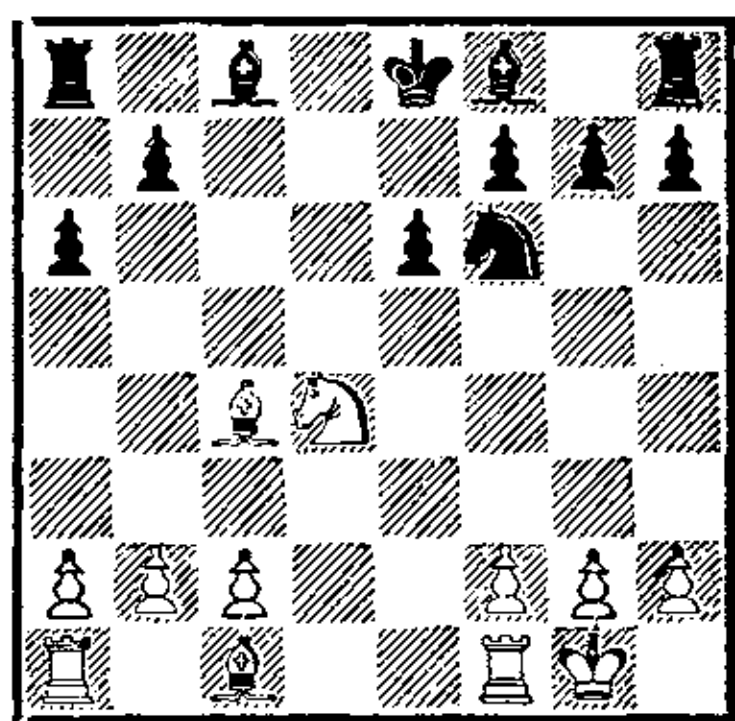
Черные сдались, не дожидаясь хода 31. К : а7.

**Гипслис**

**Ульман**

Москва, 1967

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кd2 с5  
 4. Кgf3 cd 5. ed Ф : d5 6. Сс4  
 Фd6 7. 0—0 Кf6 8. Кb3 Кс6  
 9. Кb : d4 К : d4 10. Ф : d4  
 Ф : d4 11. К : d4 а6.



Белые в дебюте вместо обычного продолжения 10. К : d4 избрали 10. Ф : d4!?, и партия сразу перешла в эндшпиль.

12. Сс1—f4!?

На диагонали h2—b8 слон расположен, пожалуй, лучше, чем на диагонали a1—h8.

12. . . . Cf8—с5?

Ульман сразу допускает неточность. Вызывать перевод белого коня на поле b3 не следовало, поскольку его положение на d4 менее опасно для черных, чем на а5.

13. Кd4—b3 Сс5—е7

На 13. . .Cb6 очень неприятно было 14. Cd6.

14. Сс4—е2! . . .

И в этой позиции перевод слона на поле f3 имеет большую силу. Начинается давление на ферзевый фланг черных, позиция которых уже заметно хуже.

14. . . . Кf6—d5

15. Cf4—g3 Сс8—d7

16. Се2—f3 Ла8—с8

17. с2—с3 0—0

18. Лf1—d1 Cd7—с6

19. Кb3—а5 . . .

Белые получают преимущество двух слонов при испорченной пешечной структуре черных на ферзевом фланге.

19. . . . Се7—f6?!

Стоило предварительно пропустить вперед пешку «f» путем 19. . .f5.

20. Ка5 : с6 b7 : с6

21. Лd1—d3 g7—g6

22. Кpg1—f1 h7—h5

23. Ла1—d1 Лf8—e8

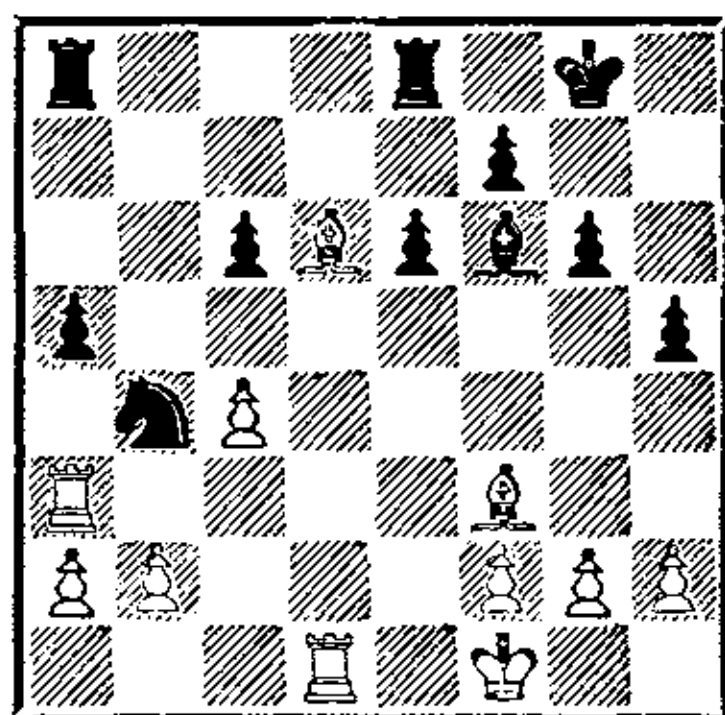
Последними ходами обе стороны улучшали свою позицию. Белые захватили линию «d» и готовы приступить к решительным операциям на ферзевом фланге, в то время как черные сделали два профилактических хода пешками на королевском фланге.

24. Сg3-d6! а6—а5

Размен слонов 24. . .Ce7 25. С : е7 Л : е7 26. с4 только ухудшал дела черных.

25. с3—с4 Кd5—b4

26. Лd3—а3 Лс8—а8



Черным удалось отбить первую волну атаки, и белые должны искать новые способы развития инициативы.

27. b2—b3! . . .

Гипслис демонстрирует нешаблонное понимание позиции. Белые временно выключают свою ладью из игры, намереваясь

перевести ее на а4 с последующим а2—а3. Черные бес-  
сильны воспрепятствовать пла-  
ну соперника.

27. . . . Cf6—e7  
28. Cd6 : e7 Le8 : e7  
29. Ла3—а4 Ла8—а7  
30. h2—h4! . . .

Теперь можно и не спешить.  
Черные все равно не в состоя-  
нии что-либо предпринять.

30. . . . Kpg8—g7  
31. Лd1—d2 Le7—d7  
32. Лd2 : d7 Ла7 : d7  
33. а2—а3 Kb4—d3  
34. Ла4 : а5 с6—с5  
35. Ла5—b5 . . .

Реализация лишней пешки не  
представляет труда.

35. . . . Лd7—d4  
36. а3—а4 е6—е5  
37. а4—а5 е5—е4  
38. Cf3—e2 Kd3—c1  
39. Kpf1—e1 Лd4—d7  
40. Лb5 : с5 Kc1 : b3  
41. Лс5—b5 Kb3—c1  
42. а5—а6.

Черные сдались.

**Радулов**

**Юсупов**

Индонезия, 1983

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Kd2 c5  
4. ed Ф : d5 5. Kgf3 cd 6. Cc4  
Фd6 7. 0—0 Kf6 8. Kb3 Kc6  
9. Kb : d4 K : d4 10. Ф : d4  
Ф : d4 11. K : d4.

Взятие ферзем встречает-  
ся несравнимо реже, чем 10.  
K : d4, хотя по силе эти ходы  
приблизительно одинаковы.  
Форсируя размен ферзей, бе-  
лые рассчитывают реализовать  
свой пешечный перевес на  
ферзевом фланге. Большие на-  
дежды они возлагают при  
этом на линию «d». Играть  
а7—а6 и b7—b5 черным в  
данной ситуации опасно из-за  
удара а2—а4!. Поэтому им

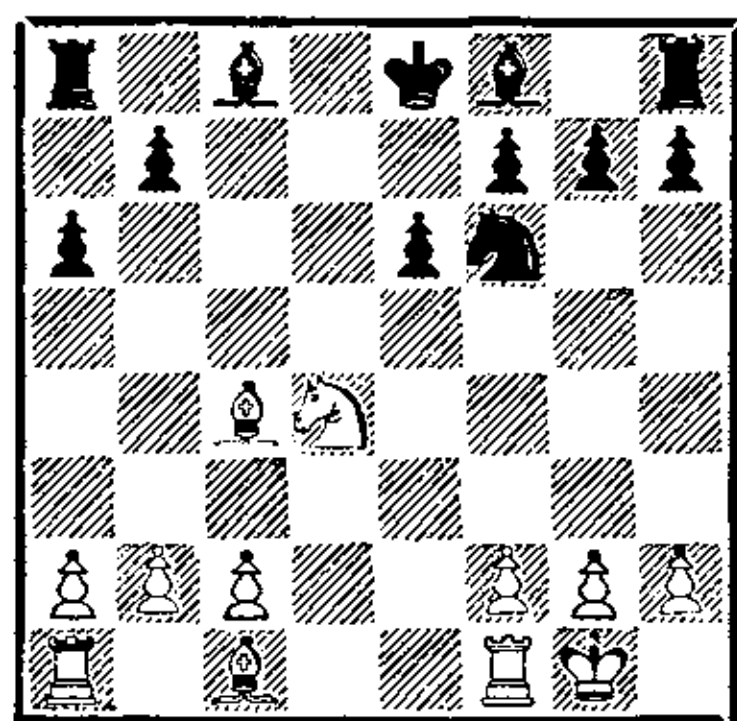
приходится завершать разви-  
тие ходом Cc8—d7, перегора-  
живая единственную на дос-  
ке открытую линию, что за-  
трудняет борьбу за нее. На-  
пример:

11. . . . Cd7 12. Cf4 Лс8 13.  
Cb3 Cc5 14. Лад1 (Матано-  
вич — Васюков, Белград,  
1962);

11. . . . а6 12. Ce2 Cd6 13.  
Лd1 Кре7 14. Ce3 (Трифуро-  
вич — Караклаич, Югосла-  
вия, 1957).

В обоих случаях черные  
столкнулись с определенными  
трудностями.

11. . . . а7—а6



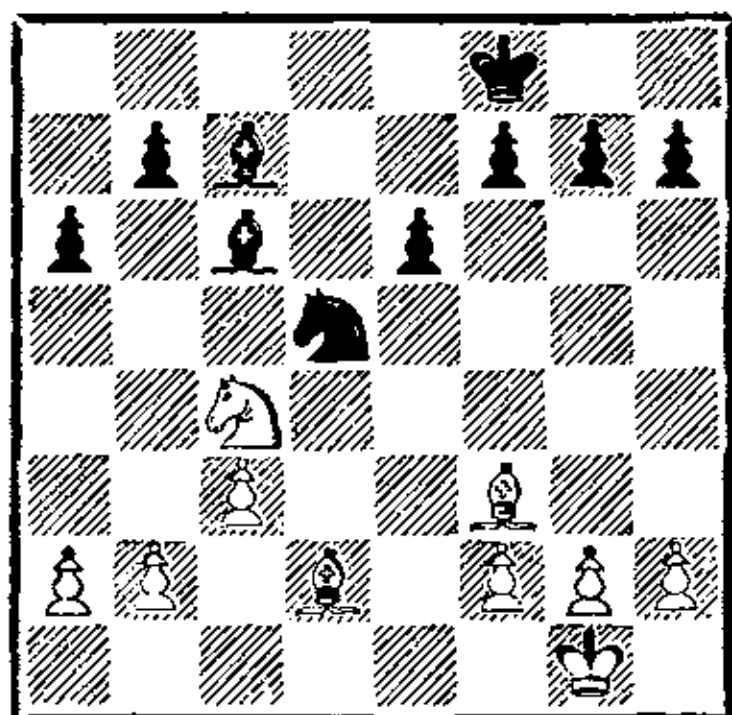
В рассматриваемой партии  
А. Юсупову удастся доказать,  
что дела черных в окончании  
вовсе не так плохи. Правда,  
оказался неудачным двена-  
дцатый ход белых.

12. Лf1—e1?! Cc8—d7  
13. Cc1—f4 Cf8—c5  
14. Ла1—d1 Ла8—с8  
15. Cc4—b3 0—0  
16. Kd4—f3 Лf8—d8  
17. с2—с3 Kpg8—f8  
18. Kf3—e5 Cd7—e8  
19. Лd1 : d8 . . .

Черные гармонично располо-  
жили свои силы и уравнили  
игру. И. Радулов приступает  
к размену ладей по линии «d»,  
что является микроуступкой  
сопернику. Однако черные при  
случае сами могли проявить  
активность путем размена ла-

дей и выпада Kf6—e4, а на ход 19. Kpf1 у них имелся шах слоном с поля b5.

19. . . . Лс8 : d8  
 20. Ле1—d1 Лd8 : d1+  
 21. Сb3 : d1 Кf6—d5  
 22. Cf4—d2 Сс5—d6!  
 23. Ке5—с4 Cd6—с7  
 24. Cd1—f3 Ce8—с6



Постепенно черные захватили инициативу, и уже от белых требуется аккуратная игра для поддержания равновесия. Наиболее четким способом для борьбы за ничью был путь дальнейших упрощений, связанных с ходом 25. Ке3!? После 25. . . К : e3 26. fe С : f3 (26. . . f5 27. С : c6 bc 28. h3 принципиально оценку позиции не меняет) 27. gf черные сохраняли минимальный позиционный перевес, но реализовать его при точной игре белых вряд ли возможно. Белые могли поставить пешку на h3 и улучшать свое пешечное расположение на ферзевом фланге. На активную игру черных по схеме: f7—f5, g7—g5, h7—h5 и g5—g4 они в зависимости от конкретной ситуации либо меняются дважды на g4 и играют e3—e4, либо не реагируют вообще.

25. Кс4—a3?! . . .

Белые стремятся к упрощениям с помощью хода с3—с4 без ослабления пешечной конфигурации на королевском фланге, но после сильного ответа черных начинают терять пространство. Вне игры оказывается и конь a3.

25. . . . Кd5—e7!

26. Cf3 : c6? . . .

Ведет к ослаблению белых полей на ферзевом фланге и в центре. Логичнее было 26. Се2 с достаточно прочной позицией.

26. . . . Ке7 : c6

27. f2—f4 e6—e5!

28. f4 : e5 Кс6 : e5

29. h2—h3 Кpf8—e7

30. Kpg1—f1 Кpe7—e6

31. Kpf1—e2 Кpe6—d5

32. Cd2—e3 Кpd5—e4

33. Ка3—b1 . . .

Черные фигуры теснят неприятеля все сильнее. Радуглов добивается размена коней, но слоновый эндшпиль оказывается трудным для него.

33. . . . Ке5—с4

34. Kbl—d2+ Кс4 : d2

35. Се3 : d2 f7—f5

36. a2—a4 Сс7—f4!

37. Cd2 : f4? . . .

Пешечный эндшпиль проигран для белых, но в слоновом окончании после 37. Се1 Се3, с дальнейшим образованием проходной пешки на королевском фланге белым вряд ли удалось бы спастись.

37. . . . Кpe4 : f4

38. b2—b4 Кpf4—e4

39. a4—a5.

Белые просрочили время.



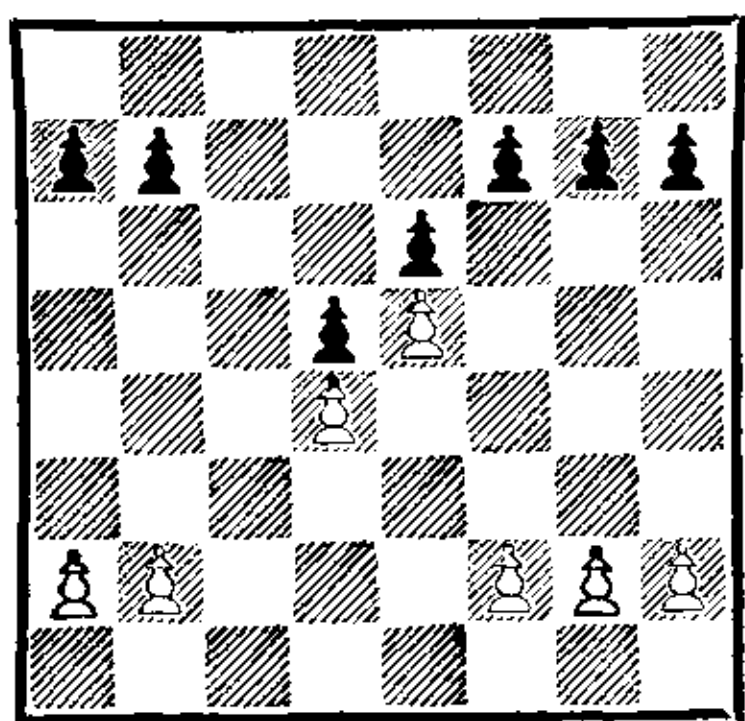
## ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Бытует мнение, что защиту Каро-Канн предпочитают играть шахматисты, любящие спокойную игру и избегающие осложнений. О том, что это не совсем верно, свидетельствует хотя бы тот факт, что в разные времена к защите Каро-Канн обращались чемпионы мира Х. Р. Капабланка, М. Ботвинник, В. Смыслов, Т. Петросян, А. Карпов, Г. Каспаров и такие выдающиеся гроссмейстеры, как А. Нимцович, С. Флор, Д. Бронштейн, Л. Портиш.

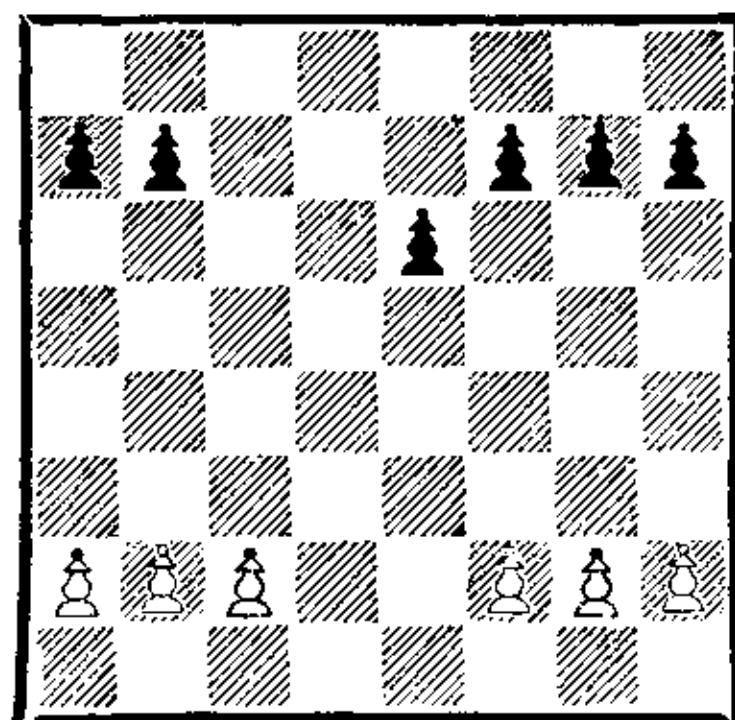
Защита Каро-Канн привлекает шахматистов прежде всего ясностью планов, определившейся пешечной структурой и широкими возможностями для проявления стратегического дарования.

Эндшпили, характерные для защиты Каро-Канн, можно условно разделить на следующие типы:

1) пешечный клин d4—e5, линия «с» вскрыта;

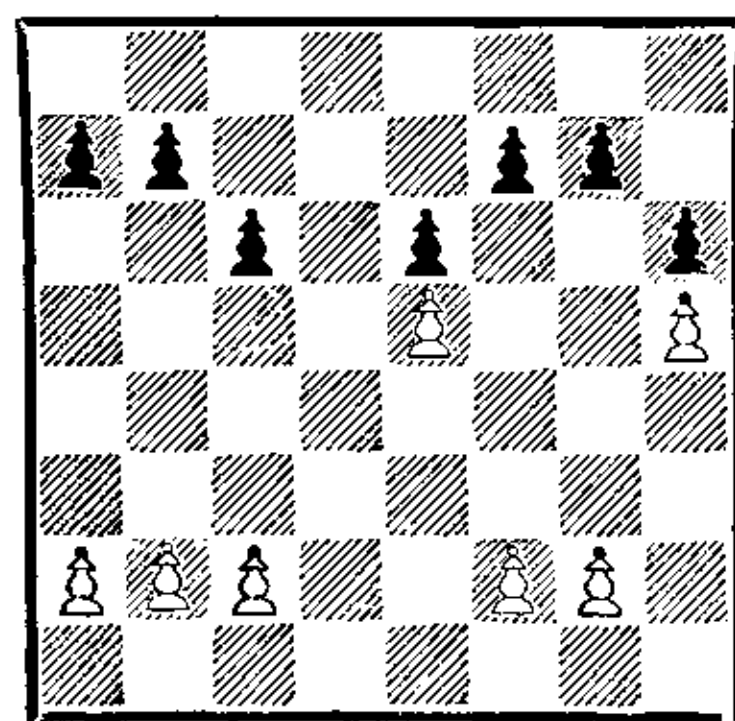


2) обе стороны имеют пешечный перевес на флангах при открытой линии «d»;



3) белые обладают преимуществом двух слонов в полуоткрытой позиции;

4) симметричная пешечная структура при белых пешках e5 и h5, линия «d» открыта.



Окончания, возникающие в партиях, иггранных вариантом 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5, обычно складываются для черных благоприятно. Этому способствует ранний размен слонов на d3, несколько ослабляющий белые поля в лагере белых. Черные имеют возможность быстро начать операции по линии «с» после подрыва c6—c5 и удобно располагают легкие фигуры на ослабленных белых полях, в то время как чернополюный слон соперника стеснен собственными пешками.

Структура с пешечным перевесом на флангах возникает из варианта 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de. Как правило, сторона, владеющая единственной открытой линией «d», име-



ет хорошие перспективы в окончании.

Преимущество двух слонов белые чаще всего получают в варианте 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C : f3 5. Ф : f3.

Наибольшие затруднения испытывают черные в наши дни в окончаниях с выдвинутыми на e5 и h5 белыми пешками. Эта структура возникает из варианта Капабланки: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. К : e4 Cf5. К идее расстановки белых пешек на e5 и h5, сдавливающих королевский фланг черных, пришлось идти долгим путем. Первоначально белые пытались добиться преимущества, захватывая пространство на ферзевом фланге (после взаимных длинных рокировок), ходом с2—с4, но контрудар с6—с5 обычно лишал их шансов на получение перевеса. Более того, оторвавшаяся от основной пешечной массы белая пешка «h» служила источником постоянных забот, что хорошо иллюстрирует партия Погач — Портиш.

Белая пешка появлялась на e5 в результате размена коня еще в партиях 20-х годов, но вкупе с пешкой на h4. Королевский фланг черных при этом не был блокирован, и особых затруднений они не имели.

Первые проблемы с защитой испытал Петросян, когда в матче на первенство мира 1966 года Спасский применил парализующую расстановку пешек e5 и h5.

Классически реализовал выгоды этой расстановки Геллер в партии с Гортом (Скопле, 1968), и до настоящего времени

черные заняты поисками путей нейтрализации агрессивной схемы белых.

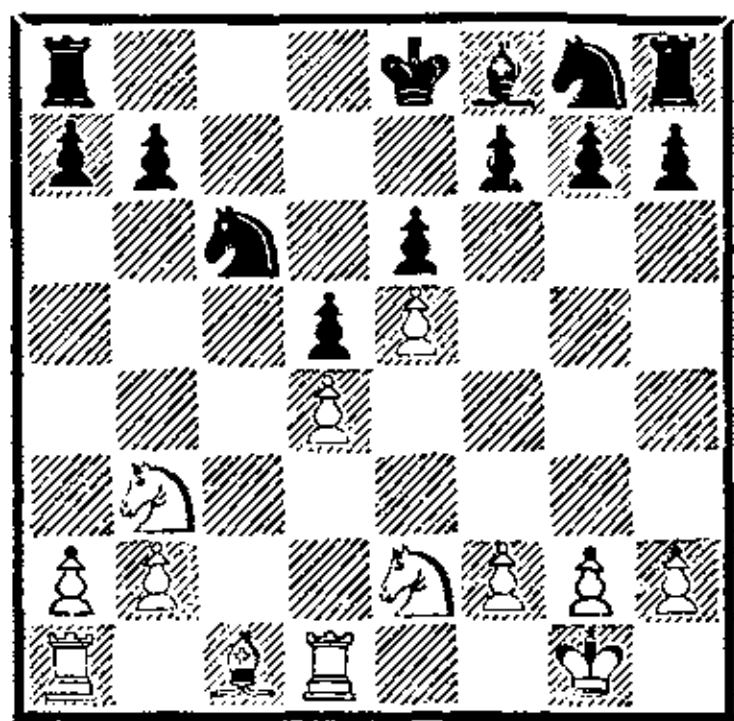
Один из таких путей продемонстрировал Карпов в своей партии с Любоевичем.

**Аткинс**

**Капабланка**

Лондон, 1922

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Cd3 C : d3 5. Ф : d3 e6 6. Ke2 Фb6 7. 0—0 Фа6 8. Фd1 c5 9. c3 Kc6 10. Kd2 cd 11. cd Фd3 12. Kb3 Ф : d1 13. Л : d1.



Белые осторожно разыграли дебют и не получили ни малейшего преимущества. Более того, позиция черных уже предпочтительнее. У них лучший слон и больше перспектив для развития игры на ферзевом фланге. В наши дни вариант с 3. e5 чаще всего связывают с острой игрой типа: 3. . . Cf5 4. Kc3 e6 5. g4 Cg6 6. Kge2. 13. . . . Kg8—e7

14. Cc1—d2 a7—a5!

Капабланка не позволяет сопернику упростить игру ходом 15. Ка5.

15. Ла1—с1 b7—b6

16. a2—a4?! . . .

Не вызванное необходимостью ослабление поля b4. Уместнее было сыграть 16. а3.

16. . . . Кре8—d7!

17. Ке2—с3 Кс6—а7

18. Кpg1—f1 Ке7—с6

19. Кpf1—e2 Ла8—с8

20. Cd2—e1 Cf8—e7



вать 52. . . Лb1+ и 53. . . Лb4, а на 52. Крd3 возможно было 52. . . Кb4+ 53. Кре3 Лс3+ 54. Крd2 Лс2+ 55. Кре3 Крс4! 52. . . . Лс1—с4 53. Ла4—а1 а5—а4 54. Ла1—а2 Кс6—а7!

Капабланку не устраивает ладейный эндшпиль с лишней пешкой. Борьба при легких фигурах скорее ведет к победе.

55. Ла2—а1 Ка7—b5  
56. Ла1—b1 Крd5—с6!  
57. Крd2—d3 Лс4—с3+  
58. Крd3—d2 Лс3—b3  
59. Лb1—с1+ . . .

После размена ладей черный король прорывался на королевский фланг и уничтожал белые пешки. Например: 59. Л : b3 ab 60. Крd3 Крd5 61. Се3 b2! 62. Крс2 Крс4 63. Кр : b2 Крd3! и т. д.

59. . . . Крс6—b7  
60. Лс1—с2 а4—а3  
61. Cf2—g3 . . .

Отчаяние. При пассивной тактике черный король проникал на b4, и ход Лb3—b2 в удобный момент заканчивал партию.

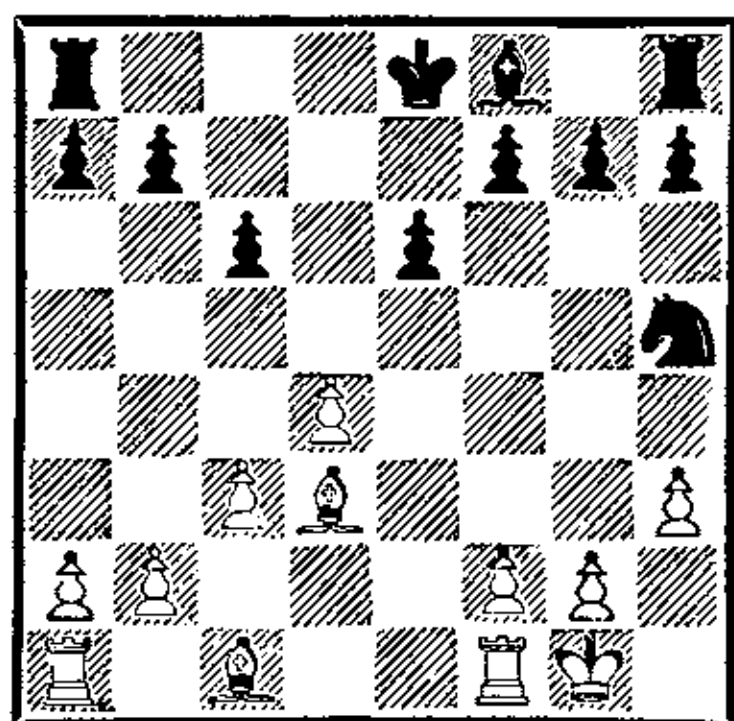
61. . . . Кb5 : d4  
62. Лс2—с7+ Крb7—b6  
63. Лс7—с4 Крb6—b5  
64. Лс4—с8 Кd4—с6  
65. Лс8—а8 Лb3—b2+  
66. Крd2—e3 Лb2 : g2  
67. Сg3—f2 Кс6—b4!

Белые сдались.

Одна из тех партий, которые создали Капабланке репутацию человека-машины, неумолимо использующего малейшие промахи соперника.

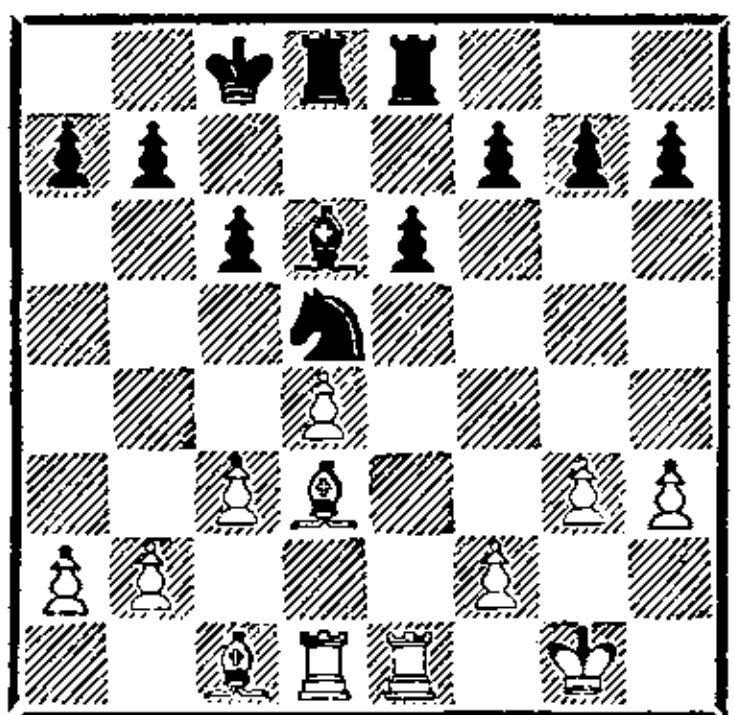
## Болеславский Бронштейн Москва, 1950

1. е4 с6 2. Кс3 d5 3. Кf3 Сg4 4. h3 С : f3 5. Ф : f3 Кf6 6. d4 e6 7. Cd3 de 8. К : e4 К : e4 9. Ф : e4 Kbd7 10. с3 Кf6 11. Фе2 Фd5 12. 0—0 Фh5 13. Ф : h5 К : h5.



Предыдущим ходом черные практически вынудили размен ферзей, так как в случае отступления белого ферзя могла последовать длинная рокировка с последующей атакой на королевском фланге при помощи пешки «g». Партия перешла в окончание, где у белых некоторый позиционный перевес. Ближайшими ходами обе стороны занимаются наведением порядка в собственном лагере.

14. Сс1—e3 Kh5—f6  
15. Ла1—d1 Кf6—d5  
16. Се3—с1 0—0—0  
17. Лf1—e1 Cf8—d6  
18. g2—g3 Лh8—e8



Соперники завершили мобилизацию сил. На доске типичная позиция, которая может возникнуть не только из защиты

Каро-Канн. Главной ее особенностью является наличие минимальных возможностей с обеих сторон в плане игры пешками. Белым нет смысла двигать вперед пешки ферзевого фланга, что приведет лишь к созданию слабостей, а черные пешечными прорывами с6—с5 и е6—е5 в центре добьются лишь невыгодного вскрытия игры. Как правило, если одна из сторон не имеет возможности для игры пешками, то ее позиция бесперспективна. В данном случае возможности белых шире, и поэтому их шансы лучше.

19. Cd3—e4 Kd5—f6

20. Ce4—c2 h7—h6

21. Лd1—d3! . . .

Болеславский нащупывает единственное уязвимое место в позиции соперника — пункт f7. Ладья переводится на f3.

21. . . . Kf6—d5

22. Лd3—f3 Le8—e7

23. Cc2—b3 Le7—d7

24. Kpg1—g2 Cd6—f8

25. g3—g4 a7—a6

26. h3—h4 g7—g6

27. Cb3 : d5! . . .

Белые добровольно отказываются от преимущества двух слонов ради пешечной атаки на королевском фланге.

27. . . . c6 : d5

28. Лf3—h3 Cf8—g7

29. h4—h5 g6—g5

30. f2—f4 g5 : f4

31. Cc1 : f4 . . .

Белым удалось многое, и в лагере черных две слабые пешки h6 и f7. Однако ничейный характер окончания достаточно устойчив, и для победы этого преимущества маловато.

31. . . . Лd8—g8

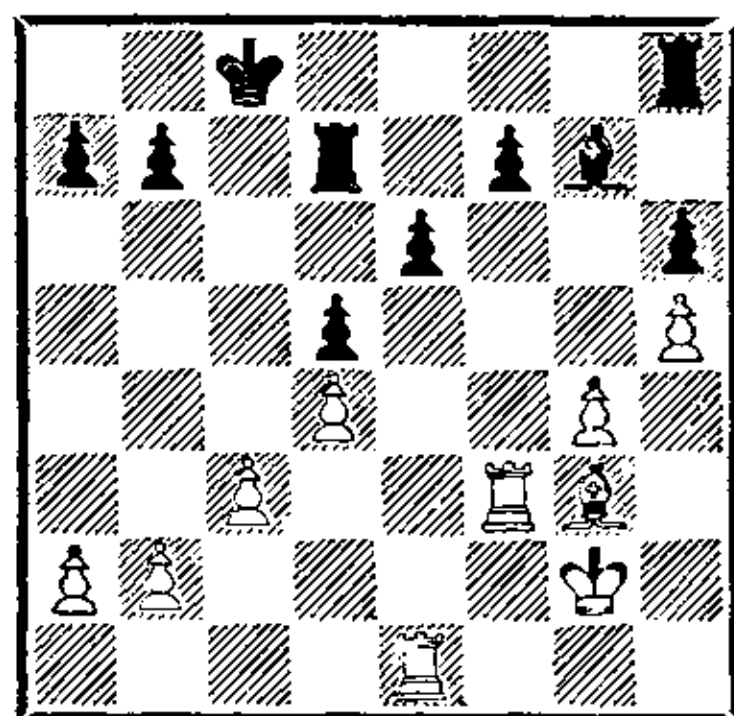
32. Лh3—g3 Лg8—h8

Бронштейн переводит ладью на h7, откуда она защищает обе пешечные слабости.

33. Лg3—f3 Лd7—d8

Как указал Болеславский, точнее было немедленное 33. . . Cf8.

34. Cf4—g3 Лd8—d7



35. Cg3—h4?! . . .

«После этого хода черные осуществляют лучшую расстановку фигур и легко защищаются. Сложнее была бы их задача после 35. Лef1 Лf8 36. Ch4. Продолжение могло быть: 36. . . Крс7 37. Cf6 Лg8 38. Кpg3 Крс6 (38. . . Кpd6? 39. Ce5+ C : e5 40. de+ Кр : e5 41. Л : f7 Лg7 42. Le1+ Кpd6 43. Лf6, и белые должны выиграть) 39. Кph4 Крс7 40. Лlf2 Крс6 41. C : g7 Л : g7 42. Лf6 Лh7 43. g5 hg+ 44. Кр : g5 Кpd6 45. Лh6 Лg7+ 46. Кpf6 Лg1 47. Лh7 Лh1 48. h6 b5 49. Лg2 (нельзя ни 49. Лh8 из-за 49. . . Лg1, ни 49. Кpg5 из-за 49. . . f6+) 49. . . Лf1+ 50. Кpg7 f5+ 51. Кpg6 Л : h7 52. Кр : h7 f4. Получившееся ладейное окончание ничейное. Например: 53. Кpg7 f3 54. Лg6 (54. Лh2 Лg1+ 55. Кpf7 Лg2 56. Лh3 f2 57. Лf3 Лh2 и т. д.) 54. . . f2 55. h7 Лh1 56. Лf6 Лg1+ 57. Кpf7 Лh1» (Болеславский).

Гроссмейстер Болеславский привел подробный анализ окончания, доказывающий, что



оно ничейное. Однако в последнем варианте белым не хватило для победы всего одного темпа. Не исключено, что их игру можно в какой-то момент усилить. Во всяком случае, стоять пассивно на месте, наблюдая, как улучшает свою позицию соперник, и ожидать его наступления, в котором либо хватит атакующих ресурсов для победы, либо нет,— задача неблагодарная. Безусловной заслугой Болеславского является разработка активного плана игры в подобных положениях.

35. . . . Лh8—h7  
36. Ле1—f1 Сg7—f8  
37. Кpg2—h3 Cf8—d6  
38. Ch4—f6 . . .

На 38. Лf6 последовало бы 38. . . .Ce7 и 39. . . .Cd8.

38. . . . Cd6--e7  
39. Cf6 : e7 . . .

Ладейное окончание не сулит белым особых надежд на успех. Может быть, следовало отступить слоном на e5 и попытаться завязать игру на другом фланге, переводя короля на d3 с последующим b2—b3 и c3—c4?

39. . . . Лd7 : e7  
40. Лf1—f6 Ле7—d7  
41. g4—g5 . . .

Единственная возможность игры на выигрыш, которая легко парируется черными.

41. . . . h6 : g5  
42. Кph3—g4 Крс8—d8  
43. Кpg4 : g5 Кpd8—e7  
44. h5—h6 Лd7—d8  
45. Кpg5—h5 Лd8—g8  
46. Лf1—f2 b7—b5  
47. b2—b4 Лg8—g1  
48. Лf2—f1 Лg1—g2  
49. Лf1—f2 Лg2—g1.

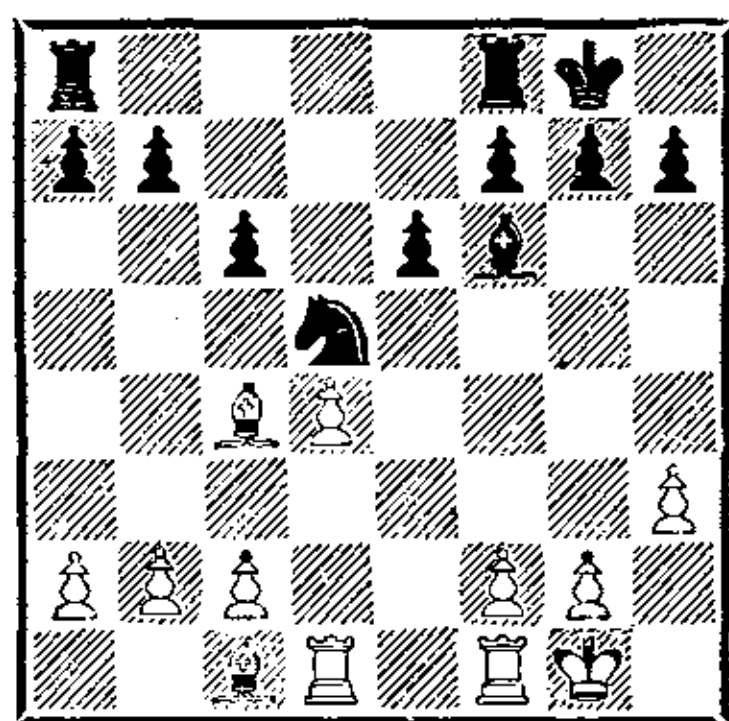
Ничья.

## Ларсен

## Филип

Пальма-де-Мальорка, 1970

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de  
4. К : e4 Кd7 5. Кf3 Кf6 6.  
К : f6+ К : f6 7. Сс4 Cf5 8.  
0—0 e6 9. Сg5 Ce7 10. Фе2 Сg4  
11. Лад1 0—0 12. h3 С : f3  
13. Ф : f3 Кd5 14. Сс1 Сg5 15.  
Се3 Фf6 16. Ф : f6 С : f6 17.  
Сс1.



Белые не извлекли особых выгод из дебюта, и на доске возник эндшпиль, напоминающий разобранное выше окончание партии Болеславский — Бронштейн с той разницей, что король черных рокирован в короткую сторону и защищает пункт f7.

17. . . . Лf8—d8  
18. c2—c3 b7—b5  
19. Сс4—b3 Ла8—с8

Б. Ларсен, комментируя партию в 10-м томе «Шахматного Информатора», считает, что следовало предпочесть ход 19. . . .a5.

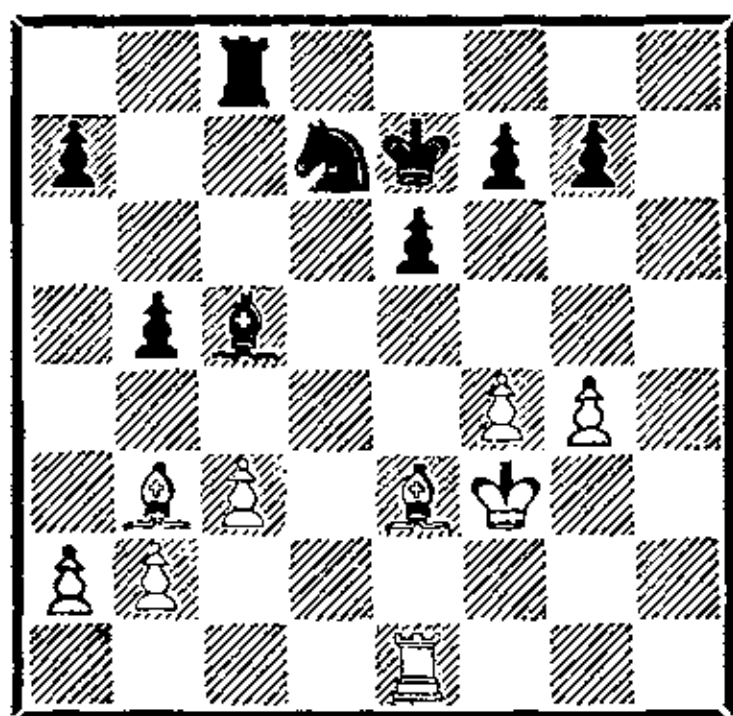
20. Лd1—d3 h7—h6  
21. g2—g4 Cf6—e7  
22. f2—f4 c6—c5

М. Филип отвечает на пешечное наступление белых на королевском фланге контригрой в центре. При этом позиция несколько приоткрывается, что на руку стороне, владеющей преимуществом двух слонов.

23. d4 : c5 Се7 : c5+  
24. Кpg1—h1 Кd5—f6  
25. Лf1—d1 Лd8 : d3

26. Лd1 : d3 Кpg8—f8  
 Пешечная структура изменилась. Каждая из сторон имеет перевес на фланге. Чаще всего планы игры в подобных ситуациях заключаются в надвигании пешечного большинства. Особенностью данного положения является большая выдвинутость пешек обеих сторон на тех флангах, где противник имеет пешечный перевес. Поэтому движение пешечного большинства сильно затруднено и приведет лишь к упрощениям. Ларсен приступает к маневрированию, цель которого — держать соперника в постоянном напряжении. Вероятность ошибки в этом случае возрастает, ибо ничто так не изматывает, как неопределенность ситуации в худшей позиции.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 27. Кph1—g2 | Кpf8—e7  |
| 28. Кpg2—f3 | Кf6—d7   |
| 29. Лd3—d1  | h6—h5    |
| 30. Лd1—e1  | h5 : g4+ |
| 31. h3 : g4 | Сс5—d6   |
| 32. Сс1—e3  | Сd6—c5   |



Филип уверенно держит оборону. Ларсен, убедившись, что никаких опрометчивых действий от своего хладнокровного партнера ему не дожидаться, перед контролем времени принимает решение изменить рисунок борьбы.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 33. Се3—d4! | Сс5 : d4 |
| 34. c3 : d4 | Кре7—d6  |

- |              |           |
|--------------|-----------|
| 35. f4—f5    | Лс8—e8    |
| 36. Ле1—h1   | Ле8—e7    |
| 37. Лh1—h8   | e6—e5     |
| 38. d4 : e5+ | Кd7 : e5+ |
| 39. Кpf3—g3  | f7—f6     |

Белые добились определенных успехов. Игра вскрылась, соотношение сил: ладья и слон против ладьи и коня в их пользу. Но слишком мало на доске осталось пешек, чтобы серьезно рассчитывать на успех. Для ведения активных действий без хода g4—g5 Ларсену не обойтись. Значит, на доске останется всего по три пешечные единицы.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 40. Сb3—e6  | Ле7—c7   |
| 41. Лh8—d8+ | Кpd6—c6  |
| 42. Кpg3—f4 | Ке5—c4   |
| 43. b2—b4   | Кс4—d6?! |

Почему не 43... а5?

- |               |          |
|---------------|----------|
| 44. Лd8—f8    | Кd6—c4   |
| 45. g4—g5     | f6 : g5+ |
| 46. Кpf4 : g5 | a7—a5?   |

Сейчас это неуместно. Необходимо было играть 46... Ке5.

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 47. b4 : a5 | Кс4 : a5? |
| 48. Лf8—c8! | ...       |

Очевидно, Филип забыл про существование этого хода. Черный король после размена ладей не успевает стать на поле e5, и белый король беспрепятственно забирает пешку g7.

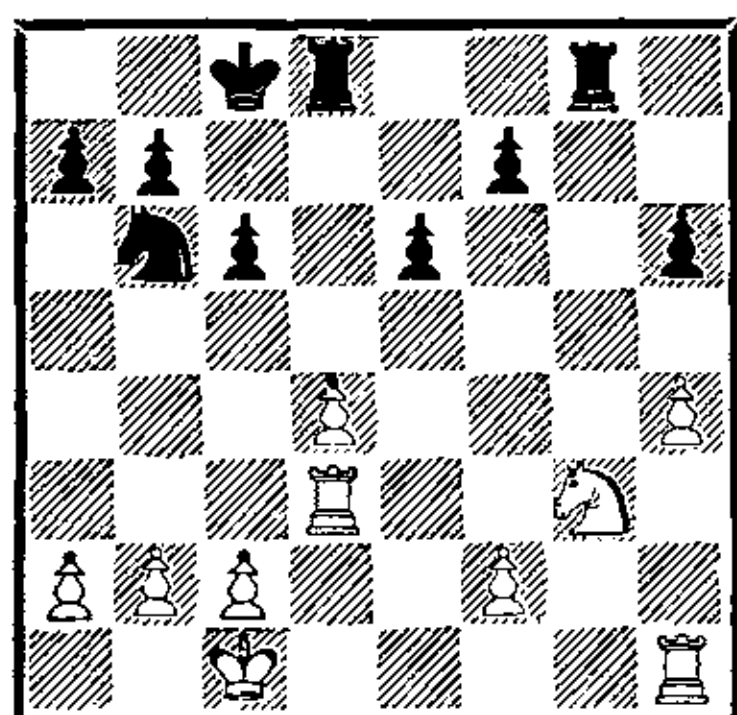
- |               |          |
|---------------|----------|
| 48. ...       | Лс7 : c8 |
| 49. Се6 : c8  | Крс6—c7  |
| 50. Сс8—e6    | Крс7—d6  |
| 51. Кpg5—g6   | Ка5—c6   |
| 52. Кpg6 : g7 | Кс6—e5   |
| 53. Кpg7—f6   | b5—b4    |
| 54. Се6—b3    | Ке5—f3   |
| 55. Кpf6—g7   | Кf3—e5   |
| 56. f5—f6     | Ке5—d7   |
| 57. f6—f7     | Кpd6—e7  |
| 58. Сb3—c2.   |          |

Черные сдались. На 58... Кf8 последует 59. Cf5.

# Таль Ботвинник

Матч на первенство мира  
Москва, 1960

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de  
4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.  
K1e2 e6 7. h4 h6 8. Kf4 Ch7  
9. Cc4 Kf6 10. Фе2 Cd6 11. Ce3  
Kbd7 12. Kgh5 К : h5 13.  
К : h5 Лg8 14. g4 Фc7 15. g5  
Cg6 16. 0—0—0 0—0—0 17.  
Kg3 hg 18. С : g5 Cf4+ 19.  
С : f4 Ф : f4+ 20. Фе3 Фh6 21.  
Cd3 С : d3 22. Л : d3 Kb6 23.  
Ф : h6 gh.



Ботвинник продемонстрировал надежную систему обороны против варианта с ходом 6. Kg1—e2. Активность белых на королевском фланге в результате точных ответов черных 13. . . Лg8!, 15. . . Cg6!, 16. . . 0—0—0 привела лишь к созданию в лагере белых слабых пешек f2 и h4, а перевод игры в окончание усугубляет недостатки их позиции. Следует отметить тонкий ход Ботвинника 20. . . Фh6!, ибо размен ферзями на e3—20. . . Ф : e3+? 21. fe приводил к чуть лучшему эндшпилю для белых.

В позиции на диаграмме позиционное преимущество на стороне черных, и Талю предстоит трудная борьба за ничью.

24. Лd3—f3! . . .

Белые вызывают продвижение f7—f5, после чего им легче рассчитывать на контригру.

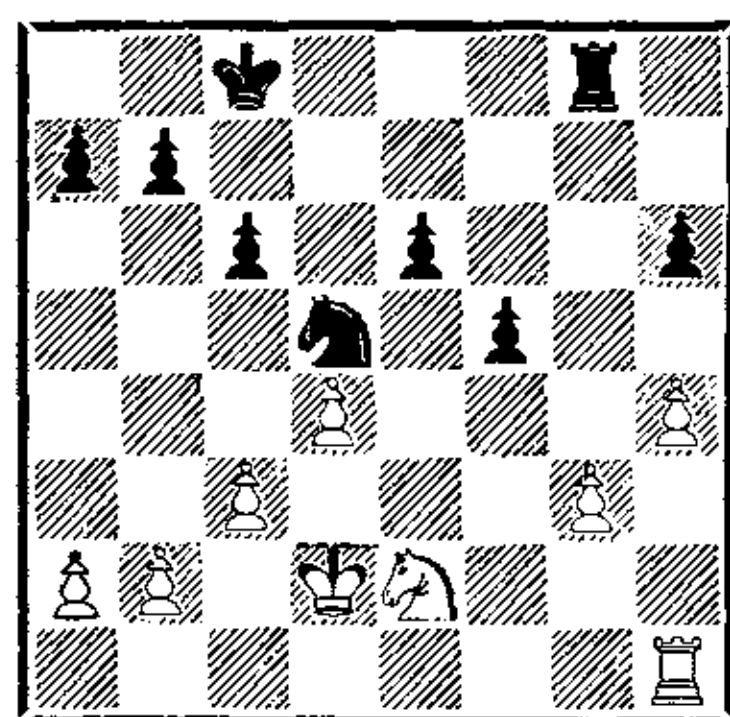
24. . . . f7—f5  
25. Лh1—e1 Лd8—d6  
26. c2—c3 Лg8—g4  
27. Kg3—e2! . . .

Таль изобретательно защищается. Тактическое обоснование замысла белых заключается в следующем: 27. . . Л : h4 28. Kf4 Kpd7 29. Kg6 Лh2 30. Kf8+ Kpe7 31. Л : f5, и белые с выгодой отыгрывают пешку.

27. . . . Kb6—d5  
28. Ле1—h1 Лd6—d8  
29. Лf3—g3 Лg4 : g3

Пешечная структура белых несколько улучшилась, но слабая пешка по линии «g» и большая активность всех черных фигур не позволяют им вздохнуть свободно почти до самого конца партии.

30. f2 : g3 Лd8—g8  
31. Kpc1—d2 . . .



31. . . . Лg8—g4?!

«Потеря времени. Необходимо было Kpc8—d7—d6 с последующим b7—b6 и c6—c5, усиливая нажим. Ладья на e4 займет позицию красивую, но менее активную, чем на g8» (Ботвинник).

После допущенной черными неточности Талю удастся сравнительно легко свести партию вничью.

32. Kpd2—e1 Kpc8—d7  
33. Kpe1—f2 Лg4—e4  
34. Лh1—e1 Kpd7—d6  
35. Ke2—c1 Ле4 : e1  
36. Kpf2 : e1 c6—c5



37. Kpe1—e2 c5 : d4  
Заслуживало предпочтения  
37. . . c4.

38. c3 : d4 Kd5—f6  
39. Kpe2—d3 Kf6—h5  
40. Kc1—e2 e6—e5  
41. a2—a4 . . .

Здесь партия была отложена, и Ботвинник записал ход.

41. . . . Kh5—f6

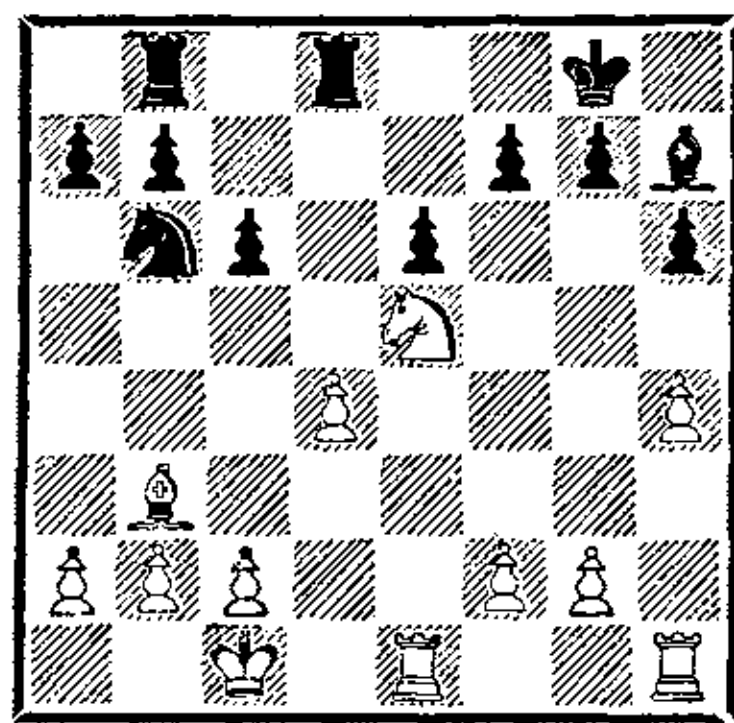
В случае 41. . . e4+, как указал Ботвинник, белые добились ничьей, играя 42. Kpc4 b6! 43. b4 a6 44. d5 (иначе 44. . . Kf6 45. Kf4 Kd5! 46. K : d5 b5+ с выигрышем) 44. . . Kpe5 45. a5 ba 46. ba Kf6 47. Kf4 e3 48. Kpd3.

42. d4 : e5+ Kpd6 : e5  
43. b2—b4.

В этой позиции соперники заключили мир ввиду варианта: 43. . . Kh5 44. b5 f4 45. gf+ K : f4+ 46. K : f4 Kp : f4 47. Kpd4 Kpg4 48. a5 Kp : h4 49. a6 ba 50. ba Kpg3 51. Kpc5 h5 52. Kpc6 h4 53. Kpb7 h3 54. Kp : a7 h2 55. Kpb8 h1Ф 56. a7.

**Таль** **Ботвинник**  
Матч на первенство мира  
Москва, 1960

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Cc4 e6 7. K1e2 Cd6 8. h4 h6 9. Kf4 C : f4 10. C : f4 Kf6 11. Фd2 Kbd7 12. 0—0—0 Kd5 13. Лde1 K7b6 14. Cb3 K : f4 15. Ф : f4 Kd5 16. Фе5 0—0 17. Ke4 Фb8 18. Kd6 Лd8 19. Kc4 Kb6 20. Ф : b8 Ла : b8 21. Ke5 Ch7.



В дебюте Ботвинник допустил неточность — 7. . . Cd6?! (лучше 7. . . Kf6). В результате ему пришлось разменяться на f4, так как на 9. . . Ch7 было неприятно 10. Kfh5. Белые надолго захватили инициативу, а последующие упрощения не облегчили положения черных. В позиции на диаграмме белые сохраняют сильное давление.

22. Лh1—h3! . . .

Таль использует тактические особенности положения и не теряет времени на защиту пешки d4.

22. . . . Kb6—d7

Взятие пешки d4 наталкивалось на красивое опровержение: 22. . . Л : d4 23. К : f7! Cf5 (23. . . Kp : f7 24. С : e6+ Kpf8 25. Лf3+ Kpe7 26. Cf5+) 24. Лf3 Cg4 25. Лg3 Ch5! (25. . . Kp : f7 26. Л : g4!) 26. Ке5 Л : h4 27. С : e6+, с большим перевесом у белых. Ботвинник стремится разменом коней ослабить натиск соперника на пункт f7.

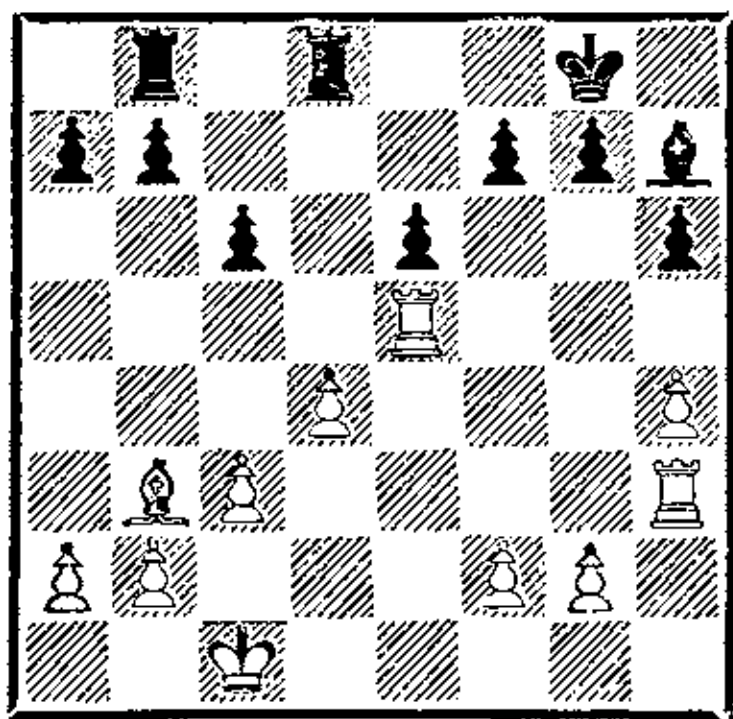
23. c2—c3 . . .

Теперь жертва коня не проходит: 23. К : f7? Kp : f7 24. С : e6+ Kpf8 25. Лf3+ Kf6 26. g4 Cg8 27. g5 Ле8!

23. . . . Kd7 : e5

24. Ле1 : e5 . . .





На доске осталось совсем мало фигур. Тем не менее позиция белых близка к выигранной. У них значительный перевес в пространстве, большая подвижность пешечной цепи и лучшее расположение всех фигур. Они имеют ясный план реализации преимущества. После соответствующей подготовки белые могут надвинуть пешки королевского фланга — h4—h5, g2—g4, f2—f4, g4—g5 и g5—g6, подорвать оплот позиции черных — пункт f7 и вскрыть игру. У черных же единственная контригра, которую белые могут легко обезвредить, заключается в ходе с6—с5.

24. . . . b7—b6

25. Lh3—e3?! . . .

Следовало сразу сыграть 25. Cc4, чтобы иметь возможность хода b2—b4.

25. . . . Lb8—c8

26. Cb3—c4 Lc8—c7?!

Ботвинник допускает ответную неточность. Провести ход с6—с5 со всеми удобствами не удастся. Черные должны были немедленно играть 26. . . c5!, и как в случае 27. dc bc, так и при 27. d5 ed 28. C : d5 Kpf8 худшее для них было бы позади.

27. b2—b4! . . .

Момент упущен. Сейчас на 27. . . c5 последует 28. dc bc

29. b5, и белые увеличивают свое преимущество.

27. . . . Kpg8—f8

28. g2—g4 Ch7—g8

Тактический удар — 28. . . f6 встречал красивое опровержение: 29. Lf3! Cf5 30. C : e6 fe 31. Л : f5+ и 32. Л : e5 с большим преимуществом у белых.

29. Cc4—b3 Cg8—h7

30. f2—f4 Ch7—g8

31. Kpcl—b2 Cg8—h7

32. h4—h5 Ld8—c8

33. Cb3—c2 Ch7—g8

Любопытно, что размен слонов был на руку сопернику. Черные в этом случае лишались контригры, связанной с подрывом f7—f6, и белые могли беспрепятственно готовить пешечный прорыв на королевском фланге.

34. g4—g5?! . . .

Преждевременное решение. Белым можно было сделать ряд полезных ходов, и прежде всего — увести ладью e5 из-под пешечного удара f7—f6. Заслуживало внимания 34. Le1. С точки зрения шахматиста-практика эту позицию следовало отложить, не меняя общего рисунка, а при домашнем анализе избрать наиболее точный путь к выигрышу.

34. . . . f7—f6!

35. Le5—e4 . . .

Если 35. gf gf 36. Le4, то 36. . . c5! 37. dc bc 38. b5 c4!, и черные получали контригру в связи с уязвимостью белой пешки h5.

35. . . . c6—c5!

36. Cc2—b3 c5 : b4

37. c3 : b4 h6 : g5

38. f4 : g5 f6 : g5

39. Le3—g3 Lc7—f7

40. Lg3 : g5 Lf7—f2+



«Маленькая шутка» в стиле Капабланки, быстрее всего приводящая к выигрышу.

37. Кре3—d2 Kd5—b4

38. a2—a3 Kb4—c6

39. Крд2—e1 Кс6—d4

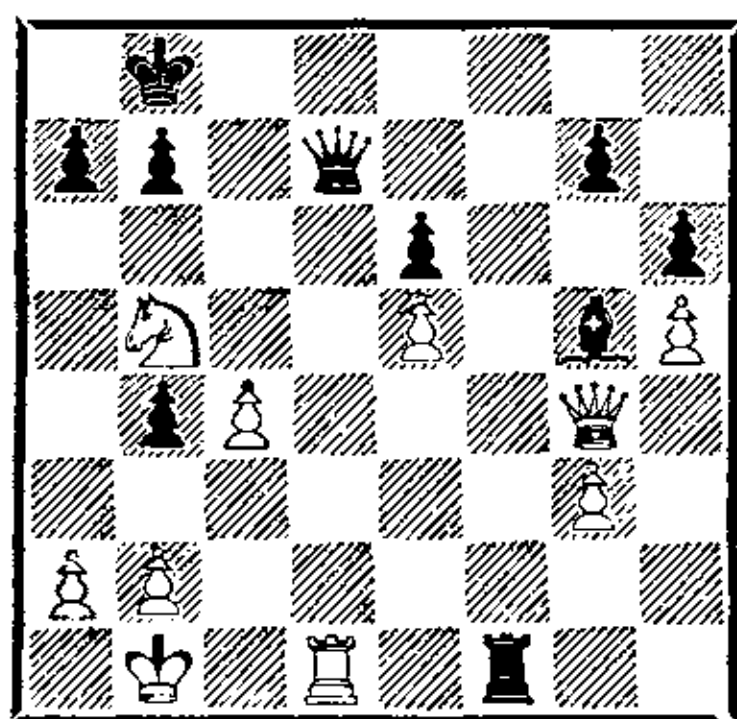
Белые сдались.

**Спасский**

**Ботвинник**

Москва, 1966

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de  
4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.  
h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9.  
Cd3 С : d3 10. Ф : d3 Kgf6  
11. Cd2 Фс7 12. 0—0—0 0—0—0  
13. Фе2 e6 14. Ке5 К : e5 15.  
de Kd5 16. f4 c5 17. c4 Kb4  
18. С : b4 Л : d1+ 19. Л : d1  
cb 20. Ке4 Се7 21. Kd6+ Крb8  
22. К : f7 Лf8 23. Kd6 Л : f4  
24. g3 Лf8 25. Фg4 Фd7 26.  
Крb1 Cg5 27. Kb5 Лf1.



Незадолго до этой встречи в 13-й партии матча на первенство мира 1966 года между Петросяном и Спасским партнеры сделали первые 14 ходов, а на 15-м Петросян отступил конем на d7. Игра продолжалась следующим образом: 16. f4 Се7 17. Ке4 Кс5 18. Кс3 f6 19. ef С : f6 20. Фс4 Фb6 21. b4 Ка6 22. Ке4 Кс7 23. Лhe1 Лd4 24. Фb3 Фb5 25. c3 Л : e4 26. Л : e4 Ф : h5. Черные не получили полной компенсации за качество, и Спасский в упорнейшей борьбе на 91-м ходу реализовал свой перевес; в дальнейшем было установлено,

что, играя 21...Фа6! (вместо 21...Ка6), черные могли перевести игру в примерно равное окончание после 22. Ф : a6 (22. Ф : c5? Фа3+ 23. Крb1 Л : d2) 22...К : a6 23. Ке4 (23. a3? Л : d2!) 23...Лd4 24. К : f6 gf.

Ботвинник избрал отступление коня на d5, известное ему еще по партии Григорьев — Панов (Москва, 1928), которую он комментировал. Правда, у Н. Григорьева пешка находилась на h4.

В позиции на диаграмме белые стоят грозно только с виду, а позиция черных содержит большие оборонительные ресурсы.

28. Крb1—c2? . . .

Ошибочное решение. В легкофигурном окончании белые теряют пешку. Хладнокровное 28. Kd6 вело к примерно равной позиции.

28. . . . Лf1 : d1

29. Фg4 : d1 Фd7 : d1+

30. Крс2 : d1 Cg5—e3!

Белым трудно предупредить нападение черного слона на пешку e5.

31. Крд1—e2 . . .

Как указал Ботвинник, продолжение 31. b3 Cf2 32. g4 Cc5 33. Кре2 a6 34. Kd6 С : d6 35. ed b6 36. Крд3 Крb7 37. Крд4 Крс6 38. Кре5 Крд7 приводило к проигранному для белых пешечному окончанию.

31. . . . Се3—c1

32. b2—b3 Cc1—b2

33. Kb5—d6 Cb2 : e5

34. Kd6—e4 Крb8—c7

Черные выиграли пешку, но у белых все шансы удержать позицию.

35. g3—g4 . . .

Конечно, не годилось 35. Кс5

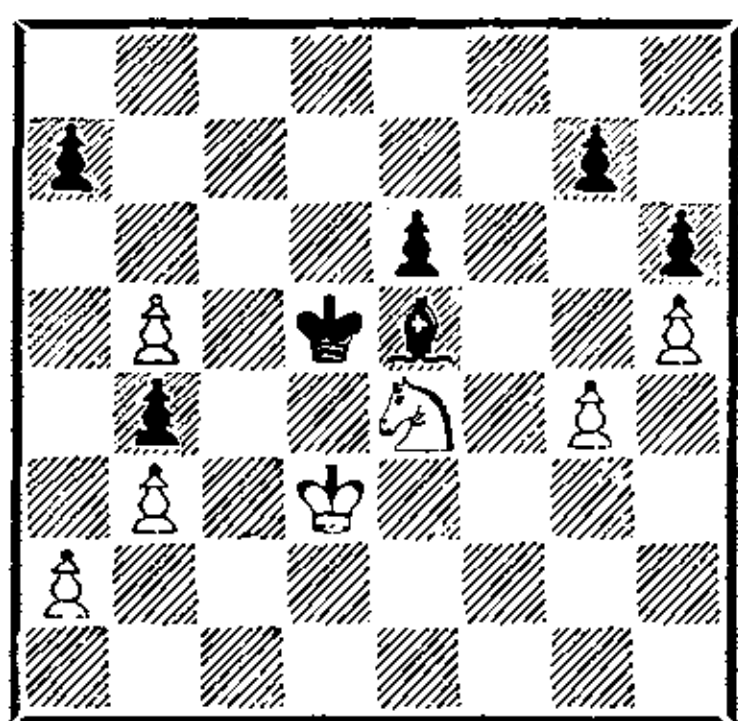
из-за 35. . . С : g3 36. К : е6+ Крd6 37. К : g7 Кре5, и белый конь в ловушке.

35. . . . Крс7—с6  
36. Кре2—d3 b7—b5  
37. с4 : b5+ . . .

«Рано или поздно размен был вынужден. Благодаря неизбежному цугцвангу черный король путем Крс7—d6—e5 всегда мог занять центральную позицию» (Ботвинник).

37. . . . Крс6—d5!

Единственный шанс черных — это прорыв королем в центр. Пешка b5 не имеет большого значения. После 37. . . Кр : b5? 38. Кd2! с переводом короля на e4, а коня на f3 белые выстраивали неприступную крепость.



38. g4—g5 . . .

«План белых, связанный с разменом пешек королевского фланга, оказывается, по-видимому, достаточным для ничьей.

После партии Спасский продемонстрировал более убедительную возможность: 38. Кре3 Сс7 39. Крf3! Крd4 40. Кf2 Крс3 41. Кре2 Крb2 42. Крd3 Кр : а2 43. Крс2, и черным не пробиться!» (Ботвинник).

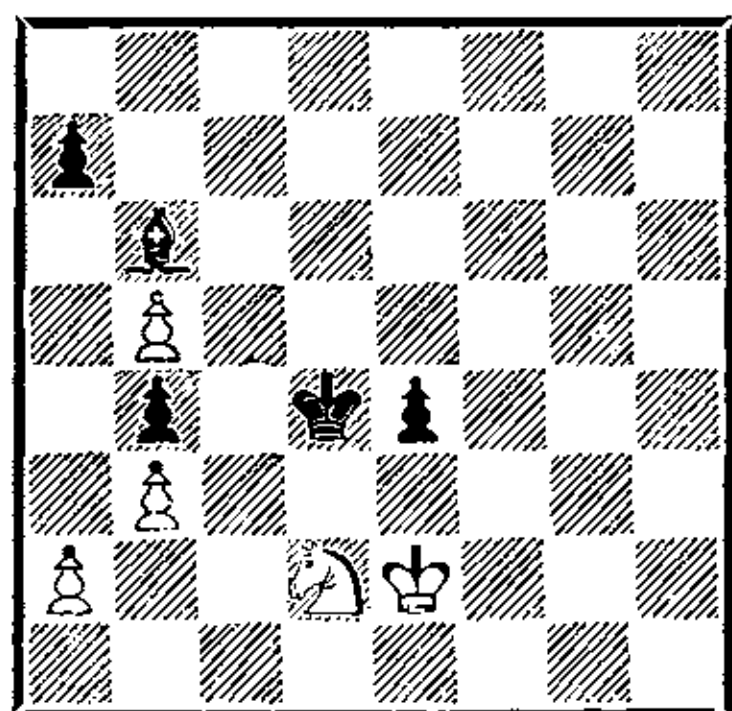
38. . . . h6 : g5  
39. Ке4 : g5 Се5—f4  
40. Кg5—e4 Cf4—h6  
41. Ке4—f2 Ch6—g5  
42. Кf2—g4 Cg5—f4  
43. Кg4—f2 Cf4—d6  
44. Кf2—g4 . . .

После 44. Ке4 Cf8 45. Кf2 Се7 46. Ке4 Кре5 47. Кf2 Крf5 48. Крс4 Крг5 49. Кd3 Кр : h5 50. К : b4 g5 51. а4 g4 52. Кd3 белые добивались ничьей, но продолжение 44. . . Сс7 45. Кf2 Сb6 46. Ке4 Кре5 47. Кd2 Крf4 48. Крс4 Кре3 49. Кf1+ (49. Кb1 Са5) 49. . . Кре2 50. Кg3+ Крf3 51. Кf1 Сс7! вело к победе черных. (Указано Ботвинником.)

44. . . . Cd6—c5  
45. h5—h6 g7 : h6  
46. Кg4 : h6 e6—e5  
47. Kh6—f5 e5—e4+  
48. Крd3—e2 Крd5—e5  
49. Кf5—h4 Кре5—d4  
50. Kh4—f5+ Крd4—d5  
51. Кf5—h6 . . .

Рискованный ход. Спасский точно рассчитал, что в варианте 51. . . Кре6 52. Кg4 Крf5 53. Kh6+ Крf4 54. Кf7 Се7 55. Kh6 черные не могут выиграть заблудившегося белого коня.

51. . . . Сс5—e7  
52. Kh6—g4 Се7—g5  
53. Кg4—f2 Крd5—d4  
54. Кf2—d1 Cg5—c1  
55. Кd1—f2 Крd4—d5  
56. Кf2—g4 Сс1—g5  
57. Кg4—f2 Cg5—f6  
58. Кf2—g4 Cf6—d4  
59. Кg4—h2 Cd4—c5  
60. Kh2—f1 Крd5—d4  
61. Кf1—d2 Сс5—b6



62. Кd2—c4. . . .

«Видимо, лишь этот злосчаст-



ный ход приводит к поражению белых. После 62. Kf1 Kpc3 63. Kg3 Kpb2 64. Kpd1! Kp : a2 65. Kpc2 e3 66. Ke2 пешка b5 спасала белых — нет маневра a7—a5—a4. Теперь конь c4 уже не успевает вернуться на поле e2, и партия решена» (Ботвинник).

62. . . . Kpd4—c3  
63. Kpe2—d1 Cb6—d4  
Грозит 64. . . Kpd3.  
64. Kpd1—e2 e4—e3!  
65. Kc4—a5 . . .

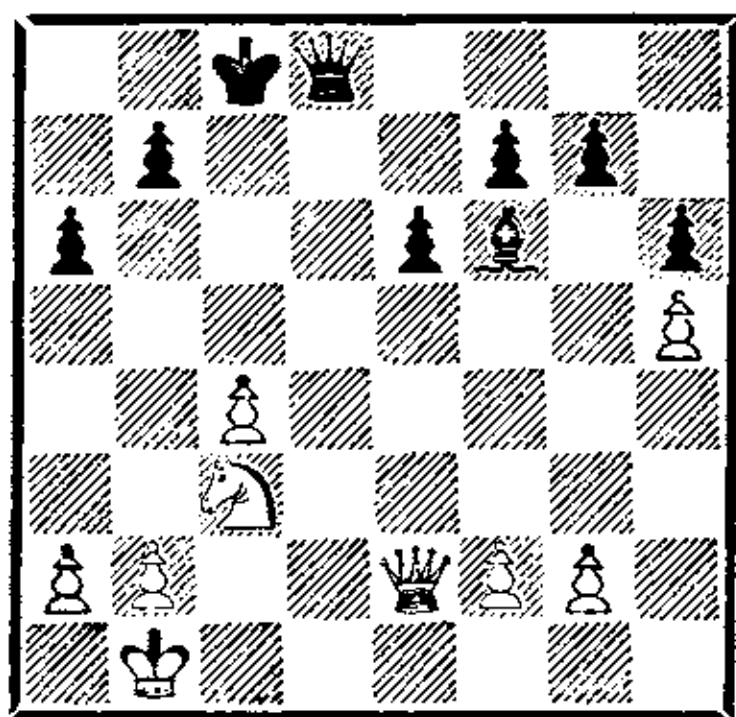
Пешечный эндшпиль после 65. K : e3 C : e3 66. Kp : e3 Kpb2 67. Kpd3 Kp : a2 68. Kpc4 Кра3 проигран за белых. Защиты от прохода черного короля к пешке a2 уже нет.

65. . . . Kpc3—b2  
66. Ка5—с6 Cd4—c5  
67. Kc6—e5 Kpb2 : a2  
68. Ke5—d3 Cc5—e7  
Белые сдались.

### Падевский Барца

Кечкемет, 1966

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 Фc7 10. Cd2 Kgf6 11. 0—0—0 0—0—0 12. c4 e6 13. Kpb1 c5 14. Cc3 cd 15. K : d4 Kc5 16. Фе2 Ка4 17. Kb5 K : c3+ 18. K : c3 Л : d1+ 19. Л : d1 a6 20. h5 Ce7 21. Kge4 Лd8 22. Л : d8+ Ф : d8 23. K : f6 C : f6.



Белые по старинке разыграли

дебют, отказавшись от наиболее перспективного плана Б. Спасского, связанного с ходами Фd3—e2 и Kf3—e5!, и черные в позиции на диаграмме близки к равенству. Правда, инициативой все же владеют белые, на их стороне традиционный в этом варианте защиты Каро-Канн пространственный перевес и лучшее пешечное расположение — лишняя пешка на ферзевом фланге, а пешечный перевес черных на королевском во многом обесценен сильной пешкой h5. В то же время пара «ферзь и конь» здесь не сильнее ферзя и слона черных, более того, черные должны избегать перехода в легкофигурное окончание: только ферзь может атаковать белые пешки.

24. Kc3—e4 Cf6—e5  
Решительнее сразу 24. . . Фd4!

25. a2—a3 Фd8—d4

26. Ke4—c3 Kpc8—b8?!

После 26. . . Фd6! черные разменивали коня c3 и позиция окончательно уравнивалась.

27. Kpb1—c2 Фd4—d6

28. Фе2—d3 Фd6—c5?

Существенный промах. Теперь белые сохраняют коня, и позиция черных начинает ухудшаться. Между тем точное 28. . . Фb6! еще удерживало партию.

29. Kc3—e4 Фc5—b6

30. b2—b4 Kpb8—a7

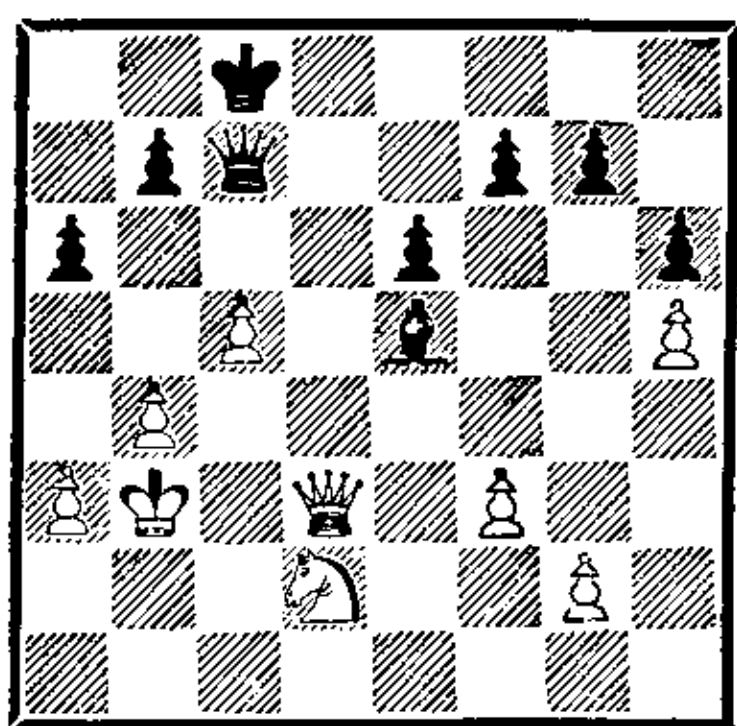
Ощущается дефицит хороших продолжений. На 30. . . f5?! следовало 31. Kc5.

31. Kpc2—b3 Фb6—c7

32. f2—f3 Кра7—b8

33. c4—c5 Kpb8—c8

34. Ke4—d2! . . .



Перевес белых очевиден, но ресурсы обороны черных еще не исчерпаны. Сейчас необходимо было 34. . . Фс6! 35. Кс4 Сс7. Вместо этого венгерский гроссмейстер допускает решающую ошибку, предлагая размен ферзей.

34. . . . . Фс7—d7?

35. Фd3 : d7+ . . .

Пока партнер не передумал.

35. . . . . Крс8 : d7

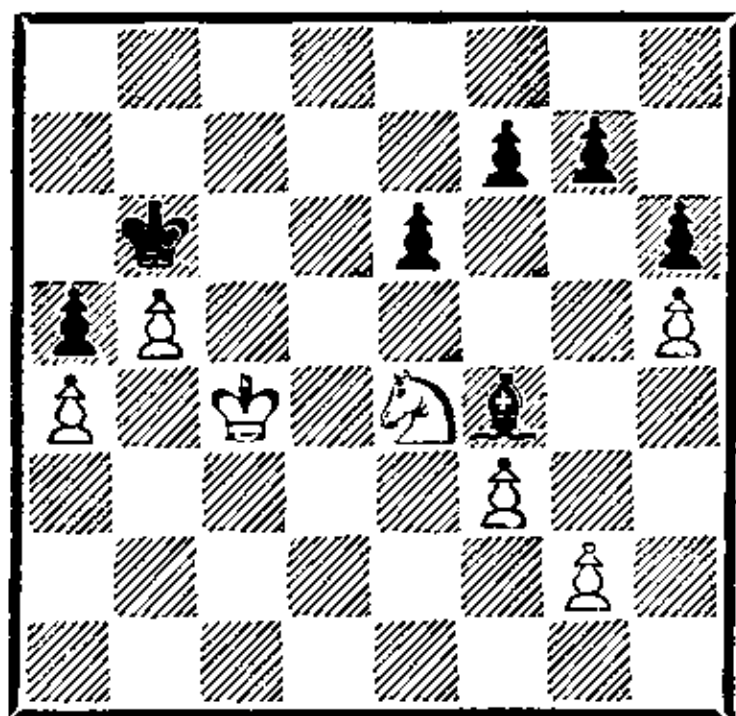
36. Крb3—c4 Крд7—c6

37. a3—a4 b7—b5+

38. c5 : b6 Крс6 : b6

39. Кd2—e4 a6—a5

40. b4—b5 Се5—f4



Позиция определилась. Белые доминируют на ферзевом фланге, создав себе защищенную проходную b5, а противнику — слабость на a5. Для выигрыша партии необходимо теперь образовать черным вторую слабость — на королевском фланге. Первая задача белых — вызвать ход f7—f6, для чего необходимо атаковать пешку f7 конем с d6 или e5.

41. Крс4—d4 Крb6—c7

42. Крд4—d3! Крс7—b6

43. Крд3—c4! . . .

Не спешить! Черные лишены контригры, и белые, исполнив треугольник, передают очередь хода, а значит, и право ошибаться партнеру.

43. . . . . Крb6—c7

44. Крс4—d4 Cf4—c1

Приходится делать единственные ходы. Безмятежное 44. . . Крb6 сразу допускало перевод коня на e5 после 45. g3! Сb8 46. f4, с дальнейшим Ке4—d2—c4.

45. Крд4—d3! Сс1—a3

Все поля удержать нельзя. На 45. . . Cf4 следовало 46. g3 Се5 47. f4 и Ке4—d2—c4.

46. Ке4—d2 Ca3—b4

47. Кd2—c4 Сb4—e1

48. Кс4—e5 f7—f6

49. Ке5—c4 . . .

Полдела сделано — ход f7—f6 вызван. Осталось провести f3—f4—f5 и зафиксировать вторую слабость — пешку g7.

49. . . . . Крс7—d7

50. Крд3—e3 Се1—b4

51. Крс3—d4 . . .

Н. Падевский, чтобы затруднить противнику ориентацию, вновь прибегает к принципу «не спешить».

51. . . . . Сb4—e1

52. Крд4—e4 Крд7—e7

53. Кре4—f4 Кре7—d7

54. Крf4—g4 Крд7—c7

55. Крг4—f4 Крс7—d7

56. Крf4—e3 Се1—b4

57. Кре3—e4 Сb4—e1

58. g2—g4 Се1—b4

59. Кре4—f4 Сb4—e1

60. Крf4—e3 Се1—c3

61. Кре3—d3 Сс3—e1

62. Крд3—e4 Се1—c3

63. f3—f4 Сс3—e1

64. f4—f5 e6—e5

65. Кре4—d5 . . .

После образования второй слабости на g7 выигрыш прост.

65. . . . Ce1—b4

Единственная возможность не проиграть сразу. На 65. . . Сс3 следует 66. Kd6 (хуже 66. b6 Сb4 67. b7 Крс7 68. Кре6 Кр : b7 69. Кpf7 Крс6 70. Кр : g7 Крд5, и черные неожиданно получают контршансы) 66. . . Cd2 67. Ке4 Се3 68. g5!, и белые выигрывают. Например: 68. . . hg 69. h6! или 68. . . fg 69. f6. Если же 68. . . С : g5, то решает 69. Кс5+ Крс7 70. Кре6.

66. b5—b6! . . .

Черные в цугцванге.

66. . . . Сb4—e1

67. Кс4—d6 Ce1—f2

68. b6—b7 Крд7—c7

Или 68. . . Ca7 69. Кс4.

69. Крд5—e6 Cf2—a7

70. Kd6—e4 Крс7 : b7

71. Кре6—f7 Крpb7—c6

72. Кpf7 : g7 Крс6—d5

73. Ке4 : f6+ Крд5—d4

74. Кpg7 : h6 e5—e4

75. Кf6 : e4 Крд4 : e4

76. Кph6—g6.

Черные сдались.

**Сабо**

**Барца**

Ленинград, 1967

1. e4 c6 2. Кс3 d5 3. d4 de 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 С : d3 9. Ф : d3 Фс7 10. Cd2 Kgf6 11. 0—0—0 0—0—0 12. c4 e6 13. Сс3 Cd6 14. Ке4 Cf4+ 15. Крb1 Ке5 16. К : e5 С : e5 17. Фе3 К : e4 18. de Л : d1+ 19. Л : d1.

Белые вяло провели дебютную часть партии, отказавшись от захвата пространства путем 8. h5, и в дальнейшем практически не боролись за перевес. В результате следую-

щим ходом Г. Барца захватывает инициативу.

19. . . . Ла8—d8!

Остроумно используя недостаточную защищенность 1-й горизонтали и напоминая белым о слабости пешки h4.

20. Лd1—d4? . . .

Промех. Неожиданный удар возымел свое действие, и Л. Сабо упускает возможность удержать равновесие путем 20. Л : d8+ Ф : d8 21. Крс2! Ф : h4 22. g3 Фh1 23. Ф : a7 К : c3 24. Фа8+ Крс7 25. Фа5+. Возникающее ферзевое окончание явно в пользу черных.

20. . . . Ке4 : c3+

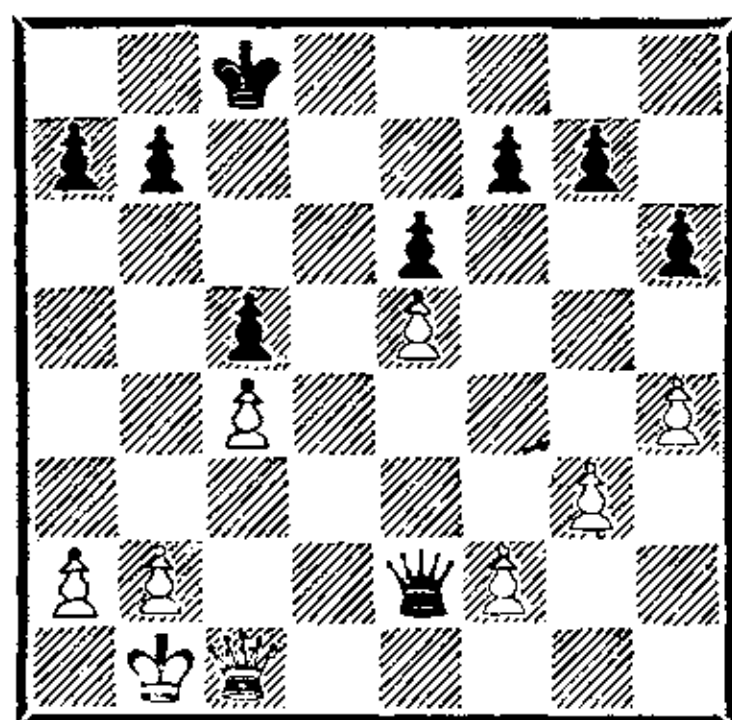
21. Фе3 : c3 c6—c5!

22. Лd4 : d8+ Фе7 : d8

Под боем пешка h4.

23. g2—g3 Фd8—d1+

24. Фс3—c1 Фd1—e2



Белые беспомощны. Потеря пешки неизбежна.

25. Фс1—f4 Фе2—d1+

26. Фf4—c1 Фd1—d3+!

27. Крb1—a1 Фd3—e2

Решающий «треугольник» ферзя. Нельзя играть 28. Фf4 из-за мата, приходится еще больше ослабить пешки королевского фланга.

28. f2—f4 Фе2—f2

29. g3—g4 Фf2 : h4

Дальнейшее просто — слишком слабы белые пешки.

30. Фс1—g1 b7—b6

31. a2—a3 Крс8—c7



32. Фg1—g2 Фh4—d8!  
Четкий ход. Черный ферзь  
врывается по линии «d».

33. Фg2—e4 Фd8—d1+

34. Kpa1—a2 Фd1—d4

35. Фе4—c2 . . .

Или 35. Фа8 Ф : c4+ 36. Kpa1  
Фа6.

35. . . . Фd4 : f4

36. Фc2—a4 a7—a5

Белые сдались.

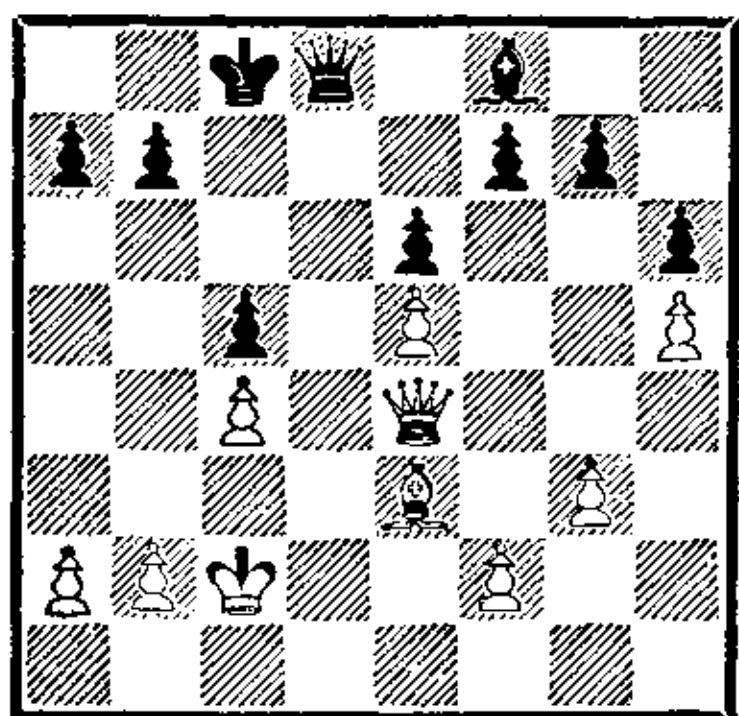
Геллер

Горт

Скопле, 1968

В предисловии к этой партии Геллер пишет: «Пример того, как можно порой строить дебют и миттельшпиль в расчете на выгодный эндшпиль. Не всегда удастся последовательно осуществить это: противник старается вовремя внести свои коррективы. Однако В. Горт, несколько усыпленный внешней простотой позиции, поздно почувствовал опасность. Его реакция оказалась неудачной, хотя сделать что-либо было уже непросто».

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de  
4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.  
Kf3 Kd7 7. h4 h6 8. h5 Ch7  
9. Cd3 С : d3 10. Ф : d3 Фc7  
11. Cd2 e6 12. 0—0—0 Kf6  
13. Ke4 К : e4 14. Ф : e4 0—0—0  
15. g3 Ce7 16. Kpb1 Lhe8 17.  
c4 c5 18. Cf4 Cd6 19. Ke5  
К : e5 20. de Cf8 21. Ce3  
Л : d1+ 22. Л : d1 Лd8 23.  
Л : d8+ Ф : d8 24. Kpc2.



События в партии развивались внешне спокойно, но незаметно, не делая грубых ошибок, черные получили очень трудное, возможно, стратегически проигранное окончание. Как это произошло? В своих примечаниях Геллер указывает лишь на мелкие неточности партнера — так, преждевременным был размен 13. . . К : e4, ход 15. . . Cd6 был сильнее, чем избранное Гортом 15. . . Ce7, наконец, на 20-м ходу черные напрасно сыграли 20. . . Cf8 — лучше было 20. . . Ce7. Как видно, и небольшие оплошности могут поставить партию под угрозу проигрыша так же неотвратимо, как грубые позиционные или тактические промахи. Преимущество белых в позиции на диаграмме складывается из следующих факторов: перевес в пространстве и лучшая позиция фигур. Очень важно, что благодаря «давящим» пешкам e5 и h5 белые готовы к пешечному наступлению на королевском фланге. Свой план перехода в выгодное окончание Геллер, возможно, начал ходом 8. h5! До матча на первенство мира Петросян — Спасский (Москва, 1966) этот ход обычно делали для того, чтобы подключить ладью h1 для маневров по 4-й горизонтали (например, Лh1—h4—f4).

24. . . . Фd8—a5

25. a2—a3 Фа5—a4+

26. Kpc2—c1 Kpc8—c7?

Черные хотят сыграть 27. . . b5, но момент выбран неудачно. Теперь партию определенно не спасти. «Окончательно проигрывает. Следовало играть 26. . . Ce7, сохраняя ферзя на



активной позиции, а при случае соглашаясь на жертву одной из пешек королевского фланга ради возможной контригры. Кстати, прямолинейное 27. Фg4 ничего белым не сулило: 27. . . Сg5. Поэтому я собирался играть 27. f4, угрожая 28. f5, а на 27. . . Крс7—28. g4» (Геллер).

27. Фе4—f4! Фа4—d7

Приходится. После 27. . . Се7 28. Ф : f7 Ф : c4+ 29. Крд2 Фd5+ 30. Кре1 Фh1+ 31. Кре2 белые выигрывают.

28. . . b2—b3! Крс7—d8

29. Крcl—c2 . . .

«Не спешить!»

29. . . . Крд8—e8

30. Фf4—e4 Фd7—c7

Черные обречены на пассивное выжидание. Белые же следующим ходом начинают пешечный штурм.

31. f2—f4! Cf8—e7

32. g3—g4 Ce7—h4

33. f4—f5 Ch4—g3

Контратака на пешку e5 не достигает цели — наступление белых развивается стремительно.

34. f5 : e6 f7 : e6

35. Фе4—g6+ Кре8—f8

36. Фg6 : e6 Сg3 : e5

37. Крс2—d3! . . .

К атаке подключается король. Его проход по белым полям решает.

37. . . . Се5—g3

38. Крд3—e4 Сg3—h2

39. Кре4—f5 Ch2—g3

40. Се3—d2! . . .

Необходима аккуратность. На 40. Крг6 черные отвечали 40. . . Фd6.

40. . . . Сg3—h2

41. Cd2—c3 Фc7—f7+

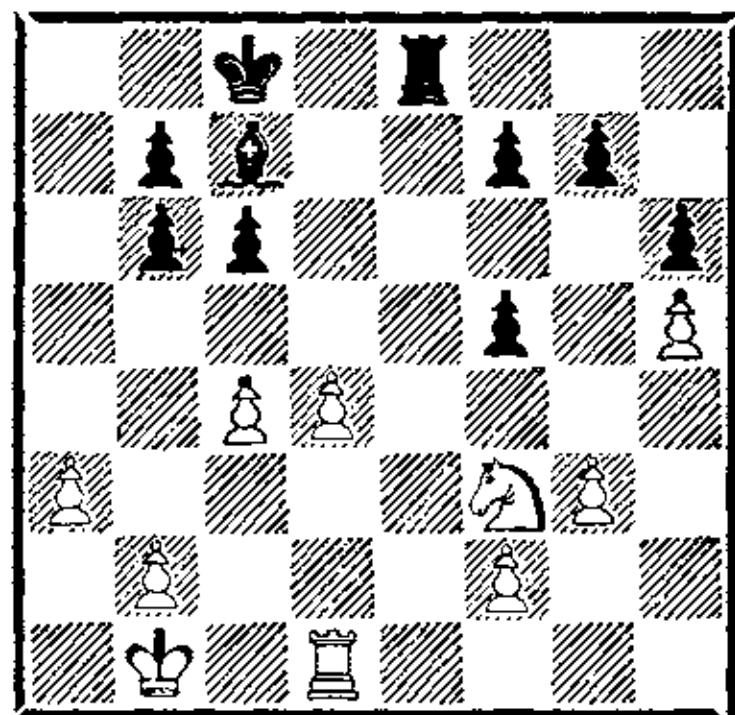
Черные сдались. Очевидное 42. Ф : f7+ Кр : f7 43. Кре4 и 44. Крд5 заканчивает борьбу.

**Спасский**

**Помар**

Пальма-де-Мальорка, 1968

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Сg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 С : d3 10. Ф : d3 Фc7 11. Cd2 e6 12. 0—0—0 0—0—0 13. Фе2 Kgf6 14. Ке5 Kb6 15. Са5 Лd5 16. С : b6 ab 17. c4 Лd8 18. Ке4 К : e4 19. Ф : e4 Cd6 20. Kf3 Лhe8 21. Крb1 Фе7 22. Лhe1 Фf6 23. g3 Сc7 24. a3 Фf5 25. Ф : f5 ef 26. Л : e8 Л : e8.



Уклонившись от естественного размена 14. . . К : e5, черные равенства не достигли. Б. Спасский планомерно наращивал инициативу, не возражая против разменов — при этом его перевес трансформировался в иную форму. Действительно, в окончании у белых реальное преимущество. У них лишняя пешка на ферзевом фланге, а пешечный перевес противника на королевском обесценен наличием сдвоенных пешек по линии «f». Правда, для того чтобы добиться победы, требуется незаурядная техника и кое-какая «помощь» партнера.

27. Крb1—c2 . . .

Размен ладей устраивает белых.

27. . . . Ле8—e2+  
 28. Лd1—d2 Ле2 : d2+  
 29. Крс2 : d2 Крс8—d7  
 30. Крд2—e3 Крд7—e6  
 31. Кf3—h4 Сс7—d8  
 32. а3—а4! Кре6—f6

Ход 32. . . С : h4? вел к проигранному для черных пешечному эндшпилю — все дело в пешке h5!

33. f2—f4 g7—g5?  
 Неуместная активность. Теперь пешка f5 в опасности. Лучше было сыграть 33. . . g6, либо 33. . . Кре6.

34. Кh4—f3 Крf6—e6  
 35. Кf3—e5 f7—f6?  
 Облегчает белым достижение победы.

36. Ке5—d3 Кре6—d6  
 37. Кd3—e1 Cd8—c7  
 38. Ке1—c2 Сс7—d8  
 39. Кре3—f3 b6—b5  
 Попытка отвлечь белых от пешки f5.

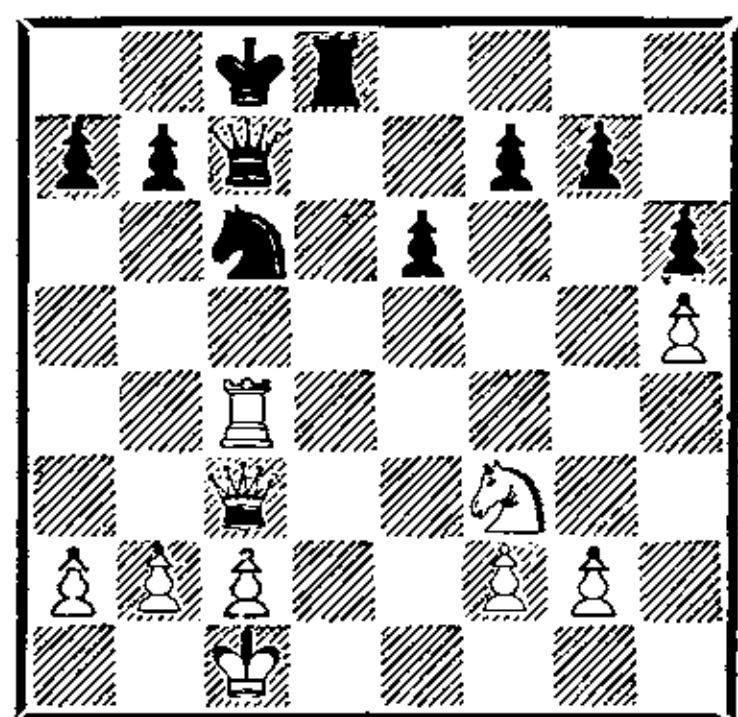
40. а4 : b5 c6 : b5  
 41. b2—b3 b5 : c4  
 42. b3 : c4 g5—g4+  
 43. Крf3—e2 Cd8—e7  
 44. Кс2—e3 . . .  
 Конец. Пешка f5 погибает, а с ней рушится вся оборона черных.

44. . . . Се7—f8  
 45. Кре2—d3 Крд6—c6  
 46. Ке3 : f5 b7—b5  
 47. c4 : b5+ Крс6 : b5  
 48. Кf5—e3 Крb5—c6  
 49. Крд3—e4 Крс6—d6  
 50. Кре4—f5.  
 Черные сдались.

**Файбисович** **Охотник**  
 Ленинград, 1979

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кd2 de  
 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.  
 h4 h6 7. h5 Ch7 8. Кf3 Кd7 9.  
 Cd3 С : d3 10. Ф : d3 e6 11.  
 Cd2 Kgf6 12. 0—0—0 Фс7

13. Фе2 c5 14. Кf5 0—0—0 15.  
 Ке3 Кb8 16. Лh4 Кс6 17. Сс3  
 Се7 18. dc Сс5 19. Лс4 С : e3+  
 20. Ф : e3 Л : d1+ 21. Кр : d1  
 Лd8+ 22. Крс1 Кd5 23. Фе1  
 К : c3 24. Ф : c3.



Старый план переброски ладьи по 4-й горизонтали В. Файбисович связал с идеей перехода в окончание, где важная роль принадлежит пешке h5, фиксирующей королевский фланг черных. Позицию белых усилил оригинальный маневр Kg3—f5—e3, а после того, как с доски исчезли чернопольные слоны, слабость пешки g7 стала еще более ощутимой.

24. . . . Фс7—b6!?  
 Нехорошо 24. . . Лd5?! 25. Ф : g7  
 Л : h5 26. b3!, и королевский фланг черных в опасности.

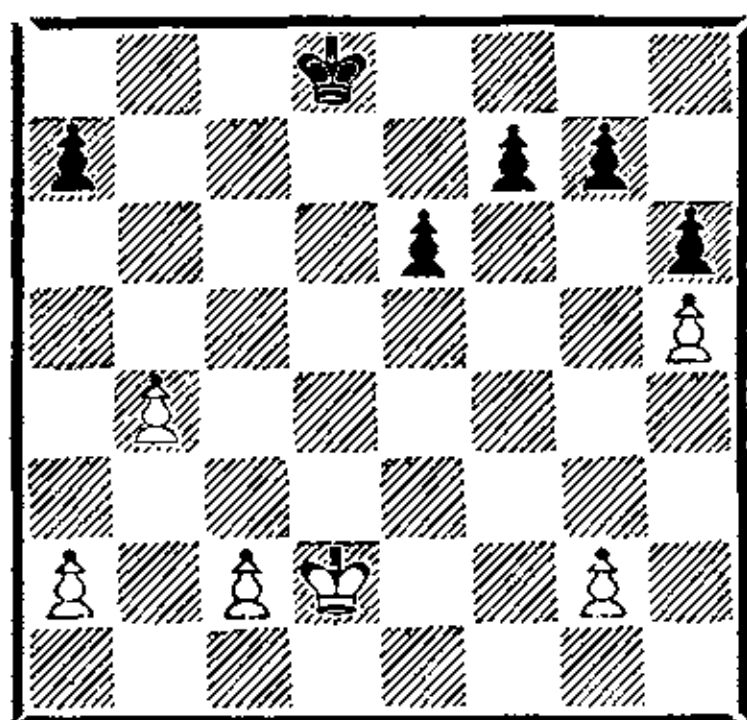
25. b2—b4! . . .  
 Сильный удар. Преждевремен-  
 но 26. Ф : g7?! Фb5 27. Кd2  
 Л : d2 28. Л : c6+ Ф : c6 29.  
 Кр : d2 Фd5+, с ничьей. (Ука-  
 зано Файбисовичем.)

25. . . . Крс8—b8?  
 Черные игнорируют основную угрозу соперника. Обязательно было 25. . . f6, хотя такой ход сделать нелегко. Белые, правда, сохраняли определенное преимущество после примерного 26. а3 Крb8 27. Лс5 Лd5 28. Л : d5 ed 29. Фd2, но ресурсы обороны черных отнюдь не были бы исчерпаны.  
 26. Кf3—e5! Фb6 : f2

Вынужденно. Еще хуже 26. . .  
К : е5 27. Ф : е5+ Кра8 28.  
Фс7!

27. Лс4 : с6 b7 : с6?  
Это проигрывает. Пешечный  
эндшпиль поддается точному  
расчету и оказывается безна-  
дежным. Следовало примирить-  
ся с тяжелым ферзевым окон-  
чанием после 27. . .Фf4+ 28.  
Крb2 bc 29. К : с6+ Крс7 30.  
К : d8 Кр : d8 31. Фс5.

28. Ке5 : с6+ Крb8—с7  
29. Кс6 : d8+ Крс7 : d8  
30. Фс3—d2+! Фf2 : d2  
31. Крc1 : d2 . . .



Благодаря пешке h5 белые вы-  
игрывают пешечное окончание.

31. . . . f7—f5

Попытка организовать отдален-  
ную проходную (либо две свя-  
занные пешки) ходом 31. . .g5  
также не достигала цели. Как  
показал Файбисович, белые вы-  
игрывали путем 32. hg fg 33.  
Кре3 h5 (33. . .Кре7 34. Кре4  
Крд6 35. с4 е5 36. с5+ Кре6  
37. b5 h5 38. b6) 34. Крf4  
Кре7 35. Кре5 g5 (35. . .a6  
36. a4 g5 37. a5 Крд7 38. Крf6)  
36. b5 h4 37. a4 Крд7 38. с4  
Крс7 39. с5 Крд7 40. а5 Крс7  
41. а6!

32. с2—с4 Крд8—с7

33. с4—с5 Крс7—с6

34. Крд2—d3 Крс6—d5

35. g2—g3 . . .

В скором времени у черных  
наступит цугцванг. Сначала  
кончатся ходы пешкой «а», а

затем придется либо пропус-  
тить белого короля, либо дви-  
нуть, и тем самым ослабить,  
пешки королевского фланга.

35. . . . е6—е5

36. Крд3—с3 а7—а6

37. Крс3—d3 а6—а5

38. а2—а3 а5—а4

39. Крд3—с3 е5—е4

40. Крс3—d2 Крд5—с6

41. Крд2—е3 Крс6—d5

42. Кре3—f2 Крд5—с6

43. Крf2—е2 Крс6—d5

44. Кре2—е3 Крд5—с6

45. g3—g4!

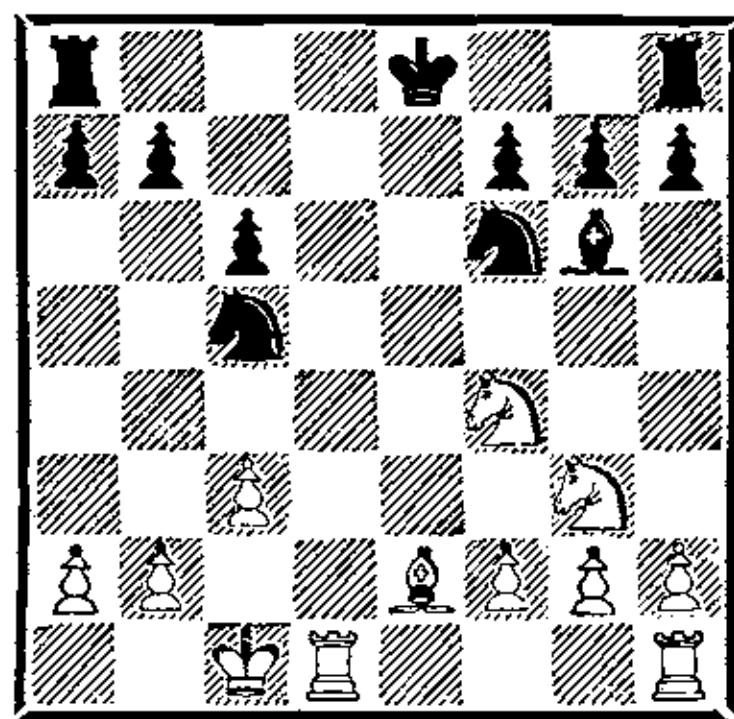
Черные сдались.

Любоевич

Портиш

Тилбург, 1978

1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кс3 de  
4. К : е4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.  
К1e2 Kf6 7. Kf4 Kbd7 8. Сс4  
е5 9. Фе2 Фе7 10. de Ф : е5  
11. Се3 Сb4+ 12. с3 Сс5 13.  
С : с5 Ф : е2+ 14. С : е2 К : с5  
15. 0—0—0.



Положение белых предпочти-  
тельней. Они несколько опе-  
редили соперника в развитии,  
активнее расположили свои  
легкие фигуры и имеют больше  
возможностей для пешечной иг-  
ры на флангах. Кроме того, у  
них всегда в запасе размен коня  
f4 на слона g6, а при игре на  
разных флангах слон может  
оказаться сильнее коня.

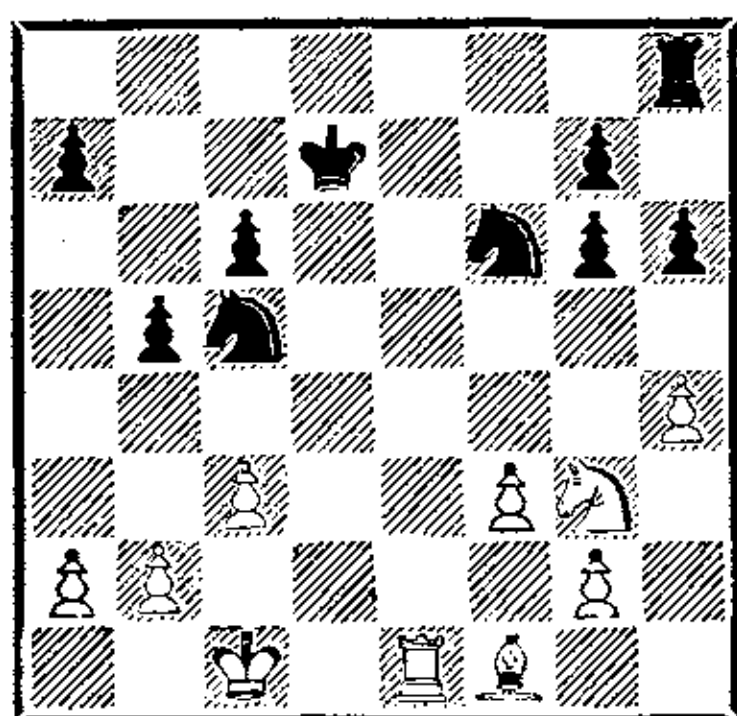
15. . . . Ла8—d8

Л. Портиш решил оставить  
короля в центре. На 15. . .0—0



последовало бы все равно 16. f3.

16. f2—f3 Лd8 : d1+  
 17. Лh1 : d1 Кpe8—e7  
 18. Лd1—e1 Кpe7—d7  
 19. h2—h4! h7—h6  
 20. Кf4 : g6 f7 : g6  
 21. Се2—c4 b7—b5  
 22. Сс4—f1 . . .



Л. Любоевич оригинально ведет борьбу. Белые, чтобы рассчитывать на успех, должны накопить как можно больше мелких преимуществ. На королевском фланге они добились определенных успехов, теперь их задача расшатать позицию черных на ферзевом. Поэтому югославский гроссмейстер провоцирует Портиша на движение пешек ферзевого фланга, надеясь, что при этом черные сами ослабят свою позицию и белым удастся избежать сокращения пешечного материала на этом участке доски.

22. . . . a7—a5  
 23. Крcl—d2 Лh8—b8  
 24. Кg3—e2 b5—b4?!

Портиш последовательно проводит игру на ферзевом фланге, но при этом лишь ослабляет собственную позицию. После 24. . . Кd5 белым было бы значительно сложнее проявить активность. Возможно, черные рассчитывали перехватить инициативу, а следующий сильный ход белых ускользнул от их внимания.

25. Ле1—b1! Кf6—d5

26. c3 : b4 Лb8 : b4

Любое другое взятие также сохраняло инициативу за белыми. На 26. . . ab возможно было 27. Кd4 и 28. Сс4, а на 26. . . К : b4—27. Кс3 с последующим 28. Сс4.

27. g2—g3 Кpd7—d6

28. a2—a3 Лb4—b8

29. Ке2—d4 Лb8—b6

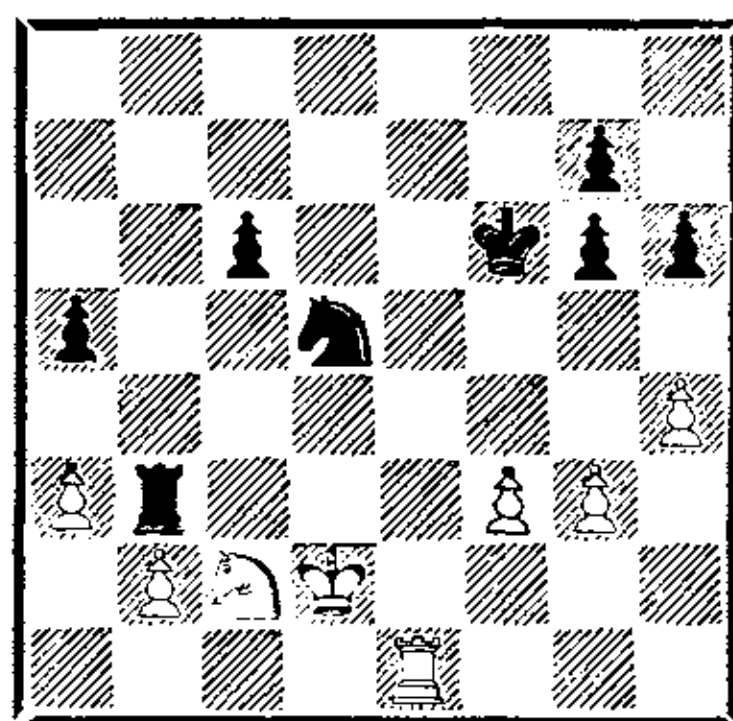
30. Cf1—c4 Кpd6—e5

Соперники сосредоточили большие силы на центральных полях. Черным, позиция которых хуже за счет пешечных слабостей, хотелось бы придать игре более конкретный характер, так как им труднее делать не меняющие характера игры ходы. Поэтому Портиш первым приступает к разрядке.

31. Кd4—c2 Кс5—b3+

32. Сс4 : b3 Лb6 : b3

33. Лb1—e1+ Кpe5—f6



34. Ле1—e6+! . . .

Любоевич с помощью тактического удара закрепляет свой перевес.

34. . . . Кpf6—f7?

Портиш неправильно решает проблему размена. В конечном эндшпиле после 34. . . Кр : e6 35. Кd4+ Кpd6 36. К : b3 a4 у черных за счет централизации фигур сохранялись хорошие шансы на ничью. Теперь же белым удастся организовать проходную пешку на фер-



зевом фланге, которая приносит им победу.

35. Лe6 : c6 Лb3 : b2  
На взятие на f3 последовал бы ход 36. Лc5, и белые пешки ферзевого фланга пришли бы в движение явно скорее проходных черных.

36. Лc6—c5 Кd5—e7  
Гроссмейстер Любоевич, комментируя партию в 26-м томе «Шахматного Информатора», приводит следующий любопытный вариант на ход 36. . . Кb6—37. Лc7+ Кpf6 38. Кpc1 Лb3 39. Лb7 a4 40. Кd4 Лc3+ 41. Кpd2 Кd5 42. Лb5, и белые выигрывают.

37. Лc5 : a5 Ке7—f5

38. Кpd2—c3 Лb2—b7

39. Ла5—c5 . . .

Белые не обращают внимания на королевский фланг. Судьбу партии решает продвижение пешки «а».

39. . . . Кf5 : g3

40. a3—a4 Кpf7—e6

41. Кc2—d4+ Кре6—d6

42. Кpc3—c4 Лb6—b1

43. Кd4—b5+ Кpd6—e6

44. a4—a5 Лb1—c1+

45. Кpc4—b4 Лc1—b1+

46. Кpb4—a4 Кg3—f5

47. a5—a6 Лb1—a1+

48. Кb5—a3 Ла1—d1

49. a6—a7 Лd1—d8

50. Ка3—b5.

Черные сдались.

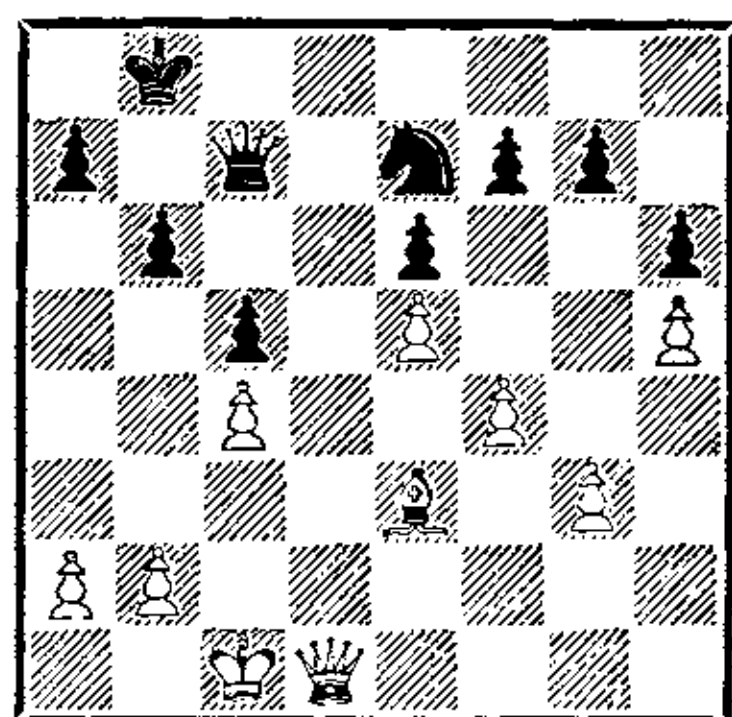
**Любоевич**

**Карпов**

Линарес, 1981

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кc3 de  
4. К : e4 Cf5 5. Кg3 Cg6 6.  
Кf3 Кd7 7. h4 h6 8. h5 Ch7  
9. Cd3 С : d3 10. Ф : d3 e6  
11. Cf4 Фа5+ 12. Cd2 Фc7 13.  
0—0—0 Kgf6 14. Ке4 0—0—0  
15. g3 Кc5 16. К : c5 С : c5  
17. Фc4 Cd6 18. Фа4 Кpb8

19. Ке5 Кd5 20. f4 Кb6 21.  
Фb3 С : e5 22. de Кd5 23. c4  
Кe7 24. Ce3 c5 25. Л : d8+  
Л : d8 26. Лd1 Л : d1+ 27.  
Ф : d1 b6.



Дебютную стадию черные провели значительно точнее, чем в партии Геллер — Горт, воздержавшись от хода Кf6 : e4?!; сильно было также 15. . . Кc5! С другой стороны, Л. Любоевич несколько азартно сыграл 23. c4, ослабив поля d3 и d4. Конь отступил на e7, откуда он способствует подрыву неприятной пешки h5 путем g7—g6; после ее размена королевский фланг черных избавится от паралича.

Все же некоторая инициатива еще на стороне белых, сохранивших перевес в пространстве. Впрочем, у черных вполне весомые контршансы. Показателен интересный вариант А. Карпова в примечаниях к партии в 31-м томе «Шахматного Информатора»: 28. g4! Фc6!? 29. Фd6+ Ф : d6 30. ed Кg8 31. g5 Кpb7 (31. . . f6? 32. g6 Кpb7 33. b4 cb 34. f5 e5 35. c5) 32. b4! Кpc6 (32. . . cb?! 33. Cd4 f6 34. g6 Кpc6 35. c5 bc 36. С : c5) 33. bc bc 34. С : c5 g6!, с вероятной ничьей. Вполне возможно и спокойное 28. . . Фb7, с контригрой по белым полям. Белые, однако, не чувствуют опасности:

28. Фd1—d3?! . . .

и мгновенно оценка позиции меняется.

28. . . . g7—g6!

Блокада снята, черные собираются перевести коня на f5, после чего пара «ферзь и конь» проявит свою силу. Положение белых хуже.

29. h5 : g6 f7 : g6

30. a2—a3 a7—a5

31. b2—b3 . . .

На 31. g4 может последовать 31. . . h5!

31. . . . h6—h5

32. Фd3—e4 Ke7—f5

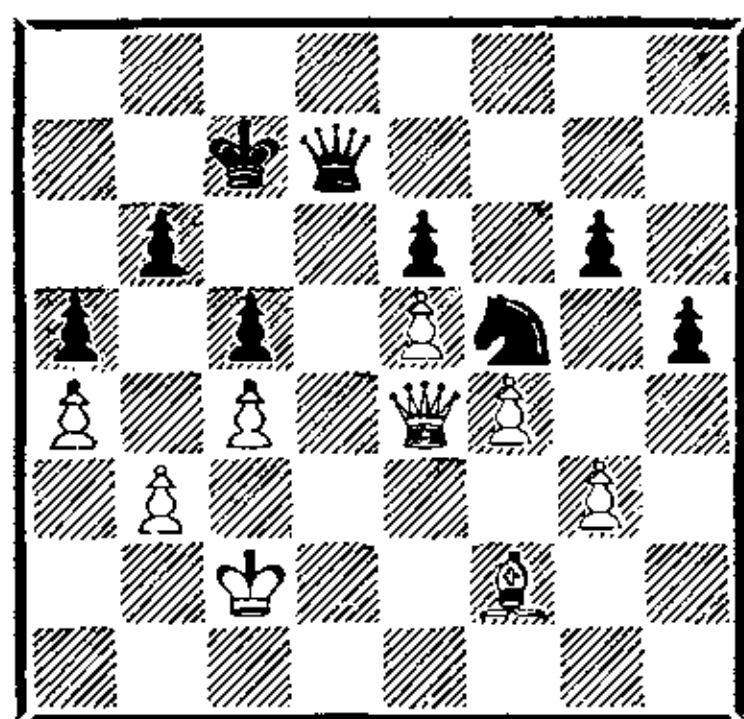
33. Ce3—f2 Фc7—d7

34. a3—a4 Kpb8—c7!

Подводя короля ближе к центру, Карпов одновременно ставит небольшую ловушку. Прогрывает 35. Фа8? Фd3! 36. Фа7+ Kpc8 37. Фа8+ Kpd7 38. Фb7+ Кре8 39. Фb8+ Kpf7 40. Фb7+ Ке7.

35. Kpc1—c2?! . . .

«Когда двое делают одно и то же, не всегда получается одно и то же». Белые также подводят короля, но блестящий ответ Карпова подчеркивает, что именно на c2 король расположен неудачно.



Черные добились многого. Но как выиграть партию? Белый ферзь очень активен, а размен его приведет к ничейному окончанию, ибо у белых практически нет слабостей. Реализация преимущества в позициях такого рода против соперника,

примерно равного по классу,— задача, требующая незаурядной техники и крепких нервов. Следующий ход Карпова найти довольно трудно, несмотря на внешнюю простоту.

35. . . . Фd7—d8!

Такие «вкрадчивые» ходы зачастую таят в себе не меньше неприятностей для соперника, чем многие эффектные комбинации. Черные берут под контроль поле a8 и готовят прорыв g6—g5, после которого их перевес примет реальные очертания. За белых не видно способа воспрепятствовать ходу 36. . . g5, так как на 36. Фf3 очень неприятно 36. . . Фd4!, а после 36. Фе2 надо считаться с 36. . . Фа8.

36. Kpc2—c1 g6—g5!

37. f4 : g5 Фd8 : g5+

38. Kpc1—c2 Kf5—e7!

Прошло всего десять ходов после неудачного 28. Фd3?!, а спасти партию белых уже вряд ли возможно. Пешка e5 обречена.

39. Фе4—h7 Kpc7—d7

Пешка e5 терялась и после прозаического 39. . . Фg6+ 40. Ф : g6 К : g6 41. Ce3 Kpd7 (41. . . К : e5?? 42. Cf4), но Карпов следует намеченному плану: размен ферзей на поле f5. Пешка e5 никуда не уйдет.

40. Фh7—e4 Фg5—f5

41. Фе4—d3+ Kpd7—c6

42. Фd3 : f5 e6 : f5

43. Cf2—e3 Ke7—g6

У белых остается последняя возможность сопротивления — попытка прорваться слоном к черным пешкам ферзевого фланга.

44. e5—e6 Kpc6—d6

45. Ce3—g5 Kpd6 : e6

46. Kpc2—d2 . . .

Сразу 46. Cd8 невозможно из-за 46. . . f4!

46. . . . f5—f4!  
 47. g3 : f4 h5—h4  
 48. Kpd2—e3 Kpe6—f5  
 49. Kpe3—f3 h4—h3  
 50. Kpf3—g3 Kg6 : f4  
 51. Cg5—d8 Kf4—e2+  
 52. Kpg3 : h3 Ke2—d4  
 53. Cd8 : b6 Kd4 : b3

Игра свелась к технической фазе. Карпов безукоризненно реализует свой перевес.

54. Cb6—d8 Kpf5—e4  
 55. Kph3—g4 Kpe4—d4  
 56. Kpg4—f4 Kpd4 : c4  
 57. Kpf4—e4 Kpc4—c3  
 58. Cd8—f6+ Kpc3—c2  
 59. Cf6—e5 c5—c4  
 60. Kpe4—e3 c4—c3  
 61. Ce5—f6 Kb3—c5  
 62. Kpe3—e2 . . .

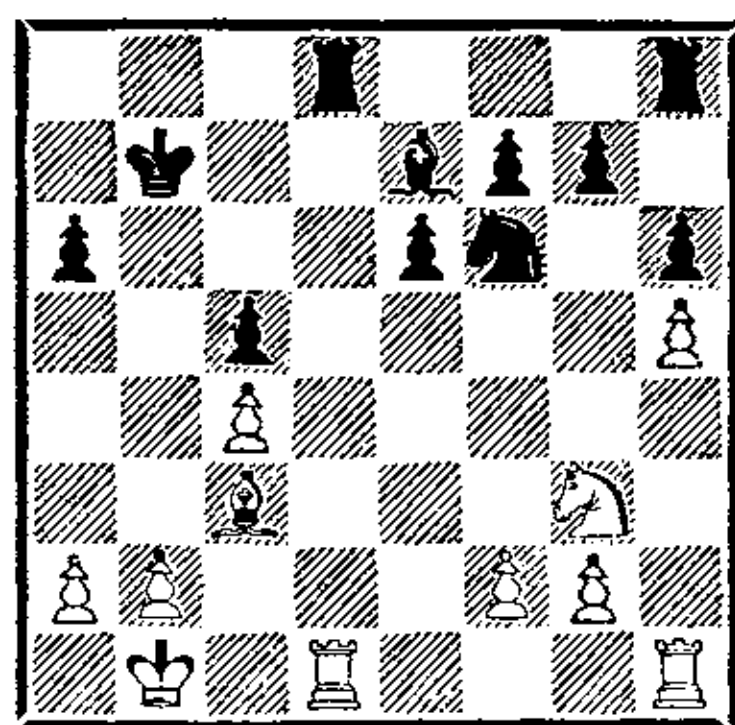
Попытка достичь ничьей после 62. Kpd4! К : а4 63. Kpc4 Kb2+? 64. Kpb5 а4 65. Kpb4 парировалась, как указал Карпов, путем 63. . . Kb6+! 64. Kpb5 а4 65. Kpb4 Kd5+.

62. . . . Kpc2—b3

Белые сдались.

**Спасский** **Портиш**  
 Матч претендентов  
 Мехико, 1980

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. d4 de  
 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.  
 h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9.  
 Cd3 С : d3 10. Ф : d3 e6 11.  
 Cd2 Kgf6 12. c4 Фc7 13. 0—0—0  
 0—0—0 14. Cc3 c5 15. Kpb1  
 cd 16. К : d4 а6 17. Kb3 Ce7  
 18. Ca5 b6 19. Cc3 Kc5 20.  
 Фf3 Фb7 21. Ф : b7+ Кр : b7  
 22. К : c5+ bc.



В дебюте Б. Спасский применил новый ход 17. Kb3, но особых выгод не получил. Партия перешла в окончание с минимальным позиционным перевесом у белых.

23. f2—f3 Лd8 : d1+  
 24. Лh1 : d1 Kpb7—c6  
 25. Лd1—h1 . . .

Белые должны освободить коня от защиты пешки h5, поэтому отступление ладьей вынужденно.

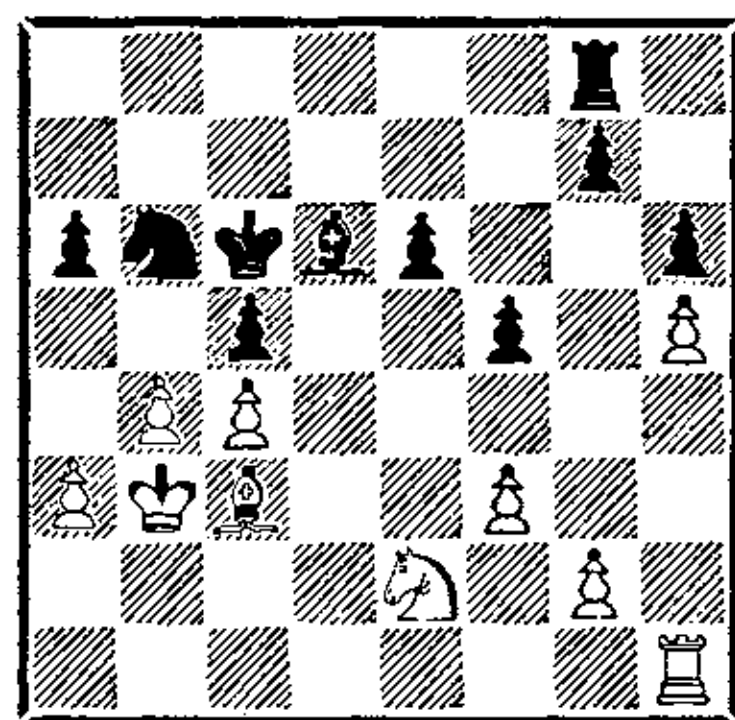
25. . . . Kf6—d7  
 26. Kpb1—c2 Лh8—g8

Угрожает 27. . . g6.

27. Kg3—e2 Ce7—d6?!

В плане игры на уравнивание целесообразнее было продолжение 27. . . Cf6.

28. a2—a3 f7—f5?!  
 29. b2—b4 Kd7—b6?!  
 30. Kpc2—b3 . . .



30. . . . Kpc6—d7?

Вся серия последних ходов Портиша, начиная с 27-го, выглядит неубедительно, но окончательно губит партию лишь ход королем на d7. После возвращения коня с b6 на d7



ничего страшного для черных еще не было.

31. Лh1—d1! . . .

Выясняется, что черные будут вынуждены снять контроль слоном с поля f4, куда с решающим эффектом ступит белый конь.

31. . . . Кpd7—e7  
32. b4 : c5 Cd6 : c5  
33. Ke2—f4 Лg8—b8  
34. Сс3—b4! Кb6—d7  
35. Kpb3—c3 Лb8—c8  
36. Kf4—d3 Сс5 : b4+

Ладейное окончание после 36. . . a5 37. С : c5+ К : c5 38. К : c5 Л : c5 39. Лb1 было трудным для черных, но, учитывая ничейные тенденции ладейных эндшпилей, на него следовало идти.

37. a3 : b4 e6—e5  
38. Лd1—a1 Лс8—с6  
39. Ла1—a5 Кре7—f6  
40. g2—g3 Лс6—e6  
41. Ла5—d5! . . .

Техническую стадию Спасский проводит уверенно и сильно. Сейчас у черных нет хода 41. . . Кре7 из-за 42. Л : d7+ Кр : d7 43. Кс5+ Кре7 44. К : e6 Кр : e6 45. g4.

41. . . . Кd7—f8  
42. Лd5—d8 Кpf6—e7  
43. Лd8—a8 g7—g6

Безнадежно 43. . . Кd7 44. Ла7.

44. Кd3—c5 Ле6—d6  
45. Кс5 : a6 Kf8—e6  
46. b4—b5 g6 : h5  
47. c4—c5 Лd6—d5  
48. Ла6—a7+ Кре7—e8  
49. b5—b6.

Черные сдались.

В заключение приводим партию, в которой черные радикально препятствовали ходу

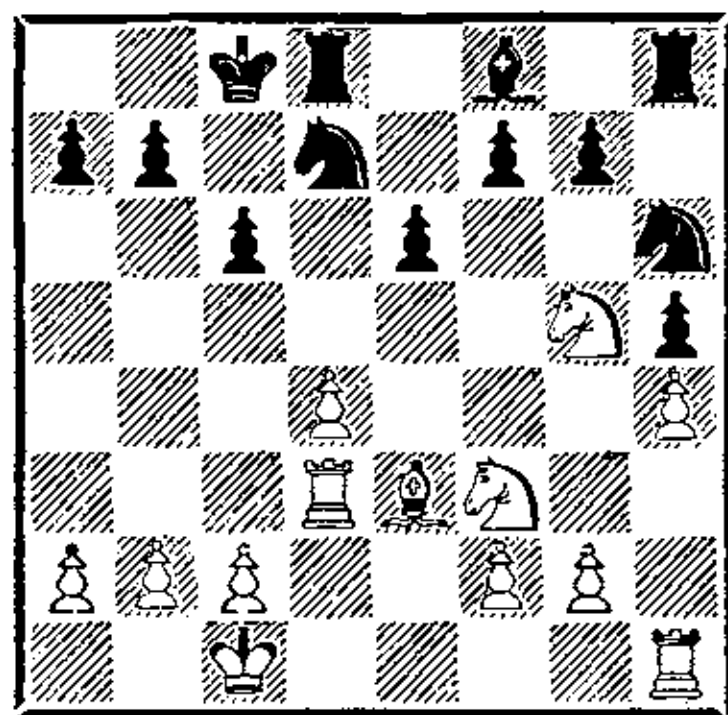
h4—h5. Первый опыт прошел неудачно, но не будем на этом ставить точку.

Карпов

Ларсен

Бугойно, 1978

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de  
4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.  
Kf3 Kd7 7. h4 h5 8. Cd3 С : d3  
9. Ф : d3 e6 10. Ke4 Фа5+ 11.  
Cd2 Фf5 12. 0—0—0 0—0—0  
13. Ce3 Kh6 14. Kег5 Ф : d3  
15. Л : d3.



К разряду неожиданных можно отнести ход Ларсена 7. . . h5. При этом ослабилось поле g5, на которое устремились белые кони, но зато стало невозможным блокирующее продвижение белой пешки h4—h5. После размена ферзей партия перешла в сложное окончание с минимальным позиционным преимуществом у белых.

15. . . . Cf8—e7  
16. Лh1—e1 Лh8—f8  
17. Kg5—h3 Kh6—g4  
18. Ce3—g5 Лf8—e8  
19. Cg5 : e7 Ле8 : e7  
20. Kf3—g5 Кd7—f6  
21. Лd3—d2 Ле7—d7  
22. Ле1—e2 g7—g6  
23. c2—c3 b7—b6  
24. Kg5—f3 . . .

Соперники ведут неторопливое маневрирование, имеющее целью вызвать ослабление в неприятельском лагере. Белым проще вести такую игру, ибо после размена чернополевых



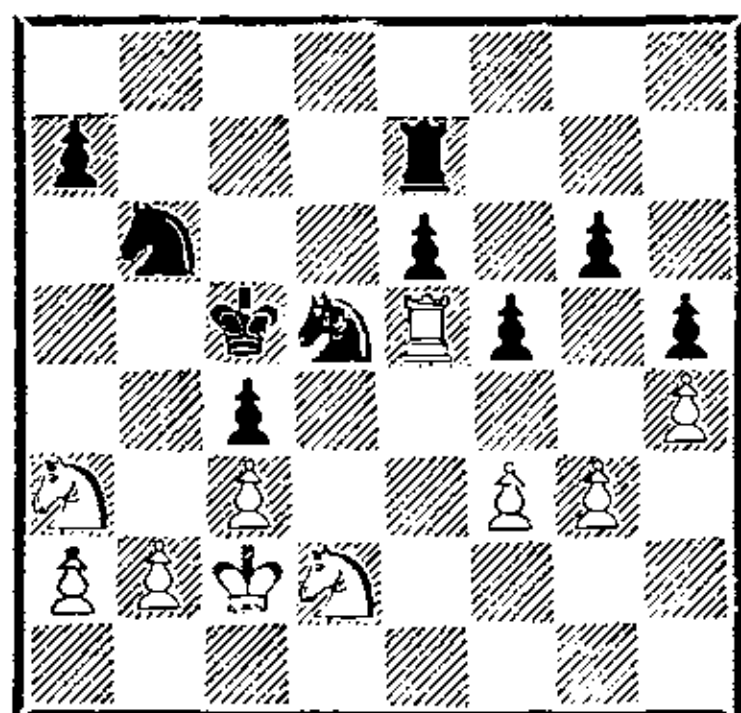
слонов поля g5 и e5 легко доступны для их коней. Поля g4 и e4 белые могут легко отнять у неприятельской кавалерии, продвинув пешку f2 на f3.

24. . . . c6—c5!?  
Стремление датского гроссмейстера придать игре более конкретное содержание понятно и обоснованно. Позиции, носящие неопределившийся характер с небольшой, но стойкой инициативой, Карпов разыгрывает виртуозно.

25. d4 : c5 b6 : c5
26. Kh3—g5 Kpc8—c7
27. Лd2 : d7+ Лd8 : d7
28. Kf3—d2 Kf6—d5
29. g2—g3 Лd7—e7
30. Kg5—e4 Kpc7—c6
31. Kd2—b3 c5—c4
32. Kb3—d4+ Kpc6—b6
33. Kd4—c2 f7—f5
34. Ke4—d2 Kpb6—c5
35. Kc2—a3 Kd5—b6
36. f2—f3 Kg4—f6
37. Ле2—e5+ Kf6—d5

Белые кони «вцепились» в пешку c4, которую черные всеми силами защищают. Уже здесь Карпов мог нанести удар 38. Kd : c4, но черные удерживали позицию в варианте: 38. . . . K : c4 39. b4+ Kpc6 40. K : c4 K : c3 41. Лc5+ Kpd6, и ничего конкретного не видно.

38. Kpc1—c2 . . .



38. . . . Kb6—d7?

Ларсен не замечает скрытой

угрозы соперника. Необходимо было играть 38. . . . a5 с обороноспособной позицией.

39. Ле5—e1 Kd5—b6

40. Kd2 : c4! . . .

Заряженное ружье выстрелило! С потерей пешки c4 позиция черных рушится. Реализацию преимущества Карпов проводит уверенно и энергично.

40. . . . e6—e5

41. Ле1—d1 Kb6 : c4

42. b2—b4+ Kpc5—c6

43. Ка3 : c4 Ле7—g7

44. Лd1—d6+ Kpc6—c7

45. Лd6—a6 g6—g5

46. h4 : g5 Лg7 : g5

47. Ла6 : a7+ Kpc7—d8

48. f3—f4 e5 : f4

49. g3 : f4 Лg5—g2+

50. Kpc2—b3 Лg2—f2

51. Кc4—e3! Kd7—f6

Пешку f4 нельзя бить из-за

52. Ла8+ и 53. Kd5+.

52. Ке3 : f5 Лf2 : f4

53. Kf5—d4 Лf4—f1

54. Ла7—a8+ Kpd8—e7

55. a2—a4 Kpe7—f7

56. a4—a5 Kpf7—g7

57. a5—a6 Kf6—d5

58. Ла8—d8.

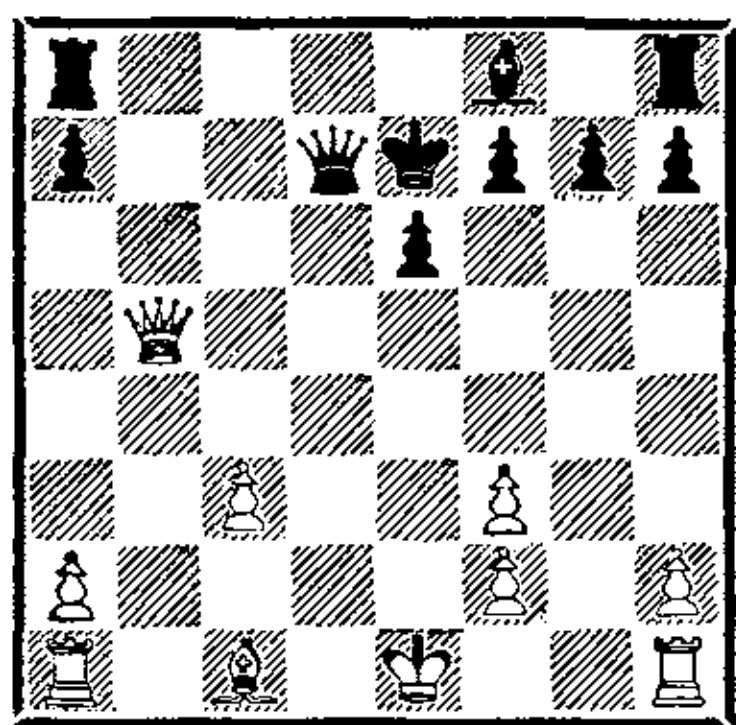
Черные сдались.

Фишер

Эйве

Лейпциг, 1960

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd
4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3
- Cg4 7. cd K : d5 8. Фb3 C : f3
9. gf e6 10. Ф : b7 K : d4 11.
- Cb5+ K : b5 12. Фc6+ Kpe7
13. Ф : b5 K : c3 14. bc Фd7.



В 60-е годы теория варианта 6...Cg4 только начинала развиваться. Сейчас считается, что размен коней 13...К : с3 ошибочен, так как, несмотря на окончательное разрушение пешечной структуры, вскрытие линии «b» при перевесе в развитии является более весомым козырем для белых, особенно в эндшпиле. Вместо 13...К : с3? сильнее 13...Фd7. Практика показала, что ни 14. Фа5 К : с3 15. bc f6 16. Лb1 Крf7, ни 14. К : d5+ Ф : d5 15. Ф : d5 ed 16. Се3 Кре6 не сулит белым перевеса. Голландский гроссмейстер разыграл вариант по последнему слову теории тех времен, но столкнулся с неожиданностью.

15. Ла1—b1! ...  
«Новинка. За несколько месяцев до того, как игралась эта партия, я показал этот вариант Бенко, и он предложил этот незатейливый на первый взгляд ход. Углубившись в позицию, я обнаружил, что черные не в состоянии использовать многочисленные слабости белых вследствие неразвитости своего королевского фланга. Именно такие тонкости в оценке позиции не под силу шахматной машине» (Фишер).

15. ... Ла8—d8  
Как указал Фишер, 15... Ф : b5 16. Л : b5 Крд6 17. Лb7 f6 18. Кре2 Крс6 19. Лf7 a5

20. Се3 не избавляло черных от трудностей.

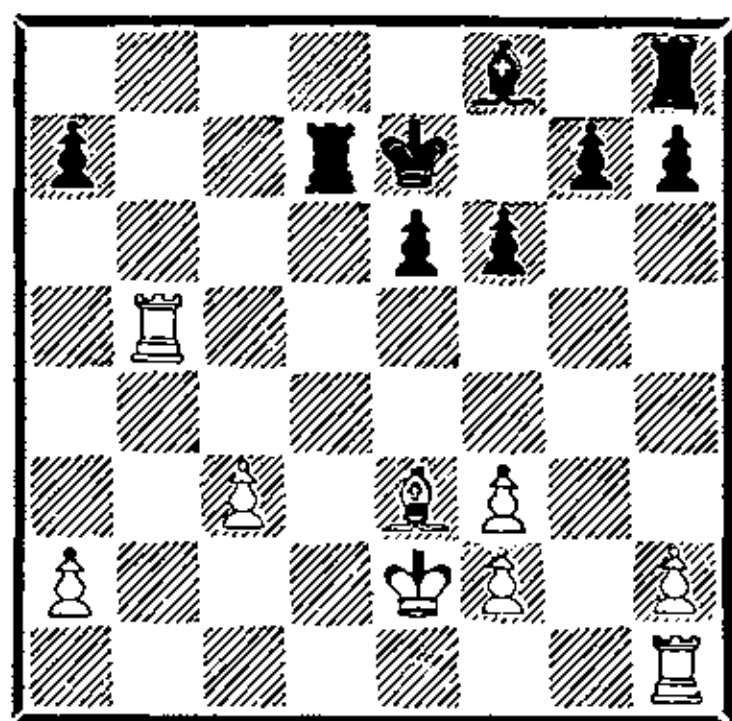
16. Сс1—e3 Фd7 : b5

17. Лb1 : b5 Лd8—d7

18. Кре1—e2! ...

Белые не торопятся с ходом 18. Ла5, понимая, что пешка a7 от них никуда не уйдет.

18. ... f7—f6



19. Лh1—d1! ...

Очень техничный ход. После размена ладей белые становятся полными хозяевами положения.

19. ... Лd7 : d1

20. Кре2 : d1 Кре7—d7

21. Лb5—b8! ...

Фишер выжимает из позиции максимум.

21. ... Крд7—c6

Грозило 21. Сс5.

22. Се3 : a7 g7—g5

23. a2—a4 Cf8—g7

24. Лb8—b6+! ...

При ладьях белым проще добиться победы, чем в слоновом окончании.

24. ... Крс6—d5

25. Лb6—b7 Cg7—f8

26. Лb7—b8 Cf8—g7

27. Лb8—b5+ Крд5—c6

28. Лb5—b6+ Крс6—d5

29. a4—a5 f6—f5

30. Са7—b8! ...

Вновь самое энергичное продолжение. Пешка «a» добегаёт до a7.

30. ... Лh8—c8

31. a5—a6 Лc8 : c3

32. Лb6—b5+ Крд5—c4?!

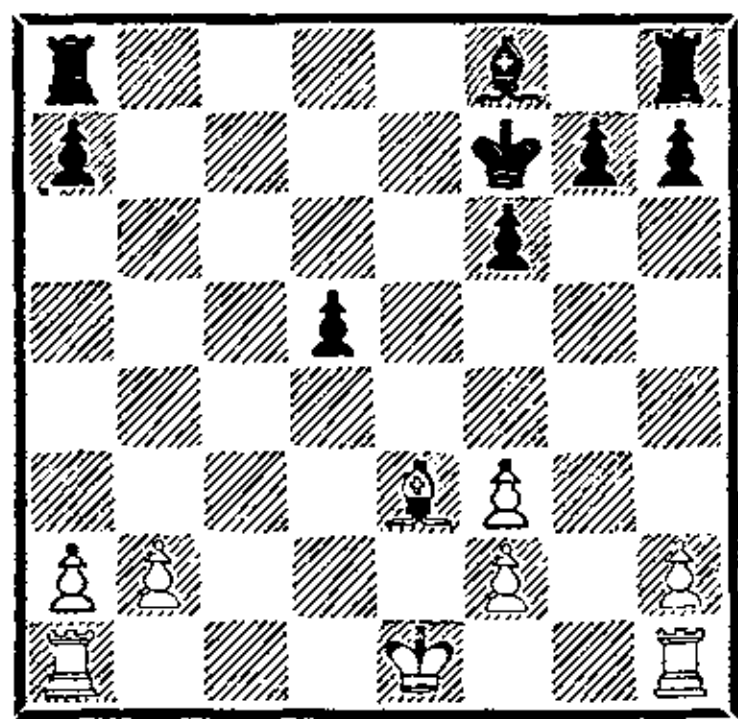
Стоило испытать последний практический шанс. «После партии Эйве показал мне хитрую ловушку, которую он мог поставить. Ему стало не по себе, когда я в нее попался! Сделав возможные ходы 32. . . Крс6 33. Ла5 Сd4, Эйве спросил меня: «Что вы будете делать теперь?» Я подумал несколько секунд и сыграл 34. Се5?, на что немедленно последовало 34. . . Лс5!, ведущее к ничьей. При более внимательном рассмотрении можно, однако, найти простой выигрывающий ход 34. Кре2. Такие «штучки» запоминаешь надолго» (Фишер).

33. Лb5—b7      Сg7—d4  
34. Лb7—c7+    Крс4—d3  
35. Лс7 : c3+    Крд3 : c3  
36. Сb8—e5!

Черные сдались.

**Долматов**                      **Лехтинский**  
Градец-Кралове, 1981

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. Kf3 Сg4 7. cd К : d5 8. Фb3 С : f3 9. gf e6 10. Ф : b7 К : d4 11. Сb5+ К : b5 12. Фс6+ Кре7 13. Ф : b5 Фd7 14. К : d5+ Ф : d5 15. Сg5+ f6 16. Ф : d5 ed 17. Се3 Кpf7.



Путем 15. Сg5+ С. Долматов попытался усилить известный теоретический вариант. Обычно белые сразу шли на размен ферзей. Например: 15. Ф : d5

ed 16. 0—0 Кре6 17. Ле1+ Кpf5 18. Се3 Се7 19. Лас1 Cf6 20. Лс5 Лhd8 21. b4 Кpg6! 22. b5 d4 23. Cd2 d3 24. a4 Лас8 25. Лес1 Л : с5 26. Л : с5 Лd4 27. а5 Ла4, и соперники согласились на ничью (Смейкал — Филип, ЧССР, 1968). Теперь же поле f6 занято черной пешкой, что создает им определенные трудности для маневров на королевском фланге.

18. 0—0—0      Ла8—d8

19. Лd1—d3      . . .

Размен пешек а7 на а2 в варианте 19. С : а7 Ла8 20. Се3 Л : а2 особых выгод белым не сулил.

19. . . .      Лd8—d7

20. Лh1—d1    Кpf7—e6

21. а2—а3!      . . .

Полезный профилактический ход. Позиция белых заслуживает некоторого предпочтения.

21. . . .      Cf8—e7

22. Лd3—c3    Лh8—d8?!

Черные обрекают свои ладьи на полную пассивность. Больше шансов на контригру у них было при 22. . . Лb8.

23. Лс3—с6+    Се7—d6

24. h2—h3    Кре6—e5!

Р. Лехтинский избавляется от связки смелым продвижением короля вперед. Черный король — единственная фигура, способная проявить активность.

25. f3—f4+      . . .

Вряд ли можно было обойтись без этого хода. Черные собирались отвести слона и угрожать движением центральной пешки.

25. . . .      Кре5—e4

26. Лd1—d4+    Кре4—f3

27. Лd4 : d5      Cd6 : f4?!

Напрасно! Гораздо лучше смотрелось продолжение рейда

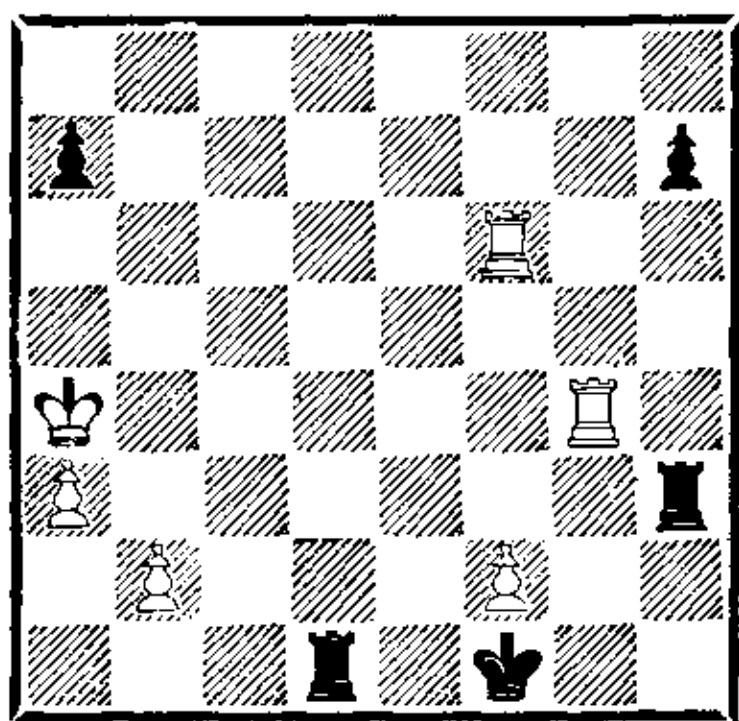


королем. После 27. . . Kpg2! черные создавали угрозы 28. . . С : f4 и 28. . . Кр : h3. Теперь Долматов переводит партию в четырехладейное окончание с лишней пешкой.

28. Лd5—f5 Лd7—d1+  
29. Крс1—c2 Лd8—d2+  
30. Крс2—b3! . . .

Возможно, этот ход недооценил Лехтинский. Принятие жертвы качества приводило к острому и неясному эндшпилю.

30. . . . Лd2—d3+  
31. Крb3—a4 g7—g5  
32. Лс6 : f6 Кpf3—g2  
33. Се3 : f4 g5 : f4  
34. Лf5 : f4 Лd3 : h3  
35. Лf4—g4+ Кpg2—f1



Четырехладейные окончания в практике встречаются гораздо реже, чем обычные ладейные эндшпили. Много в оценке возникшей ситуации зависит от того, кому выгоден размен одной пары ладей. Две ладьи иногда успешно борются с неприятельской проходной пешкой, поддерживаемой королем. В позиции на диаграмме у белых все шансы на образование проходной на ферзевом фланге. Значит, размен одной пары ладей в их пользу.

36. Лg4—g7?! . . .

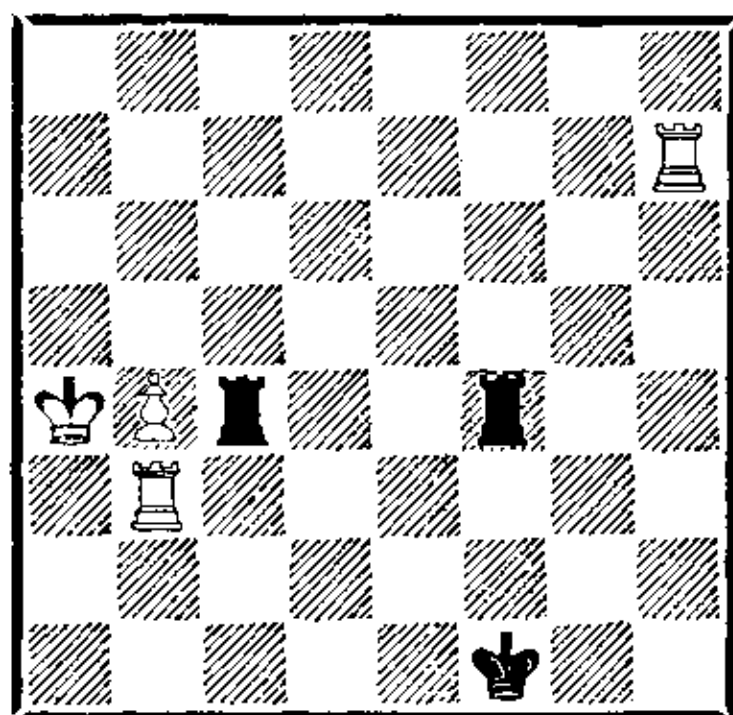
Неточность. С учетом всего вышеизложенного Долматов должен был держать эту ладью в резерве для оборонительного хода Лg4—g3. Очень

сильно выглядело продвижение 36. b4, и у черных нет хода 36. . . Л1d3 из-за 37. Лg3!

36. . . . Лd1—d4+!  
37. b2—b4 a7—a5!  
38. Лg7—g3 Лh3—h5  
39. f2—f4 a5 : b4  
40. a3 : b4 Лh5—c5?

Контрольным ходом чехословацкий шахматист совершает решающую ошибку. Следовало играть просто 40. . . Кpf2, не допуская белые ладьи к пешке h7.

41. Лg3—d3!? Лd4—e4  
42. Лf6—h6 Лс5—c4  
43. Лd3—b3 Ле4 : f4  
44. Лh6 : h7 . . .



С разменом пешек королевского фланга черные потеряли шансы на контригру. Белые сосредотачивают все свои силы на ферзевом фланге и проводят свою пешку в ферзи, несмотря на отчаянное сопротивление соперника.

44. . . . Кpf1—g2  
45. Лh7—d7 Лс4—c2  
46. Лd7—d3 Лс2—a2+  
47. Лb3—a3 Ла2—b2  
48. Лd3—b3 . . .

Белые все время любезно предлагают разменять одну пару ладей и, конечно, встречают отказ.

48. . . . Лb2—e2  
49. Кра4—a5 Лf4—f8  
50. b4—b5 . . .



Для решительного броска у белых все подготовлено.

50. . . . Лf8—a8+  
 51. Кра5—b6 Ла8—g8  
 52. Крb6—a6 Лg8—a8+  
 53. Кра6—b7 Ла8—g8  
 54. b5—b6 Ле2—e7+  
 55. Крb7—a6 Лg8—a8+  
 56. Кра6—b5 Ле7—e5+  
 57. Крb5—c6 Ле5—e6+  
 58. Крс6—b7.

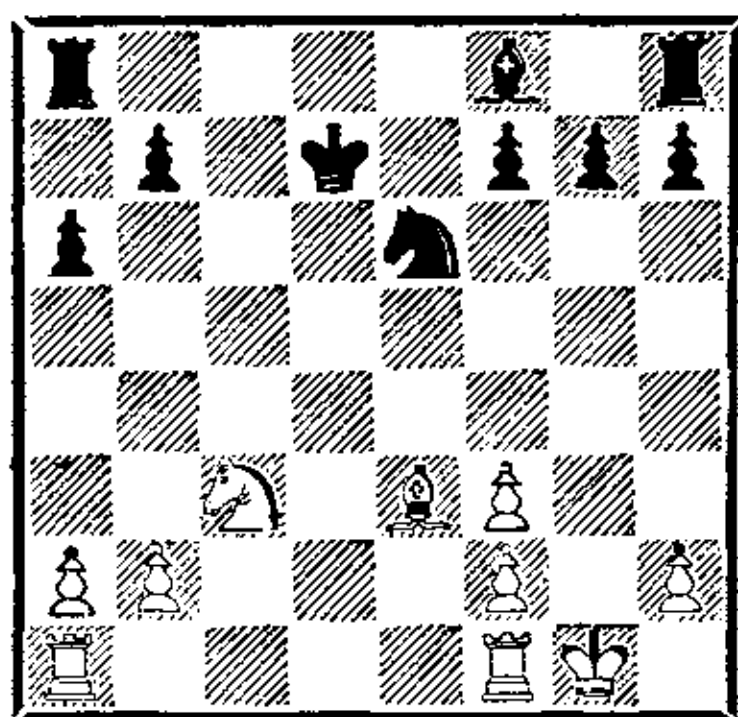
Черные сдались.

**Юсупов**

**Тимощенко**

Москва, 1982

1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd  
 4. d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3  
 Cg4 7. cd K : d5 8. Фb3 C : f3  
 9. gf Kb6 10. d5 Kd4 11. Cb5+  
 Kd7 12. Фа4 e5 13. de K : e6  
 14. Ce3 a6 15. C : d7+ Ф : d7  
 16. Ф : d7+ Кр : d7 17. 0—0.



Теоретические справочники обещают черным после 12. . . К : b5 13. Ф : b5 g6 равную игру. Продолжение, избранное Г. Тимощенко, привело к сложному окончанию, в котором белые имеют инициативу, а черные лучшее пешечное расположение.

17. . . . Cf8—d6

Естественный, развивающий ход, но следовало предпочесть 17. . . Лас8, как указал гроссмейстер А. Юсупов, комментируя партию в 33-м томе «Шахматного Информатора».

18. Кс3—d5! . . .

Поддерживать инициативу ча-

ще всего удастся единственными ходами. Напрашивается 18. Лfd1 с целью «зацепить» соперника по линии «d». Однако путем 18. . . Лас8 19. Ке4 Лс6 20. Лс1 Лd8! черные успешно держали оборону.

18. . . . Ла8—d8  
 19. Ла1—c1 Ке6—c7  
 20. Kd5—b6+ Крd7—e6  
 21. Лf1—e1! . . .

Белые внимательно следят за контригрой партнера. На 21. Лfd1 у черных имелась неожиданная реплика 21. . . g5! (Указано Юсуповым.)

21. . . . Кре6—f5  
 22. Ле1—d1 Кс7—e6  
 23. Лd1—d5+ Кpf5—f6  
 24. Лс1—d1 Cd6—c7  
 25. Kb6—d7+ Кpf6—e7  
 26. b2—b4! . . .

Белые фигуры захватили большое пространство, и улучшить их положение трудно. На помощь должны идти пешки.

26. . . . f7—f6  
 27. a2—a4! . . .

Пешки белых на ферзевом фланге собираются дойти до b6.

27. . . . g7—g5

Тимощенко готовит своим фигурам опорный пункт на поле f4.

28. Се3—c1! . . .

Сильный многоплановый ход. Белые открывают линию «е» для ладьи, подготавливают перевод слона на a3 и одновременно ставят ловушку, в которую черные попадают.

28. . . . Ке6—f4?

Следовало играть 28. . . Лhg8.

29. Сс1 : f4 Сс7 : f4

Утомленный напряженной защитой, Тимощенко пропускает тактический удар и проигры-





Мы рассмотрим структуры защиты Пирца-Уфимцева с точки зрения возникающих игровых эндшпилей. И здесь трактовка Ботвинника нам представляется классической. Читатель найдет примеры разыгрывания им окончаний партий со структурой № 1 (Унцикер — Ботвинник), № 2 (Холмов — Ботвинник), № 3 (Трифунович — Ботвинник, Чирич — Ботвинник, Матулович — Ботвинник), № 4 (Матанович — Ботвинник).

Несколько особняком стоят партии Бронштейн — Бенко и Велимирович — Трингов. Они характерны оригинальной трактовкой острейшего варианта трех пешек. Белые отказываются от попыток дать мат черному королю и пытаются использовать перевес в пространстве, переводя партию в эндшпиль. Большую роль играет и активность белых фигур. Однако было бы неправильным полагать, что таким путем можно опровергнуть дебютное построение черных. Знатоки дебюта, исследующие эндшпили такого типа, находят и здесь достаточные ресурсы активной обороны.

**Бронштейн** **Бенко**  
Монте-Карло, 1969

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4.

В ответ на защиту Пирца-Уфимцева гроссмейстер Бронштейн избирает острую атаку трех пешек.

4. . . Cg7 5. e5.

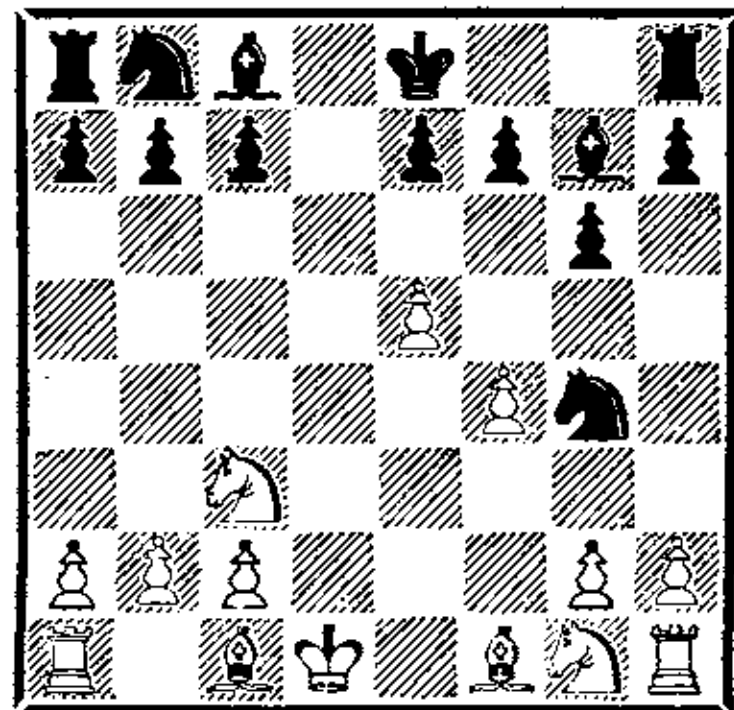
Это продвижение, сделанное ходом позже, памятно по красивой партии Бронштейн—Пальмиотто (Мюнхен, 1958):

5. Kf3 0—0 6. e5! Kfd7 7. h4! c5 8. h5 cd 9. Ф : d4 de 10. Фf2!! ef? 11. hg hg 12. С : f4 Kf6 13. Фh4 с неотразимой атакой на черного короля.

В данном случае Бронштейн сыграл e4—e5 на пятом ходу, вероятно, для того чтобы избежать варианта 5. Kf3 c5 6. Сb5+ Cd7 7. e5 Kg4 8. e6 С : b5, с крайне запутанной игрой. В те годы он усиленно проверялся в турнирах самого различного ранга. Теперь в случае 5. . . Kfd7 6. Kf3 0—0 7. h4 получалась позиция из партии Бронштейн — Пальмиотто. П. Бенко, однако, такая перспектива не прельщала, хотя стоило задуматься над вариантом 5. . . Kfd7 6. Kf3 c5!?

5. . . de?! 6. de Ф : d1+ 7. Kp : d1 Kg4.

Возможно и 7. . . Kfd7.



Первое, что бросается в глаза, это преимущество белых в пространстве, созданное резким движением пешки «е». На стороне черных некоторый перевес в развитии, который обусловливается отсутствием у белых возможности наладить взаимодействие ладей путем рокировки.

План белых достаточно ясен. Им нужно закончить развитие и наладить взаимодействие фигур, после чего превосходство в пространстве даст



им лучшую партию. Контригру черных определить сложнее. В основном она заключается в подрыве центра белых ходом f7—f6 и выпаде конем на ферзевом фланге Kb8—c6—b4 (при короле белых на e1). Их игра должна быть конкретной, во многом зависящей от действий соперника, и цена каждого хода при этом выше, чем у белых.

Вместо естественного 8. Kpe1 в распоряжении белых имеется другой хороший путь—8. Kd5!?. В партии Горт — Шорт (Амстердам, 1982) было 8. . . Kpd8 9. Kpe1 c6 10. Kc3 f6 11. h3 Kh6 12. Kf3 Kf7 13. Cc4, с преимуществом у белых.

8. Kpd1—e1 c7—c6

На ход 8. . . f6 могло последовать 9. h3 Kh6 10. Kd5 Kpd8, и возникала позиция предыдущего варианта; 8. . . Kc6 9. h3 Kh6 10. Kd5 вело к явному перевесу белых (Лукин — Цейтлин, Ленинград, 1972), а рекомендованное Бенко после партии 8. . . h5 встречало ту же стандартную реакцию: 9. Kd5 Kpd8 10. Kf3 c6 11. Ke3 f6 12. h3 Kh6 13. Cd3 Kf5 14. K : f5 gf 15. e6! (Поляк — Бондаревский, Москва, 1945).

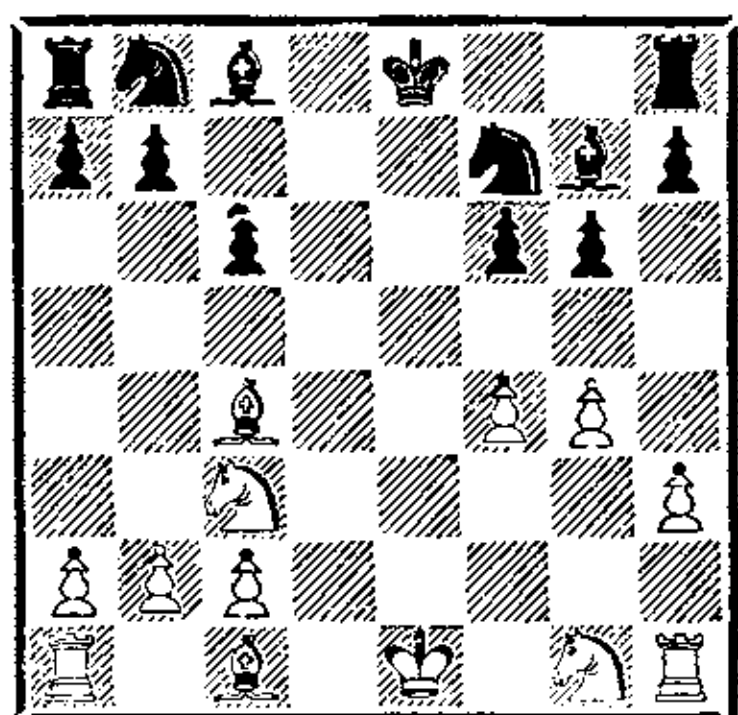
9. h2—h3 Kg4—h6  
10. g2—g4! f7—f6  
11. e5 : f6 e7 : f6  
12. Cf1—c4 Kh6—f7?

По окончании партии Бенко предложил лучшее продолжение: 12. . . f5 13. g5 Kf7.

Эта его рекомендация была проверена в партии Бронштейн — Цешковский (Москва, 1981), которая продолжалась: 14. Kf3 Kd6 15. Cb3

Kpd7!, и черные постепенно решили все проблемы.

Продолжение 12. . . Kf7 с виду логично, и, чтобы вскрыть его недостаток, потребовался следующий удивительный ход Бронштейна, предвидеть который действительно было не просто.



13. Lh1—h2!! . . .

Ладья белых неожиданно вступает в игру, мешая черным наладить взаимодействие фигур.

13. . . . Kf7—d6  
14. Cc4—b3 Kpe8—d8  
15. f4—f5! Lh8—e8+  
16. Kpe1—f1 g6—g5?

Энергичная и нестандартная игра советского гроссмейстера, очевидно, вывела Бенко из равновесия. Последний ход черных можно расценивать как решающую ошибку. Их чернопольный слон выключается из игры, а у белых появляется возможность путем подрыва h3—h4 стать хозяевами положения на королевском фланге. Конечно, не годилось 16. . . gf?! 17. Cf4, но после 16. . . Kd7 17. Cf4 Ke5 предстояла еще упорная борьба.

17. h3—h4 h7—h6  
18. Kg1—f3 Kb8—d7  
19. Cc1—d2 Kpd8—c7  
20. La1—e1! . . .

Бронштейн разменивает единственную активную фигуру черных.

20. . . . b7—b6

21. Le1 : e8 Kd6 : e8

22. Cd2—e1! . . .

Понятие о «хороших» и «пло-  
хих» слонах в современных  
шахматах значительно шире,  
чем, скажем, полвека назад.  
Чернопольный слон белых име-  
ет перспективы лишь на диа-  
гонали h2—b8. Черный слон  
g7 хотя и ограничен собствен-  
ными пешками, является глав-  
ным защитником королевско-  
го фланга, а в перспективе  
имеет неплохую игру после  
перевода на диагональ a3—f8.  
Поэтому размен чернопольных  
слонов к явной выгоде белых.

22. . . . Cc8—a6+

23. Kpf1—g1 Cg7—f8

24. Ce1—g3+ Cf8—d6

25. Cg3 : d6+ Ke8 : d6

26. h4 : g5 h6 : g5

27. Lh2—h7 . . .

Вторжение белой ладьи состо-  
ялось. Позиция черных неза-  
щитима.

27. . . . Ла8—e8?!

Упорнее было 27. . . .Cc4.

28. Cb3—e6 Ca6—c8

29. Kf3—d4 a7—a6

30. a2—a4 Le8—d8

31. Ce6—d5! . . .

Изящный тактический удар,  
приводящий к материальным  
завоеваниям.

31. . . . Ld8—e8

Грозило 32. Ke6+.

32. Cd5 : c6 Kd6—c4

33. Cc6—d5 Kc4—e3

34. Cd5—e6 Ke3 : g4

35. Kc3—e4 Le8—d8

36. c2—c4 Kg4—e5

37. Ke4 : f6 Kpc7—d6

38. Kf6—e4+ Kpd6—c7

39. Ce6—d5!? . . .

На e6 переводится конь.

39. . . . Ld8—e8

40. Kd4—e6+ Kpc7—b8

41. Ke4—d6 Le8—g8

42. b2—b3 Kd7—f6

43. Lh7—c7 Kf6 : d5

44. c4 : d5.

Черные сдались.

Велимирович

Трингов

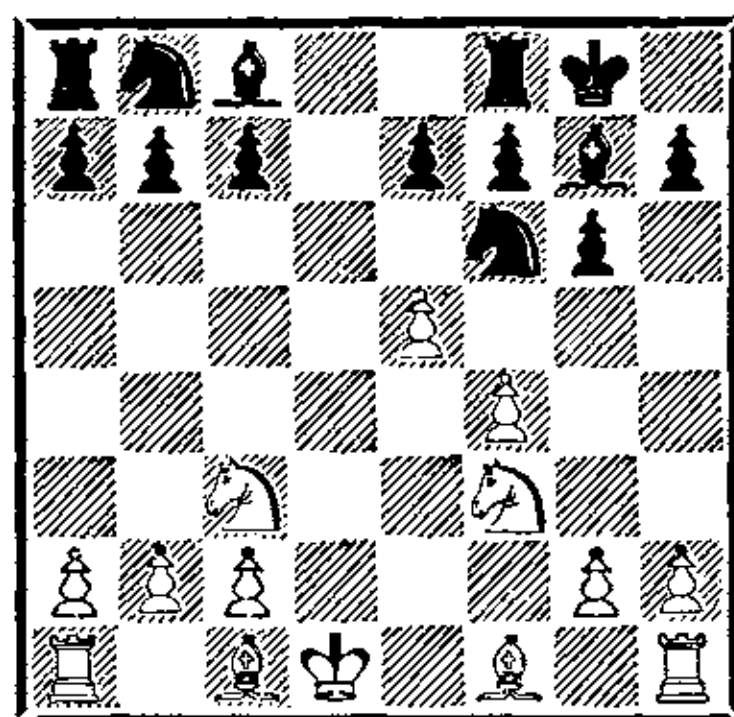
Гавана, 1971

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3  
g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 0—0 6.  
e5 de.

Любопытно, что два круп-  
нейших специалиста этого де-  
бюта Пирц и Ботвинник по-  
разному расценивали послед-  
ний ход черных: Пирц считал  
его единственно правильным,  
Ботвинник же предпочитал  
6. . . .Kfd7, считая что «в слу-  
чае 6. . . .de 7. de! Ф : d1+ 8.  
Kp : d1 белые стоят несколь-  
ко лучше».

Как это обычно бывает, ис-  
тина лежит где-то посередине:  
современная теория считает  
ходы 6. . . .de и 6. . . .Kfd7 при-  
мерно равноценными — но что-  
бы прийти к такому выводу,  
потребовалось 20 лет турнир-  
ной практики!

7. de Ф : d1+ 8. Kp : d1



8. . . . Kf6—g4

Естественный и хороший  
ход. Правда, заслуживает изу-  
чения и парадоксальная идея  
8. . . .Kh5!? Это продолжение  
ведет к весьма запутанным си-  
туациям, например: 9. Kpe1  
Kc6 10. Cb5 f6! (Макарычев —  
Гедеванишвили, Москва, 1972),



подкрепленного с двух сторон пешками коня d6.

26. . . . Лb8—f8

27. Лd1—d2 Кh6—f7

28. Се3—f4 Cf5—g4

«Выкрутасы» черных уже ничего не могут изменить.

29. h3 : g4 h5 : g4

30. Кd6 : f7 Лf8 : f7

31. Лd2—d8+ Cg7—f8

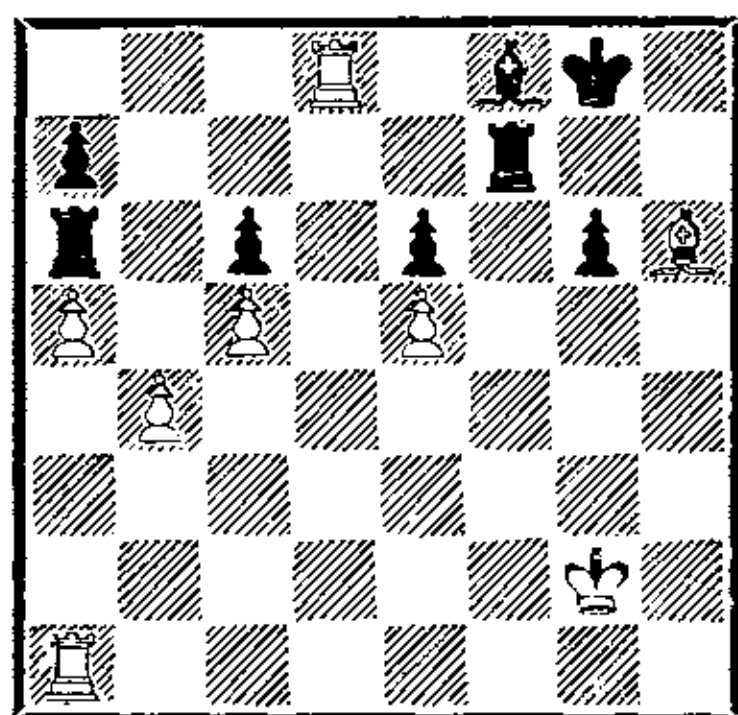
32. Cf4—h6 g4 : f3

33. a2—a4! f3 : g2+

34. Кpf2 : g2 Ла6—a5

35. b3—b4 Ла5—a6

36. a4—a5!



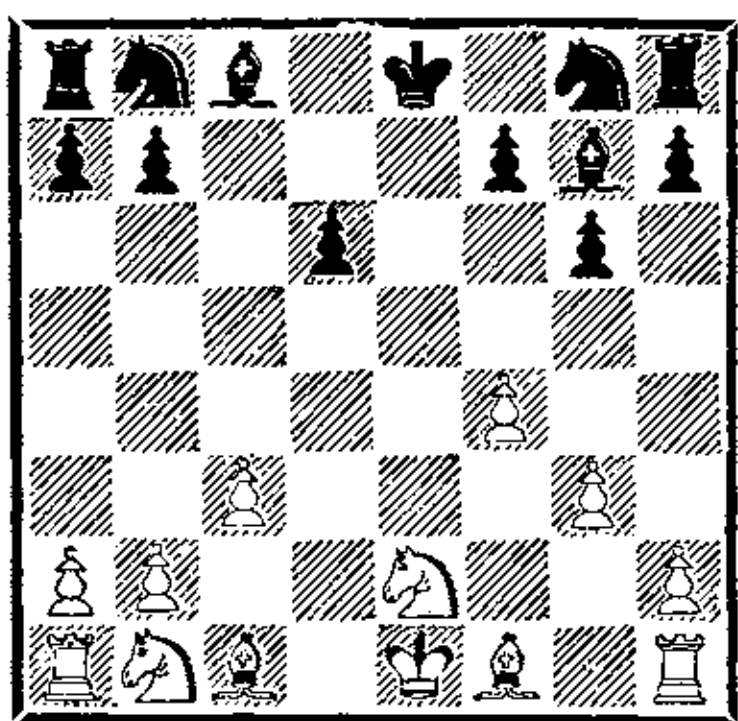
Картинная позиция. Черные сдались.

Портиш

Саттлз

Зиген, 1970

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. c3 d6  
4. f4 e5 5. de Фh4+ 6. g3 Фе7  
7. ed Ф : e4+ 8. Фе2 Ф : e2+  
9. К : e2 cd.



Думается, что эксперимент Д. Саттлза 4. . . e5?! и 5. . . Фh4+?! вряд ли найдет последователей. В возникшем окончании у белых большой позиционный перевес. У них превосходство в развитии и луч-

шая пешечная структура. Помимо слабой пешки d6 у черных вскоре возникнут трудности с защитой поля c7 от вторжения белого коня. Возможно, на решение канадского шахматиста повлияла партия Портиш — Яновский (Лугано 1968), протекавшая до десятого хода точно так же и завершившаяся вничью. Однако повторять с венгерским гроссмейстером не вполне корректные дебютные варианты — занятие безрассудное. На десятом ходу Саттлза ожидал неприятный сюрприз. (В партии с Яновским было сыграно 10. Cg2.)

10. Кb1—a3! Cc8—e6

11. Ка3—b5 Кре8—d7

12. f4—f5! . . .

Игра Портиша производит сильное впечатление.

Один из постулатов теории Стейница гласит: «Имеющий преимущество обязан атаковать». Временной жертвой пешки белые вскрывают игру, быстро заканчивают развитие и добиваются до пункта d6. Менее энергичная игра позволила бы черным создать прочную оборону.

12. . . . g6 : f5

Не лучше и 12. . . С : f5.

13. Cc1—f4 Kg8—f6

Пешка d6 все равно незащищена.

14. Кb5 : d6 Kf6—d5

15. 0—0—0 Кpd7—e7

16. Cf1—g2 Кd5 : f4

17. Ке2 : f4 Кb8—c6

18. Кd6 : b7 . . .

Белые выиграли пешку при хорошей позиции. Дело сводится к технической реализации материального преимущества.



18. . . . Kc6—e5  
 19. Lh1—e1 Ла8—b8  
 20. Cg2—d5 Лh8—c8  
 21. Kb7—a5 Лb8—b6  
 22. Ка5—b3 Кpe7—f8  
 23. Cd5 : e6 f7 : e6  
 24. Kb3—d4 Kpf8—f7

Портиш упростил позицию и централизовал несколько разрозненные фигуры. Осталось сделать решающее усилие, после которого позиция черных рухнет.

25. Ле1—e2 a7—a5  
 26. a2—a4 Лс8—c4  
 27. Kd4—b5! Лс4 : a4  
 28. Kb5—d6+ Kpf7—g8  
 29. Kpc1—c2 . . .

Все точно рассчитано. Взамен пешки a4 черным придется расстаться с пешкой e6.

29. . . . Ла4—a2  
 30. Kpc2—b1 Ла2—a4  
 31. Kf4 : e6 Cg7—f6  
 32. Ke6—c5 Ла4—a3  
 33. Kd6—e8 Cf6—h8  
 34. Лd1—d8 Ke5—c4  
 35. Ke8—d6+.

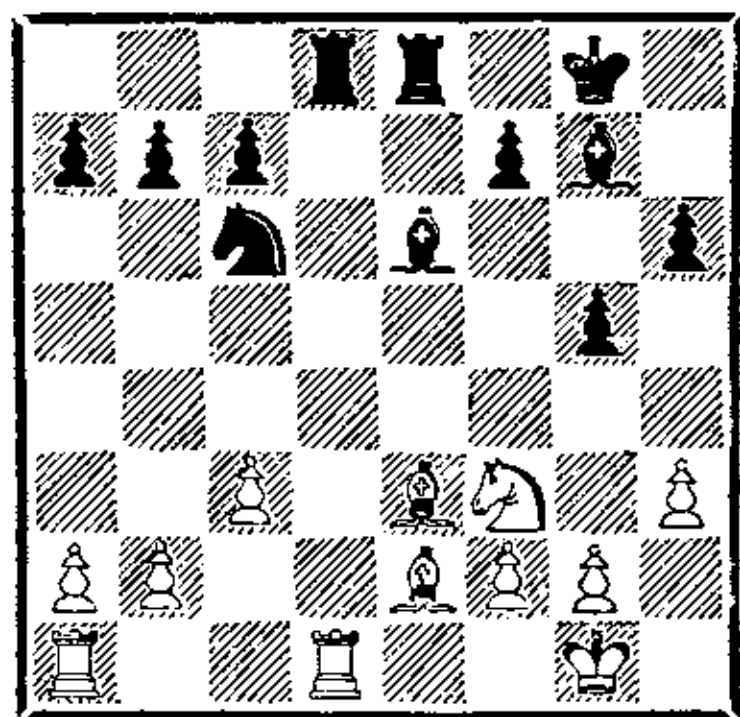
Черные сдались.

**Унцикер** **Ботвинник**  
 Варна, 1962

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Kc3.

Ботвинник полагает, что в староиндийской защите черным труднее добиться равновесия и поэтому рекомендует 4. c4. Однако именно здесь переход в староиндийскую защиту не совсем удобен: пользуясь отсутствием коня на f6, черные быстро организуют нажим на пункт d4 и получают удобную игру: 4. c4 Cg4! 5. Ce2 Kc6 6. d5 C : f3 7. C : f3 Kd4 8. Kc3 c5 9. dc bc 10. 0—0 Лb8 (Яношевич — Ивков, Майданек, 1976).

4. . . Kf6 5. Ce2 0—0 6. Cf4 Kc6 7. d5 e5 8. de C : e6 9. 0—0 Ле8 10. Ле1 h6 11. h3 g5 12. Ce3 d5 13. ed K : d5 14. K : d5 Ф : d5 15. c3 Ф : d1 16. Ле : d1 Лад8.



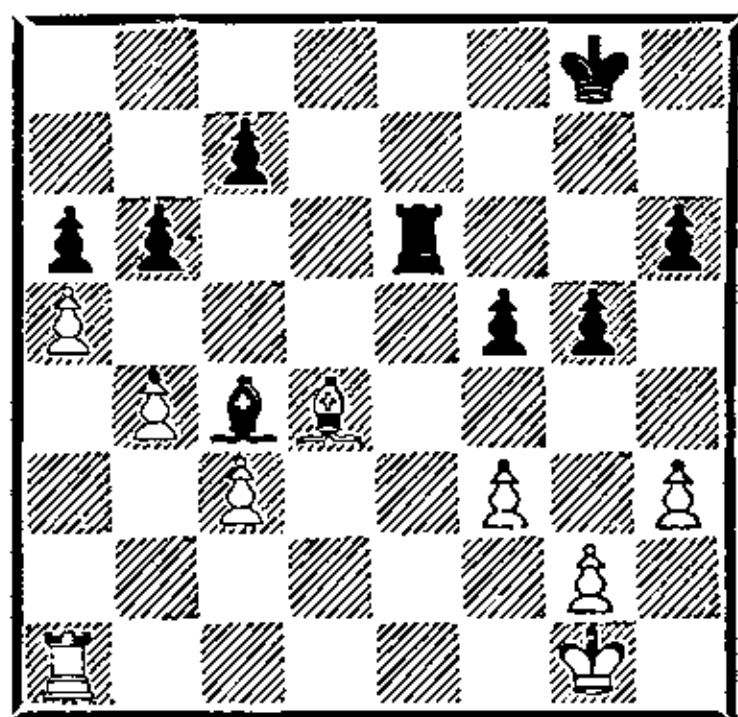
Теория защиты Пирца-Уфимцева, которая из неправильного начала в те годы только начинала превращаться в сложный современный дебют, в 1962 году почти не была разработана. Неудивительно поэтому, что В. Унцикер разыграл дебют неточно; в наши дни хорошо известно, что вывести слона на f4 следует только после того, как определена позиция коня b8, например, после хода c7—c6. В сложившейся же ситуации шестым ходом белым следовало рокировать. Маневр 6. . . Kc6 с последующим 7. . . e5 сейчас является стандартным стратегическим приемом, а тогда он был откровением. Унцикер разменом 8. de уклонился от борьбы за преимущество. Обращает на себя внимание пешечный маневр Ботвинника—10. . . h6 и 11. . . g5!, определяющий позицию белого слона. Если бы слон отступил на h2, то он был бы отсечен от ферзевого фланга, и черные могли бы усиливать свою позицию путем 12. . . Kh7 с последующим Kh7—f8—g6. А при отступлении, имевшем место в

партии, черные провели освобождающее игру продвижение d6—d5.

Возникшее окончание представляется равным ввиду отсутствия пешек в центре и больших возможностей для размена фигур.

17. Ce2—b5 . . .  
Унцикер готовит дальнейшее упрощение позиции.

- |     |           |          |
|-----|-----------|----------|
| 17. | . . .     | Ce6—d5   |
| 18. | Kf3—d4    | Cg7 : d4 |
| 19. | Ce3 : d4  | a7—a6    |
| 20. | Cb5 : c6  | Cd5 : c6 |
| 21. | Ld1—e1    | f7—f5    |
| 22. | f2—f3     | Cc6—b5   |
| 23. | b2—b4     | b7—b6    |
| 24. | Le1 : e8+ | Ld8 : e8 |
| 25. | a2—a4     | Cb5—c4   |
| 26. | a4—a5     | Le8—e6   |



Смерч разменов, пронесшийся по доске, привел партию к окончанию с разноцветными слонами при минимальном позиционном преимуществе черных. Однако предположить, что партия между двумя гроссмейстерами завершится победой черных через 14 ходов, просто невозможно. Очевидно, ничейные тенденции, присущие разноцвету, настолько велики, что создают у слабейшей стороны иллюзию полной безнаказанности действий. В результате партия пополнила коллекцию эндшпилей, в которых при материальном равенстве и разнопольных сло-

нах утеря бдительности одной из сторон приводит ее к поражению.

27. a5 : b6? . . .  
Неудачное решение. Белые форсируют размен ладей, но предоставляют противнику возможность создать проходную пешку. Следовало предпочесть 27. Cf2.

27. . . . c7 : b6

28. Kpg1—f2 Kpg8—f7

Идея Унцикера заключается в том, что после 28. . .Le2+ 29. Kpg1 черные вынуждены возвращаться ладьей назад, так как иначе не защитить пешки ферзевого фланга.

29. La1—e1 Le6 : e1

30. Kpf2 : e1 a6—a5!

Вероятно, непредвиденный белыми ресурс.

31. b4 : a5 . . .

Взятие пешки b6 приводило к образованию проходных черных пешек на разных флангах после 31. C : b6? a4 32. Kpd2 Cf1.

31. . . . b6 : a5

32. g2—g3 a5—a4

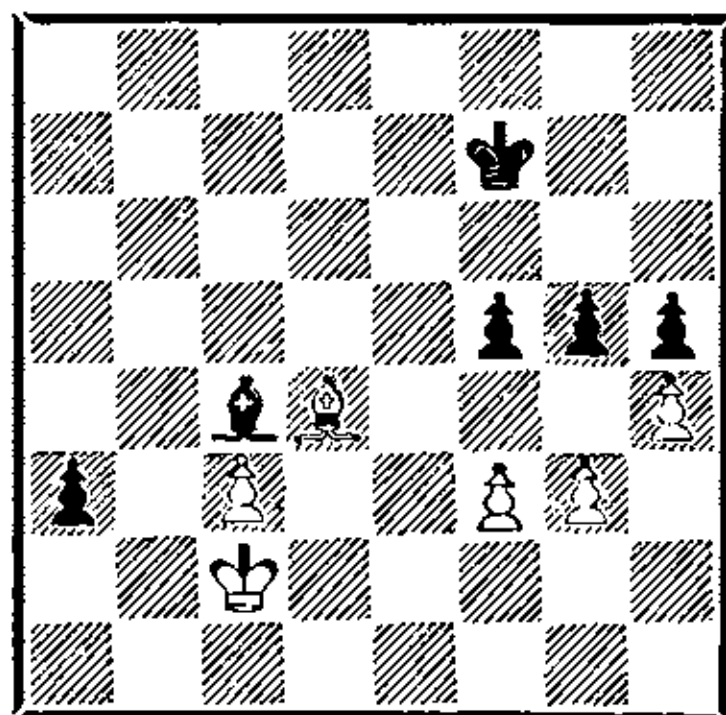
33. Kpe1—d2? . . .

Неудачное распределение ролей. Пешку «а» должен был блокировать белый слон, а держать оборону на королевском фланге следовало королем.

33. . . . a4—a3

34. Kpd2—c2 h6—h5

35. h3—h4 . . .



«Проигрывающий ход. Впрочем, и после 35. f4 h4 36. gh (36. Cf2 g4) 36. . . gf две пешки «f» гарантировали черным победу. Вероятно, еще спасал партию маневр Cd4—b6—d8» (Ботвинник).

35. . . . f5—f4!

36. Cd4—e5 . . .

В случае 36. Cf2 черные выигрывали пешку f3 после 36. . . gh 37. gh Кре6 с дальнейшим 38. . . Kpf5 и 39. . . Cd5.

36. . . . Kpf7—e6!

Черный король с темпом продвигается вперед.

37. Ce5—c7 g5 : h4!

38. Cc7 : f4 h4—h3

39. g3—g4 h5—h4!

Именно благодаря этой сдвоенной пешке черным удастся победить.

40. Cf4—h2 Cc4—e2

Белые сдались. Черный король прорывается на g2. Например: 41. Kpb3 C : f3 42. Kp : a3 C : g4 43. Kpb4 Kpd5 44. c4+ Кре4 и т. д.

Защита Пирца-Уфимцева прочно вошла в дебютный репертуар Михаила Ботвинника в последние годы его практических выступлений за шахматной доской. Приводим еще несколько примеров из творчества выдающегося шахматиста.

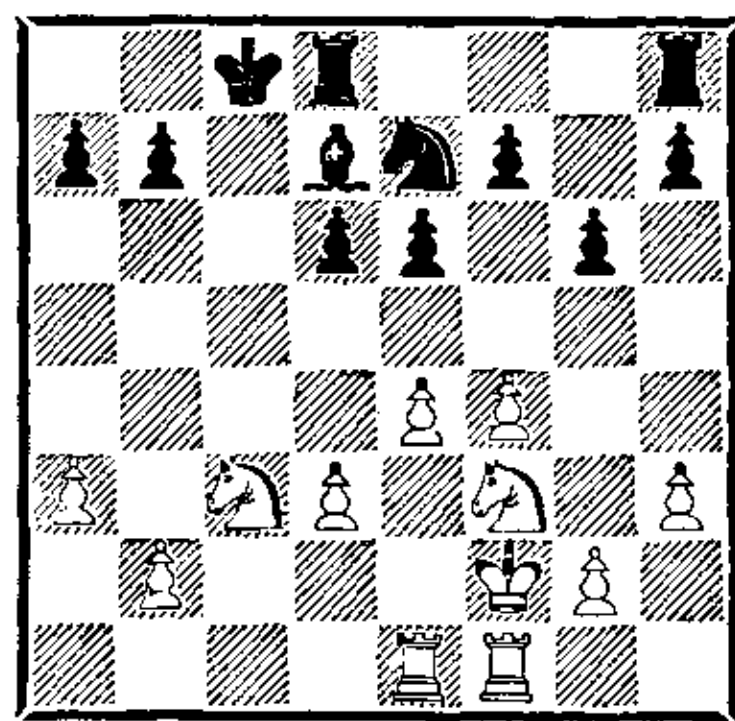
**Холмов** **Ботвинник**  
Москва, 1963

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Cg5 h6 5. Cf4.

Ничего не давал белым размен на f6: 5. C : f6 ef 6. Фd2 c6 7. 0—0—0 Cg7 8. Kpb1 0—0 9. h4 f5! 10. Cd3 fe 11. K : e4 d5, с прекрасной позицией у черных (Васюков — Парма, Сухуми, 1966).

Однако неплохо было 5. Ch4, а сильнее всего, вероятно, 5. Ce3! с последующим f2—f3, Фd1—d2 и т. д. Получалась позиция из системы с ходом 4. f3, при черной пешке на h6, что к выгоде белых: 5. Ce3 c6 6. Фd2 b5 7. f3 Cg7 8. Cd3 Kbd7 9. Kge2 Kb6 10. b3 a5 11. a4 (Романишин — Доннер, Буэнос-Айрес, 1978).

5. . . Cg7 6. h3 c5 7. dc Фа5 8. Фd2 Ф : c5 9. Ce3 Фа5 10. Cd3 Kc6 11. Kge2 Kd7 12. 0—0 Kde5 13. f4 K : d3 14. cd e6 15. Лae1 Cd7 16. a3 Ke7 17. Cd4 C : d4+ 18. K : d4 Фb6 19. Фf2 0—0—0 20. Kf3 Ф : f2+ 21. Kp : f2.



В дебюте черным пришлось преодолевать определенные трудности, связанные с невозможностью осуществления короткой рокировки ввиду незащищенности пешки h6. Р. Холмов мог вызвать выгодные для себя осложнения жертвой пешки 16. f5!, но он предпочел спокойную игру, и партия перешла в приблизительно равное окончание.

21. . . . Kpc8—b8

22. Лe1—c1 f7—f6!

«Минимальные шансы черных состоят в наличии у них хорошего слона. Сейчас они хотят захватить инициативу ходом g6—g5. Все же трудно догадаться, что в такой позиции можно играть на выигрыш, ес-



ли бы не было классических примеров в партиях Ласкера, Капабланки и Рубинштейна» (Ботвинник).

23. d3—d4?! . . .

Этот естественный ход, захватывающий центр пешкой, является ошибочным. Он ослабляет пункт е4, что в дальнейшем и случилось. Белые, правда, отражают угрозу 23. . . g5, на что последовало бы 24. fg hg 25. e5!

23. . . . Лh8—f8

Угроза хода g6—g5 возобновляется.

24. h3—h4 . . .

«Создается впечатление, что моего партнера пока еще ничего не волновало. Иначе он воздержался бы от этого нового ослабления» (Ботвинник).

24. . . . d6—d5!

25. e4 : d5 . . .

Теперь черные полностью овладевают полем f5. Вряд ли сильнее было 25. e5.

25. . . . e6 : d5

26. Лf1—e1 Лf8—f7

27. g2—g3 Cd7—g4

28. Кf3—h2 Cg4—c8

29. Лc1—c2 Ке7—c6

30. Лc2—e2 Лf7—f8

На 30. . . К : d4, как указал Ботвинник, белые могли продолжать 31. Ле8 Лfd7 32. Л : d8 Л : d8 33. Лd1, с отыгрышем пешки в удачной редакции.

31. Ле2—d2 g6—g5!

Новый энергичный удар, разбивающий белые пешки на королевском фланге.

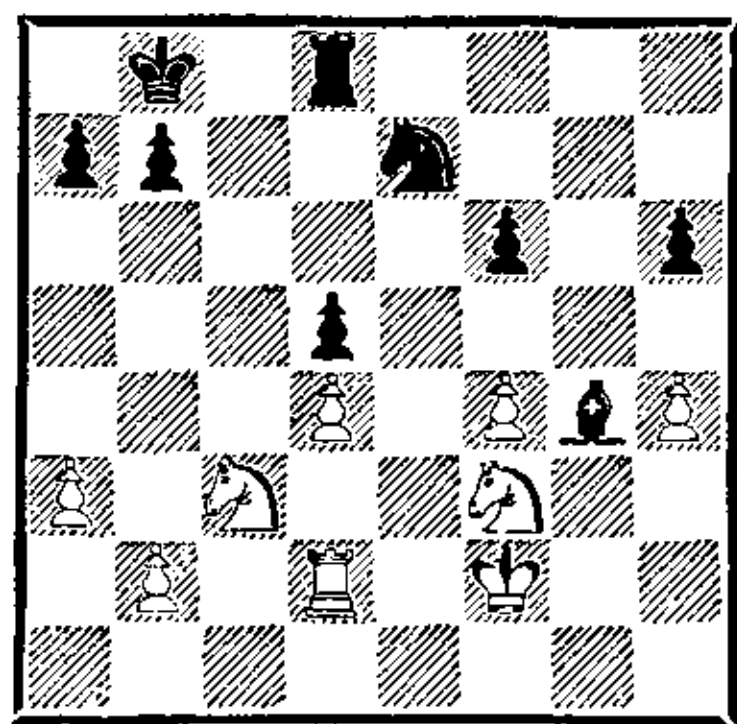
32. Kh2—f3 g5 : f4

33. g3 : f4 Лf8—g8

34. Ле1—g1 Лg8 : g1

35. Кf3 : g1 Cc8—g4

36. Kg1—f3 Кc6—e7



Черные почти на ровном месте полностью переиграли соперника. Положение белых трудное, и Холмов находит единственную защиту.

37. Кf3—e1! Ке7—f5

38. Ке1—g2 h6—h5

Таким путем черные уклоняются от дальнейших разменов.

39. Kg2—e3 Кf5 : h4

40. Ке3 : d5 f6—f5

Черные получили опасную проходную пешку; правда, они должны считаться с активностью белой ладьи.

41. Лd2—d3 Kh4—g6

42. Лd3—e3 h5—h4

43. Ле3—e6 h4—h3!

С помощью тактики черные форсируют переход в лучшее ладейное окончание. Дальнейшие события разворачиваются форсированно.

44. Ле6 : g6 Лd8—h8

45. Кc3—e2 Cg4 : e2

46. Лg6—g1 Ce2—g4

47. Кd5—e3 h3—h2

48. Лg1—h1 Лh8—h3!

Угроза 49. . . Лf3+ заставляет белых разменять легкие фигуры.

49. Ке3 : g4 f5 : g4

50. Кpf2—g2 Лh3—f3

51. Лh1 : h2 Лf3 : f4





12. . . . Cc8—g4!

13. h2—h3? . . .

Слабо сыграно. Белым необходимо было подвести коня f1 к полю d5 ходом 13. Ке3 в преддверии перемещения черной пешки e5 на f4. Помимо потери времени, белая пешка на h3 будет более уязвима, чем на h2.

13. . . . Cg4 : f3

14. g2 : f3 Kh5—f4

15. Cc1 : f4 e5 : f4

Позиционный перевес черных виден уже невооруженным глазом. Но оборонительные ресурсы позиции белых еще достаточно велики.

«Ключ к разгадке позиции состоит в том, что белым нужно проникнуть конем на поле c4, тогда размен коней был бы практически вынужден, шансы черных снижались и ничейный исход становился бы весьма вероятным» (Ботвинник).

16. Kf1—d2 Ла8—b8

17. Cc4—e2? . . .

Белые позволяют сопернику воспрепятствовать ходу Kd2—c4 и попадают в трудное положение. Необходимо было играть 17. а5.

17. . . . b7—b5!

18. a4 : b5 a6 : b5

19. Ла1—a6 Kc6—e5

20. Kd2—b3 b5—b4

Ботвинник наращивает активность фигур на ферзевом фланге. Расширяется сфера действий слона g7, а ладья b8 освобождается от забот по защите пешки b5.

21. c3—c4 Lf8—d8

22. Ld1—d5 c7—c6!

Черные готовы пожертвовать пешку ради активизации ладьи.

23. Ld5 : d8+ Лb8 : d8

24. Ла6—b6 Cg7—f8

25. c4—c5 Ld8—a8

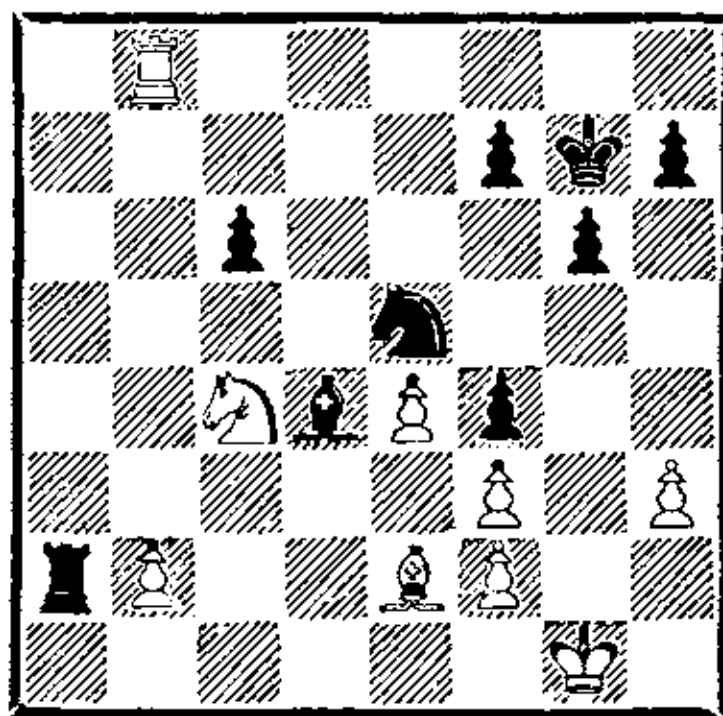
26. Лb6 : b4 Ла8—a2

Жертва черной пешки b4 была временной. П. Трифунович стоит перед неприятным выбором — вернуть назад пешку b2 и увеличить активность неприятельской ладьи или расстаться с пешкой c5 и активизировать черного слона.

27. Kb3—d2 Cf8 : c5

28. Лb4—b8+ Kpg8—g7

29. Kd2—c4 Cc5—d4



30. Лb8—b7 . . .

«Решающая ошибка. Необходимо было разменять коней: 30. К : e5 С : e5 31. Лb7 Л : b2 (но не 31. . . Ла1+ 32. Кpg2 Лc1 из-за 33. b3 Лc2 34. Cc4 Cd4 35. Л : f7+ Kph6 36. Л : f4) 32. Л : b2 С : b2, и в эндшпиле у белых, несмотря на слабость пешки f2, сохранялись шансы на ничью» (Ботвинник).

30. . . . Ла2—a1+

31. Кpg1—g2 Ла1—e1

32. Kc4 : e5 . . .

Белые вынуждены отказаться от последней надежды на разноцветных слонов, поскольку 32. Cf1 проигрывало (32. . . Л : f1 или 32. . . К : f3).

32. . . . Le1 : e2

33. Ke5 : c6 . . .

Упорнее было 33. К : f7.

33. . . . Le2 : f2+

34. Кpg2—h1 Cd4 : b2



вызывает ход f2—f3, который ведет к ослаблению черных полей.

22. Cd3—c4! . . .

Д. Чирич уводит слона из-под возможного размена, так как черные могли при этом захватить ходом Лс6 линию «с».

22. . . . Ле6—e7

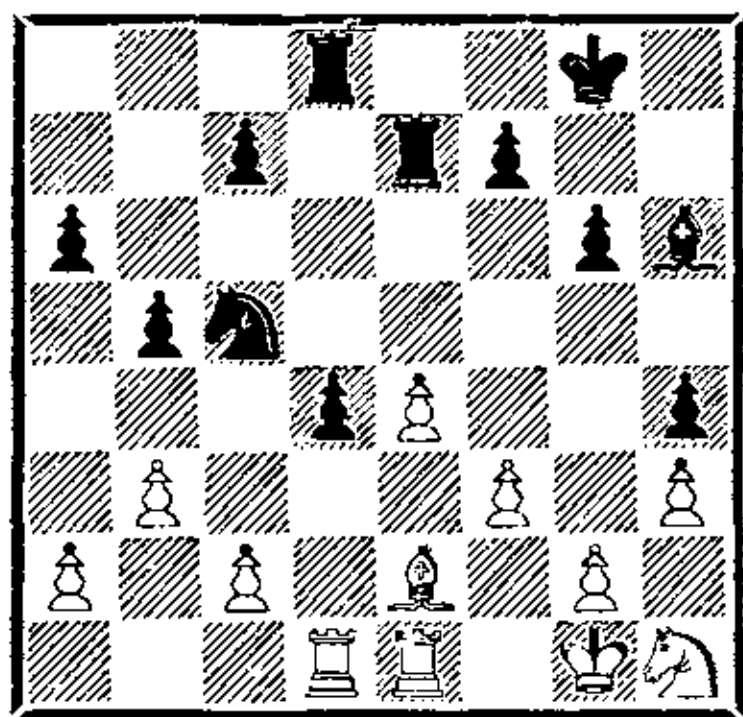
23. f2—f3 h5—h4?!

«Зачем же гнать коня, когда он и так находится не у дел! Правильно было защитить ладью — 23. . . Лd6, а потом, может быть, сыграть b7—b5 и Лd6—с6» (Ботвинник).

24. Kg3—h1 b7—b5

25. Сс4—e2 Сg7—h6

26. Лf1—e1! . . .



В трудной позиции Чирич ставит замаскированную ловушку, в которую черные попадают.

26. . . . Ch6—e3+

27. Kpg1—f1 f7—f5?

Необходимо было предварительно сыграть 27. . . Лd6.

28. Се2 : b5! . . .

С разменом чернополевых слонов черные теряют свой перевес в пространстве, и партия приближается к ничьей.

28. . . . a6 : b5

29. Ле1 : e3 Лd8—d7

30. Ле3—e1 f5 : e4

31. f3 : e4 Кс5 : e4

32. Kh1—f2 . . .

Ведет к дальнейшему упрощению игры.

32. . . . Ке4—g3+

33. Kpf1—g1 c7—c5

34. Kf2—d3 Ле7 : e1+

35. Лd1 : e1 c5—c4

36. b3 : c4 b5 : c4

37. Kd3—e5 Лd7—a7

38. Ке5 : c4 Ла7 : a2

39. Кс4—e5 Ла2 : c2

40. Ле1—d1 . . .

На доске уже совсем мало материала. Ничья неизбежна.

40. . . . Kg3—e2+

41. Kpg1—f1 Ке2—g3+

42. Kpf1—g1 Kg3—f5

43. Ке5 : g6 Kpg8—g7

44. Kg6 : h4 . . .

Форсирует ничью.

44. . . . Kf5 : h4

45. Лd1 : d4 Kh4 : g2

46. Лd4—e4.

Ничья.

Матулович

Ботвинник

Белград, 1969

1. e4 g6 2. d4 Сg7 3. Kf3 d6 4. Кс3 Kf6 5. Се2 0—0 6. 0—0 Кс6 7. h3.

М. Матуловича в этой партии не узнать. Обычно он избирает самые принципиальные продолжения; такими ходами, как 7. h3, перевеса не достичь. Но, быть может, югославский гроссмейстер и не ставил перед собой подобной задачи, а просто выжидал хода e7—e5, чтобы побить на e5 и предложить ничью?! Конечно,

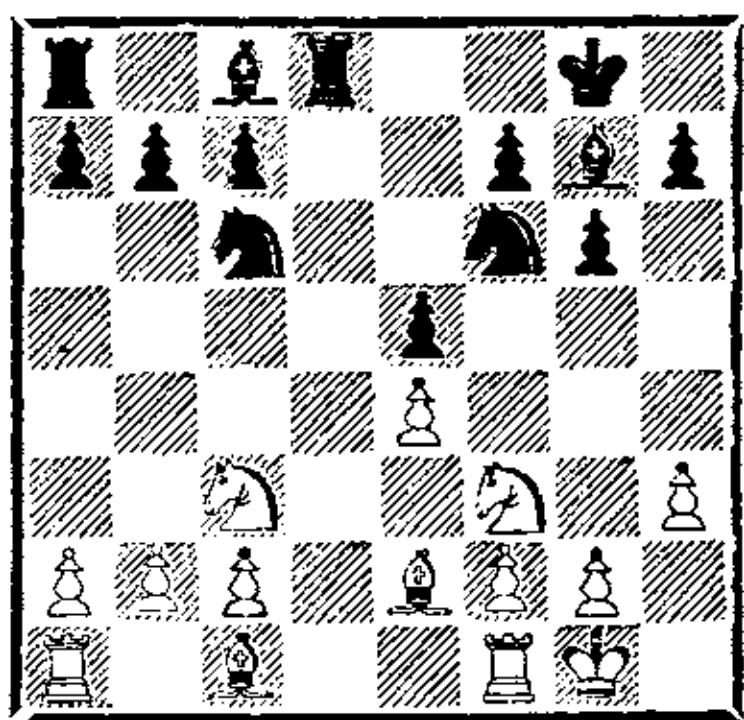
следовало прогнать коня ходом d4—d5. Правда, при этом заработал бы слон g7, но два темпа — цена высокая, и шансы белых были бы все же выше: 7. d5! Kb8 8. Ле1 c6 9. Cf1 Kbd7 10. Сg5 h6 11. Cf4 g5 12. Сс1 Фb6 13. h3 Кс5 14. Kd2 Фс7 15. Kb3 (Карпов — Пфлегер, Лондон, 1977); или

7. . . Kb4 8. Ле1 e6 9. a3 Ка6 10. de С : e6 11. Kd4 Cd7



12. Сg5 (Гроспетер — Ногейрас, Сьенфуэгос, 1980).

7...e5 8. de de 9. Ф : d8 Л : d8.



Примитивная игра на ничью, как мы уже не раз видели, приводит белых лишь к затруднениям. Вместо размена на d8 гораздо более содержательно было 9. Сg5 Се6 10. Фс1 с шансами на получение дебютного перевеса. (Указано Ботвинником).

10. Сс1—g5 Сс8—e6  
11. Лf1—d1 h7—h6  
12. Сg5—e3 Кf6—e8!

«Позиция почти симметрична, но это «почти» заключается в том, что белые не могут занять конем центральное поле d5, а ход Кс6—d4 последует уже непременно. Все это из-за более удачной позиции королевского слона на поле g7» (Ботвинник).

13. Кf3—e1 Кс6—d4  
14. Се2—f1 Лd8—d7  
15. Кс3—e2 Ла8—d8  
16. Се3 : d4 e5 : d4  
17. Ке2—f4 Лd7—e7  
18. Кf4 : e6 Ле7 : e6  
19. f2—f3 ...

Если бы белые сыграли 19. Cd3, то путем 19...Kd6 черные все равно вызвали бы ход f2—f3, и конь e1 при этом оказался бы вне игры.

Позиция по своей структуре напоминает предыдущий

пример. Белые попали в полосу затруднений.

19. ... Ке8—d6

Как указал Ботвинник, заслуживал внимания предварительный перевод ладьи на b6.

20. Ке1—d3 Ле6—e7

21. Лd1—e1 h6—h5

В примечаниях к партии Ботвинник пишет, что от хода 21...Кс4 он отказался ввиду возможного варианта: 22. Kb4 Ке3 23. Kd5 К : d5 24. ed Л : e1 25. Л : e1 Л : d5 26. Ле8+ Cf8 с хорошими шансами на ничью у белых.

22. g2—g4? ...

Ход пешкой приводит к дальнейшему ослаблению черных полей. Следовало предпочесть более умеренное 22. g3.

22. ... h5 : g4

23. h3 : g4 g6—g5!

Теперь пешечная структура белых на королевском фланге фиксируется.

24. b2—b3 ...

Угрожало 24...Кс4.

24. ... Кd6—b5

Конь черных сразу устремляется в образовавшуюся дыру на ферзевом фланге.

25. Ле1—e2 Сg7—e5!

Ботвинник предупреждает малейшую контригру соперника. Он не возражает против сдвоения белых ладей по вертикали «h», но лишь после размена коня d3 на слона e5.

26. a2—a4 Kb5—c3

27. Ле2—d2 Се5—d6

28. Cf1—g2 c7—c6

29. a4—a5 a7—a6

Пешка a5 безусловно потеряется при переходе игры в легкофигурное окончание.

30. Kpg1—f2 Kpg8—g7

31. Ла1—h1 f7—f6

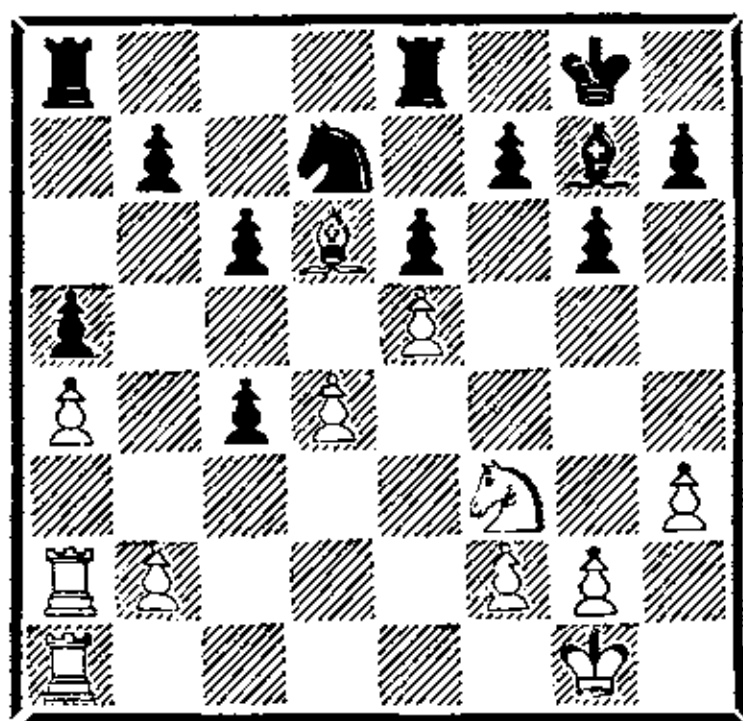
32. Лh1—h5 Лd8—h8



ет план) 7. . .h6! 8. Ch4 e5! 9. de de 10. Kbd2 Фс7 11. Кс4 Kh5 12. Сg3 Kf4, и черные захватили инициативу (Матулович — Ботвинник, «Матч века», Белград, 1970).

В рассматриваемом примере Ботвинник ориентируется на свою партию с Гипслисом, и вскоре на доске возникает аналогичная ситуация.

4. . .Kf6 5. Фе2 0—0 6. 0—0 с6 7. Сb3 Сg4 8. Kbd2 а5 9. а4 d5 10. е5 Kfd7 11. h3 С : f3 12. К : f3 е6 13. с4 Ка6 14. Сg5 Фb6 15. Са2 Kb4 16. Се7 Лfe8 17. Cd6 К : а2 18. Л : а2 Фb3 19. Лfa1 Ф : с4 20. Ф : с4 dc.



В дебюте белые несколько раз сыграли не сильнейшим образом. Как указал Ботвинник, вместо 9. с4 стоило предпочесть 9. с3 или 9. а3, на следующем ходу лучше было сыграть 10. с3 со сложной игрой после 10. . .е6!, а на 16-м 16. cd поддерживало равновесие (но не 16. с5 Фс7 17. Се7 К : е5 18. С : f8 К : f3+ 19. Ф : f3 Л : f8 с отличной игрой у черных). Продолжение, избранное А. Матановичем, привело к несколько худшему окончанию для белых. Временно черные получили даже лишнюю пешку.

21. Kf3—d2 Kd7—b6  
22. Cd6—c5 Ла8—а6  
23. g2—g3 . . .

В чем идея последнего хода белых? Если они сразу будут отыгрывать пешку путем 23. С : b6 Л : b6 24. К : с4 Лb4 25. Kd6 (25. К : а5 Ла8), то после 25. . .Лd8 26. Лd1 Cf8 черные получают перевес. А на 23. Лс1 неприятно 23. . . Ch6! Поэтому Матанович готовит перекрытие диагонали с1—h6 ходом f2—f4.

23. . . . Ле8—d8  
24. Ла1—с1 Сg7—f8  
25. Kd2—e4?! . . .

«Кажется весьма активным, но белые переоценивают свои возможности. Путем 25. Kf3 с последующим 26. С : b6 Л : b6 27. Л : с4 они почти полностью уравнивали игру» (Ботвинник).

25. . . . Kpg8—g7  
26. Kpg1—f1? . . .

Если предыдущий ход белых был неточным, то это уже прямая ошибка. Следовало играть 26. Kd6 либо 26. С : f8+ Кр : f8 27. Kd6.

26. . . . Cf8 : с5  
27. d4 : с5 Лd8—d4!

Очевидно, этот ход просмотрел югославский гроссмейстер. Белые теперь просто остаются без пешки.

28. Ke4—d6 Kb6—d7  
29. Kd6 : b7 Kd7 : e5  
30. Лс1—с3 Ке5—d3?!

Неточность. Исчезновение с доски пешек с4 и с5 к выгоде белых, так как более доступной для них становится пешка с6. Как указал Ботвинник, следовало предпочесть 30. . . g5.

31. Kb7—d6 Kd3 : с5  
32. Лс3 : с4 Кс5—b3

В четырехладейном окончании шансы белых на ничью возрастали.

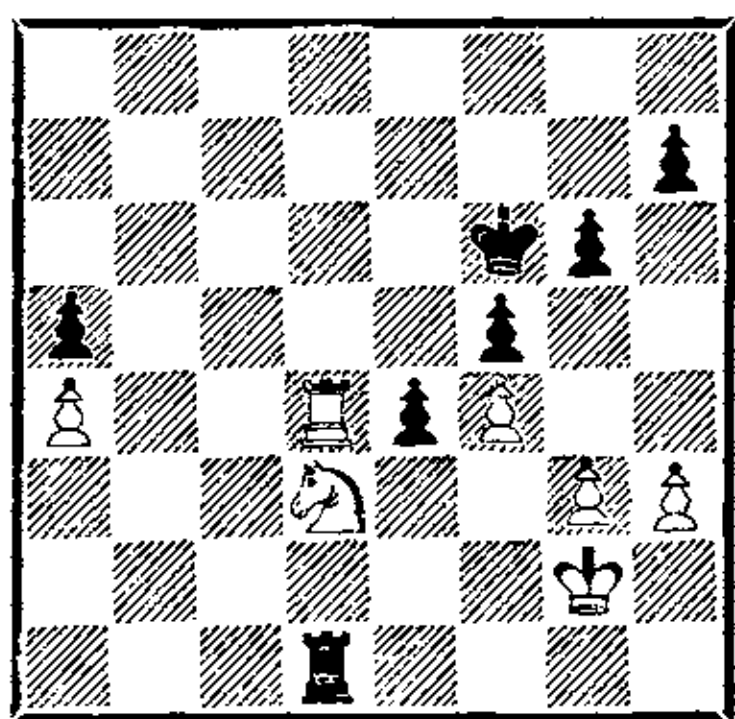
33. Лс4 : d4 Кb3 : d4  
 34. Ла2—а3 с6—с5  
 35. Кd6—e4 Ла6—b6  
 36. Ла3—с3! . . .

Матанович цепко защищается. Угрозой взятия ладьей пешки с5 с атакой пешки а5 он вызывает ослабление королевского фланга соперника.

36. . . . f7—f5  
 37. Ке4 : с5 Лb6 : b2  
 38. Лс3—с4! . . .

Белые продолжают вызывать движение пешек королевского фланга черных.

38. . . . e6—e5  
 39. Кс5—d3 Лb2—b1+  
 40. Кpf1—g2 Кpg7—f6  
 41. f2—f4! e5—e4  
 42. Лс4 : d4 Лb1—d1



Поразительно, но факт. В позиции на диаграмме у белых имеется единственный путь к спасению, форсированно приводящий при лучшей игре обеих сторон к эндшпилю «король против короля и пешки а». Даем слово самому экс-чемпиону мира:

«Если бы белые знали, что после 43. Лd6+ (как было сыграно в партии) ладейный конец проигран, то они, конечно, нашли бы в анализе ход 43. Лd5! Поскольку при ладьях у черных шансов на выигрыш не было — например: 43. . . ed 44. Л : а5 Кре6 45. Ле5+ Кpd6 46. Кpf3 d2 (46. . . Лg1 47. Ле3) 47. Кре2 Лg1 48. Кр : d2

Л : g3 49. Ле3,— то обязательен был переход в пешечное окончание путем 43. . . Лd2+ 44. Кpf1 Л : d3 45. Л : d3 ed.

Сначала оно показалось выигранным, ибо черные сохраняют ясный перевес: 46. Кpf2 g5! (но не 46. . . Кре6 47. Кре3 Кpd6 48. Кр : d3 Кpd5 49. g4! fg 50. hg h5 51. f5) 47. fg+ (а здесь уже плохо 47. Кре3 gf+ 48. gf Кре6 49. Кр : d3 Кpd5) 47. . . Кр : g5 48. Кре3 h5 49. Кр : d3 h4 50. gh+ Кр : h4.

Действительно, в случае 51. Кре2 Кpg3 52. h4 (или 51. Кре3 f4+) 52. . . Кр : h4 53. Кpf3 Кpg5 черные успевают завоевать пешку а4 и не пропустить белого короля к полю с2. Но хитроумный Е. Геллер нашел все же ничью: 51. Кре3!! Кpg3 52. Кре2 f4 53. Кpf1! Кр : h3 54. Кpf2 Кpg4, и здесь, поскольку пешка стоит на поле f4, после потери пешки а4 белый король успевает занять поле c1!» (Ботвинник).

43. Лd4—d6+ Кpf6—e7  
 44. Лd6—a6 e4 : d3  
 45. Ла6 : а5 Кре7—d6  
 46. Ла5—a8 . . .

Проигрывало 46. Кpf2 из-за 46. . . Лg1!!

46. . . . Кpd6—с7  
 47. Ла8—a5 Крс7—с6  
 48. Ла5—a8 Крс6—с5

Черный король прорвался все-таки к своей проходной пешке.

49. Кpg2—f2 Лd1—a1  
 50. Ла8—d8 . . .

На 50. Кре3 последовало бы 50. . . Лg1, но это продолжение заслуживало внимания, ибо белые сохраняли шансы на ничью после 51. g4.

50. . . . Крс5—с4  
 51. Кpf2—e3 Ла1—e1+



52. Крe3—f2 Лe1—e2+  
 53. Крf2—f3 Лe2—e6  
 Ладья черных отсекает короля  
 белых от пешки «d».

54. a4—a5 Крc4—c3  
 55. Лd8—c8+ Крc3—d2  
 Конечно, ошибкой было бы  
 55. . . Крb3? из-за 56. a6! Л :  
 a6 57. Крe3 с ничьей.

56. h3—h4 . . .  
 Как указал Ботвинник, и бо-  
 лее сильное продолжение 56.  
 Лс7 не приводило к ничьей.  
 Возможен такой вариант: 56. . .  
 h5 57. Крf2 Крд1 58. Крf3 d2  
 59. Крf2 Лe2+ 60. Крf1 Лe3  
 61. a6 (или 61. Крf2 Ла3 и  
 Ла3—a1—c1) 61. . . Л : g3 62.  
 a7 Ла3 63. Крf2 h4 64. Крf1  
 Ла4 65. Крг2 Крe2 66. Лe7+  
 Крд3 67. Лd7+ Крe3 и т. д.  
 56. . . . Лe6—e1!  
 57. a5—a6 Лe1—a1  
 58. Лс8—c7 . . .

Главный вариант остался за  
 кулисами. После 58. Лс6 (58.  
 Ла8 Крe1 59. a7 d2 60. Лe8+  
 Крf1 61. Лd8 Ла3+ с краси-  
 вым матом белому королю по  
 3-й горизонтали) 58. . . Крe1  
 59. Лe6+ Крf1 60. Лd6 (60.  
 Крe3 Лe1+) 60. . . d2, и дело  
 кончается все тем же матом.  
 (Указано Ботвинником.)

58. . . . Крд2—e1  
 59. Крf3—g2 . . .  
 Иначе последовало бы 59. . . d2.  
 59. . . . Ла1 : a6  
 60. Лс7—e7+ Крe1—d1  
 61. Лe7 : h7+ Ла6—a2+  
 62. Крг2—f1 . . .  
 Если 62. Крf3, то 62. . . Крe1!  
 62. . . . d3—d2  
 63. Лh7—c7 Ла2—a1  
 64. Крf1—f2 Ла1—c1  
 Белые сдались.

У читателя не должно сло-  
 житься превратного впечат-  
 ления об эндшпилях, возни-

кающих из защиты Пирца-  
 Уфимцева, как о выгодных  
 лишь черным. Большинство из  
 них носит примерно равный  
 характер, но они сложны и бо-  
 гаты взаимными возможностя-  
 ми. А за победу в них могут  
 бороться, как правило, обе  
 стороны. Большой перевес чер-  
 ных в вышеприведенных окон-  
 чаниях был достигнут благо-  
 даря мощной и целенаправлен-  
 ной игре Ботвинника, его  
 превосходства над соперника-  
 ми в классе игры.

Сейчас мы приведем ряд  
 окончаний, в которых успех  
 сопутствовал белым.

**Андерссон**

**Хазаи**

Пула, 1975

1. Кf3 g6 2. e4 Cg7 3. d4  
 d6 4. Ce2 Kf6 5. Кс3 0—0 6.  
 0—0 Cg4 7. Ce3 Кс6 8. Фd2  
 e5 9. de.

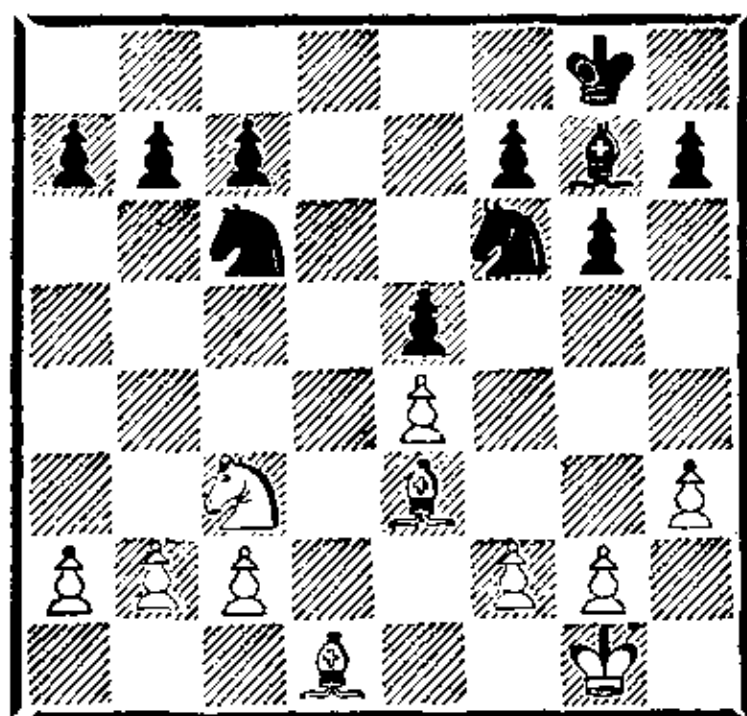
Верный своему стилю,  
 гроссмейстер У. Андерссон  
 избирает путь упрощений, не-  
 опасный для черных только  
 на первый взгляд. У белых все  
 время сохраняется инициати-  
 ва благодаря более гармонич-  
 ному развитию, а встречной  
 игры у соперника нет. Часто  
 слон g4 не может найти себе  
 удобного пристанища и раз-  
 менивается на коня f3. Это  
 дает белым дополнительные  
 плюсы.

9. . . de 10. Лад1 Фс8 11.  
 Фс1 Лd8 12. Л : d8+ Ф : d8  
 13. Лd1 Фf8 14. h3 С : f3 15.  
 С : f3 Лd8.

И после 15. . . a6 16. Kb1!  
 Лd8 17. Л : d8 Ф : d8 18. c3,  
 белые сохраняют перевес (Пе-  
 тросян — Сакс, Таллин, 1979).  
 В примечаниях к партии экс-  
 чемпион мира советовал 15. . .

h5!? с идеей провести выгодный размен слонов после Kpg8—h7 и Cg7—h6.

16. Л : d8 Ф : d8 17. Фd1  
Ф : d1 18. С : d1.



На 17-м ходу Л. Хазаи благоразумнее было уклониться от размена. После 17... Фе7!? черным было бы легче держать оборону. Нехорошо было 17... Kd4? из-за 18. С : d4 Ф : d4 (18... ed 19. e5!) 19. Ф : d4 ed 20. Kb5, и белые выигрывают пешку.

Возникшее окончание выгодно для белых. Преимущество двух слонов здесь является серьезным фактором. Особенно силен не имеющий оппонента белопольный слон.

18. . . . Kc6—d4

19. f2—f3 Kf6—e8?

Серьезная ошибка. Следовало предпочесть 19... a6 и держать поле d5 под контролем коня, а на 20. Ka4 иметь ответ 20... Kd7.

20. Kc3—d5! c7—c6

На 20... Kpf8 последовало бы 21. c3 Kc6 22. Ca4! с решающим преимуществом у белых.

21. Kd5—e7+ Kpg8—f8

22. Ke7—c8 a7—a6

23. c2—c3 Kd4—b5

24. a2—a4 Kb5—c7

25. Cd1—b3 Cg7—f6

26. Kc8—b6 . . .

Андерссон полностью сковал ферзевый фланг черных, у которых уже большие труд-

ности с выбором ходов. Например, сразу проигрывает 26... Kpe7 из-за 27. Cc5+ и 28. С : f7.

26. . . . Kc7—e6

27. Cb3 : e6! . . .

Размен белопольного слона обойдется черным дорого. Их фигуры окажутся запатованными.

27. . . . f7 : e6

28. Ce3—c5+ Kpf8—f7

29. Kb6—d7 Kpf7—g7

30. Kpg1—f2 . . .

Белым нет смысла торопиться с переводом коня на c5. Черные все равно беспомощны, поэтому полезно подвести короля поближе к центру.

30. . . . Cf6—h4+

31. g2—g3 Ch4—f6

32. Kpf2—e2 Cf6—d8

33. Cc5—f2 Cd8—f6

34. Kd7—c5 Ke8—d6

35. Kc5 : e6+ Kpg7—f7

36. Ke6—c5 Cf6—d8

37. b2—b3 Cd8—a5

38. b3—b4 Ca5—c7

39. a4—a5 Cc7—b8

40. Cf2—e3.

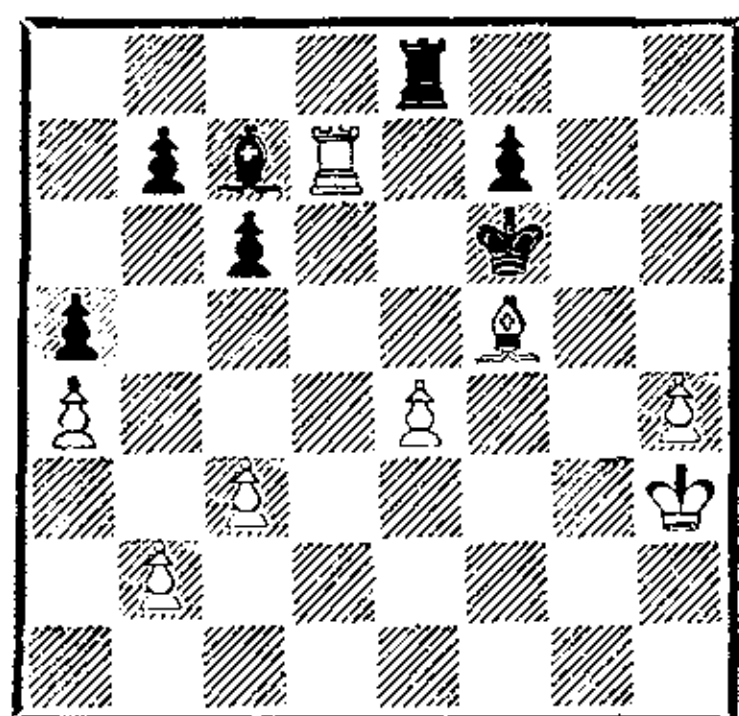
Положение черных безнадежно. У белых лишняя пешка при большом позиционном перевесе. Продвижение f3—f4, опрокидывающее шаткое оборонительное построение черных, непредотвратимо. Хазаи решил не продолжать борьбу и признал свое поражение.

**Шерешевский** **Логинов**  
Минск, 1984

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Kc3 g6 4. e4 Cg7 5. h3 0—0 6. Ce3 c6 7. a4 a5 8. Ce2 Ka6 9. 0—0 Kb4 10. Kd2 Ле8 11. Kcb1 e5 12. de de 13. c3 Kd3 14. Kc4 Kf4 15. Cf3 Фе7 16. Фd6 Ф : d6



36. Kpg2—h3      Ле5—е6  
 37. Лd7 : е7      Кpf8 : е7  
 38. Лd1—d3      Ле6—е5  
 39.    g3—g4      h5 : g4+  
 40.    Cf3 : g4      Кре7—f6  
 41.    Cg4—f5      Ле5—е8  
 42.    Лd3—d7      . . .



Позиция упростилась. У белых лишняя проходная пешка по линии «h», слон занял на f5 сильную позицию, ладья вторглась на 7-ю горизонталь. Но борьба далеко не закончена. Сейчас черные могли путем 42. . . Ле7 предложить размен ладей или вынудить ладью противника покинуть активную позицию на d7. Нетрудно убедиться, что после 43. Л : е7 Кр : е7 44. Кpg4 Се5 45. h5 Cg7 46. Кpg5 Cf6+ черные легко добиваются ничьей. Поэтому белым пришлось бы отступить ладьей на d2 и пытаться использовать лишнюю пешку при наличии тяжелых фигур. Вместо этого в партии неожиданно последовало:

42. . . . Сс7—е5?

Очевидно, В. Логинов неверно оценил последствия размена ладей.

43. Лd7 : b7      Ле8—g8  
 44.    Cf5—g4      Се5—f4

Жертвой пешки черные получили известную активность, и от белых требуется точная игра. Наличие разнопольных слонов сейчас особенно на руку черным, поскольку при этом

повышаются их шансы на атаку малыми силами.

45. Лb7—b6      Кpf6—е5  
 46. Лb6 : с6      Кре5 : е4  
 47. Лс6—с4+      Кре4—е3  
 48. Лс4—с5?!      . . .

Скорее выигрывало продолжение 48. Лс8! Лg6 49. Ле8+.

48. . . . Лg8—d8

49. Лс5—b5! Кpf3—e4

На 49. . . Лd2 последовало бы 50. Сс8 Кpf3 51. Сb7+ и 52. Кpg4.

50. Cg4—f5+      Кре4—f3  
 51. Cf5—g4+      Кре3—e4  
 52.    h4—h5      Cf4—e5  
 53. Cg4—f3+!      . . .

На этом активность черных фигур идет на убыль.

53. . . . Кре4—f4  
 54. Cf3—d5      f7—f5  
 55. Кph3—g2      . . .

Белый король выскользнул из опасной зоны, и начинается прозаическая реализация двух лишних пешек.

55. . . . Лd8—h8  
 56. Cd5—f3      Лh8—g8+  
 57. Кpg2—f2      Се5—f6  
 58. Cf3—c6      Лg8—h8  
 59. Лb5 : a5      Лh8 : h5  
 60. Сс6—g2      Лh5—h2  
 61. Ла5—d5      Лh2—h8  
 62. Лd5—d6      Cf6—h4+  
 63. Кpf2—e2      Лh8—e8+  
 64. Кре2—d2      Кpf4—g3  
 65. Cg2—c6      Ле8—b8  
 66. Лd6—d3+.

Черные сдались.

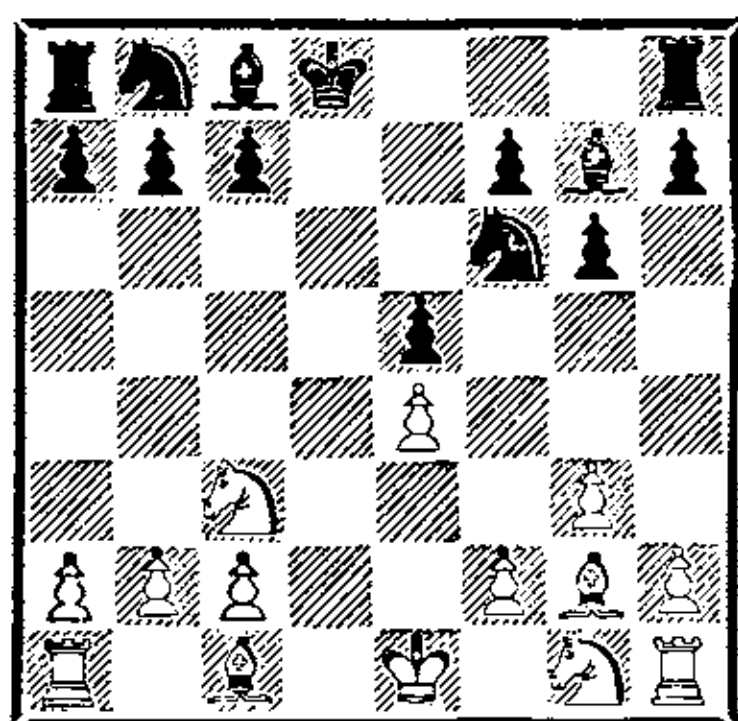
Геллер

Лернер

Минск, 1979

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 e5 6. de de 7. Ф : d8+ Кр : d8.





В актуальном варианте защиты Пирца-Уфимцева черные применили новое продолжение 5...e5. Обычно так играют на шестом ходу, сделав предварительно рокировку. Реакция Геллера 6. de! была правильной. В случае 6. Kge2 Kc6 7. h3 ed 8. K : d4 в распоряжении черных был уравнивающий игру удар 8... K : e4! Партия перешла в сложное окончание с инициативой на стороне белых.

8. Kgl—f3 Kb8—d7

9. b2—b3! ...

Тонкий ход. На b2, а при случае и на a3, слон хорошо поддержит будущее наступление пешек на королевском фланге.

9. ... Kf6—e8

10. Cc1—b2 f7—f6

11. 0—0—0 c7—c6?

Шаблонный ход, ослабляющий устои черных в центре. Поскольку для координации действия ладей коня с e8 все равно придется переводить на d6, то лучше это было делать сразу.

12. Kf3—e1! ...

Белые подготовили пешечное наступление на королевском фланге, отразить которое трудно, поскольку фигуры черных некоординированы.

12. ... Kpd8—c7

13. Ke1—d3 Ke8—d6

14. f2—f4 Kd6—f7

15. Lh1—f1 e5 : f4

Гроссмейстер Геллер, комментируя партию в 28-м томе «Шахматного Информатора» отметил, что если бы черные не сдали центр, а продолжали 15...Le8, то он развивал бы свою игру путем 16. f5 g5 17. Cf3.

16. g3 : f4 Lh8—e8

17. Ld1—e1 Kd7—f8

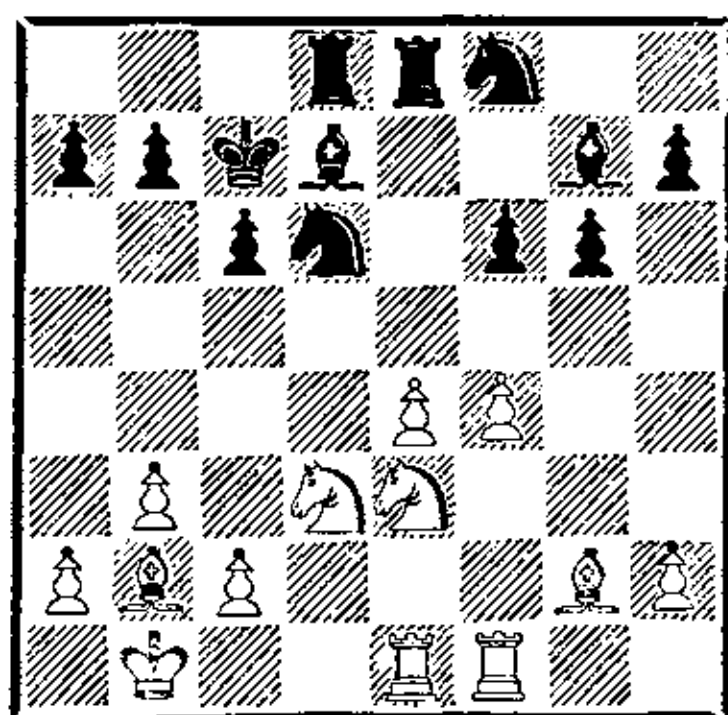
18. Kc3—d1! ...

Все белые фигуры концентрируются в центре для поддержки пешечного прорыва. Обращает на себя внимание маневр белых коней. Сначала конь f3 через e1 переводится на d3, затем конь c3 с поля d1 идет на e3.

18. ... Cc8—d7

19. Kpc1—b1 Ла8—d8

20. Kd1—e3 Kf7—d6?



Последний ход черных — решающая ошибка. Их положение неприятное и стесненное. А из стесненных положений, как учил еще Нимцович, следует высвобождаться постепенно. Резкий, атакующий пешку e4 ход в партии в данной ситуации неуместен. Следовало предпочесть аккуратное 20... Cc8.

21. e4—e5! ...

Тщательно подготовленный прорыв белых ведет к быстрой развязке.

21. ... f6 : e5

22. f4 : e5 Kd6—f5

23. Ke3—c4 Kf8—e6  
 24. Cg2—h3! . . .  
 Белые добираются до поля d6.  
 24. . . . Le8—g8  
 Ход 24. . . Ked4 проигрывал  
 сразу ввиду размена на d4 и  
 вторжения 26. Lf7!  
 25. Kc4—d6 Ke6—d4  
 25. . . K : d6 26. ed+ Kp : d6  
 27. Ca3+ сразу приводило к  
 выигрышу белых.  
 26. Cb2 : d4 Kf5 : d4  
 27. Lf1—f7 Cg7—f8  
 28. Kd3—c5 . . .

Фактически партия закончи-  
 лась. Еще последовало:

28. . . . Lg8—g7  
 29. Kc5 : d7 Lg7 : f7  
 30. Kd6 : f7 Ld8 : d7  
 31. Ch3 : d7 Kpc7 : d7  
 32. Le1—d1 Kpd7—e6  
 33. Ld1 : d4.

Черные сдались.

Геллер

Кузьмин

Львов, 1978

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3  
 g6 4. Kf3 Cg7 5. Ce2 0—0 6.  
 0—0 Cg4 7. Ce3 Kc6 8. Фd2.

Гроссмейстер Геллер, как  
 правило, предпочитает солид-  
 ный план концентрации сил в  
 центре: Фd2, Lad1, Lfel и  
 лишь затем переходит к актив-  
 ным действиям. Яркий пример  
 стратегии белых — партия  
 Геллер — Пршибыл (Сочи,  
 1984): 8. Фd2 Le8 9. Lfel a6  
 10. Lad1 e5 11. de de 12. Фc1  
 Фе7 13. Kd5 K : d5 14. ed  
 Kd8 15. c4 f5 16. c5!, с гроз-  
 ной инициативой.

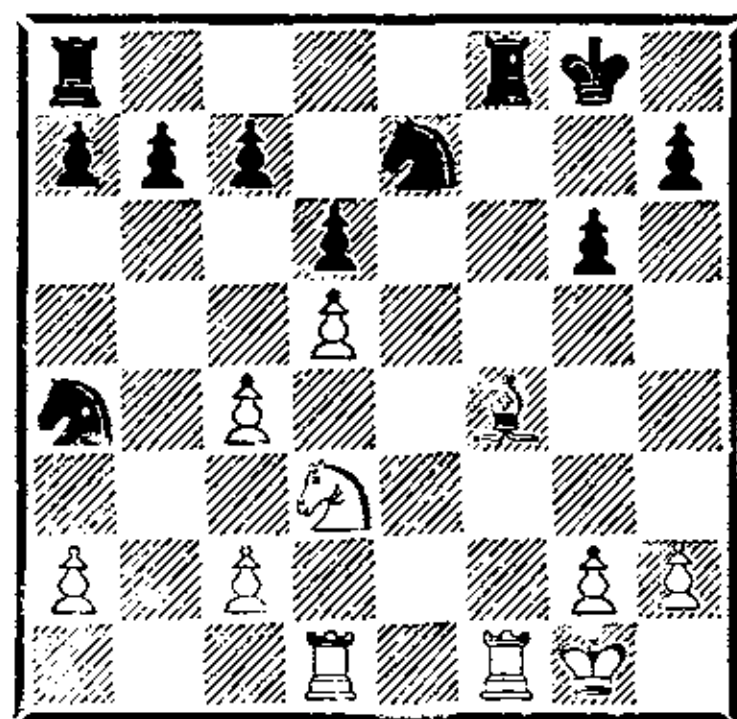
8. . . e5 9. d5 Ke7 10. Lad1  
 Kd7.

Черные прямолинейно про-  
 водят план подрыва белого  
 клина путем f7—f5. Нельзя  
 сказать, что это так уж опасно  
 белым, но реагировать надо

энергично. Как вскоре выяс-  
 нится, ход 11. Ke1, избранный  
 Геллером, в этом плане —  
 нелучший. Сильнее 11. Kg5!,  
 как играл Сласский против  
 Пармы на XVII Олимпиаде в  
 Гаване (1966). После 11. . .  
 C : e2 12. K : e2 черные, чтобы  
 провести f7—f5, вынуждены бы-  
 ли ослабить позицию короля  
 ходом 12. . . h6. Далее было 13.  
 Kh3! Kph7 14. c4! с лучшими  
 шансами у белых.

Из множества продолжений,  
 имевшихся в распоряжении  
 черных (10. . . Kc8, 10. . . Kph8,  
 10. . . Cd7), отметим дерзкий  
 ход 10. . . b5!?, принесший Аз-  
 майпарашвили успех в партии  
 против Карпова (Москва, 1983):  
 10. . . b5 11. a3 a5 12. b4 ab  
 13. ab Ла3 14. Cg5 Л : c3!  
 15. C : f6 C : f3 16. C : f3 Ла3,  
 с примерно равной игрой.

11. Ke1 C : e2 12. Ф : e2  
 f5 13. f4 ef 14. C : f4 C : c3 15.  
 bc fe 16. Ф : e4 Kc5 17. Фc4  
 Фd7 18. Kd3 Фа4 19. Ф : a4  
 K : a4 20. c4.



Позиция на диаграмме не но-  
 ва. Можно считать установ-  
 ленным, что вариант с ходами  
 11. Ke1 и 13. f4 (13. f3!?) мало  
 что сулит белым. Размен слона  
 на коня 14. . . C : c3! ввел в  
 практику международный ма-  
 стер В. Карасев.

20. . . . Ke7—f5

21. Ld1—e1 . . .

В партии Файбисович — Кара-

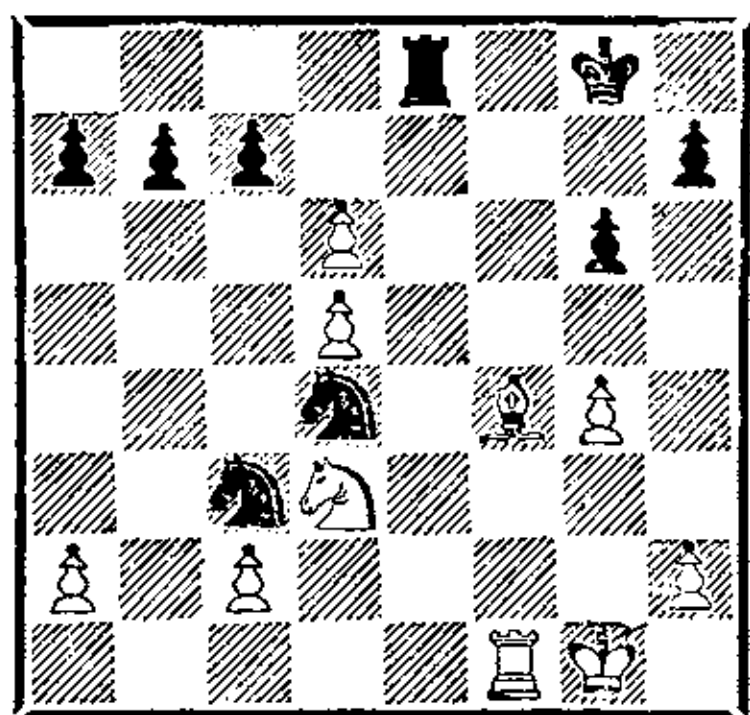
сев (Ленинград, 1977), белые играли 21. g4. После 21... Kd4 22. Ch6 Л : f1+ 23. Л : f1 К : c2 24. Лf2 Kd4 25. Се3 c5 26. Лf6 b5! 27. Л : d6 Kb6! 28. С : d4 К : c4 29. С : c5 К : d6 30. С : d6 Лd8 31. Сb4 Л : d5 преимущество оказалось на стороне черных.

21. . . . Ла8—e8  
22. c4—c5 Ка4—c3!  
23. Ле1 : e8 Лf8 : e8  
24. g2—g4? . . .

Ошибка. В 1977 году в Москве была сыграна партия Юртаев — Карасев, которая продолжалась: 24. cd cd 25. g4 Kd4 26. С : d6 К : d5 27. Сс5 Кс6 28. Кf4 К : f4 29. Л : f4 g5 30. Лf5 h6 31. Лf6 Ле4 32. h3 Лс4 33. Cf8 Л : c2 34. С : h6 Л : a2 35. Лf8+ Кph7 36. С : g5 a5 37. Cf6 Ла4 38. g5 Kd4 39. Кpf2 Кf5 40. Лf7+ Кpg6 41. Л : b7 Ла3 42. Кpg2 Kh4+ 43. Кph2, и соперники согласились на ничью. Вместо обязывающего 29. . . g5 черные имели спокойное продолжение 29. . . Ле5 с последующим 30... h5.

Трудно сказать, был ли знаком Геллер с этой партией и собирался ли он усилить игру белых, но последний его ход 24. g4? явился тяжелой ошибкой, а не безобидной перестановкой ходов.

24. . . . Кf5—d4  
25. c5 : d6 . . .



25. . . . Kd4—e2+  
Неожиданный промежуточный ход. Конь, только что стоявший по соседству с неприятельским слоном, совершает скачок и разменивает самую активную фигуру соперника. После размена слабость белых пешек ферзевого фланга и доминирующее положение черного коня на c3 быстро решают исход борьбы.

26. Кpg1—h1 Ке2 : f4  
27. Kd3 : f4 c7 : d6  
28. Лf1—f3 Ле8—c8  
29. a2—a3 b7—b5  
30. Кph1—g1 a7—a5  
31. Кpg1—f1 b5—b4  
32. a3 : b4 a5—a4!

Эту пешку белым нечем блокировать.

33. Кf4—e2 Кс3—b5!  
34. Кpf1—e1 Лс8 : c2

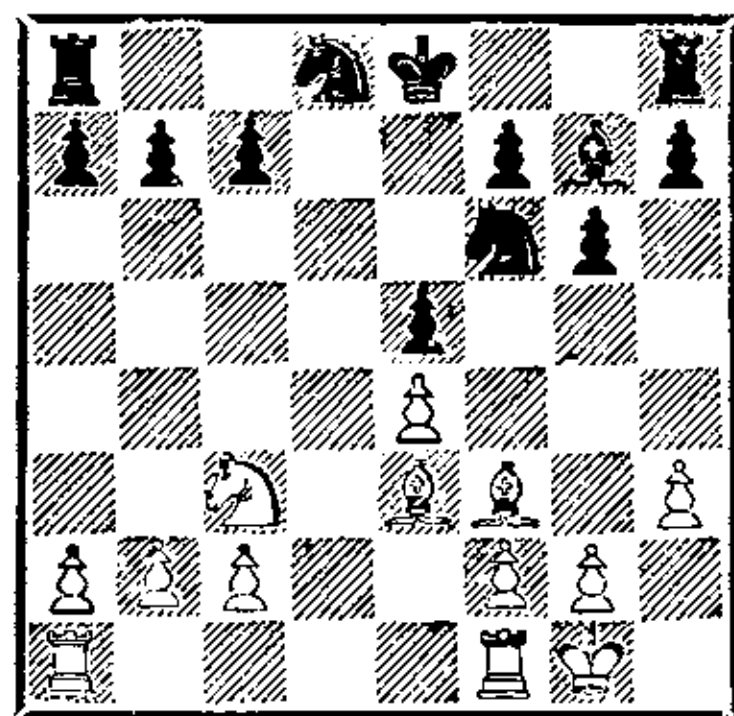
Угрожает 35. . . Ле2+.

35. Лf3—e3 a4—a3  
36. Ле3—e8+ Кpg8—f7  
37. Ле8—a8 a3—a2

Белые сдались.

**Разуваев Азмайпарашвили**  
Минск, 1985

1. d4 d6 2. e4 g6 3. Кf3 Cg7 4. Се2 Кf6 5. Кс3 Cg4 6. 0—0 Кс6 7. Се3 e5 8. de de 9. Ф : d8+ К : d8 10. h3 С : f3 11. С : f3.



Мастер Г. Фридштейн в монографии «Защита Пирца-Уфимцева», вышедшей в свет в 1980 году, дает следующее при-



мечание к позиции после пятого хода белых: «5. . . 0—0 наиболее естественное и часто встречающееся продолжение.

Ходы 5. . . c6 и 5. . . Cg4 обычно не имеют самостоятельного значения...»

Читатель сможет убедиться, что гроссмейстеру З. Азмайпарашвили удалось отыскать самостоятельное значение в ходе 5. . . Cg4.

В подобных окончаниях белые традиционно имеют небольшой позиционный перевес за счет преимущества двух слонов. Их положение можно было бы предпочесть и в данном случае, будь у соперника сделана рокировка. Однако следующий ход черных раскрывает тонкость, с которой они трактовали дебют.

11. . . . h7—h5!

Благодаря положению ладьи на h8, черные получили возможность для маневра Cg7—h6, вызывая выгодный для себя размен чернопольных слонов.

12. Ла1—d1 . . .

Сыграно, пожалуй, чересчур академично. Заслуживало внимания продолжение 12. Се2, и если 12. . . Ch6, то 13. Сс4!?, а на 12. . . c6 белые имеют возможность сохранить от размена чернопольного слона путем 13. f3 с примерным вариантом: 13. . . Ch6 14. Cf2 Ке6 15. Kd1, и в завязывающейся сложной борьбе у них неплохие перспективы.

Несколько неконкретных ходов постепенно приводят белых к худшей позиции.

12. . . . Kd8—e6

13. Kc3—d5 Kf6—d7

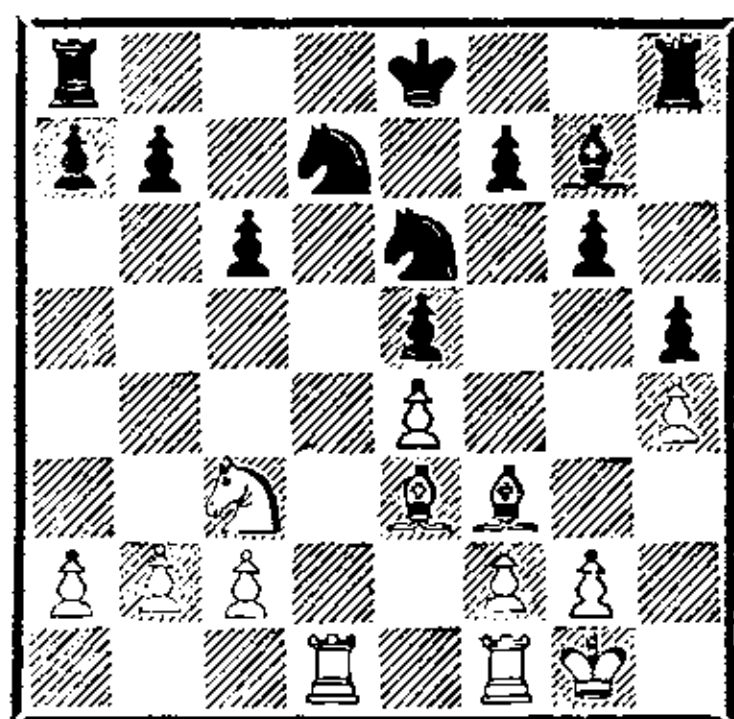
14. h3—h4? . . .

Позиционный промах, допус-

кающий неочевидное возражение.

14. . . . c7—c6

15. Kd5—c3 . . .



15. . . . Cg7—f6!

Неожиданное решение. Направлялось 15. . . Ch6 или 15. . . Kd4.

16. g2—g3 g6—g5!!

Прекрасно сыграно. Черные не только добиваются размена чернопольных слонов, но и вскрывают линии для атаки на королевском фланге.

17. h4 : g5 Cf6 : g5

18. Се3 : g5 Ке6 : g5

19. Лd1—d3? . . .

Ю. Разуваев растерян. Нешаблонная и энергичная игра черных принесла свои плоды. Белые допускают решающую ошибку. После 19. Kpg2 h4 20. Cg4 Kf6 21. Cf5 hg 22. fg Кре7 позиция черных заслуживала предпочтения, но белые могли стойко обороняться.

19. . . . Kd7—c5

20. Лd3—e3 Ла8—d8

21. Лf1—d1 Лd8—d4

22. Cf3—g2 h5—h4!

Черные фигуры закрепились на стратегически важных пунктах в центре.

23. f2—f4 Kg5—e6

24. f4 : e5 h4—h3

25. Cg2—f1 Kc5—d7

26. Ле3—d3 Kd7 : e5!

27. Лd3 : d4 Ке6 : d4

28. Cf1—e2 . . .

После 28. Cd3 Kg4 или 28. . .



Kef3+ 29. Kph1 Лг8 материальных потерь белым все равно не избежать.

28. . . . Kd4 : c2

29. Kpg1—f2 Kc2—d4!

Завоевав пешку, черный конь возвращается на прежнее место.

30. Лd1—h1 Kpe8—e7

31. Kc3—d1 Kpe7—f6

32. Kd1—e3 Kd4 : e2!

33. Kpf2 : e2 Kpf6—g5

Одним из типичных приемов реализации материального преимущества является упрощение позиции. При этом иногда

приходится разменивать свои хорошие фигуры на плохие соперника. Азмайпарашвили без сожаления расстался с прекрасным конем d4 и перевел игру в технически выигранное окончание.

34. Лh1—f1 h3—h2

35. Лf1—h1 Ke5—g4

36. Ke3—f1 f7—f5

37. Kf1—d2 Лh8—h3

38. e4 : f5 Kpg5 : f5

39. Kpe2—f3 Лh3—h8

40. Kd2—c4 Kpf5—g5

Белые сдались.

## ОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

В этой главе представлены окончания партий, иггранных различными открытыми дебютами. По сравнению с испанской партией в эндшпилях других открытых дебютов трудно отыскать характерные особенности. Это связано с тем, что уже в дебюте центр быстро вскрывается и начинается живая фигурная игра, а эндшпиль возникает в том случае, когда логика позиции требует размена ферзей. Так, например, «эндшпиля гамбита Эванса» или «эндшпиля шотландского гамбита» не существует в природе — с тем же успехом к ним

можно отнести эндшпили без пешки.

В наши дни наибольшей популярностью из открытых дебютов (понятно, кроме испанской) пользуется русская партия, и естественно, что окончания партий, иггранных этим дебютом, представлены здесь шире.

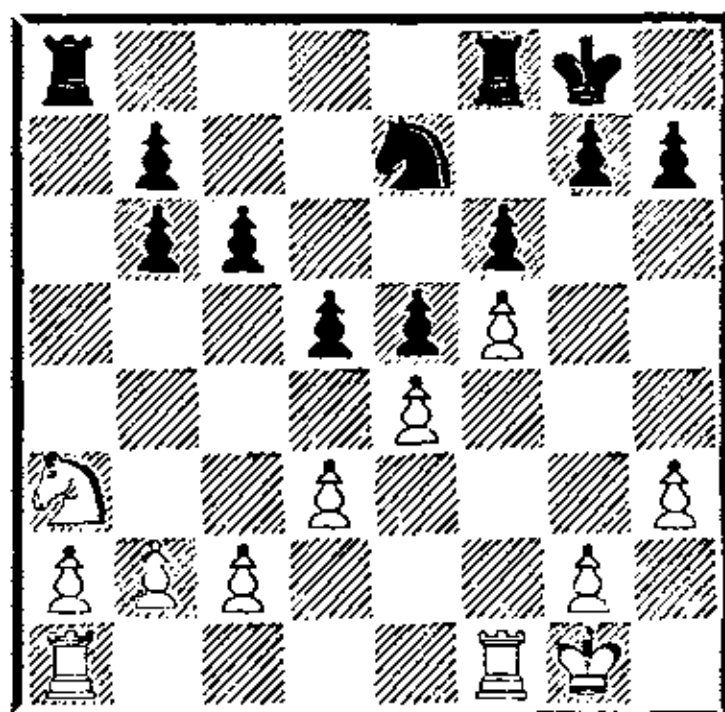
В этой главе авторы стремились подобрать в первую очередь окончания партий, в которых дебютная оплошность приводила к трудному окончанию, или когда теория дебютного варианта сводилась к эндшпилю, минуя середину игры.

## КОРОЛЕВСКИЙ ГАМБИТ

Алапин Рубинштейн

Прага, 1908

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6  
4. Kc3 Kc6 5. Cb5 Cg4 6. d3  
Ke7 7. h3 C : f3 8. Ф : f3 0—0  
9. f5 Kd4 10. Фg3 K : b5 11.  
K : b5 f6 12. Ce3 C : e3 13. Ф :  
e3 d5 14. 0—0 c6 15. Ka3 Фb6  
16. Ф : b6 ab.





Алапин делает попытку высвободиться.

34. . . . Kpf7—e6  
35. b3 : c4 b5 : c4  
36. Лс2—b2 Лd7—d1  
37. Лb2—b6+ Кре6—d7!  
38. Кс1—e2 Крд7—с7!

В заключение немного тактики.

39. Лb6—b4 . . .  
39. Л : f6? Лd3+ 40. Кpf2 К : e4+ вело к потере ладьи.

39. . . . Лd1—d3+  
40. Кре3—f2 Кс5 : e4+

Фактически дело сделано.

41. Кpf2—e1 Ке4—d6  
42. Лb4—a4 Крс7—с6  
43. Ла4—a8 Крс6—d5  
44. h3—h4 Кd6—f5  
45. Ла8—f8 Кf5—e3  
46. Лf8—g8 . . .  
46. Л : f6? Лd1+ 47. Кpf2 Кg4+.

46. . . . Ке3 : g2+  
47. Кре1—f2 Кg2 : h4  
48. Лg8—d8+ Крд5—e4  
49. Ке2—g3+ Кре4—f4  
50. Кg3—e2+ Кpf4—g4  
51. Лd8—с8 Лd3—f3+

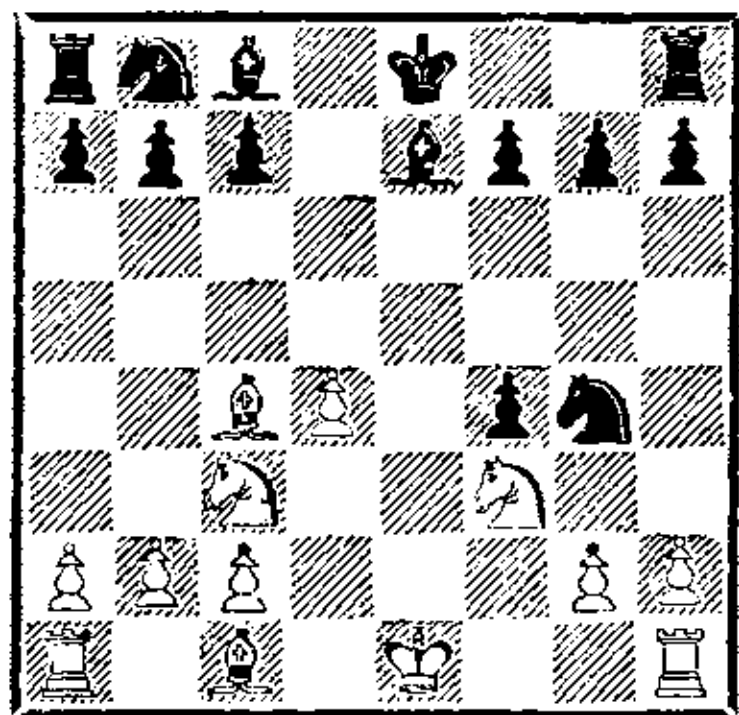
Белые сдались.

**Бронштейн**

**Лемуан**

Мюнхен, 1958

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Кf3 Се7  
4. Сс4 Кf6 5. e5 Кg4 6. Кс3 d6  
7. ed С : d6 8. Фе2+ Фе7 9.  
Ф : e7+ С : e7 10. d4.



В дебюте черные позволили себе ряд вольностей. Вместо хода 8. . . Фе7 сильнее было

8. . . Кpf8 9. 0—0 Кс6 с взаимными шансами. На девятом ходу следовало бить ферзя королем с примерным вариантом: 9. . . Кр : e7 10. Кd5+ Крд8 11. d4 Ле8+. В итоге возник эндшпиль, благоприятный для белых, главным образом, за счет лучшего развития.

10. . . . Се7—d6? Ведет к проигранной позиции. Следовало предпочесть 10. . . Ке3 с худшей, но не безнадёжной партией.

11. Кс3—e4 Кb8—d7  
12. Ке4 : d6+ c7 : d6  
13. Сс1 : f4 . . .  
Помимо преимущества двух слонов у белых значительно лучшее развитие. В пешечной структуре черных есть серьёзный недостаток — пешка d6. Все это обеспечивает белым лёгкий выигрыш.

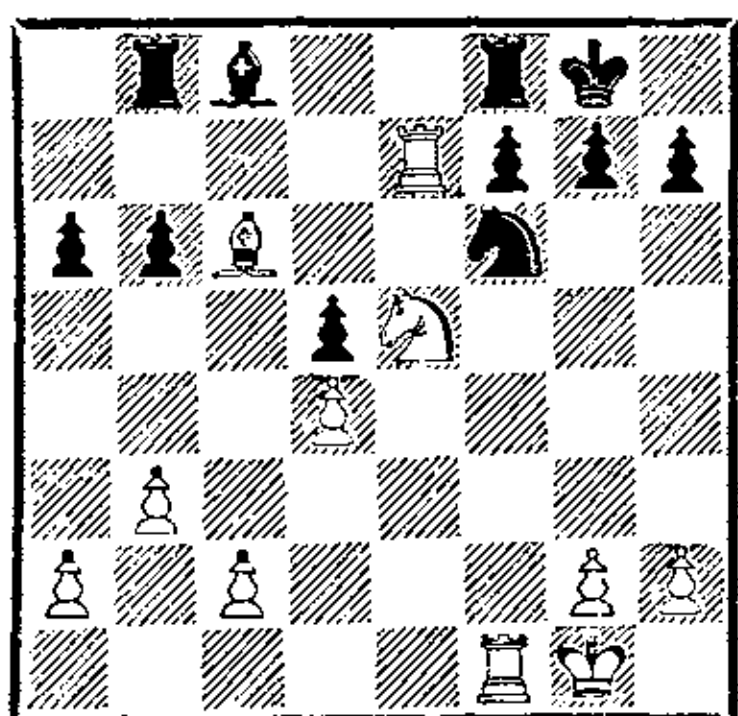
13. . . . Кd7—b6  
14. Сс4—d3 d6—d5  
15. 0—0 0—0  
16. b2—b3 Кg4—f6  
17. Ла1—e1 Сс8—g4  
Прикрыть пункт e7 от вторжения ладьи белых все равно не удавалось, но ход в партии, конечно, не выдерживает серьёзной критики. Упорнее было 17. . . Cd7.

18. Ле1—e7 Кb6—d7  
19. Cf4—e5! . . .  
Бронштейн приступает к активным действиям. Угрожает 20. С : f6.

19. . . . b7—b6  
20. Се5 : f6! . . .  
Белые отказываются от преимущества двух слонов ради предельной активизации всех оставшихся фигур.

20. . . . Кd7 : f6  
21. Кf3—e5 Сg4—e6  
22. Cd3—a6 Се6—с8

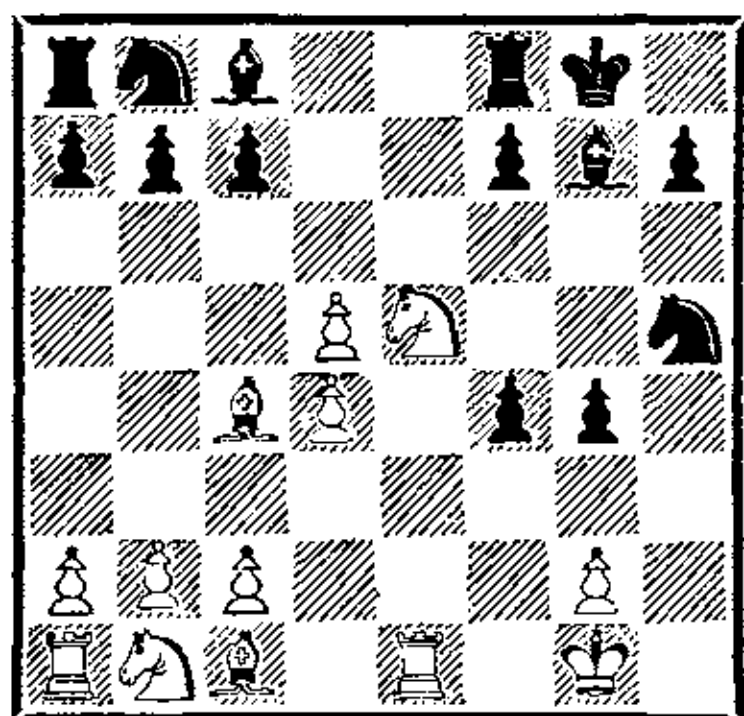
24. Cb5—c6      Ла8—b8



Черные сдались.

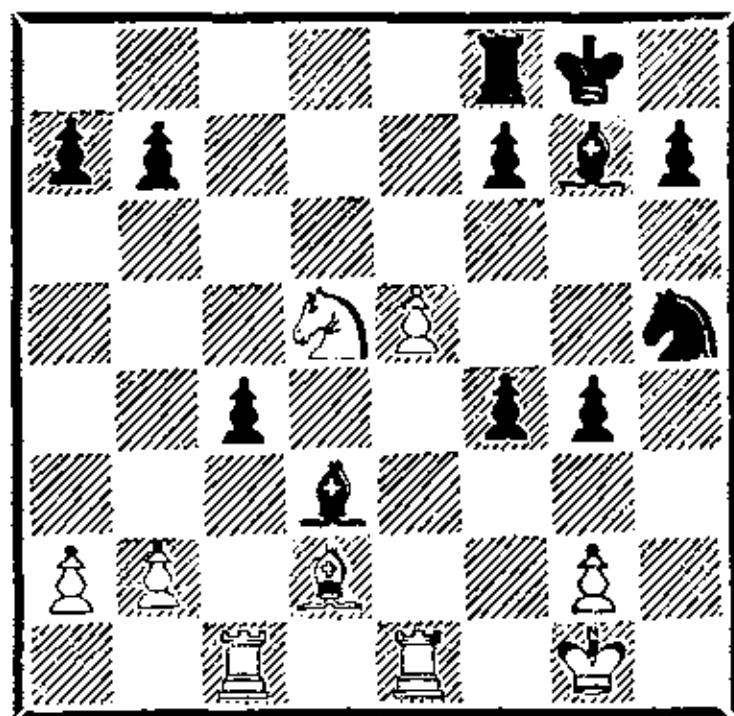
Москва, 1955

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5  
4. h4 g4 5. Ke5 Kf6 6. Cc4 d5  
7. ed Cg7 8. d4 Kh5 9. 0—0  $\Phi$  :  
h4 10.  $\Phi$ e1  $\Phi$  : e1 11. Л : e1  
0—0.



После этого хода преимущест-

20. Kc7—d5 . . .



24. Ke7—c6 Kh5—g3



Партнеры уже испытывали недостаток времени на обдумывание. Как указал Керес, сильнее было 24. . . a5, отнимая у коня поле b4. После 25. К : a5 Л : e5 черные стояли заметно лучше.

25. Лc1—d1 Ле8—e6?!

Ход 25. . . a5 сохранял все свои достоинства.

26. Кс6 : a7? . . .

«Упуская хорошую возможность 26. Kb4! Возможно, что в цейтноте белым не нравилось продолжение 26. . . Ке2+, и если 27. Kph1, то 27. . . Л : e5 28. К : d3 cd или 27. Kpf2 С : e5 28. К : d3 Сg3 и т. д. В обоих случаях преимущество у черных. Но дело в том, что на 26. . . Ке2+ у белых имеется ошеломляющий ответ 27. Kpf1!, и черным не просто найти успешное продолжение атаки. Например, не проходит 27. . . Кс3+ из-за 28. Л : d3, а на 27. . . Kg3+ следует снова 28. Kpg1. Поэтому в ответ на 26. Kb4 Ке2+ 27. Kpf1 черные продолжали либо 27. . . Kg3+ 28. Kpg1 Сg6 29. Кс6 Kf5, либо 27. . . Kf4+ 28. Kpg1 a5! 29. С : f4 ab 30. Cd2 С : e5 31. С : b4+ Kpg8 32. Сс3 С : c3 33. bc Лаб в обоих случаях с шансами на выигрыш» (Керес).

26. . . . Сg7 : e5

27. Ка7 : b5 Kg3—e2+

28. Ле1 : e2 . . .

Вынуждено.

28. . . . Cd3 : e2

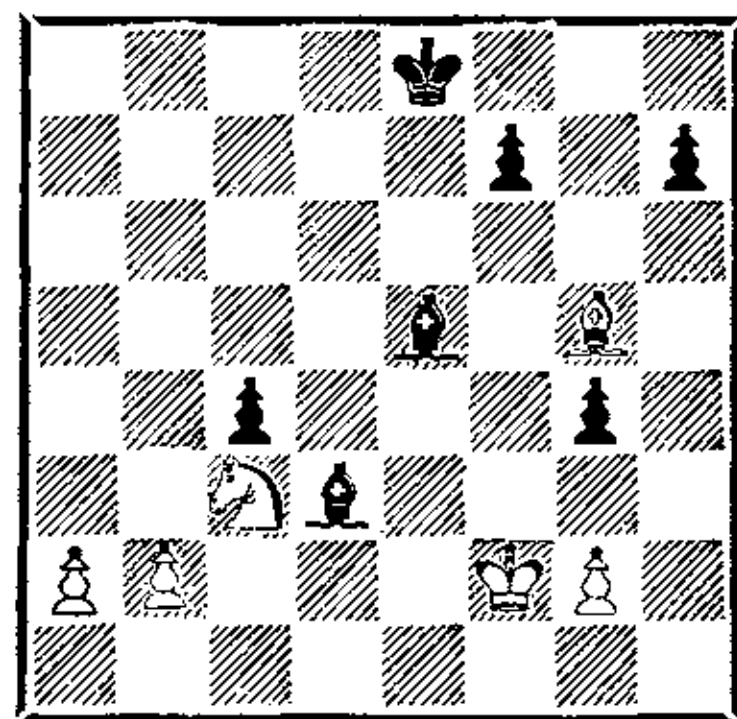
29. Лd1—d8+ Ле6—e8

На 29. . . Kpg7 было неприятно 30. Kd4.

30. Лd8 : e8+ Kpf8 : e8

31. Kpg1—f2 Се2—d3

32. Kb5—c3 . . .



Страсти улеглись. На доске эндшпиль с лишней пешкой у черных, реализовать которую не так просто.

32. . . . Кре8—d7

Точнее было 32. . . h5 33. Кре3 f5, не давая белым заблокировать пешки королевского фланга. Но в свои права уже вступил цейтнот.

33. Kpf2—e3 Се5—h2

34. Сg5—f4 Ch2—g1+

35. Кре3—d2 h7—h5

36. g2—g3 Сg1—f2

37. Кс3—d1 Cf2—d4

38. Kd1—c3 Kpd7—c6?!

Потеря времени. Сильнее было 38. . . Cf6 с идеей 39. . . h4.

39. b2—b4! Cd4—f6

40. b4—b5+? . . .

Ошибка на контрольном ходу. Необходимо было сначала двигать пешку «а». Теперь пешечная структура белых на ферзевом фланге теряет эластичность.

40. . . . Крс6—b7

41. a2—a4 Cf6—d8!

42. Кс3—d5 Cd3—e4

43. Kd5—c3 Се4—f3

44. Kpd2—e3 Cd8—b6+

45. Кре3—d2 f7—f6!

Керес отнимает у неприятельского слона поле f6, что усиливает эффект хода 46. . . Са5.

46. Cf4—d6 Cb6—a5

47. Cd6—f4 Cf3—e4!

Черные намечают поставить соперника в положение цугцванга.

48. Cf4—d6 Ce4—d3

49. Cd6—f4 Ca5—b4!

Построение завершено. Белый слон вынужден покинуть диагональ h2—b8.

50. Cf4—e3 h5—h4!

Образование проходной пешки на королевском фланге быстро заканчивает игру.

51. g3 : h4 g4—g3

52. h4—h5 g3—g2

53. h5—h6 f6—f5

54. Ce3—f2 . . .

На 54. h7 выигрывало 54. . . f4.

54. . . . f5—f4

55. Cf2—g1 Cb4—a5

56. Cg1—h2 Ca5—b6

57. h6—h7 Cd3 : h7

58. Kpd2—e2 g2—g1Ф

59. Ch2 : g1 Cb6 : g1

60. Kc3—d5 Cg1—d4

61. Kd5 : f4 c4—c3

62. Kf4—d3 Ch7 : d3+

63. Kpe2 : d3 Kpb7—b6

64. Kpd3—c2 Kpb6—a5

65. Kpc2—b3 Cd4—e5

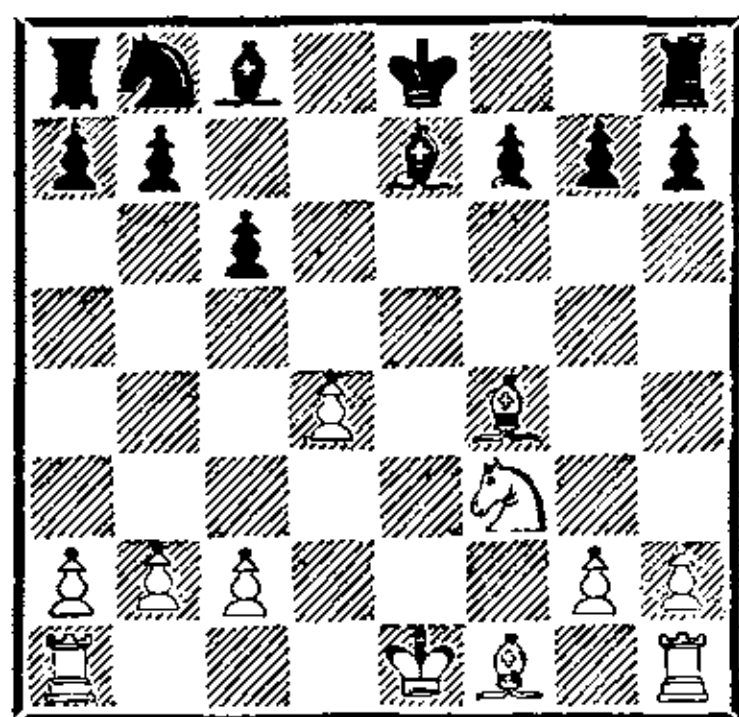
66. Kpb3—c2 Кра5 : a4

Белые сдались.

**Бронштейн Ан. Быховский**

Таллин, 1965

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kc3 c6  
4. Kf3 d5 5. d4 de 6. K : e4 Kf6  
7. Фе2 K : e4 8. Ф : e4+ Фе7  
9. Ф : e7+ C : e7 10. C : f4.



В королевском гамбите путь упрощений далеко не всегда является путем к равенству для черных. Белые за счет лучшего развития нередко по-

лучают длительную инициативу в эндшпиле. Гораздо более перспективной является острая игра. Варианты типа: 3. . . Фh4+ 4. Kpe2 d5 5. K : d5 Cg4+ 6. Kf3 Kc6 7. K : c7+ Kpd8 8. K : a8 Ke5 скорее приводят черных к равной позиции. Например: 9. h3 (9. d4? K : f3 10. gf C : f3+) 9. . . C : f3+ 10. gf Фg3 11. d3 Ф : f3+ 12. Kpd2 Фе3+ 13. Kpc3 Фc5+ 14. Kpd2 Фе3+ с ничьей.

10. . . . Cc8—f5

11. 0—0—0 0—0

12. Cf1—c4 Kb8—d7

13. Лh1—e1 Лf8—e8

Белые фигуры прекрасно мобилизованы, в то время как черным осталось один-два хода для наведения порядка во взаимодействии своих сил. Поэтому белые должны стремиться к активным действиям немедленно, иначе игра уравнивается.

14. d4—d5! Kd7—b6

15. d5 : c6! . . .

Тактическое обоснование предыдущего хода.

15. . . . b7 : c6

Проигрывало 15. . . K : c4 из-за 16. cb.

16. Cc4—a6 Cf5—c8

17. Ca6 : c8 Ла8 : c8

18. Kf3—d4! . . .

У черных образовались слабые пешки на ферзевом фланге. Белым выгодно вызвать движение неприятельской пешки «с» вперед, тогда легче будет до нее добраться. Поэтому Бронштейн цепляет соперника за пешку c6 с учетом того, что черным нелегко высвободиться от связки по линии «е».

18. . . . g7—g6

19. c2—c3!? . . .

Белые не спешат и медленно

усиливают свою позицию, ожидая, что предпримет противник.

19. . . . Kpg8—g7

20. Kpc1—c2 a7—a6

21. b2—b3! . . .

Позиция белых потихоньку улучшается, а черные уже исчерпали свои полезные ходы.

21. . . . c6—c5

22. Kd4—f3 f7—f6?

23. c3—c4? . . .

Очевидно, соперники находились в цейтноте. Ходом пешки белые ведут партию к победе позиционным путем, готовя перевод слона на a5. Простое 23. Ле6 приводило к выигрышу сразу.

23. . . . Ce7—f8

24. Cf4—d2! Ле8 : e1

25. Cd2 : e1 Kpg7—f7

26. Ce1—a5 Лс8—с6

27. Лd1—d8 . . .

Белая ладья хозяйничает в тылу соперника. Материальные приобретения для белых не за горами.

27. . . . Cf8—e7

28. Ле8—h8 h7—h5

29. Лh8—h7+ Kpf7—e8

30. Лh7—h6 Кре8—f7

31. Kf3—h4 f6—f5

32. Kh4 : f5 . . .

С помощью несложной тактической операции белые выигрывают пешку.

32. . . . Ce7—f8

33. Лh6—h7+ Kpf7—g8

34. Kf5—e7+ Kpg8 : h7

35. Ke7 : c6 . . .

На этом можно было бы партию закончить. Еще последовало:

35. . . . Kb6—d7

36. Kpc2—d3 Cf8—d6

37. h2—h3 Kph7—g7

38. Ca5—c3+ Kpg7—f7

39. Kpd3—e4 Kpf7—e6

40. Kc6—d8+ Кре6—e7

41. Kd8—b7 Kpf7—e6

42. Kb7—d8+ Кре6—e7

43. Кре4—d5.

Черные сдались.

**Фишер**

**Вейд**

Винковци, 1968

1. e4 e5 2. f4 (Р. Фишер иногда «баловался» королевским гамбитом, но применял его, как правило, лишь против мастеров) 2. . . Kf6 (забытый, но неплохой ход О. Бернштейна, придуманный им еще в начале века) 3. fe К : e4 4. Kf3 Kg5.

Именно этот маневр и рекомендовал Бернштейн. Черные могут избрать и другой план: 4. . . d5 5. d3 Кс5. Далее в партии Бронштейн — Костро (Тбилиси, 1969) было 6. d4 Ке4 (6. . . Ке6!? — П. Керес) 7. Cd3 Се7 8. 0—0 0—0 9. c4, и здесь вместо 9. . . Се6?, что привело к катастрофе (10. Фс2! c6 11. Кс3 К : c3 12. С : h7+), следовало, по совету Кереса, играть 9. . . c6 10. Фс2 f5!, с полноправной игрой.

5. d4!

Фишера устраивает минимальный перевес в окончании — лучшего, чем размен ферзей, у черных здесь нет. Более замысловатый ход 5. c3 американский гроссмейстер отверг — видимо, в связи с рекомендацией Г. Равинского: 5. . . d6! 6. d4 К : f3+ 7. Ф : f3 Фh4+ 8. g3 Фg4! 9. Ф : g4 С : g4 10. Сg2 c6 — позиция черных хороша.

Напротив, рискованно 5. . . К : f3+ 6. Ф : f3 Фg5 — после 7. Се2! Ф : e5 8. 0—0 у белых за пешку грозная атака (Чигорин — Бернштейн, Киев,





23. Лh1—h4 . . .  
В ответ на 23. Се5 последовало бы 23. . . f4!

23. . . . Лd8—g8  
24. Лh4 : g4 Лg8 : g4  
25. Ла1—e1 Крс8—d7  
26. Ле1—e5 f5—f4  
27. Сg3—h2 Лg4—h4  
28. Ch2—g1 Се6—d5?

Сильно проведя отрезок партии с 21-го по 27-й ходы, черные в своем стремлении к активной игре перегибают палку. Простое 28. . . С : a2 или 28. . . Cf7 гарантировало их от неприятностей.

29. g2—g3 Лh4—g4?  
Растерянность. Двумя ходами Вейд превратил позицию из ничейной в проигранную. Шансы на спасение оставляло 29. . . Лh3.

30. Сg1—h2 f4—f3  
31. b2—b3 a7—a6  
32. c3—c4 Лg4 : d4?

Ладейное окончание безнадежно для черных. Затянуть сопротивление можно было лишь путем 32. . . Cf7.

33. c4 : d5 Лd4—d2+  
34. Кpf2 : f3 Лd2 : h2  
35. d5 : c6+ Кpd7 : c6  
36. Ле5—e6+ Крс6—d7  
37. Ле6 : h6 Лh2 : a2  
38. Лh6—g6.

Черные сдались.

**Бронштейн** **Сабо**  
Москва, 1949

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Кf6 5. Фе2.

Старинный ход. Теория этого продолжения берет начало от партий Рети со Шпильманом и Таррашем (Гетеборг, 1920).

5. . . Ф : d5?

Любопытны комментарии гроссмейстера П. Кереса в бюл-

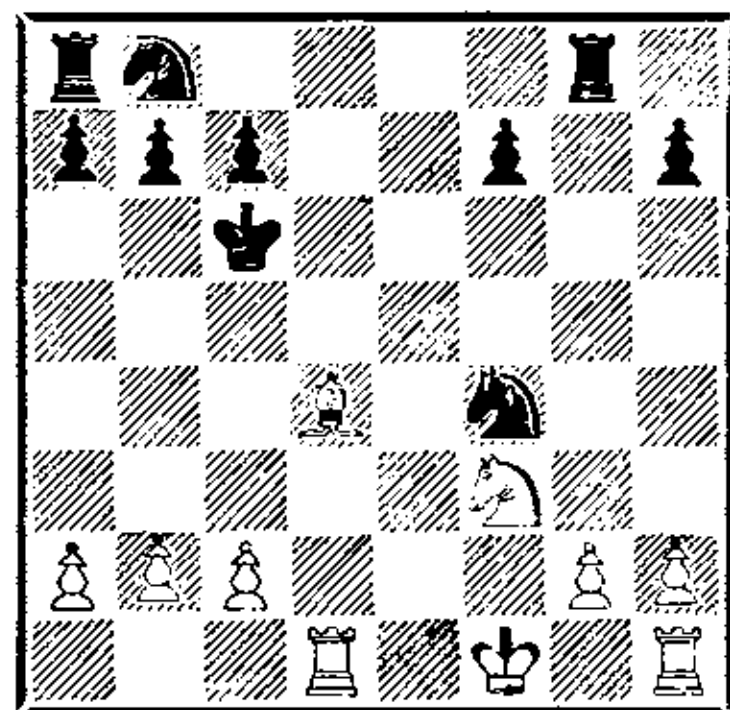
летене, посвященном матч-турниру Москва — Будапешт: «Этот старинный ответ был опровергнут лет 20 назад. Удивительно, что Сабо избирает эту систему защиты, не имея в дальнейшем никаких усиления за черных. Следовало играть 5. . . Сg4, что обеспечивает черным опасную атаку.

Интересно отметить, что в турнирной практике последних лет в тех случаях, когда белые играли королевский гамбит, черные в ответ обычно избирали не рекомендуемые теорией лучшие защиты, а слабые продолжения, которые дают белым возможность сразу получить значительное преимущество».

6. Кc3 Сb4 7. Cd2 С : c3 8. С : c3 Сg4 (в случае 8. . . 0—0 9. С : f6 de выигрывает 10. Фе5) 9. de С : e2.

В упомянутой партии Рети — Тарраш черные продолжали 9. . . Ф : e4, но после 10. Ф : e4+ К : e4 11. С : g7 Лg8 12. Се5 Кс6 13. Cd3 К : e5 14. С : e4 Кс4 15. С : b7 Лb8 16. Сс6+ Cd7 17. С : d7+ Кр : d7 18. 0—0—0+ перевес белых не вызывает сомнений.

10. ed С : f1 11. Кр : f1 К : d5 12. С : g7 Лg8 13. Ле1+ Кpd7 14. Лd1 Крс6 15. Cd4 К : f4 16. Кf3.



Тактическая перепалка завершилась. Позиция белых лучше. У черных необеспечен-

ный король, потрепанное пешечное расположение на королевском фланге, их фигуры уступают в активности неприятельским.

16. . . . Kb8—d7  
Пешка g2 неприкосновенна.

17. g2—g3 . . .  
Интересно, что лишь в этот момент белые отошли от партии Рети — Шпильман, в которой было сыграно 17. Ce3 Ke6 18. Kpf2 с преимуществом.

17. . . . Kf4—e6  
18. Cd4—e3 b7—b6  
19. Kpf1—g2 Ла8—e8?!

Крепкий, но несколько инертный ход. Заслуживало внимания продолжение 19. . . f5, с тем чтобы освободиться от отсталой пешки по линии «f» путем f5—f4.

20. Лh1—f1 f7—f5?  
А здесь уже уместнее было оставить пешку на f6, придерживаясь пассивной обороны.

21. Kf3—h4 Ke6—g7  
22. Ce3—d4 Ле8—e2+  
23. Лf1—f2 Ле2 : f2+  
24. Kpg2 : f2 Kg7—e8

Еще хуже было 24. . . h5 из-за 25. Kg6! Kpb7 26. Ke7 Ле8 27. Ле1. (Указано Кересом.)

25. Лd1—e1! . . .  
Конечно, белые отказываются от взятия пешки f5, что после 25. К : f5 Лf8 26. g4 Kd6 приводило к уравнению. Теперь черным нечего противопоста-

вить вторжению белой ладьи по вертикали «e».

25. . . . Ke8—d6  
26. Ле1—e7 Kd7—f8  
27. Cd4—e5! . . .

Материальных потерь черным не избежать.

27. . . . Kf8—g6  
28. Ce5 : d6 Kg6 : e7  
Равносильно сдаче. Больше практических шансов оставлял черным ладейный эндшпиль после 28. . . cd 29. Л : h7 К : h4 30. Л : h4.

29. Cd6 : e7 . . .  
Игра принимает технический характер. Реализация материального преимущества не составляет белым большого труда, так как у соперника имеются пешечные слабости и отсутствует реальная контригра.

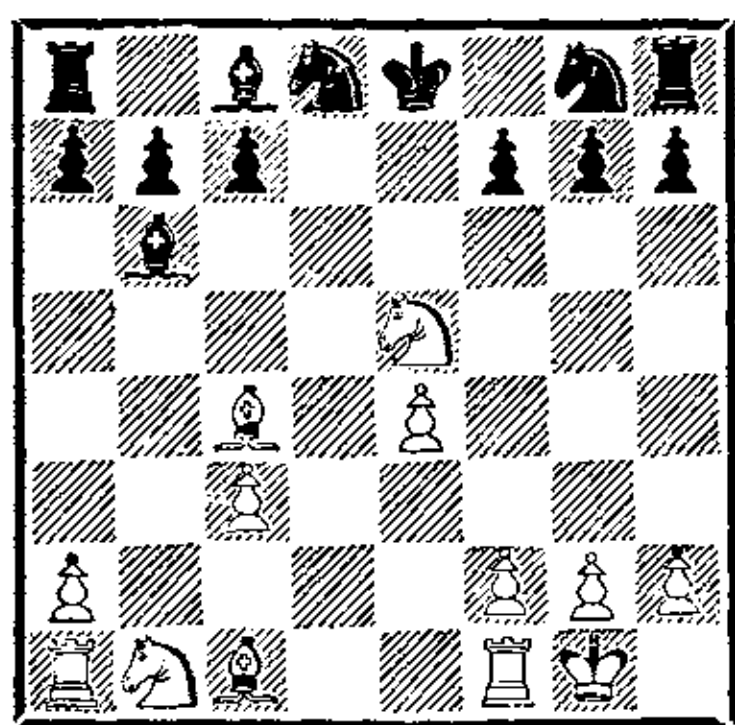
29. . . . Kpc6—d5  
30. Kpf2—f3 Kpd5—e6  
31. Ce7—b4 Лg8—d8  
32. Kpf3—e2 Kpe6—f6  
33. Cb4—c3+ Kpf6—g5  
34. h2—h3 Лd8—e8+  
35. Kpe2—f2 Ле8—d8  
36. Kh4—f3+ Kpg5—h5  
37. Kf3—d4 Kph5—g6  
38. Kd4—e6 Лd8—d1  
39. Ke6 : c7 Лd1—c1  
40. Kpf2—f3 Лc1 : c2  
41. Kc7—b5 a7—a6  
42. Kb5—c7 a6—a5  
43. a2—a4 Лc2—c1  
44. Kc7—d5 Лc1—f1+  
45. Kpf3—g2.

Черные сдались.

## ГАМБИТ ЭВАНСА

**Чигорин** **Пильсбери**  
Лондон, 1899

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. 0—0 d6 7. d4 Cb6 8. de de 9. Ф : d8+ К : d8 10. К : e5.



Ход Ласкера 7. . .Cb6! по сей день считается одним из самых надежных для черных, как в варианте 5. . .Cc5, так и 5. . .Ca5. Вместо размена ферзей белым лучше было продолжать 9. Фb3 Фf6 10. Cg5 Фg6 11. Cd5 Kge7 12. C : e7 Kр : e7 13. C : c6 Ф : c6 14. K : e5 Фе6 с примерно равными шансами.

10. . . . Cc8—e6  
11. Kb1—d2 Kg8—e7  
12. Cc1—a3 f7—f6  
13. Ke5—d3 . . .

Естественнее выглядело 13. Kef3.

13. . . . Ke7—g6

Черные удобно расположили свои фигуры и имеют хорошую партию. Основное их преимущество заключается в том, что благодаря лучшей пешечной структуре им легко делать простые и сильные ходы, которые напрашиваются сами собой. Белым же трудно спланировать какие-то осмысленные действия, и их позиция начинает постепенно ухудшаться.

14. Ла1—b1 Кре8—f7  
15. Cc4—d5 Лh8—e8  
16. c3—c4 c7—c6  
17. Cd5 : e6+ Kd8 : e6

Черные завершили мобилизацию сил, и их перевес уже не вызывает сомнений.

18. Kd2—b3 . . .

Ничего не сулило белым 18. c5 из-за 18. . .Лad8.

18. . . . Ла8—d8

19. Kb3—c1 Лd8—d7  
20. c4—c5 Cb6—c7  
21. g2—g3 Kg6—e5  
22. Kd3 : e5 Cc7 : e5  
23. Kc1—b3 g7—g5!

На доске возникла достаточно известная ситуация, когда один из соперников имеет пешечный перевес на королевском фланге, другой — на ферзевом, при открытой линии «d». В таких случаях планы сторон чаще всего вытекают из особенностей пешечной структуры. Нужно стремиться к захвату линии «d» и продвижению пешечного большинства. Г. Пильсбери пользуется предоставившейся возможностью надвинуть пешки на королевском фланге, чтобы нивелировать пешечный перевес белых на этом участке доски.

24. Лf1—d1 Ле8—d8  
25. Лd1 : d7+ Лd8 : d7  
26. h2—h3 Ce5—c7  
27. Kpg1—f1 b7—b5!

Хорошо сыграно. Черные избавляются от давления белой ладьи по линии «b» и напоминают сопернику, что на ферзевом фланге пешечный перевес на их стороне.

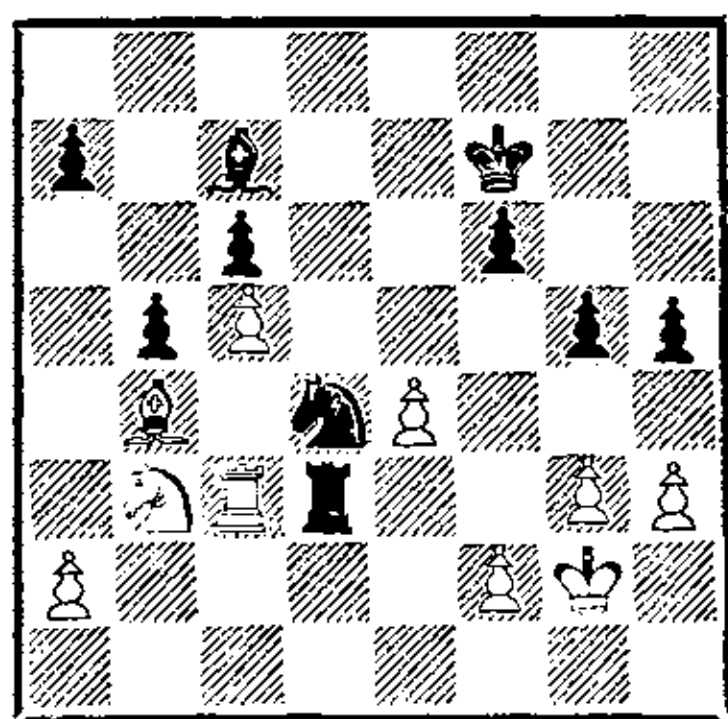
28. Ca3—b4 . . .

28. cb ab только ухудшило бы положение белых.

28. . . . h7—h5!

Пильсбери играет широко, зажимая позицию Чигорина со всех сторон.

29. Kpf1—g2 Лd7—d3  
30. Лb1—c1 Ке6—d4!  
31. Лc1—c3 . . .



Предыдущим ходом Пильсбери предложил размен коней, на что Чигорин ответил предложением разменять и ладьи. Проблема размена всегда является ключевой в шахматах, а в эндшпиле ее роль становится особенно заметной. Решение черных просто и убедительно.

31. . . . Лd3 : c3!

32. Сb4 : c3 Кd4 : b3!

33. a2 : b3 a7—a5!

Слоновый эндшпиль выигран за черных по принципу двух слабостей. На ферзевом фланге у черных имеется отдаленная проходная пешка (одна слабость белых). Для нейтрализации проходной соперника белым придется срочно вести короля на ферзевый фланг, что даст возможность черным ходом g5—g4 зафиксировать пешку f2 и превратить ее в слабость, доступ к которой, как и к пешке c5, станет возможен после подрыва f6—f5.

34. Кpg2—f3 Кpf7—e6

35. Кpf3—e3 g5—g4

36. h3 : g4 h5 : g4

37. Кре3—d3 a5—a4

38. b3 : a4 b5 : a4

39. Сс3—b4 Сс7—e5!

Необходимо обеспечить поле e5 королю.

40. Сb4—a3 Се5—a1

41. Са3—c1 f6—f5!

42. Сс1—a3 Кре6—e5

43. e4 : f5 Кре5 : f5

44. Кpd3—e3 Кpf5—e5

45. f2—f4+ Кре5—d5

46. f4—f5 Са1—e5

47. Кре3—f2 Кpd5—e4

Черные последовательно осуществили свой план. Белые сдались.

**Аронсон** **Уманский**

По переписке, 1977—1978

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С : b4 5. c3 Се7.

Защита 5. . . Се7 — одна из самых старых и, возможно, самая надежная. В ответ на 6. d4 черные не цепляются за гамбитную пешку, а играют 6. . . Ка5!, и после 7. К : e5 К : c4 8. К : c4 d5 9. ed Ф : d5 10. Ке3 Фа5 уравнивают игру (Тартаков — Трифунович, Париж, 1950). Неплохо, по совету П. Кереса, и 8. . . d6 9. 0—0 Кf6 10. Ле1 0—0. Ничего не дает и 7. Cd3 d6 8. de de 9. К : e5 Cf6 (или 9. . . Kf6), а 8. Фа4+ ведет после 8. . . c6 9. Са3 b5 10. Фс2 Фс7 к перевесу черных (Александр — Эйве, Маастрихт, 1946).

6. **Фb3** (рекомендовано самим Л. Лябурдоннэ) 6. . . **Kh6** 7. **d4 Ка5!** (ключевой ход защиты 5. . . Се7) 8. **Фа4 К : c4** 9. **Ф : c4.**

Эту позицию Лябурдоннэ оценивал в пользу белых, но еще до начала данной партии Г. Равинский и А. Константинопольский установили, что путем 9. . . Kg4 10. h3 Кf6 11. de d5! черные перехватывают инициативу. Неясно, какое усиление имели в виду белые, ибо М. Уманский первым применяет новинку, причем весьма успешную.

9. . . **d5!** (идейный ход. Последующие осложнения тщательно рассчитаны черными)





Лd2+. (Указано Уманским.)  
 29. . . . Сg4 : f3  
 30. Кpe1—f2 Cf3—g4  
 31. Лg1—c1+ Кpc3—b2  
 32. Лc1—e1 e4—e3+  
 33. Кpf2—g1 Кpb2—c2  
 34. Ка5—b3 Лd3 : d5

35. c4 : d5 Кpc2—d3

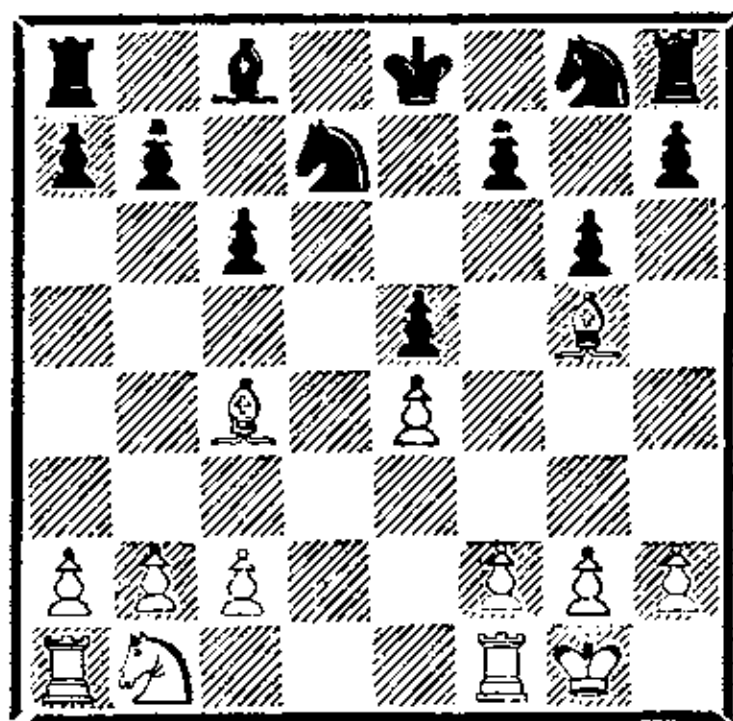
Белые сдались.

Так как на 36. d6 выигрывает не 36. . . e2?! 37. Кpf2, а 36. . . h5! 37. d7 e2 38. Кpf2 Лf8+ 39. Кpg3 Кре3. (Указано Уманским.)

## ЗАЩИТА ФИЛИДОРА

**Болеславский Л. Щербаков**  
 Москва, 1942

1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. d4 Кd7  
 4. Сс4 c6 5. 0—0 Се7 6. de de  
 7. Кg5 С : g5 8. Фh5 g6 9. Ф : g5  
 Ф : g5 10. С : g5.



Желающих играть этот эндшпиль черными уже давно нет. Помимо преимущества двух слонов, на стороне белых перевес в развитии и отличные перспективы для игры на ферзевом фланге, который черные ослабили ходом c7—c6. В связи с трудностями, которые ожидают черных, вариант сдан в архив как некорректный.

10. . . . Кd7—c5

11. Кb1—d2 Кc5—e6

Не проходит 11. . . Се6 из-за 12. Се3 С : c4 13. К : c4 К : e4 14. f3 Кеf6 15. К : e5 с большим преимуществом.

12. Сg5—e3 Кg8—f6

13. f2—f3 Кf6—h5?

Непонятный маневр. Коню на королевском фланге делать нечего.

14. a2—a4! . . .

Как известно, стороне, имею-

щей преимущество двух слонов, важно стеснить позицию соперника пешечным наступлением. Наиболее пригодны для этой цели крайние пешки, так как при движении вперед они создают меньше предпосылок для захвата противником опорных пунктов на ослабленных полях.

14. . . . Кре8—e7

15. Лf1—d1 Лh8—d8

16. Сс4—a2 . . .

Болеславский намечает маневр Кd2—c4. Хорошо выглядело и предварительное 16. a5 с последующим c2—c3 и b2—b4. Черным трудно что-либо противопоставить развитию инициативы белых на ферзевом фланге.

16. . . . f7—f6

17. Кd2—c4 b7—b6

18. Лd1 : d8 . . .

Неточно. Сильнее 18. a5, не освобождая поля e6 черному слону.

18. . . . Ке6 : d8

19. a4—a5 Сс8—e6

20. Са2—b3 Се6 : c4

В такой позиции трудно что-либо советовать. Продолжение 20. . . b5 21. Сс5+ Кpf7 (21. . . Кpd7 22. Лd1+ Кpc7 23. Кb6!) 22. Кd6+ Кpg8 23. a6 сулило мало радости черным.

21. Сb3 : c4 b6—b5

22. Се3—c5+ Кре7—e8

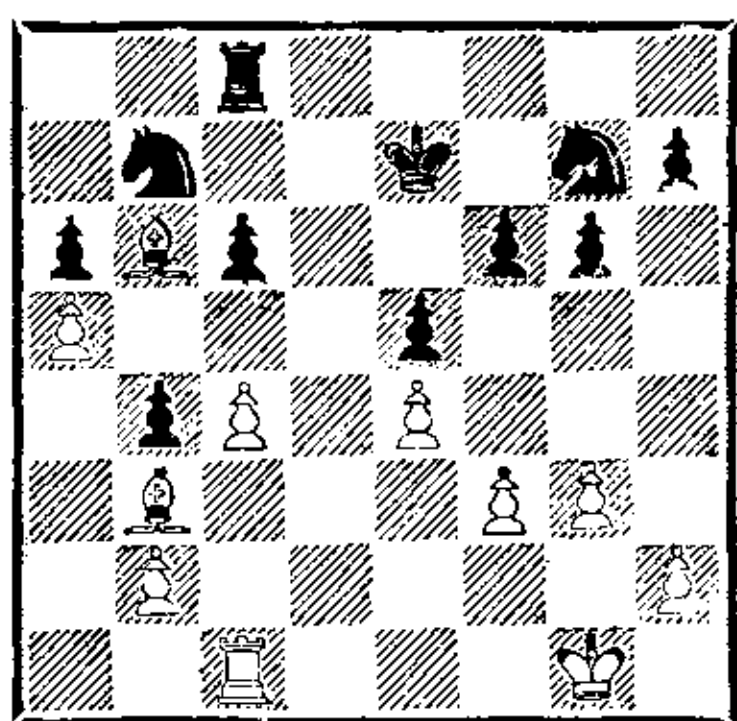
23. Сс4—g8 Кd8—b7

24. Cc5—f2 a7—a6  
 25. Cf2—b6 Kpe8—f8  
 26. Cg8—b3 Kpf8—e7  
 27. g2—g3 Kh5—g7  
 28. c2—c4! . . .

Конкретный подход к позиции. Белые вызывают серьезные перемены в пешечной структуре соперника угрозой вскрытия игры на ферзевом фланге.

28. . . . Ла8—с8  
 29. Ла1—с1 b5—b4

Вынужденно.



30. c4—c5! . . .

Именно этот ход имел в виду Болеславский, играя 28. с4. Теперь белый слон b6 отрезан от королевского фланга, но он выполняет важную функцию, контролируя поле d8. Черная ладья также выйдет из игры на следующем ходу, когда другой белый слон станет на с4. Следовало учесть, что черные кони получают доступ к пункту d4, но это ничего реального им не приносит.

30. . . . Kb7—d8  
 31. Cb3—c4 Лс8—a8

Жалкие функции приходится на себя брать черной ладье.

32. Kpg1—f2 Kd8—e6  
 33. Kpf2—e3 Ke6—d4  
 34. f3—f4 Kg7—e6  
 35. Лс1—f1 . . .

Борьба фактически ведется лишь на королевском фланге. Помимо пешек, у белых в игре участвуют король, ладья и

слон с4, в то время как у черных лишь король и два коня. Нетрудно ответить и на вопрос: кто же победит?

35. . . . Kd4—c2+  
 36. Kpe3—d3 Kc2—d4  
 37. f4—f5 g6 : f5

Запереть игру путем 37. . . Kg7

38. g4 g5 не удавалось из-за  
 39. h4 h6 40. Лh1.

38. e4 : f5 Ke6—g7  
 39. Kpd3—e4 Kg7—e8  
 40. g3—g4 Kd4—c2  
 41. Лf1—f2 Kc2—d4  
 42. g4—g5! . . .

Решающий прорыв.

42. . . . Kd4—b5  
 43. Cc4 : b5 a6 : b5  
 44. h2—h4 Kpe7—f7  
 45. Лf2—d2 Kpf7—e7  
 46. b2—b3 . . .

Цугцванг.

46. . . . Ла8—b8  
 47. a5—a6 Лb8—c8  
 48. a6—a7 Лс8—a8  
 49. Лd2—d8 Ke8—c7  
 50. Cb6 : c7 Ла8 : a7  
 51. g5 : f6+.

Черные сдались.

Янса

Ерменков

Прага, 1985

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 ed.

В свое время мнения авторитетов по поводу этого размена расходились. Известно, что З. Тарраш категорически осуждал сдачу центра; А. Нимцович не менее яростно отстаивал план с e5 : d4, правда, осуществлял он эту идею несколько позже, а в этот момент предпочитал 3. . . Kf6. Не нравился этот ход такому знатоку открытых дебютов, каким был П. Керес,— он считал, что «... положение черных становится тяжелым и требует крайне внимательной защиты», и

вообще размен 3. . .ed противоречит идее защиты Филидора.

В последнее время, однако, шахматные мастера стали намного терпимее. Так, Б. Ларсен ввел в практику, и не без успеха, систему 3. . .ed 4. К : d4 g6, а гроссмейстер В. Антошин уверенно отстаивал позицию черных в варианте 3. . .ed 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 Се7, имея в виду активное продолжение 6. Се2 0—0 7. 0—0 а6!?, например: 8. Cf4 с5! 9. Kf3 Се6 (Дементьев — Антошин, Рига, 1970). Вероятно, прав был П. Романовский, который однажды философски заметил по поводу хода 3. . .ed: «Если ставить дебютной задачей борьбу за влияние в центре, а известно, что именно так надо ставить вопрос, то здесь следует, конечно, предпочесть 3. . . Kf6. Впрочем, к явно плохим последствиям не ведет и принятый черными размен; он просто облегчает белым составление плана игры».

#### 4. Ф : d4!

Старинный и хороший ход. Керес даже допускал, что он сильнее, чем 4. К : d4. Во всяком случае, ни вариант Ларсена, ни вариант Антошина теперь не получается.

#### 4. . . Kf6.

После 4. . . Кс6 5. Сb5! возникает позиция из варианта Стейница в испанской партии — и в памяти оживают шедевры далекого прошлого: Андерсен — Л. Паульсен (Вена, 1873) и Адамс — Торре (Нью-Йорк, 1920). Перевес белых здесь чувствуется вполне реально. Так, в первой партии было: 5. . . Cd7 6. С : с6 С : с6 7. Сg5

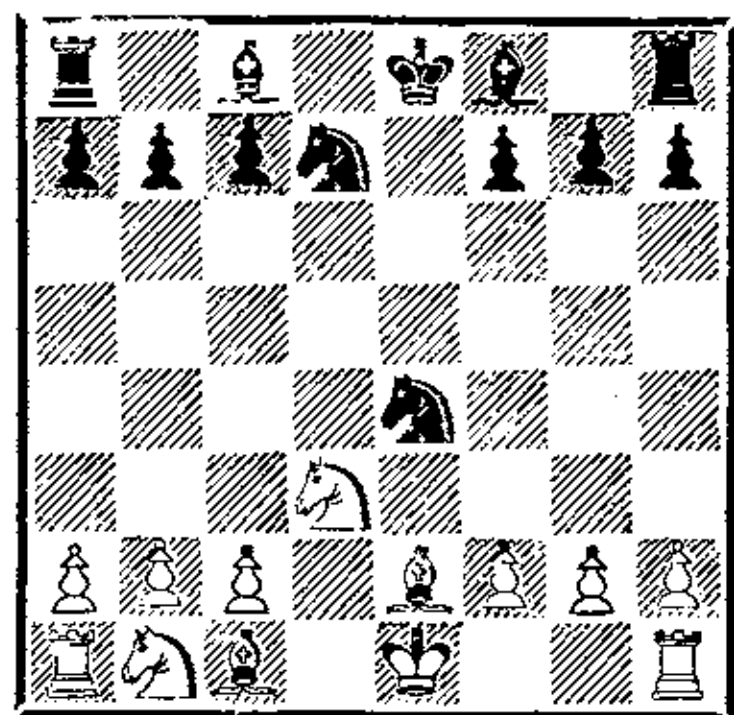
Kf6 8. Кс3 Се7 9. 0—0—0 0—0 10. Лhe1 Ле8 11. Крb1! Cd7 12. С : f6 С : f6 13. e5!, а во второй — 7. Кс3 Kf6 8. 0—0 Се7 9. Kd5 С : d5 10. ed 0—0 11. Сg5. Если же сначала 4. . . Cd7, то 5. Cf4 Кс6 6. Фd2 Kf6 7. Кс3 Се7 8. 0—0—0 — у белых лучше (Керес). Интересно, что даже «Энциклопедия шахматных дебютов» не упоминает о предложенном Романовским ходе 4. . . Фf6. При случае неплохо бы проверить и этот вариант.

5. e5! (со времен В. Стейница считалось, что этот ход ничего белым не дает) 5. . . Фе7 6. Се2! Стейниц рассматривал лишь 6. Се3 Kg4, после чего, действительно, игра равна. Между прочим, В. Янса, комментирующий партию в 39-м томе «Шахматного Информатора», считает стейницеvский ход Фd8—e7 новинкой, хотя и сомнительного достоинства.

6. . . de 7. К : e5 Kbd7 8. Kd3!

Позиция черных заметно хуже, Наверное, прав Янса, предлагающий, как меньшее из зол, 5. . . de 6. Ф : d8+ Кр : d8.

8. . . Фе4 (другого способа завершить развитие не видно: на 8. . . g6 сильно 9. Cf4! — Янса) 9. Ф : e4 К : e4.



Размен ферзей принес черным лишь незначительное облегче-



ние. Перевес белых в развитии очень велик.

10. 0—0 Cf8—d6  
11. Ce2—f3 Ke4—c5  
12. Lf1—e1+ Kpe8—d8  
13. Kd3 : c5 Kd7 : c5  
14. Kb1—a3! . . .

Конь белых с поля a3 угрожает выпадами как на b5, так и на c4.

14. . . . Cc8—f5  
15. Cc1—e3 Kc5—e6  
16. Ka3—b5 Cf5 : c2!

Выглядит рискованно, но другого приемлемого продолжения у черных, видимо, не было.

17. Cf3 : b7 . . .

В случае взятия пешки «а» ходом 17. С : a7 черные ответили бы жертвой качества 17. . . Л : a7! 18. К : a7 c6 с контригрой.

17. . . . Ла8—b8  
18. Cb7—a6?! . . .

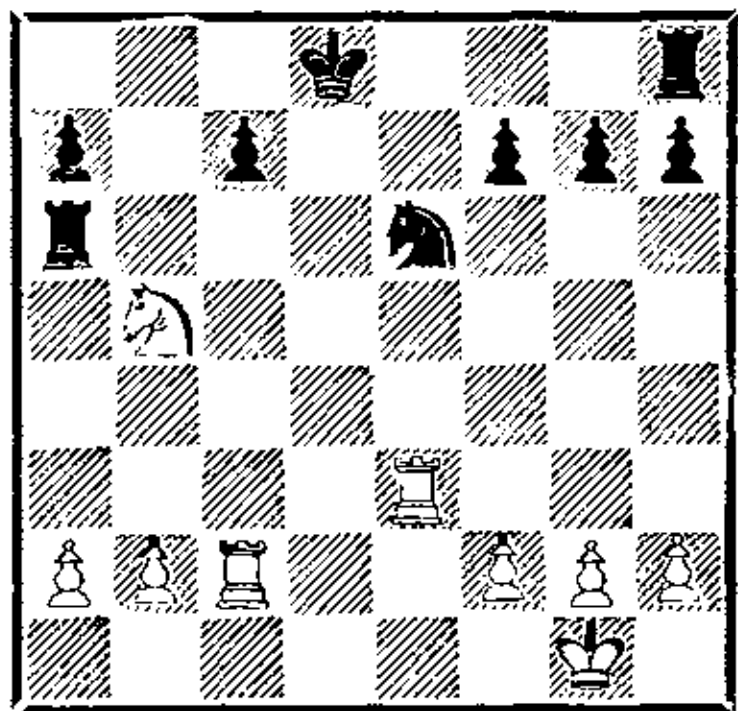
Этот ход не заслуживает одобрения.

Простое взятие слона d6 с последующим 19. Cd5 обеспечивало белым устойчивый перевес за счет преимущества двух слонов и лучшей позиции фигур.

18. . . . Cd6—c5

Единственный ход.

19. Ла1—c1 Cc5 : e3  
20. Le1 : e3 Лb8—b6  
21. Лc1 : c2 Лb6 : a6



После неточности белых на 18-м ходу над доской пронесся вихрь разменов и им удалось

сохранить лишь преимущество, связанное с лучшей пешечной конфигурацией на ферзевом фланге.

22. a2—a3 . . .

Тактический удар 22. К : c7? К : c7 23. Лd3+ Kpc8 24. Лdc3 ничего не давал белым из-за 24. . . Л : a2 25. Л : c7+ Kpb8 с угрозой 26. . . Л : b2.

22. . . . Лh8—e8?

Черные ставят прозрачную ловушку: 23. Лd3+ Kpc8 24. Кd6+? Л : d6! 25. Л : d6 Кd4, и белые проигрывают. Лучше, однако, было сыграть 22. . . c6 с чуть худшей позицией.

23. g2—g3? . . .

Закон взаимной ошибки. Как указал В. Янса, после 23. f4! g6 (23. . . c6 24. Лd2+ Kpe7 25. Кc7) 24. Лd3+ Kpe7 25. К : c7 белые выигрывали пешку.

23. . . . Ле8—e7!

Теперь черные легко отражают все угрозы, и партия как бы начинается заново.

24. f2—f4 g7—g6  
25. Ле3—d3+ Ле7—d7  
26. Лc2—d2 Лd7 : d3  
27. Лd2 : d3+ Kpd8—e7  
28. Лd3—d2 c7—c6  
29. Kb5—c3 Ла6—b6  
30. Kpg1—f2 a7—a5?

Положение черной пешки на a5 создает предпосылки для образования белыми отдаленной проходной по линии «а» после размена пешки a5 на пешку b2.

31. Kpf2—e2 h7—h5  
32. Kpe2—d3 h5—h4  
33. Kpd3—c4 Лb6—b8  
34. b2—b3 . . .

По мнению Янсы, точнее было 34. Ке4.

34. . . . h4 : g3  
35. h2 : g3 Лb8—h8

36. Кс3—e4 Лh8—h1  
 37. Лd2—d3 Лh1—c1+  
 38. Ке4—c3 Лc1—a1  
 39. a3—a4 Ла1—c1  
 40. b3—b4 a5 : b4  
 41. Крс4 : b4 Лc1—c2  
 42. a4—a5 Лc2—b2+  
 43. Крb4—c4 c6—c5?

Ошибка, позволяющая белым увеличить свое преимущество. Как указал Янса, правильно было 43. . . Кс7, чтобы на 44. Крс5 иметь ход 44. . . Ка6+, а на 44. Ка4 отвечать 44. . . Ка6 с хорошим шансами на уравнение игры.

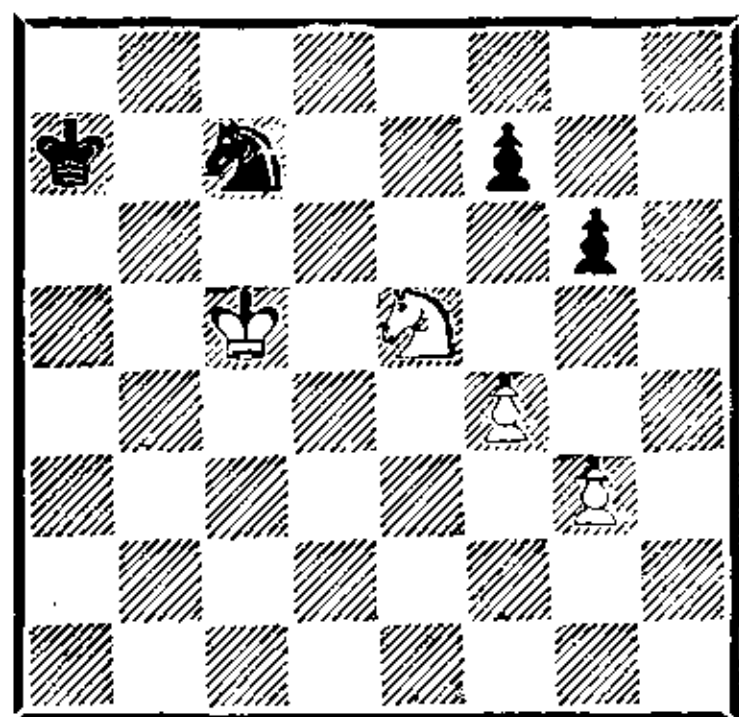
44. Кс3—d5+! . . .

Слабее было 44. Крд5 из-за 44. . . Кd4! 45. a6?! Лb6 46. a7 Ла6 47. Кb5 Кс6, и не годится 48. a8Ф — 48. . . Кb4+. (Указано Янсой.)

44. . . . Кре7—d6  
 45. a5—a6 Крд6—c6  
 46. Лd3—a3 Лb2—b8  
 47. Кd5—e7+ Крс6—d6

Проигрывало 47. . . Крb6 48. Лb3+ Крс7 49. Кd5+ Крс8 ввиду 50. a7.

48. Ке7—d5 Крд6—c6  
 49. a6—a7 Лb8—a8  
 50. Кd5—f6! Ке6—c7  
 51. Кf6—g4 Крс6—b6  
 52. Kg4—e5 Ла8 : a7  
 53. Ла3—b3+ Крb6—a6  
 54. Лb3—a3+ Кра6—b7  
 55. Ла3 : a7+ Крb7 : a7  
 56. Крс4 : c5 . . .



Партия перешла в коневое окончание. Несмотря на то что

на доске осталось совсем мало материала, позиция черных незащитима.

56. . . . Кс6—e6+

57. Крс5—d5?! . . .

Точнее, как указал Янса, было

57. Крд6 Кg7 (57. . . Кd4 58. Кс6+) 58. g4 Ке6 59. К : g6.

57. . . . Ке6—g7

58. g3—g4 Кg7—e8

Кажется, что черные построили надежный оборонительный заслон, поскольку пешку f7 брать нельзя, а 39. g5 f6 ведет к размену еще одной пары пешечных единиц. Янсе, однако, удастся исправить оплошность, допущенную два хода назад, правда, этюдным путем.

59. Крд5—d4!! Ке8—d6

Как доказал чехословацкий гроссмейстер, и другие ходы не выручали черных. Вот варианты, приведенные им: 59. . . Кf6 60. Кре3! (60. g5? Kh5 61. Кре3 f6) а) 60. . . Крb7? 61. g5 Кd5 62. Кре4 Ке7 (62. . . Кс3 63. Кpf3) 63. К : f7 Крс7 64. Кре5 Крд7 65. Kh8!! Кре8 (65. . . Крд8 66. Крд6! Кре8 67. Кре6) 66. Кре6 Кpf8 67. Крд7, и черные попадают в цугцванг.

б) 60. . . Кd5+ 61. Кре4 Кс3+ 62. Крд4 (62. Кpf3? f6 63. К : g6 Крb7) 62. . . Кb5+ 63. Крс5 Кс3 (63. . . Кс7 64. Крд6 Ке6 65. К : g6) 64. Крд6 Ке4+ (64. . . Ке2 65. Кd3!) 65. Кре7 f6 66. Кd7! (66. К : g6 Кf2) и белые выигрывают.

60. Ке5—c4! Кd6—c8

В пешечном окончании черные проигрывают. Примерный вариант: 60. . . К : c4 61. Кр : c4 Крb6 62. Крд5 Крс7 63. Кре5 Крд7 64. Кpf6 Кре8 65. Кpg7 Кре7 66. f5.

61. Крд4—e5 Кс8—e7



18. Лe1 : e4 Kb8—c6

19. Лe4—g4! . . .

Знаменитый алексинский маневр, выигрывающий пешку. Ошибочно было 19. Kg5 из-за 19. . . Kpd7!

19. . . . g7—g6

20. Лg4—h4! Kpd8—e7

20. . . h5 21. g4 еще хуже для черных.

21. Лh4 : h7 Ла8—d8

22. Лh7—h4 Лd8—d5

23. Лh4—e4+! . . .

Возвратившись из удачного набега, белая ладья вновь приступает к работе. Для начала черный король отбрасывается на 8-ю горизонталь, вынужденный прикрыть поле e8.

23. . . . Кре7—f8

24. Kpd2—c3 Лd5—f5

25. Лe4—e2 a7—a6

26. a2—a3 Кс6—e7

27. Лe2—e5! Лf5—f6

28. Kpc3—d3! . . .

Алексин подготавливает ход 29. Лс5.

28. . . . b7—b6

Теперь ослабляется пешка c7.

29. Лe5—e2!? . . .

Белая ладья в этой партии проделывает огромный объем работы. Последним своим ходом Алексин фактически возвращает назад лишнюю пешку ради проникновения ладьей на 7-ю горизонталь и создания проходной пешки «d». Каждый большой мастер прошлого имел свой стиль игры и свой подход к реализации преимущества. Алексин всегда стремился идти наиболее агрессивным, кратчайшим путем, максимально используя тактику.

29. . . . Ке7—d5

30. Kpd3—e4 Kd5—f4

31. Лe2—c2 Kf4 : g2

32. Kf3—e5 . . .

В связи с угрозой 33. Kd7+ черным некогда защищать пешку c7.

32. . . . Kpf8—e8

33. Лс2 : c7 Лf6 : f2

34. Ке5—c4! . . .

Отлично сыграно. Конь стремится к идеальному для себя полю b7, откуда он поддерживает движение пешки «d», а в случае необходимости прикроет белого короля с поля c5.

34. . . . b6—b5

35. Кс4—d6+ Кре8—f8

36. d4—d5 f7—f6

37. Kd6—b7! Kg2—f4

38. b2—b4 g6—g5

39. d5—d6 Kf4—e6

40. Кре4—d5! . . .

Заключительный аккорд. Все белые фигуры пришли на помощь проходной пешке. Конечно, брать ладью нельзя из-за 41. dc Лс2 42. Кс5, а 40. . . Ле2 41. Kpc6 Kd4+ безнадежно ввиду 42. Kpb6. Маршалл пытается прибегнуть к отчаянной контригре на королевском фланге.

40. . . . Ке6—f4+

41. Kpd5—c6 Лf2 : h2

42. Kb7—c5! . . .

Алексин уже не согласен обменять свою проходную на коня. За пешку «d» черным придется отдать ладью.

42. . . . Лb2—d2

43. Лс7—c8+ Kpf8—f7

44. d6—d7 Kf4—e6

45. Кс5 : e6 Kpf7 : e6

46. d7—d8Ф Лd2 : d8

47. Лс8 : d8 . . .

Белая ладья легко справляется с недалеко выдвинутыми проходными черных. Еще последовало:

47. . . . g5—g4

48. Лd8—e8+ Кре6—f7

49. Ле8—e2 f6—f5



50. Kpc6—d5 Kpf7—f6  
 51. Kpd5—d4 f5—f4  
 52. Kpd4—e4 Kpf6—g5  
 53. Ле2—с2 f4—f3  
 54. Лс2—d2 Kpg5—h4  
 55. Кре4—f4.

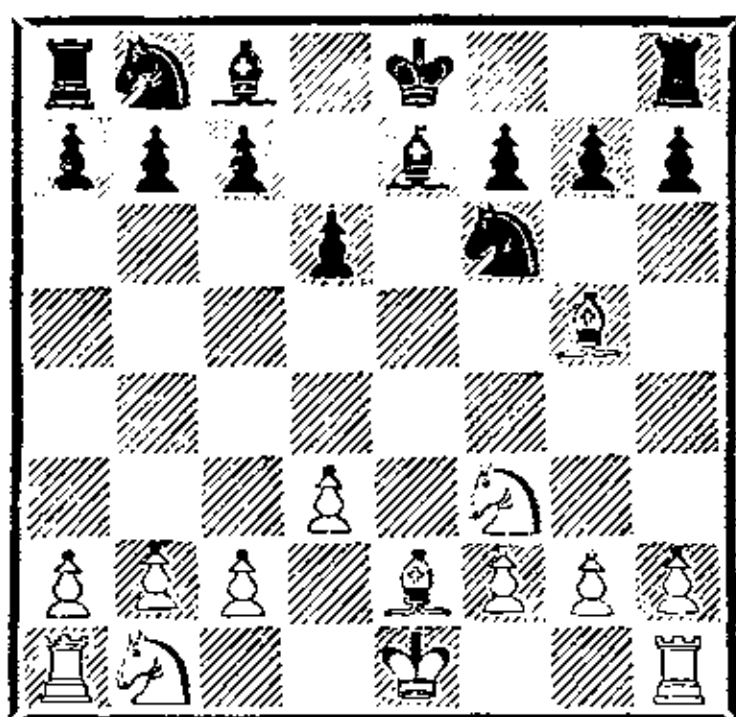
Черные сдались.

**И. Рабинович**

**Кан**

Москва, 1935

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. К : e5 d6 4. Kf3 К : e4 5. Фе2 Фе7 6. d3 Kf6 7. Cg5 Ф : e2+ 8. С : e2 Ce7.



Разменный вариант русской партии носит репутацию ничейного. Однако даже в самых симметричных ничейных пешечных структурах существует еще фигурная игра. Практика шахмат имеет немало примеров содержательной борьбы в подобных позициях, хотя вероятность мирного исхода здесь значительно выше, чем в других вариантах русской партии.

9. Kb1—с3 Сс8—g4?!

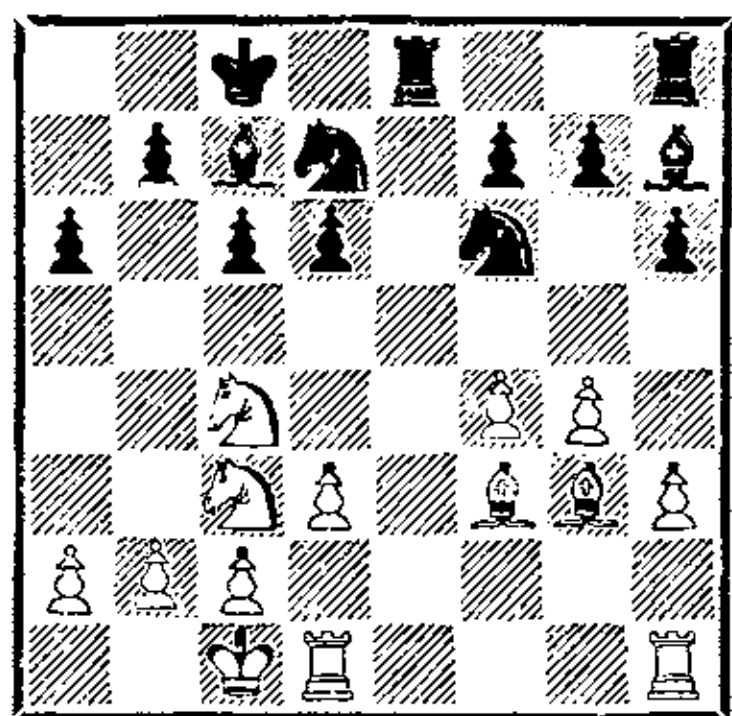
Черные выводят слона на активную позицию, с которой он может быть вытеснен белыми пешками, и способствуют захвату пространства соперником на королевском фланге. Сейчас предпочитают более скромный ход 9. . .Cd7, либо введенное в практику Петросьяном продолжение 9. . .с6. В матче на первенство мира 1969 года между Спасским и

Петросьяном были сыграны две партии, в которых черные легко уравнивали игру: 10. 0—0—0 Ка6 11. Ке4 К : e4 12. de Кс5 13. Лhe1 С : g5+ 14. К : g5 Кре7 15. Kf3 Лd8 16. Kd4 g6 17. Cf1 Kpf8 18. b4 Ке6 19. Kb3 b6 20. Ле3 Сb7 21. а3 Лd7 22. g3 Ле8 23. h4 Лdd8 24. Сс4 Кс7 25. Лde1 Ле7, ничья; 10. 0—0—0 Ка6 11. Лhe1 Кс7 12. Cf1 Ке6 13. Cd2 Cd7 14. d4 h6 15. Cd3 d5 16. h3 Лd8 17. а3 0—0 18. Се3 Сс8 19. Kh4 Лfe8, ничья.

10. 0—0—0 Kb8—d7  
 11. h2—h3 Cg4—h5  
 12. g2—g4 Ch5—g6  
 13. Kf3—d4 0—0—0  
 14. f2—f4 h7—h6  
 15. Cg5—h4 Лd8—e8

Можно подвести первые итоги. Черные стеснены. Белые захватили пространство на королевском фланге и имеют хорошие перспективы для игры в центре. Их позиция явно лучше.

16. Се2—f3 Се7—d8  
 17. Ch4—g3 a7—a6  
 18. Kd4—b3 Cg6—h7  
 19. Kb3—a5 c7—c6  
 20. Ka5—c4 Cd8—c7



У белых большой выбор продолжений. С одной стороны это хорошо, но чем шире выбор, тем выше вероятность ошибки. Рабинович решил окончательно зажать королевский фланг черных.

21. g4—g5? . . .

Замысел белых был подкреплён вариантом типа 21. . . Kg8 22. Ke4 C : e4 23. de hg 24. fg Ke5 25. K : e5 de 26. Cg4+ Kpb8 27. Лd7 с большим преимуществом. Однако если в стратегическом плане их замысел очень хорош, то в тактическом он содержит серьёзный изъян. Следовало предпочесть 21. f5 Ke5 22. K : e5 de 23. Лhf1 с преимуществом.

21. . . . d6—d5!!

Удивительный ход, резко меняющий картину боя.

22. g5 : f6 . . .

Ничего лучшего не видно. 22. Ke5 не годилось из-за 22. . . K : e5 23. fe hg 24. ef C : g3 25. fg Лhg8.

22. . . . d5 : c4

23. f6 : g7 Лh8—g8

24. d3 : c4 Лg8 : g7

25. Cg3—h2 . . .

Нельзя было 25. Лhg1? Л : g3!

25. . . . Ch7—f5!

Выясняется, что белым не защитит пешку «h». Преимущество переходит к черным.

26. Лh1—e1 . . .

На 26. h4 очень неприятно 26. . . Cg4.

26. . . . Kd7—f6!

Сильнее, чем немедленное взятие пешки. В случае 26. . . Л : e1 27. Л : e1 C : h3 28. Ле8+ Cd8 белые получали контригру ходом 29. Лh8.

27. Ле1 : e8+ Kf6 : e8

28. h3—h4 Cf5—g4

29. Лd1—e1 . . .

После 29. Лf1? C : f3 30. Л : f3 Лg2 белые теряли фигуру.

29. . . . Cg4 : f3

30. Ле1 : e8+ Kpc8—d7

31. Ле8—e3 Лg7—g2!

32. Ле3 : f3 Лg2 : h2

33. Кс3—e4 Лh2 : h4

Наконец черные восстановили материальное равновесие, а их позиционный перевес не вызывает сомнений.

34. Ke4—c5+ Kpd7—c8

35. Кс5—d3 h6—h5

36. Kpc1—d2 Лh4—h2+

37. Kpd2—e3 h5—h4

38. c2—c3 . . .

Пешка c2 уже была под угрозой, так как на ход Лf3—h3 у черных есть ответ Cc7—d8. Не годилось 38. Kf2 из-за 38. . . Cb6+, а на 38. Лf2 неприятно было 38. . . Лh1.

38. . . . Kpc8—d7

39. Kd3—c5+ Kpd7—e7!

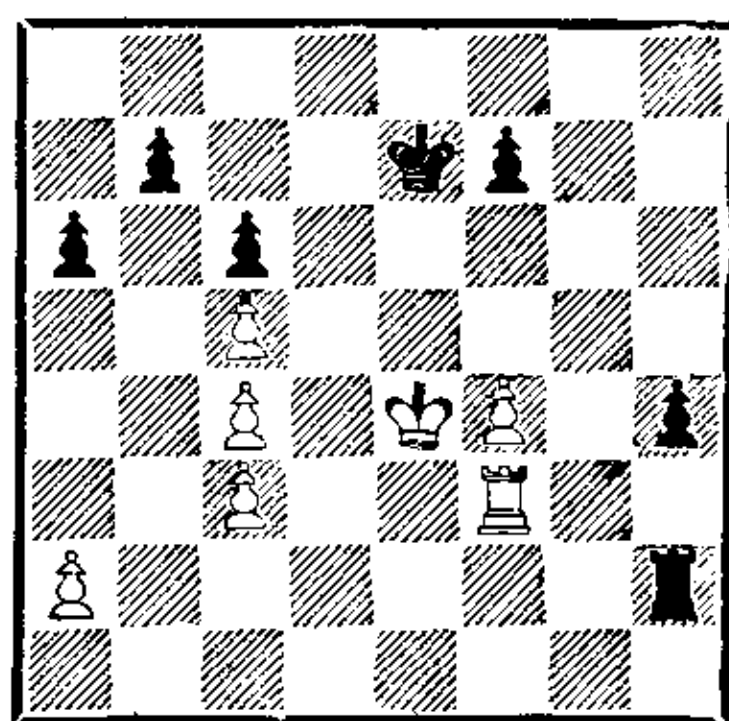
40. b2—b4 . . .

Безнадёжно 40. K : b7 Л : b2 41. Кс5 Cb6 42. Kpd4 Лd2+ 43. Кре3 Лd6.

40. . . . Cc7—b6

41. Кре3—e4 Cb6 : c5

42. b4 : c5 . . .



Пешечная структура белых представляет собой печальное зрелище. Черные легко реализуют свое преимущество.

42. . . . Кре7—f6

43. Лf3—d3 h4—h3

44. a2—a3 Лh2—e2+

45. Кре4—f3 h3—h2!

46. Лd3—d1 Ле2—c2

47. Kpf3—g3 Kpf6—f5

48. Лd1—e1 f7—f6

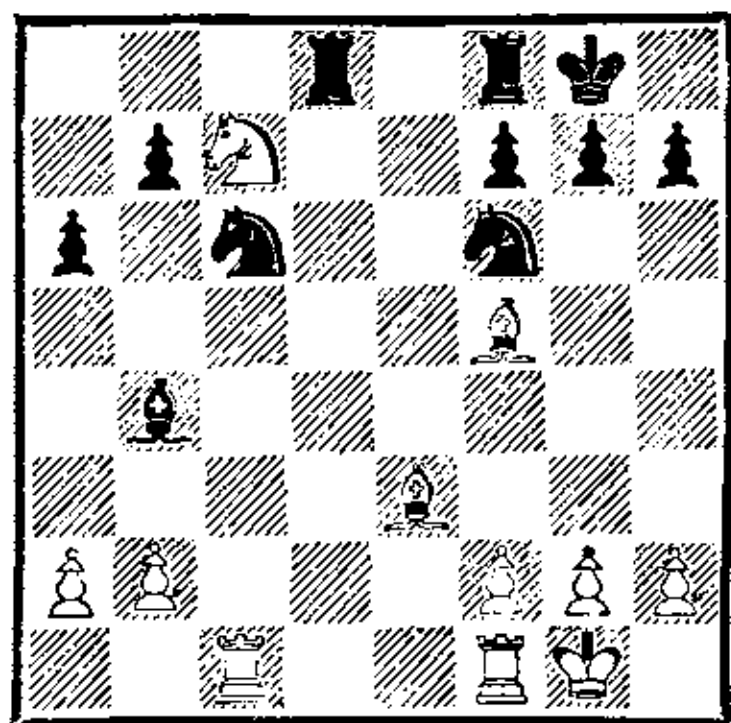
49. Kpg3—f3 Лс2 : c3+

50. Kpf3—g2 Лс3 : c4

51. Ле1—b1 Лс4 : c5

Черная ладья неплохо поживи-





Преимущество черных очевидно, но как его реализовать? Напрашивается 20... Cd2, однако после размена слонов к белому коню трудно подступить. Поля c8 и d7 под контролем слона f5. Юсупов находит оригинальное решение, он предлагает сопернику получить разноцветных слонов.

20. . . . Kc6—d4!

21. Лс1—с4 . . .

В случае 21. С : d4 Л : d4 белому коню не выбраться из западни.

21. . . . Kd4 : f5

22. Лс4 : b4 Лd8—d7!

Вновь очень сильный ход.

23. Лf1—с1 . . .

Выбора нет. Проигрывало 23. Л : b7 К : e3 24. fe Лс8 25. Лс1 Ке8, а на 26. Cf4, как указал Юсупов, черные выигрывали путем 26... Лс8 27. Л : b7 Кd5 28. Се5 К : c7 29. Лс1 Ке8!

23. . . . Лf8—с8

24. Лb4—с4 Лс8—d8

25. h2—h3 Кf5 : e3

26. f2 : e3 Кpg8—f8

27. e3—e4 Кpf8—e7

28. Лс4—b4?! . . .

Объективно лучше было 28. e5, хотя после 28... Кd5 черные должны выиграть пешку e5, а с ней и ладейный эндшпиль.

28. . . . Лd7—d1+

29. Лс1 : d1 Лd8 : d1+

30. Кpg1—f2 Кре7—d6

31. e4—e5+ . . .

После 31. Л : b7 Крс6 32. Ла7 Лd7 белые теряли коня.

31. . . . Kpd6 : e5

32. Кс7—a8 b7—b5

33. a2—a4 Кf6—d5

34. Лb4—b3 b5 : a4

35. Лb3—b7 Лd1—b1

36. Кpf2—f3 a4—a3

Белые сдались.

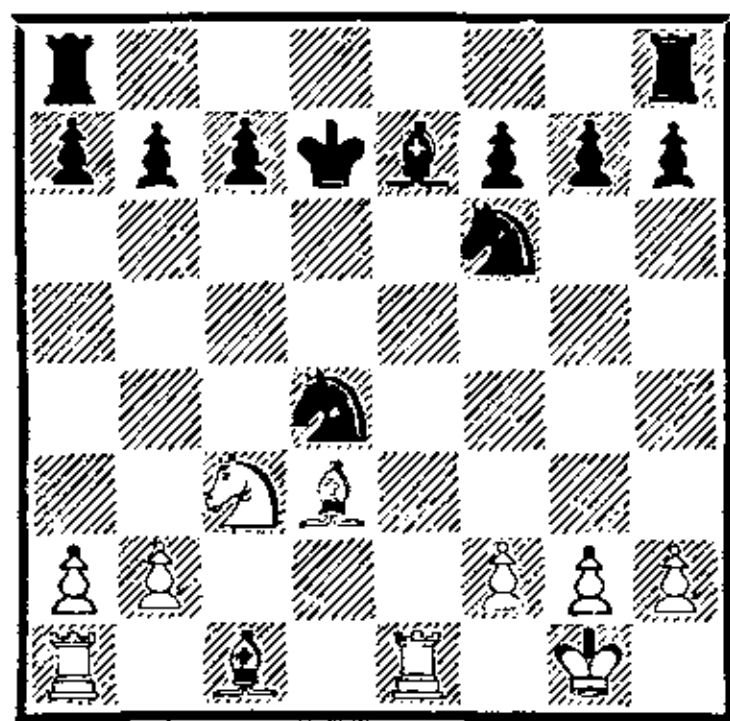
Вдохновенная игра Юсупова в этой партии производит сильное впечатление.

**Каспаров**

**Карпов**

Матч на первенство мира  
Москва, 1984/85

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К : e5 d6 4. Кf3 К : e4 5. d4 d5 6. Cd3 Кс6 7. 0—0 Cg4 8. Лe1 Се7 9. c4 Кf6 10. cd С : f3 11. Ф : f3 Ф : d5 12. Фh3 К : d4 13. Кс3 Фd7 14. Ф : d7+ Кр : d7.



По сравнению с предыдущей партией белые играли иначе — 12. Фh3.

Мало что им обещает 12. Ф : d5 К : d5 13. Кс3 Кdb4 14. Се4 К : d4 15. С : b7 Лd8 (Тимман — Белявский, Бугойно, 1984) или 13. Се4 0—0—0 14. Кс3 Сb4! 15. Cd2 Кf6 16. a3 К : e4 17. Л : e4 С : c3 18. bc Ка5 (Эльвест — Михальчишин, Львов, 1984).

Как показало дальнейшее течение партии, за пешку белые имеют достаточную позиционную компенсацию, но не более того. В следующей



партии матча Г. Каспаров попытался усилить игру белых путем 10. Кс3, но после 10. . . dc 11. С : с4 0—0 12. Се3 С : f3 13. Ф : f3 К : d4 14. С : d4 Ф : d4 15. Л : e7 Ф : c4 16. Ф : b7 c6 17. Фb3 Ф : b3 18. ab Лab8 19. Ла3 Лfe8 20. Л : e8 Л : e8 соперники заключили мир. Далее в матче белые отказывались от хода 8. Ле1, предпочитая более энергичное 8. с4, и черные испытывали определенные трудности.

15. Сс1—e3 Кd4—e6

16. Ла1—d1 Се7—d6

17. Cd3—f5 Кpd7—e7!

А. Карпов отражает угрозу 18. Сg5 с последующим 19. С : f6 и 20. Кd5. Теперь на 18. Сg5 следует 18. . . c6.

18. Кс3—b5 Лh8—d8!

Угрожало 19. К : с7 С : с7 20. Сс5+ Кре8 21. С : e6 fe 22. Л : e6+ Кpf7 23. Ле7+.

19. Кb5 : d6 c7 : d6

20. h2—h3 b7—b6

21. g2—g4 h7—h6

22. Се3—d4 Ла8—c8

23. Cd4—c3 g7—g6

24. Cf5—c2 h6—h5!

Черным важно ослабить пешечное расположение соперника на королевском фланге, чтобы иметь контригру ходом Лс8—с4.

25. f2—f3.

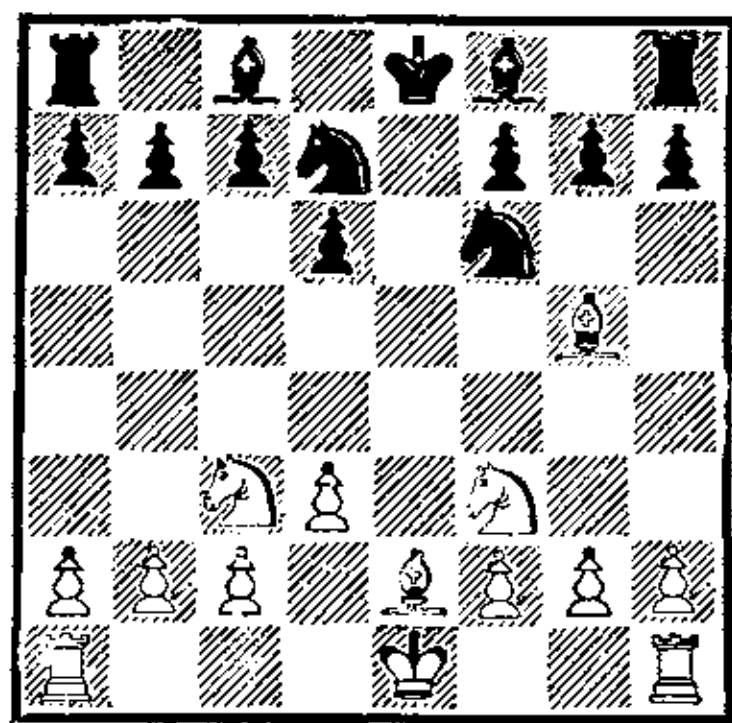
В этой сложной позиции динамического равновесия соперники согласились на ничью.

**Тайманов**

**Суэтин**

Ленинград, 1967

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К : e5 d6 4. Кf3 К : e4 5. Фе2 Фе7 6. d3 Кf6 7. Сg5 Кbd7 8. Кс3 Ф : e2+ 9. С : e2.



Известная позиция, которая частенько служила плацдармом для мирных переговоров.

9. . . . h7—h6

10. Сg5—d2 Кd7—b6?

Новинка, которая вряд ли найдет приверженцев. Апробированное 10. . . c6 постепенно приводило к уравниванию игры.

11. Кс3—b5 Кb6—d5

12. c2—c4 a7—a6

13. Кb5—d4 Кd5—b6

14. 0—0 . . .

На стороне белых серьезный перевес в развитии и лучшее расположение фигур.

14. . . . g7—g6?

Вычурное решение. Такие ходы чаще всего приходят в голову в трудных позициях, когда естественные не удовлетворяют. Лучше было играть 14. . . Се7.

15. Лf1—e1 Cf8—g7

16. Се2—d1+ Кре8—d8

17. b2—b4! . . .

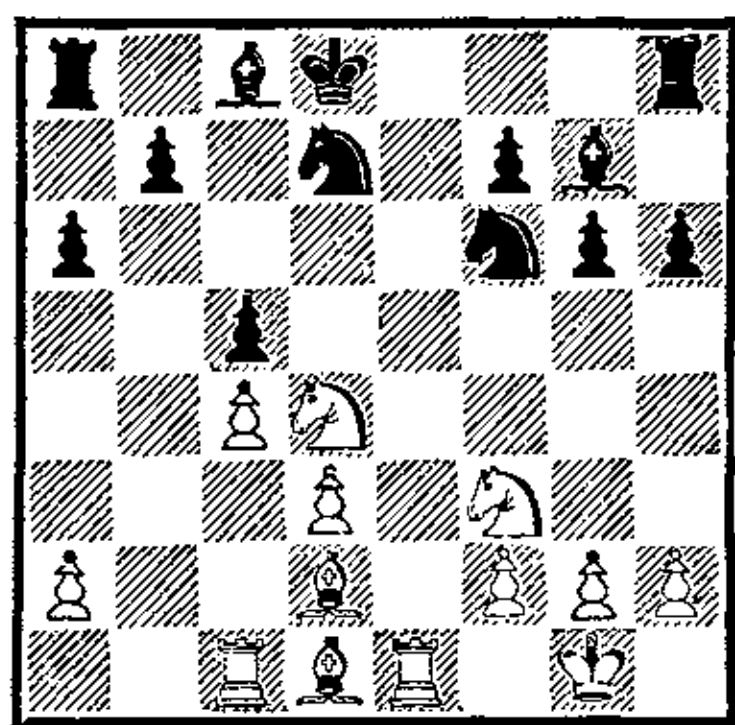
Черный король застрял в центре и теперь им трудно наладить взаимодействие ладей. М. Тайманов вполне обоснованно начинает энергичное пешечное наступление в центре и на ферзевом фланге, стремясь к вскрытию игры.

17. . . . Кb6—d7

18. Ла1—c1 c7—c5?

Ошибка в тяжелой позиции. Необходимо было 18. . . c6.

19. b4 : c5 d6 : c5



20. Kd4—c6+! . . .

Неожиданно, красиво и очень сильно.

20. . . . Kpd8—c7

21. Kc6—e5 Лh8—f8

22. d3—d4! . . .

Вновь отличный ход. Теперь на 22. . . cd возможно 23. Сb4 Лe8 24. Са4!, и черным нечем ходить.

22. . . . Kd7 : e5

23. Kf3 : e5 c5 : d4

24. Ke5 : g6! . . .

Удар следует за ударом. Игра Тайманова в этой партии может служить образцом развития инициативы.

24. . . . Лf8—e8

25. Kg6—e5 Kf6—d7

Пешку f7 все равно не удержать. На 25. . . Се6 следовало 26. Са4 с последующим К : f7 и Ле7+.

26. Ke5 : f7 Ле8 : e1+

27. Cd2 : e1 . . .

Белые выиграли пешку при продолжающейся атаке.

27. . . . Kd7—c5

28. Ce1—d2 Kc5—d3

29. Лc1—b1 Сс8—e6

30. Cd2—a5+ . . .

Несколько подготовительных ходов сделаны. Белые фигуры вновь бросаются вперед.

30. . . . Kpc7—d7

31. Лb1 : b7+ Kpd7—e8

32. Kf7—d8! Ce6—d7

33. Cd1—h5+ Kpe8—e7

34. Kd8—c6+ Kpe7—d6

35. Kc6—b8! Cd7—e6

36. Лb7 : g7.

Черные сдались.

Еще одну такую яркую атаку в столь пресном варианте русской партии, думается, трудно будет встретить. Тайманов провел партию на одном дыхании.

Васюков

Чехов

Кишинев, 1975

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. К : e5 К : e4?!

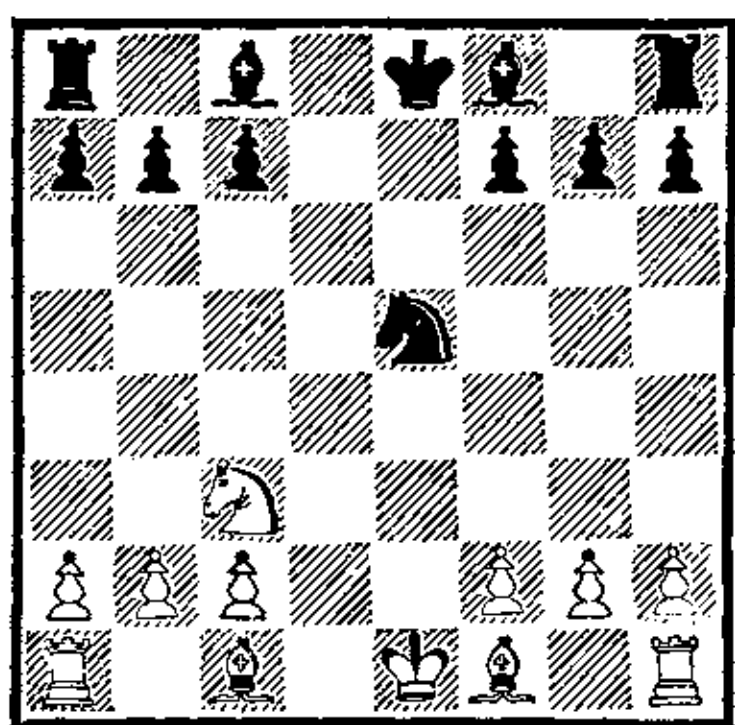
Ход, конечно, не из лучших. Видимо, черные избрали его по следующим соображениям. Примерно за год до рассматриваемой партии этот вариант встретился в партии Холмов — Белоусов (Горький, 1974), где после 4. Фе2 Фе7 5. Ф : e4 d6 6. d4 de 7. de Kc6 8. Сb5 Cd7 9. 0—0 0—0—0 10. Kc3 К : e5 11. Се3 С : b5 12. К : b5 Kc6 13. К : a7! белые добились перевеса. А. Ярославцев указал на усиление: 11. . . ab!, и если 12. С : ab, то 12. . . Сс6 13. Фf5 Cd7 14. Фе4 Сс6, с ничьей. Не на этот ли вариант ловили соперника черные?

4. Фе2 Фе7 5. Ф : e4 d6

6. d4 de 7. de Kc6 8. Kc3!

Белые первыми сворачивают в сторону, и выясняется, что позиция у черных все-таки плохая: лишний темп в открытой партии — большое преимущество.

8. . . Ф : e5 9. Ф : e5+ К : e5.



10. Cc1—f4! Cf8—d6

11. Cf4—g3! . . .

Белые защитились от хода 11. . . Kd3+ и готовят в свою очередь выпады конем на b5 или e4.

11. . . . Cc8—d7

12. 0—0—0 0—0—0

13. Kc3—e4 Cd7—c6

14. Ke4 : d6+ c7 : d6

15. f2—f3 . . .

Белые получили преимущество двух слонов, образовав сопернику изолированную пешку по линии «d», которая, правда, не является в такой позиции существенной слабостью.

15. . . . Лh8—e8

16. Лd1—d4! . . .

Реализация преимущества двух слонов обычно сопряжена с захватом пространства при помощи движения пешек. Особенно эффективным является охват позиции соперника с флангов движением крайних пешек. Выход белой ладьи на 4-ю горизонталь подготавливает движение пешек «a» и «h».

16. . . . Kpc8—c7

17. a2—a4! f7—f5?!

18. h2—h4! . . .

Гроссмейстер Е. Васюков начинает стеснение позиции соперника с обоих флангов.

18. . . . g7—g6

19. Cg3—f4 Лd8—d7

20. b2—b4 Лd7—e7

21. Kpc1—b2 . . .

По мнению Васюкова, энергичнее было 21. b5.

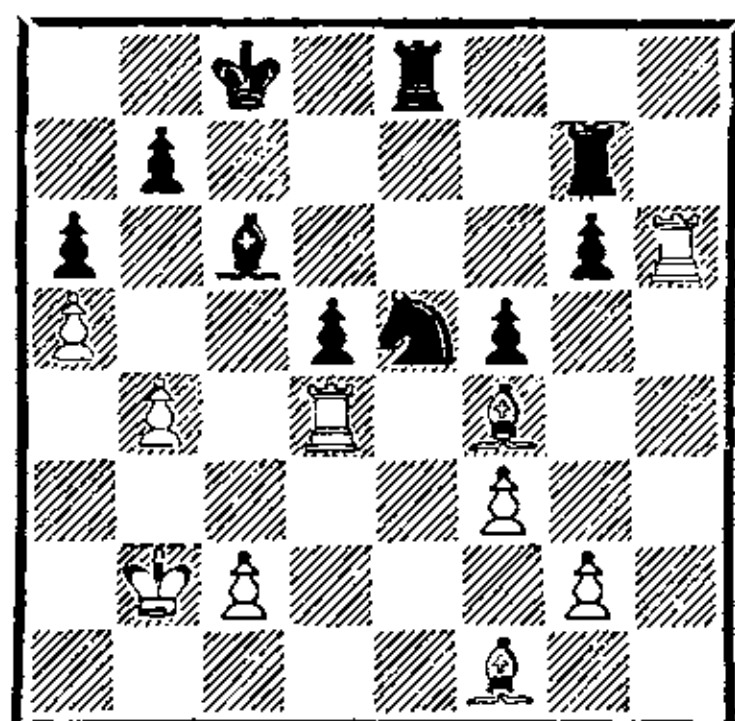
21. . . . a7—a6

22. a4—a5 d6—d5

23. h4—h5 Kpc7—c8

24. h5 : g6 h7 : g6

25. Лh1—h6 Ле7—g7



26. Cf4 : e5 . . .

Одной из сторон преимущества двух слонов является возможность размена одного из них на легкую фигуру противника в выгодной ситуации. Черные пешки ферзевого фланга зафиксированы на белых полях, а на королевском фланге преимущество белых бесспорно. Поэтому Васюков начинает конкретную игру, направленную на использование пешечных слабостей черных. Для начала белым нужно обеспечить поле d3 для слона. Этим и обусловлен размен коня e5.

26. . . . Ле8 : e5

27. Cf1—d3 . . .

Угрожает 28. g4. После 27. . . g5 28. g3 черным не удержать материального равновесия. Чехов находит, пожалуй, лучший практический шанс.

27. . . . Kpc8—c7

28. g2—g4 Ле5—e3

29. g4 : f5 g6 : f5

30. f3—f4 Лg7—f7

31. Лh6—h5 Ле3—e4!?

32. Cd3 : e4 f5 : e4

Черные расстались с качеством,

но заметно улучшили свою позицию.

33. f4—f5? . . .

Резкая смена игровой ситуации не лучшим образом подействовала на Васюкова. Гораздо сильнее было продолжение 33. Лh4!, сохраняя контроль над полем e5 и оставляя неуязвимой пешку «f».

33. . . . Крс7—d6

34. c2—c4 Крд6—e5

35. Крb2—c3 d5 : c4

36. Лd4 : c4 Кре5—f4

37. Лс4—c5 e4—e3

Семь ходов назад черные могли лишь мечтать о подобном развитии событий.

38. Лh5—h6 e3—e2

39. Лh6—e6 . . .

В случае 39. Крд2?! черные сразу достигали ничьей путем 39. . . Лd7+! 40. Кр : e2 Cf3+.

39. . . . Сс6—f3

40. f5—f6 Лf7—d7?

Очевидно, В. Чехов находился в цейтноте. Иначе трудно объяснить потерю драгоценного времени. После естественного 40. . . Сg4 белые не могли всерьез рассчитывать на успех в ладейном окончании, возникающем в варианте 41. Лс4+ Крf3 42. Л : g4 (что еще можно посоветовать белым?) 42. . . Кр : g4 43. Л : e2 Л : f6.

41. Лс5—e5 Лd7—f7

42. Крс3—d4 . . .

Теперь пешка e2 под надежным контролем, и белые вводят в бой короля.

42. . . . Крf4—g3

43. Ле5—g5+! . . .

Белая ладья возвращает неприятельского короля обратно. В случае 43. . . Крf2 44. Лf5 Крг2 45. Ле3 Сg4 46. Лf4 Ch5 решает рейд белого короля, начинающийся ходом 47. Кре5.

43. . . . Крг3—f4

44. Лg5—g7 Лf7—f8

45. Лg7—e7! . . .

Ладья e5 описала хитроумный пируэт с 5-й горизонтали на 7-ю и обеспечила движение пешке «f».

45. . . . Крf4—g5

46. f6—f7 Cf3—g4

47. Ле6—e4! Крг5—f6

48. Ле7—e5 Лf8—d8+

49. Крд4—c5 Сg4—f3

50. Ле4 : e2 . . .

Завершением тонких маневров является ответная жертва качества.

50. . . . Лd8—c8+

Не меняло результата продолжение 50. . . С : e2 51. Л : e2 Кр : f7 52. Ле4! с последующим 53. Крb6 и 54. Лс4.

51. Крс5—b6.

Черные сдались.

## ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

**Падевский**

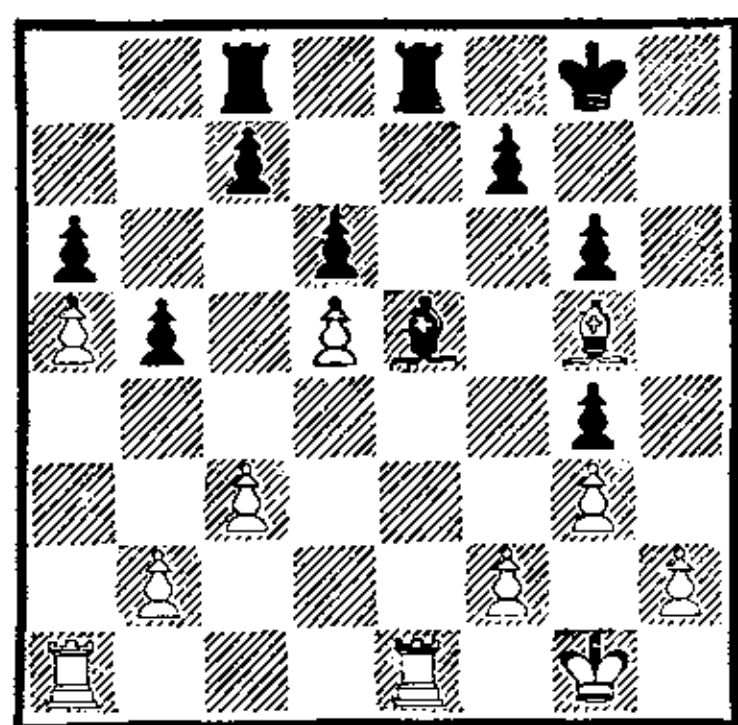
**Смыслов**

Москва, 1956

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. d4 ed 5. Кd5 Се7 6. К : d4 К : d5 7. ed К : d4 8. Ф : d4 0—0 9. Се2 Cf6 10. Фd3 d6 11. 0—0 Ле8 12. Cf3 g6 13. c3 Cf5 14. Фс4 a6 15. Се3 b5 16. Фb3 Се5 17. Лfe1 Фf6 18. a4 Cd7 19.

a5 Лab8 20. Фb4 Лbc8 21. Сg4 С : g4 22. Ф : g4 h5 23. Фd7 Фh4 24. g3 Фс4 25. Сg5 Фg4 26. Ф : g4 hg.





В дебюте белые избрали безобидное продолжение, ведущее к многочисленным разменам. Однако в своем стремлении к ничьей Н. Падевский был не совсем последователен. Вместо 19. а5? стоило продолжить тактику упрощений путем 19. ab ab 20. Фb4. Неудачным оказался и 13-й ход белых. Следовало играть сразу 13. Фb3 и быстро заканчивать развитие путем 14. Cd2, 15. Лад1. В итоге Смыслов переиграл своего партнера, и черные имеют лучший эндшпиль. Но партия слишком увязла в ничейном русле, и без помощи соперника черным трудно рассчитывать на победу.

27. Ле1—e2 Ce5—g7  
28. Ла1—e1 Ле7 : e2  
29. Ле1 : e2 f7—f6!  
30. Cg5—f4 Kpg8—f7  
31. Kpg1—f1? . . .

Белые должны были стремиться к размену пешки g4, блокирующей королевский фланг. Напрашивалось 31. Kpg2 и 32. f3.

31. . . . f6—f5  
32. Ле2—c2? . . .

Пассивная тактика здесь неуместна. Необходимо было играть 32. Cg5 с угрозой 33. Ле7+. Черные сохраняли позиционный перевес как в ладейном окончании после 32. . . Cf6, так и в слоновом после 32. . . Ле8, но реализовать его

было бы куда сложнее, чем при продолжении в партии.

32. . . . c7—c6!  
33. Cf4 : d6 c6 : d5  
34. Лc2—d2 Kpf7—e6  
35. Cd6—f4 Лc8—c4

Позиция белых проиграна.

36. Лd2—e2+ Лc4—e4  
37. Ле2—c2 . . .

Переход в слоновое окончание был безнадежен для белых.

37. . . . Cg7—f6  
38. Cf4—e3 Cf6—d8  
39. b2—b3 Cd8—f6!

Конечно, Смыслову незачем ввязываться в осложнения:

39. . . С : а5?! 40. Ла2.

40. Kpf1—e2? . . .

Заключительная ошибка.

40. . . . b5—b4!  
41. c3 : b4 d5—d4

Дальнейшая игра не нуждается в пояснениях.

42. Лc2—c6+ Кре6—e7  
43. Лc6 : a6 d4 : e3  
44. Ла6—a7+ Кре7—e6  
45. Ла7—b7 Cf6—d4  
46. f2 : e3 Ле4 : e3+  
47. Кре2—d2 Ле3 : b3  
48. a5—a6 Лb3—a3  
49. b4—b5 Кре6—d5  
50. Лb7—c7 g6—g5

Белые сдались.

**Петросян** **Лилиенталь**  
Москва, 1949

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4.

Решительнее рубинштейновское продолжение 4. . . Kd4!?, но тогда белые при желании могли направить игру в ничейное русло: 5. К : d4 ed 6. e5 и т. д. А. Лилиенталь, будущий участник будапештского турнира претендентов (1950) стартовал в 17-м первенстве СССР неудачно — к 6-му туру у него было лишь

1½ очка. Однако к этому моменту будущий девятый чемпион мира очков вообще не набрал! Так что гроссмейстер, видимо, решил поправить свои дела за счет скромного молодого мастера из Еревана.

5. 0—0 0—0 6. d3 С : с3  
7. bc d6 8. Cg5 Фе7 (защита Метгера, одна из самых надежных в данном дебюте)  
9. Ле1 Кd8 10. d4 Ке6 11. Сс1 с5.

В то время у всех в памяти была еще свежа блестящая позиционная победа М. Ботвинника над С. Решевским в матч-турнире на первенство мира (Москва, 1948): 11...Лd8 12. Cf1! Кf8?! 13. Kh4 Kg4 14. g3 Фf6 15. f3 Kh6 16. Се3 Ле8 17. Фd2 Kg6 18. Kg2!, и черные лишены контригры. Сильнее было 12...Кd7, например: 13. g3 Kdf8 14. Kh4 Фf6 15. Се3 Kg6 16. Kg2 с5! (Александр — Барца, Мюнхен, 1958).

12. Cf1

Конечно, нельзя 12. de de 13. К : е5?? Кс7! Впоследствии Г. Равинский предложил 13. Сс4!? с последующим Сс4—d5 и с3—с4.

12...Фс7?!

Неудачный маневр. П. Керес советовал здесь 12...cd 13. cd Фс7, но затем сам отверг это предложение ввиду 14. Сb2! Кd7 15. Ле3, с атакой. Заслуживала, однако, внимания другая рекомендация Кереса — 12...Кс7!?

13. d5!

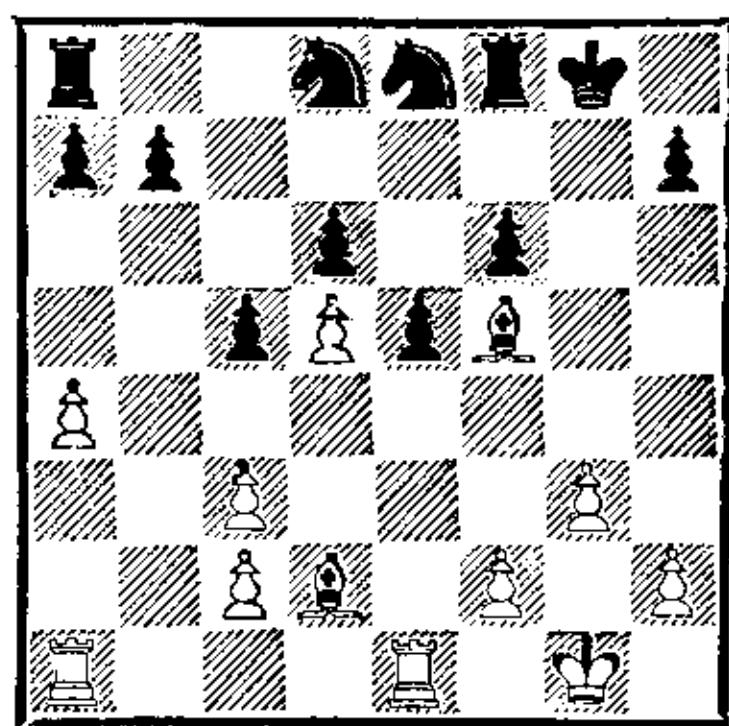
Именно так! Поле с7 занято, на f4 идти опасно (13...Кf4 14. С : f4 ef 15. e5! de 16. К : е5 Лd8 17. с4 b5 18. Фf3 Сb7 19. Лад1), и конь отступает на d8, где и сам не имеет перспек-

тив, и мешает другим фигурам.

13...Кd8 14. Kh4 Ке8 15. g3 Фе7 16. Кf5! (закрепляет дебютный перевес) 16...С : f5 17. ef Фf6 18. Фg4 Фе7 19. Cg5 Фd7 20. a4 f6 21. Cd2.

Черные заметно стеснены. Белые могут спокойно готовить атаку на королевском фланге, а контригра противника на ферзевом — нереальна. Понятно поэтому стремление черных к размену ферзей. Однако в окончании им не удастся сохранить замкнутый характер позиции, и неизбежное вскрытие игры позволит белым слонам проявить свою мощь.

21...g6 22. Ch3 Ф : f5 23. Ф : f5 gf 24. С : f5.



24. . . . Ке8—g7

25. Cf5—d3 f6—f5?

Естественный, но ошибочный ход, облегчающий белым вскрытие игры. Следовало предпочесть 25...Кf7.

26. f2—f4 e5—e4?!

Как указал Т. Петросян, черным и здесь имело смысл сыграть 26...Кf7.

27. Cd3—e2 Ла8—с8

28. с3—с4 Кg7—e8

29. h2—h3! . . .

Подрыв g3—g4 становится непредотвратимым.

29. . . . Ке8—f6

30. g3—g4 f5 : g4

31. h3 : g4 Лс8—с7

32. Kpg1—f2 . . .

На стороне белых решающее позиционное преимущество. Подвижная пешечная фаланга на королевском фланге, поддерживаемая двумя мощными слонами, должна смести все преграды на своем пути.

32. . . . h7—h6

33. Ле1—h1 . e4—e3+

Понимая, что стратегически партия проиграна, Лилиенталь ищет счастья в тактических осложнениях, но Петросян

проводит концовку партии аккуратно и точно.

34. Cd2 : e3 Kf6—e4+

35. Kpf2—g2 Kd8—f7

36. Ce2—d3 Лс7—e7

37. Ла1—e1 Лf8—e8

38. Ce3—c1 Ке4—c3

39. Ле1 : e7 Ле8 : e7

40. a4—a5 b7—b6

41. a5 : b6 a7 : b6

42. Cc1—d2 Кс3—e2

43. c2—c3 b6—b5

44. Kpg2—f3.

Черные сдались.

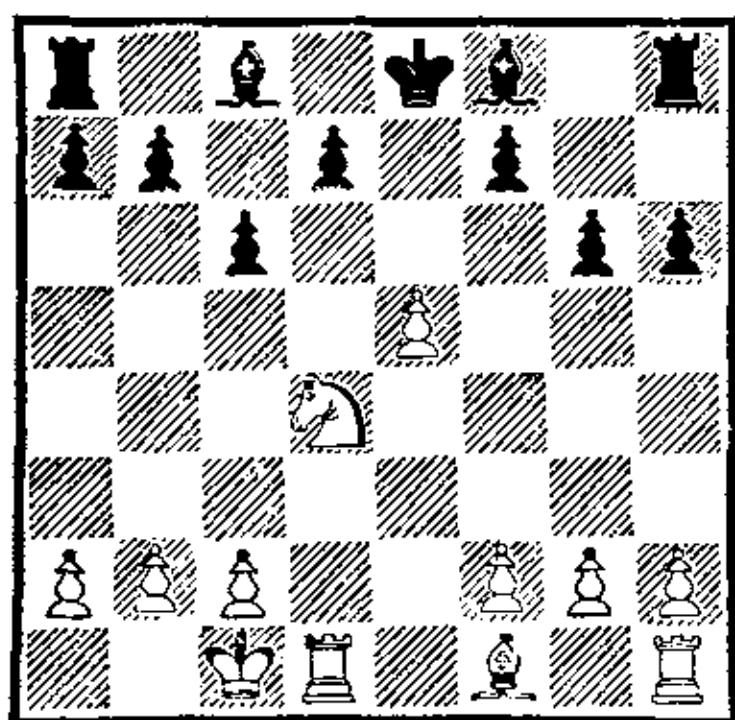
## ДЕБЮТ ТРЕХ КОНЕЙ

**Алехин**

**Боголюбов**

Дрезден, 1936

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Кс3 g6  
4. d4 ed 5. Kd5 Cg7 6. Cg5 Ксе7  
7. e5 h6 8. С : e7 К : e7 9.  
Ф : d4 К : d5 10. Ф : d5 c6  
11. Фd6 Cf8 12. Фd4 Фb6 13.  
0—0—0 Ф : d4 14. К : d4.



В дебюте черные сыграли неточно — 10. . .c6. В наши дни считается лучшим 10. . .d6 11. 0—0—0 0—0, и на 12. ed?! Се6! Партия перешла в сложный эндшпиль. Последним ходом Алехин удачно решил проблему размена. Взятие на d4 ладьей препятствовало ходу 14. . .d7—d5, но сохраняло за черными интересные возможности типа 14. . .Cg7 15. Ле4 b5 со взаимными шансами. Теперь черные могут избавиться от отсталой пешки по линии

«d», но это еще не решение всех проблем.

14. . . . d7—d5

15. e5 : d6 Cf8 : d6

16. Cf1—c4 0—0

17. Лh1—e1 . . .

На стороне черных преимущество двух слонов при отсутствии реальных слабостей. Однако их позиция была бы хорошей, если бы ладья a8 стояла на d8. Но в том-то все и дело, что превосходно стоящие в центре белые фигуры не дают черным возможности наладить взаимодействие ладей.

17. . . . Cc8—g4

18. f2—f3 Cg4—c8

19. g2—g3 . . .

Угрожает 20. К : c6.

19. . . . Cd6—c5

20. Kd4—b3 Cc5—b6

21. Kb3—d2 Cc8—h3

22. Kd2—e4 . . .

Белый конь с d4 за три последних хода перебрался на e4, а конечная цель его маршрута — атака пункта f7.

22. . . . Cb6—a5

23. c2—c3 Ла8—d8

24. Ке4—d6! . . .

Заманчивое на первый взгляд



продолжение 24. Л : d8 парировалось путем 24. . . С : d8! (но не 24. . . Л : d8? 25. Кf2! и 26. Ле7).

24. . . . . b7—b5

25. Сс4—b3 Лd8—d7

26. Кd6—e8! . . .

На e8, в отличие от поля e4, конь контролирует и пункт g7, не давая черному королю возможности приблизиться к центру.

26. . . . . Лd7 : d1+

27. Крcl : d1 Ch3—g2

28. Ке8—f6+ . . .

«Белые учитывают, что позиция короля на h8 будет, во всяком случае, не лучше, чем на g8, и пользуются возможностью повторить ходы для выигрыша времени» (Алехин).

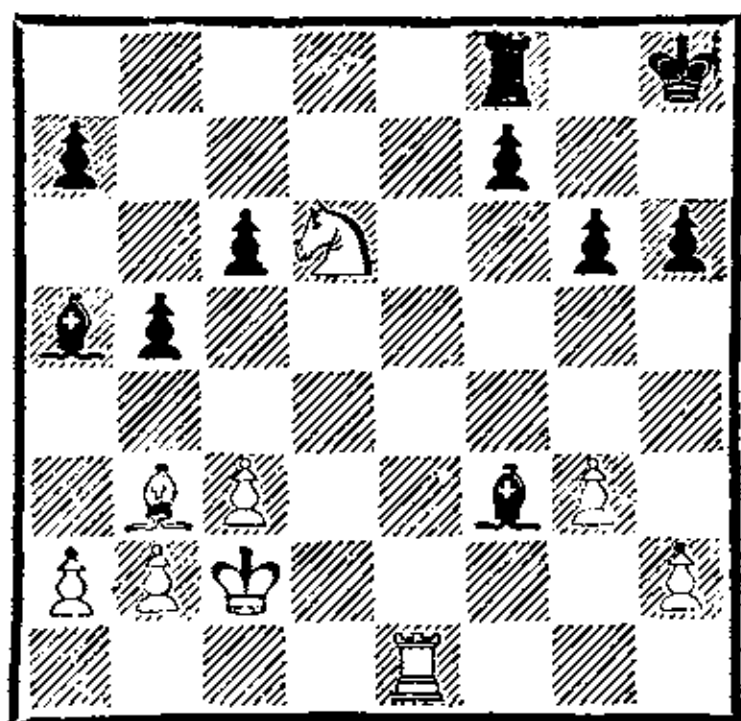
28. . . . . Кpg8—g7

29. Кf6—e8+ Кpg7—h8

На ход 29. . . Кpg8 белые играли бы, как и в партии.

30. Крд1—c2! Сg2 : f3

31. Ке8—d6 . . .



31. . . . . Cf3—d5?

Серьезная ошибка, приводящая к быстрому поражению. Как указал Алехин, необходимо было 31. . . Кpg7 с такими вариантами: 32. Ле7 Сb6 33. С : f7 Сс5 34. Сb3+ Кph8 35. Кf7+ Кpg7 (35. . . Кph7? 36. Kg5+) 36. Лb7! Се4+ 37. Крд1 Кpf6 38. К : h6 Лd8+ 39. Кре2, и хотя белые выиграли пешку, черные сохраняли возможности сопротивления.

32. Сb3 : d5 c6 : d5

33. Кd6 : b5 Са5—b6

34. Кpc2—d3 Кph8—g7

35. b2—b4 Лf8—d8

36. a2—a4 a7—a6

37. Kb5—d4 Лd8—d6

38. Ле1—e8 h6—h5

39. Ле8—a8 Лd6—f6

40. Ла8 : a6! . . .

Алехин всегда предпочитал комбинационный путь реализации преимущества позиционному. Можно было, конечно, играть и 40. a5 с легким выигрышем.

40. . . . . Сb6 : d4

41. Ла6 : f6 Cd4 : f6

42. a4—a5 Cf6—e5

Слону не справиться с белыми пешками. На 42. . . Cd8 последовало бы просто 43. Крд4.

43. b4—b5! h5—h4

44. a5—a6.

Черные сдались.

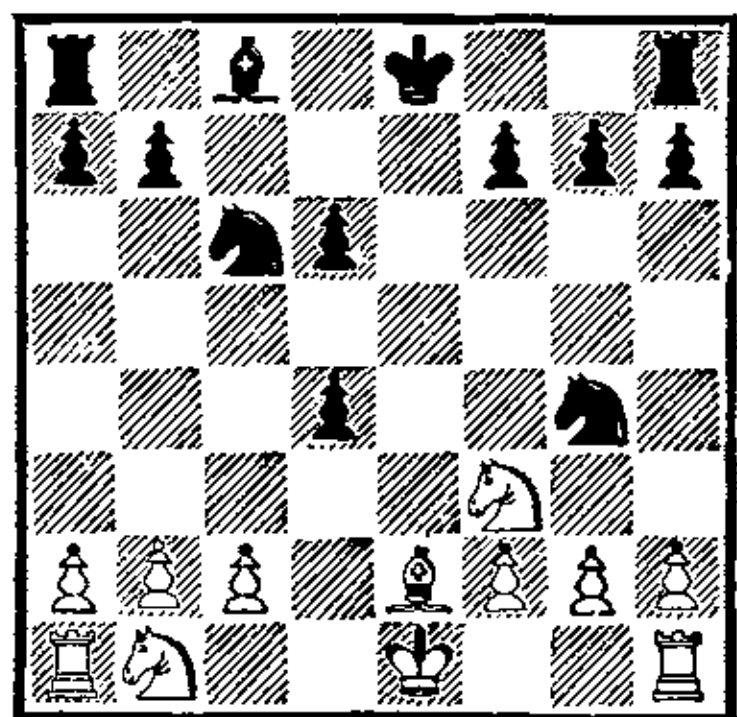
## ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

Свешников

Кузьмин

Ташкент, 1980

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d4 ed 5. e5 Kg4 6. Фе2 Фе7 7. Cf4 d6 8. ed Ф : e2+ 9. С : e2 С : d6 10. С : d6 cd.





В дебюте черные сыграли 5. . . Kg4?! вместо обычного 5. . . d5. В результате естественной игры партия перешла в окончание, выгодное для белых. Держать позицию за черных после того, как белые отыграют пешку d4, видимо, можно, но желающих идти в такое окончание найдется немного.

- |     |          |          |
|-----|----------|----------|
| 11. | Kb1—a3!  | Cc8—f5   |
| 12. | Ka3—b5   | 0—0—0    |
| 13. | Kb5 : d4 | Kc6 : d4 |
| 14. | Kf3 : d4 | Cf5—d7   |
| 15. | Ce2 : g4 | . . .    |

Самое простое решение. Белые получают хорошего коня против неважного слона при изолированной пешке у соперника. Но однозначно оценить позицию как выигранную за белых нельзя. Практика показала, что при изолированной пешке на d5 белопольный слон достаточно успешно борется против коня в легкофигурном окончании. Поэтому, может быть, еще сильнее было 15. h3, чтобы продолжить борьбу при двух легких фигурах.

- |     |         |          |
|-----|---------|----------|
| 15. | . . .   | Cd7 : g4 |
| 16. | f2—f3   | Cg4—d7   |
| 17. | Kpe1—f2 | Lh8—e8   |
| 18. | Lh1—d1  | Le8—e5   |
| 19. | Ld1—d2  | Ld8—e8   |

Черные все делают правильно, оставляя изолированную пешку на поле, противоположном цвету слона, так как на d5, при наличии на доске четырех ладей, ее можно не удерживать из-за возможного подрыва c2—c4.

- |     |        |         |
|-----|--------|---------|
| 20. | La1—d1 | Kpc8—c7 |
| 21. | Kd4—e2 | Cd7—c6  |
| 22. | b2—b3  | Le8—e6  |
| 23. | c2—c4  | a7—a5   |
| 24. | h2—h3  | Le6—f6  |
| 25. | Ke2—c3 | g7—g5   |

- |     |       |       |
|-----|-------|-------|
| 26. | a2—a3 | h7—h5 |
|-----|-------|-------|

Обе стороны действуют логично и последовательно. Белые готовятся захватить пространство и вскрыть игру на ферзевом фланге, черные пытаются завязать контригру на противоположном участке доски.

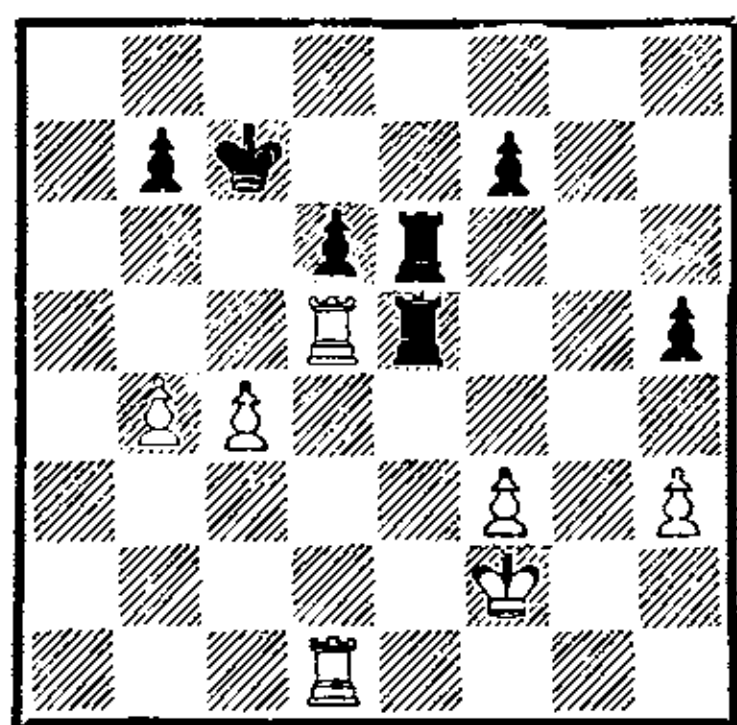
- |     |        |       |
|-----|--------|-------|
| 27. | b3—b4? | . . . |
|-----|--------|-------|

Слишком прямолинейно. Следовало предупредить прорыв 27. . . g4 путем 27. Ld4.

- |     |       |        |
|-----|-------|--------|
| 27. | . . . | g5—g4! |
|-----|-------|--------|

Выясняется, что запланированное 28. b5 не годится из-за 28. . . C : f3.

- |     |          |          |
|-----|----------|----------|
| 28. | Kc3—d5+  | Cc6 : d5 |
| 29. | Ld2 : d5 | a5 : b4  |
| 30. | a3 : b4  | g4 : f3  |
| 31. | g2 : f3  | Lf6—e6   |



В результате поспешности белых у них лишь символический перевес в ладейном окончании. (У белых три пешечных острова, у черных — четыре.) Наиболее закономерный исход партии — ничья.

- |     |        |         |
|-----|--------|---------|
| 32. | Ld1—d4 | Le6—g6? |
|-----|--------|---------|

Соперники в этот момент находились в цейтноте, чем объясняются некоторые погрешности в игре обеих сторон. Точнее было 32. . . Lf6, препятствуя 33. f4, на что последует 33. . . Л : d5. Если в этом случае белые играют 33. Kpg3, то после 33. . . Le3 34. Lf4 Л : f4 35. Кр : f4 Лс3 черные мало чем рискуют.

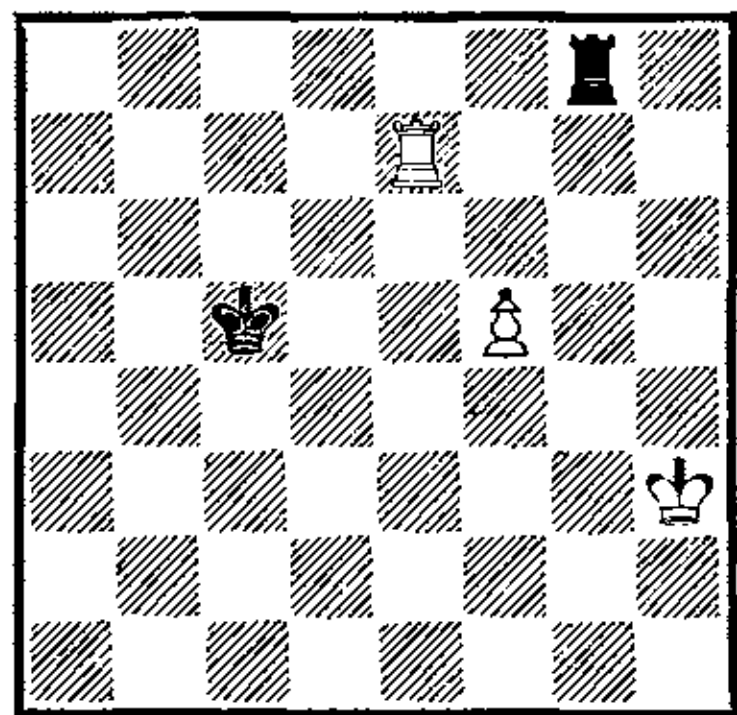
33. f3—f4 Лe5 : d5  
 34. Лd4 : d5 h5—h4  
 35. Лd5—g5 Лg6—e6  
 36. Кpf2—f3 Лe6—e1  
 37. Лg5—f5? . . .

Как указал Е. Свешников, комментируя партию в 31-м томе «Шахматного Информатора», сильнее было 37. Лg7. После 37. . . Лc1 38. Л : f7+ Крс6 39. b5+ Крb6 40. f5 Л : c4 41. f6 Лc1 42. Крг4 белые получали перевес, возможно, достаточный для победы.

37. . . . Лe1—g1!  
 38. Лf5 : f7+ Крс7—c6  
 39. b4—b5+ Крс6—b6  
 40. f4—f5 Лg1—g3+  
 41. Кpf3—f4 Лg3 : h3  
 42. Лf7—d7 Лh3—h1!  
 43. Лd7 : d6+ Крb6—c5  
 44. Лd6—d7 Крс5 : c4  
 45. Лd7 : b7 h4—h3  
 46. Кpf4—g3 h3—h2  
 47. Лb7—f7 Крс4 : b5?

Значительно усложняет задачу черных. Простое 47. . . Крд5 с последующим уничтожением пешки «b» ладьей сразу вело к ничьей.

48. Крг3—g2 Лh1—g1+  
 49. Крг2 : h2 Лg1—g8  
 50. Кph2—h3 Крb5—c5  
 51. Лf7—e7! . . .



51. . . . Лg8—g5?

Решающая ошибка. У черных был единственный путь к спасению: 51. . . Крд6 52. Лe1 Крд7! 53. Кph4 Лe8. Теперь

дело сводится к теоретически выигранной позиции.

52. Лe7—e5+ Крс5—d6

53. Кph3—h4! . . .

В этом все дело.

53. . . . Лg5—g1

54. Лe5—e2 Крд6—d7

55. Кph4—h5 Лg1—g8

56. Кph5—h6.

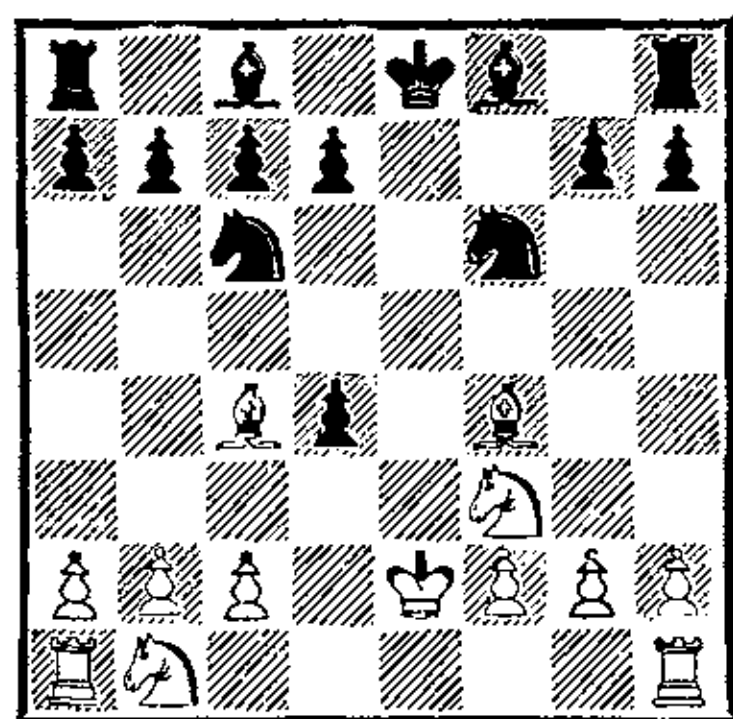
Белая пешка беспрепятственно доходит до f7, после чего строится «мост». Черные сдались.

**Свешников**

**Р. Родригес**

Манила, 1982

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сс4 Кf6 4. d4 ed 5. e5 Kg4 6. Фe2 Фe7 7. Cf4 f6 8. ef Ф : e2+ 9. Кр : e2 К : f6.



Гроссмейстер Свешников является большим знатоком защиты двух коней, и этот вариант часто встречается в его практике. По сравнению с предыдущей партией черные избрали более перспективное продолжение — 7. . . f6. Вместо 8. . . Ф : e2+ возможно было 8. . . К : f6, хотя и в этом случае после 9. Кbd2 d6 10. Кb3 Сg4 11. Ф : e7+ С : e7 12. Кf : d4 К : d4 13. К : d4 d5 14. Cd3 c6 15. h3 Cd7 16. Кf5 С : f5 17. С : f5 белые сохраняли некоторый перевес в окончании (Свешников — Беркович, Москва, 1983).

Позицию на диаграмме трудно считать эндшпилем.

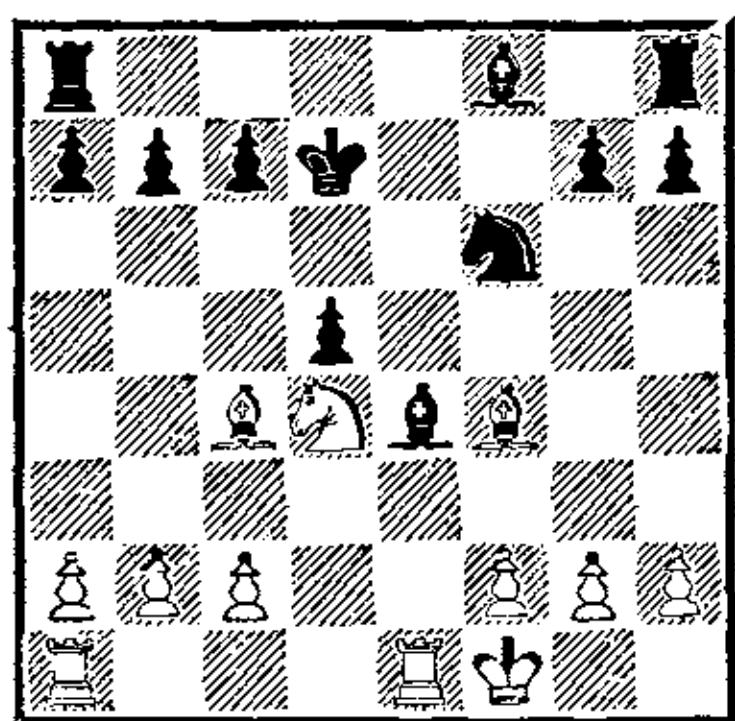
Произошел лишь размен ферзей. Черные имеют лишнюю пешку, белые пытаются развить инициативу, так как отыгрыш пешки путем 10. С : с7? d6 11. Сb5 Kd5 12. Са5 Kf4+ их никак не устраивает.

10. Kb1—d2 d7—d6  
Сильнее, чем 10. . .Cc5 11. Kb3 Сb6 12. Lhe1 d6 13. Kpf1+ и 14. Сb5.

11. Lh1—e1 Сс8—f5  
12. Kpe2—f1+ Kpe8—d7  
13. Kd2—b3 Cf5—e4!?

В случае 13. . .С : с2 14. Kb : d4 К : d4 15. К : d4 Сg6 16. Се6+ Kpd8 17. Ch3 у белых за пешку опасная инициатива. Продолжение, избранное черными, более надежно.

14. Kb3 : d4 Кс6 : d4  
15. Kf3 : d4 d6—d5



Критическая позиция. Белые отыграли пешку и стоят лучше. Возможно простое 16. Сb3 с идеей провести подрыв с2—с4, сыграв предварительно f3 и Лаd1. Вместо этого Свешников предпочитает другое смелое и энергичное продолжение.

16. Le1 : e4!? Kf6 : e4?  
«Из трех продолжений черные избирают самое неудачное. Интересны варианты, возникающие при 16. . .de 17. Се6+ Kpd8 18. Ld1! (неясно 18. Kb5 Cd6 19. К : d6 Kpe7! — но не 19. . .cd 20. С : d6 Le8 21. Cf7 Lh8 22. Ld1 — 20. Kf5+ Кр : e6 21. К : g7+

Kpf7) 18. . .Cd6 19. Kf5 с перевесом. Пожалуй, лучшим было 16. . .dc! 17. Ле2 Kd5 с хорошими шансами на уравнение» (Свешников).

17. Сс4 : d5 Cf8—d6  
18. Cf4—e3 . . .

Этот простой ответ черные, очевидно, просмотрели. Теперь белые выигрывают вторую пешку за качество, сохраняя большой позиционный перевес. Партия переходит в техническую стадию, которую советский гроссмейстер проводит уверенно и четко.

18. . . . Ке4—f6  
19. Cd5 : b7 Ла8—b8  
20. Сb7—c6+ Kpd7—c8  
21. Kd4—b3 Lb8—b4  
22. c2—c3 . . .

После 22. С : а7? Лс4 черные получали контригру.

22. . . . Лb4—h4  
23. h2—h3 a7—a6  
24. Ла1—e1 Lh4—h5  
25. Се3—d4 . . .

Этим ходом завершается подготовка активных действий. Все белые фигуры заняли отличные позиции.

25. . . . Lh8—f8  
26. c3—c4! . . .

Медлить не имеет смысла. Позиция черных под натиском пешки «с» разваливается в несколько ходов.

26. . . . Lf8—d8  
27. Le1—e6! . . .

Под прицел берется пешка а6.

27. . . . Lh5—f5  
28. c4—c5 Cd6—f8  
29. Сс6—f3 Ld8 : d4

Черные предпочитают вернуть качество. Иначе их король легко мог угодить в матовую сеть. Однако борьба без двух пешек не имеет смысла. Еще последовало:



30. Kb3 : d4 Лf5 : c5  
 31. Ле6 : a6 Лс5—c1+  
 32. Kpf1—e2 Kpc8—d7

33. Ла6—с6 Лс1—b1  
 34. Лс6—с2, и черные  
 вскоре сдались.

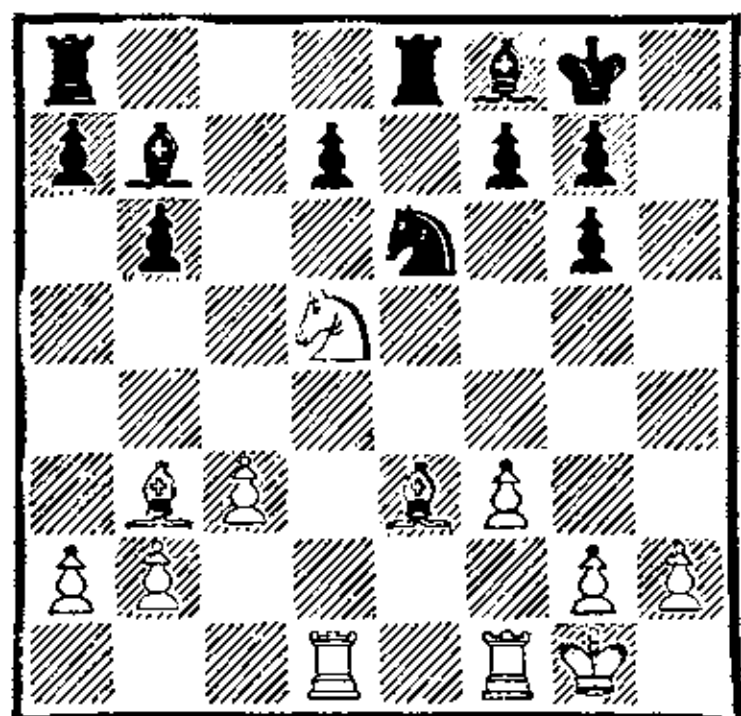
## ВЕНСКАЯ ПАРТИЯ

**Алехин**

**Эйве**

Матч на первенство мира  
 Голландия, 1935

1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Cc4  
 K : e4 4. Фh5 Kd6 5. Cb3 Ce7  
 6. Kf3 Kc6 7. K : e5 K : e5 8.  
 Ф : e5 0—0 9. Kd5 Ле8 10. 0—0  
 Cf8 11. Фf4 c6 12. Ке3 Фа5 13.  
 d4 Фh5 14. c3 Ке4 15. f3 Kg5  
 16. d5 cd 17. K : d5 Ке6 18.  
 Фg4 Фg6 19. Ce3 b6 20. Лад1  
 Cb7 21. Ф : g6 hg.



В дебюте М. Эйве не пошел на острые варианты, связанные с 5. . . Kc6 6. Kb5 g6 7. Фf3 f5 8. Фd5 Фf6 9. K : c7+ Kpd8 10. K : a8 b6, а предпочел более сдержанное продолжение 5. . . Ce7. Ошибкой явился седьмой ход черных. Как указал Алехин, Эйве должен был стремиться к размену слона b3, что достигалось путем 7. . . 0—0 8. Kd5 Kd4! 9. 0—0 K : b3 10. ab Ке8 с приблизительным равенством. Энергичной игрой: 9. Kd5!, 15. f3! 16. d5! Алехин не допустил высвобождающий ход d7—d5 и получил явно лучший эндшпиль. У черных нет никакой компенсации за дефекты их пешечной структуры.

22. Лf1—e1 Ла8—с8

23. Kpg1—f2 Cf8—c5

24. Ce3 : c5 Cb7 : d5

25. Cb3 : d5 Ке6 : c5

На стороне белых явный перевес. Пешка d7 хронически слаба, ладьи белых расположены лучше, король — ближе к центру, а слон намного сильнее коня. А. Алехин избирает форсированный путь реализации перевеса, переводя партию в значительно лучшее ладейное окончание.

26. Ле1 : e8+ Лс8 : e8

27. b2—b4 Kc5—e6

После 27. . . Ка4 28. Cb3! черные быстро проигрывали.

28. Cd5 : e6 d7 : e6

29. Лd1—d7 Ле8—с8

30. Лd7 : a7 Лс8 : c3

31. Ла8—a8+! Kpg8—h7

На эту позицию шел Алехин, избавляя соперника от забот о пешке d7. Король черных отброшен от ферзевого фланга, где намечаются основные события, пешка b6 очень слаба. Для победы, однако, необходима еще большая точность.

32. a2—a4? . . .

Борьба в острых ладейных окончаниях с пешечным перевесом на флангах должна протекать, как правило, по следующему сценарию: король поддерживает свои проходные пешки, ладья борется с неприятельскими. Следовательно, в данный момент необходим перевод белого короля на ферзевый фланг. Свой последний ход поэтому Алехин осуждает: «Главный недостаток этого хо-



да в том, что он предоставляет в распоряжение черной ладьи поля а3 и b3. Поэтому оттеснять ее с 3-й горизонтали можно лишь ценою потери драгоценного времени. Правильно и достаточно было просто 32. Кре2! Черная ладья или оттеснялась на какую-нибудь пассивную позицию, или должна была немедленно предпринять контрнападение 32. . . Лс2+, и в результате после 33. Крд3 Л : g2 34. Крс4! даже не было надобности считать темпы для установления того, что проходные пешки белых, поддержанные в случае необходимости королем, пойдут в ферзи гораздо быстрее, чем черные».

32. . . . Лс3—b3?

Обоюдные промахи объясняются в подобных случаях, по меткому выражению Глигори-

ча, законом взаимной ошибки.

Следовало, по совету Алехина, немедленно воспользоваться ошибкой белых и играть 32. . . е5!, максимально осложняя задачу противника.

33. b4—b5 g6—g5

34. Кpf2—e2 e6—e5

35. Крс2—d2 f7—f6

Не спасает черных и 35. . .

Лb2+ 36. Крс3 Л : g2 37. Ла6

Ла2 38. Крb3 Ла1 39. Крb2.

36. Крд2—c2 Лb3—b4

37. Крс2—c3 Лb4—d4

Белым не удалось образовать двух связанных проходных пешек, но это и не обязательно: для победы достаточно и одной проходной — слишком далеко черный король.

38. Ла8—a6 Кph7—g6

39. Ла6 : b6 Лd4 : a4

40. Лb6—a6 Ла4—d4

41. b5—b6.

Черные сдались.

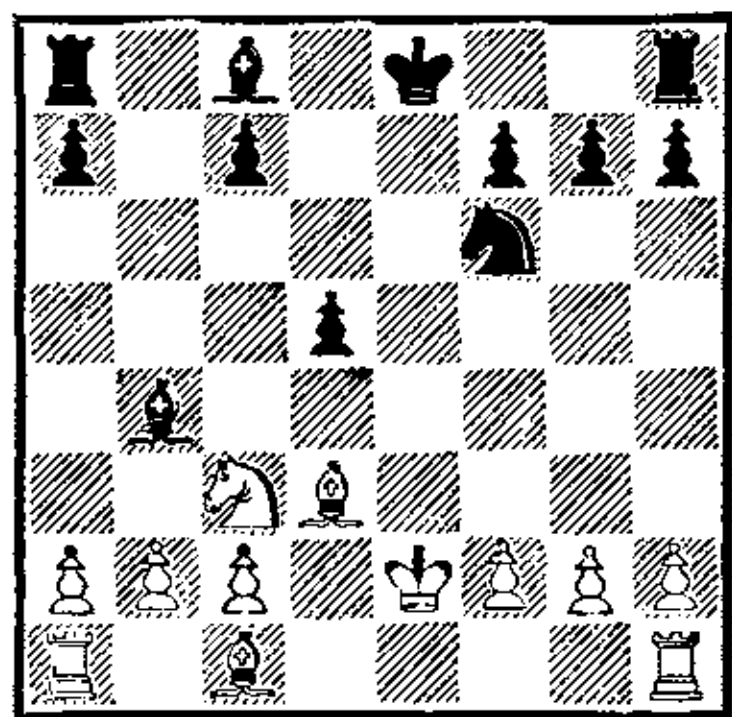
## ШОТЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ

**Шпильман**

**Ласкер**

Москва, 1935

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed  
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Сb4  
6. К : c6 bc 7. Cd3 d5 8. ed  
Фe7+ 9. Фе2 Ф : e2+ 10.  
Кр : e2 cd.



Возникшее окончание выгодно для белых. Однако шах ферзем — 8. . . Фе7+ не так уж плох для черных, как его репутация. Правильный путь иг-

ры, связанный с ходом 10. . . К : d5!, продемонстрировал гроссмейстер Геллер. (Смотрите партию Журавлев — Геллер.)

11. Кс3—b5! Кре8—d8?!

Современная теория считает, что в этой позиции наиболее точным является ход 10. . . Са5 и на 11. Cf4 — 11. . . Крд8.

12. Лh1—d1 c7—c6

13. c2—c3! Лh8—e8+

14. Кре2—f1 Сb4—f8

15. Кb5—d4 Крд8—c7

16. Сc1—f4+ Крс7—b6?!

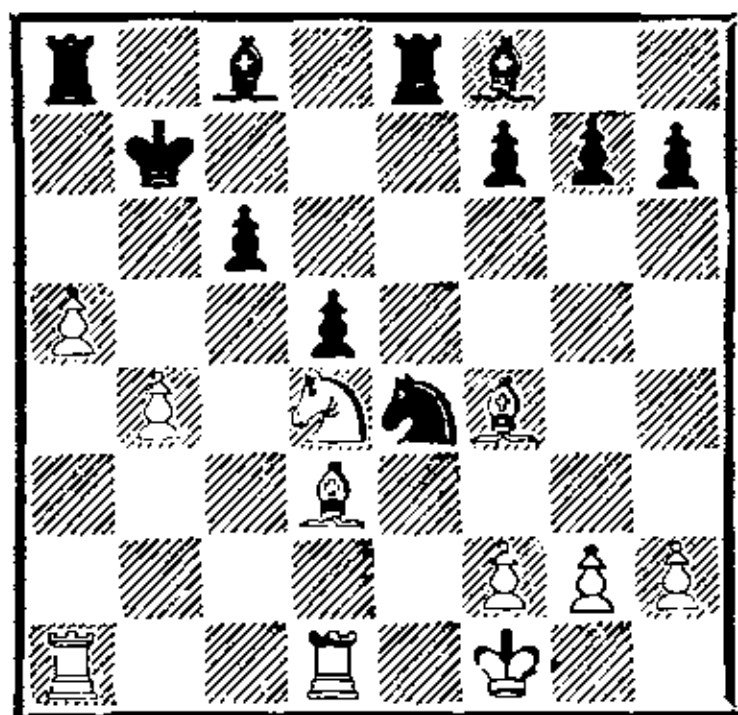
Серией энергичных ходов белые закрепили свой позиционный перевес. Последний ход Ласкера напоминает игру с

огнем. Лучше было отступить королем на b7.

17. a2—a4! a7—a5?!  
Теперь атака белых развивается сама собой. После 17... Cd7 белым было бы труднее добраться до черного короля.

18. b2—b4 a5 : b4  
Сейчас уже 18... Cd7 не годилось из-за 19. ba+ Л : a5  
20. Лdb1+ Кра7 21. Сс7.

19. a4—a5+! Крb6—b7  
20. c3 : b4 Кf6—e4  
Этот ход ведет к проигранной позиции, но трудно указать удовлетворительное продолжение за черных. Пожалуй, следовало предпочесть 20... Cd7 (20... С : b4 21. Лdb1 c5 22. Кс2), но после 21. Лdcl, с угрозой 22. К : c6 и 23. b5, дела черных были достаточно плохи.



21. Кd4 : c6?! ...  
«Вместо этого блестящего продолжения белые могли добиться выигранной позиции следующим не столь уж хитрым путем: 21. a6+ Крb6 22. Лdcl Cd7 23. Се3 Крс7 (23... С : b4 24. Лab1 c5 25. Л : b4+! cb 26. Kb3+ и выигрывают) 24. К : c6 С : c6 25. b5 Леб 26. bc Л : c6 (если черные не бьют эту пешку, то белые занимают линию «b» и легко выигрывают) 27. Сb5 Л : c1+ 28. Л : c1+ Крд8 29. a7 и выигрывают, так как от угрозы 30. Сс6 нет защиты. При указанном

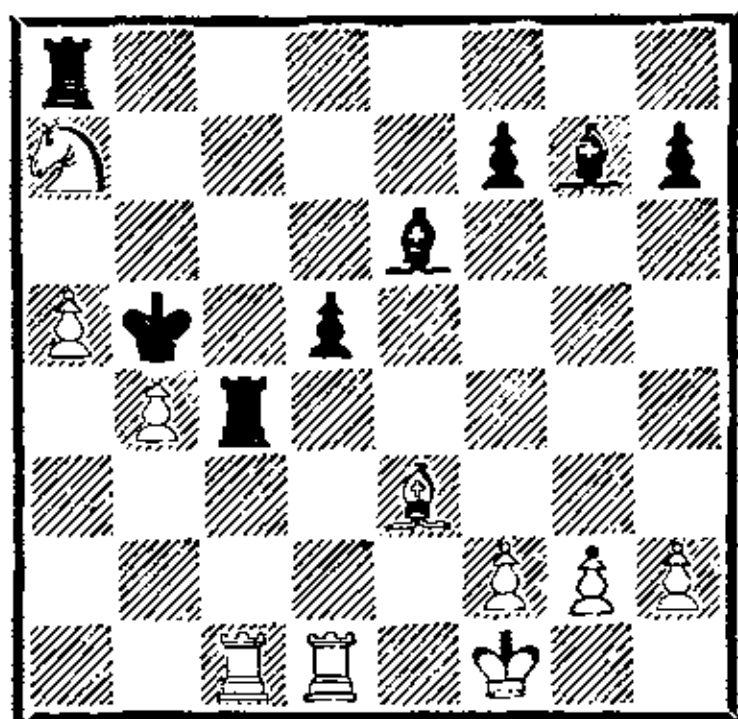
форсированном продолжении белые добивались победы без всяких осложнений» (Богатырчук).

21. ... g7—g5!  
Продолжение 21... Кр : c6?  
22. Лac1+ Крд7 23. Сb5+ Кре7  
24. Лс7+ вело к разгрому.  
22. Cd3 : e4 Ле8 : e4  
23. Кс6—d8+ Крb7—a6  
24. Cf4 : g5?! ...

Как указал венский любитель Гербец, белые имели красивый выигрыш, связанный с жертвой фигуры — 24. Л : d5!! После 24... Л : f4 25. b5+ Кра7 26. Лс1! они получали неотразимую атаку. Например: 1) 26... Лf6 27. Лс7+ Крb8 28. b6 и 29. Кс6+; 2) 26... Сb7 27. К : b7 Кр : b7 28. Лd7+ Крb8 29. a6; 3) 26... Крb8 27. b6 Сb4 (27... Са6+ 28. Крг1 не меняет дела) 28. Л : c8+! Кр : c8 29. b7+.

24. ... Сс8—e6  
25. Кd8—c6 Cf8—g7!  
Несмотря на отсутствие двух пешек, черные получили некоторую контригру. Проигрывало 25... С : b4? 26. Лab1! Крb5 (26... Сс5 27. Се3!) 27. Кd4+ Крс4 28. Cf6 Сс3 29. Лbcl, и у черных нет защиты от угрозы 30. К : e6, 30. Ке2, 30. Кс6.

26. Ла1—c1 Ле4—c4  
27. Сg5—e3?! ...  
Неочевидный промах. Продолжение 27. Л : c4 dc 28. Кd4 сохраняло за белыми достаточный для победы перевес.  
27. ... Краб—b5  
28. Кс6—a7+ ...



28. . . . Kpb5 : b4?

Естественный ход, сводящий на нет плоды изобретательной защиты черных. Неожиданное 28. . . Кра4! давало черным отличную контригру. Вот примерные варианты: 1) 29. b5 Л : с1 30. Л : с1 Кр : а5 31. Лс6 d4 32. Ла6+ Крb4 33. Кс6+ Кр : b5 34. Л : а8 de 35. Ка7+ Кра6 36. fe Крb7 37. Лg8 Cf6 38. Kb5 Cc4+; 2) 29. Л : с4 dc 30. b5 (30. а6 Кр : b4 31. Лb1+ Кра3 с контригрой, связанной с пешкой «с») 30. . . Кр : а5 31. Лd6 (31. Лb1 Cd5! 32. Cc5 Ce4! или 32. b6 Cb7!) 31. . . Ле8 32. Cc5 Cc8 33. Лс6 Cb7 34. Лb6!? Cf8!; 34. Лс7 Ce4 с угрозой мата;

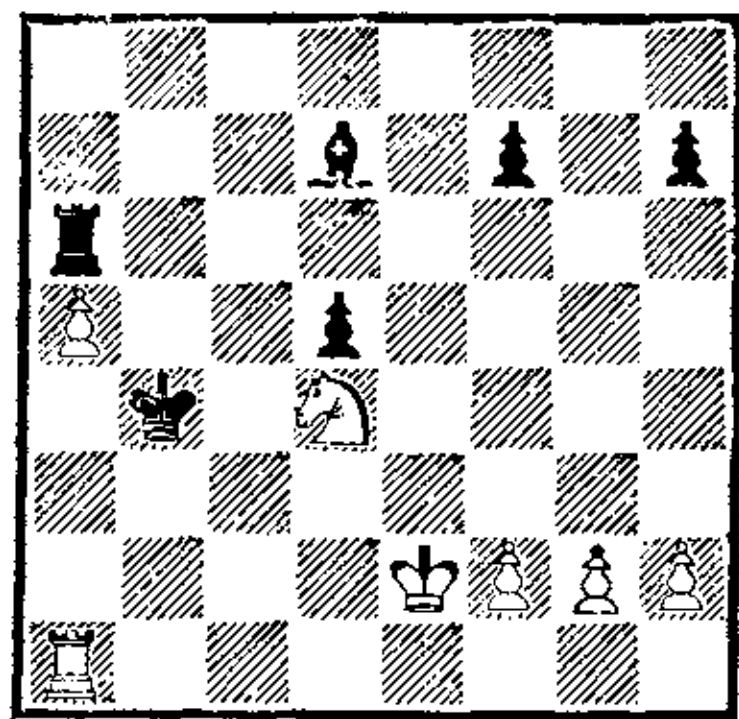
3) 29. Л : с4 dc 30. Лb1 Cf5;

4) 29. Cc5? Л : с5 30. bc Л : а7 31. с6 Л : а5! 32. с7 Cc8! (Указано Богатырчуком).

29. Ce3—b6? . . .

Гроссмейстер Р. Шпильман упускает возможность сразу завершить борьбу: 29. Лb1+! Кр : а5 30. Лd2!

29. . . . Лс4—с3!  
30. Лс1—b1+ Лс3—b3  
31. Ка7—с6+ Крb4—а4  
32. Cb6—d4 Лb3 : b1  
33. Лd1 : b1 Cg7 : d4  
34. Кс6 : d4 Ла8—а6  
35. Лb1—a1+ Кра4—b4  
36. Кpf1—e2 Ce6—d7



37. Kd4—c2+? . . .

Последний раз в этой многострадальной партии белые выпускают выигрыш. Продолжение 37. Крд3 вело к победе как после 37. . . Са4 38. Лс1 Л : а5 39. Кс6+, так и в случае 37. . . Л : а5 38. Кс2+ Крb5 39. Л : а5+ и 40. Крд4.

37. . . . Крb4—с3

38. Кс2—e3 Cd7—b5+

39. Кре2—e1 d5—d4

40. Ла1—с1+ . . .

Уже белым следует соблюдать осторожность. 40. Кd5+ Крb2 41. Лd1 Ле6+ могло привести к неприятностям.

40. . . . Крс3—d3

41. Лс1—d1+.

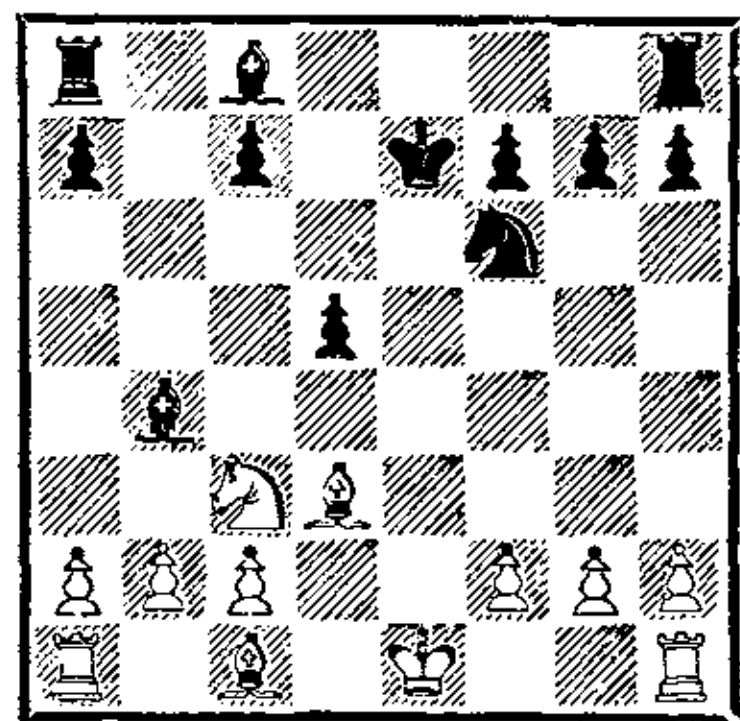
Ничья. Черным невыгодно играть 41. . . Кре4 из-за 42. Кс2 d3 43. f3+ и 44. Kb4.

Радулов

Пинтер

Перник, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. К : d4 Cb4 6. К : с6 bc 7. Cd3 d5 8. ed Фе7+ 9. Фе2 cd 10. Ф : e7+ Кр : e7.



Шах ферзем на e7 давно известен в теории шотландской



партии. Ход 9...cd является неточным. «Энциклопедия Шахматных Дебютов» рекомендует 9...Ф : e2+ 10. Кр : e2 cd (проще 10...К : d5!?), обещая черным примерно равную игру. Возможно, И. Пинтер собирался играть по аналогии с партией Черняк — Портиш (Амстердам, 1963), в которой было сыграно 11. 0—0 Лd8 с равенством, но его ожидал сюрприз.

11. Сс1—d2! . . .

Выясняется, что белые вовсе не собираются рокировать в короткую сторону. Гораздо эффективнее длинная рокировка с последующим Лhe1. В этом случае все белые фигуры сгруппируются в центре, после чего можно будет подумать об использовании дефектов пешечной структуры черных на ферзевом фланге.

11. . . . c7—c6

12. 0—0—0 Лh8—d8

13. Кс3—a4! Сb4—d6

Черные вынуждены уклониться от размена чернополевых слонов, поскольку белые получали контроль над пунктом с5. Попытка выравнять пешечную структуру с помощью короля после 13...С : d2+ 14. Л : d2 Крd6 была слишком рискованной. Белые в этом случае могли «поприветствовать» короля соперника ходом 15. с4.

14. Cd2—e3 Кре7—f8

15. h2—h3 h7—h6

16. Лh1—e1! . . .

Шаблонное 16. Сс5 было не так сильно. После 16...С : с5 17. К : с5 Кd7 18. Ка4 g6! (предупреждая 19. Cf5) черные постепенно выправляли свою пешечную конфигурацию. И. Радулов не торопится форсиро-

вать игру и делает усиливающий ход, справедливо полагая, что черным поддерживать напряжение намного труднее.

16. . . . Kf6—d7

17. c2—c4! . . .

Удар по центру, который заметно выигрывает в силе при положении черного коня на d7.

17. . . . Cd6—b4

18. Ce3—d2 Сb4 : d2+

19. Лd1 : d2 Сс8—b7

20. Cd3—f5! Кd7—b6

21. Ка4—с5 Сb7—с8

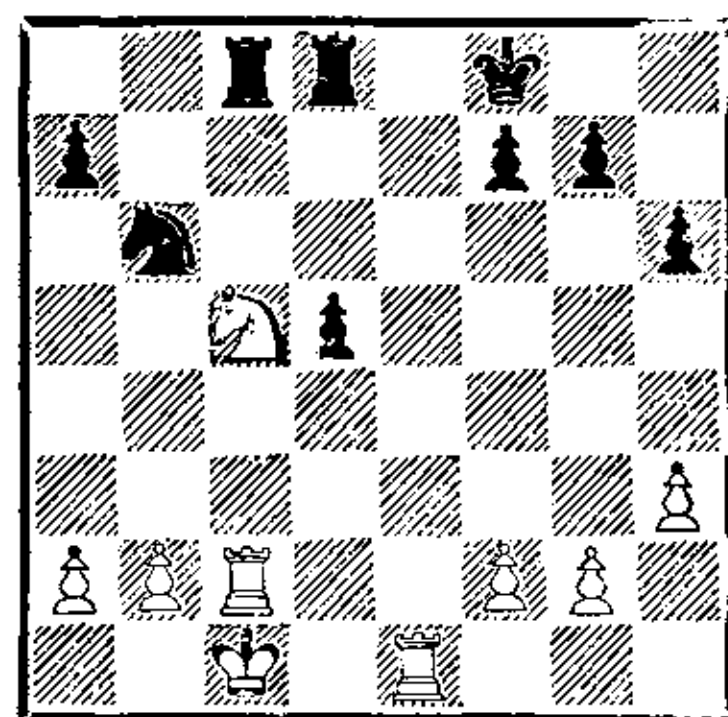
21...Лb8 22. К : b7 Л : b7

23. cd сулило черным мало радости.

22. Cf5 : c8 Ла8 : с8

23. c4 : d5 c6 : d5

24. Лd2—c2 . . .



В окончании произошли значительные изменения. Черные наконец наладили координацию своих сил, но их позицию «украшают» изолированные пешки a7 и d5. Последующими ходами Пинтер стремится приблизить короля к центру и идет на дальнейшие упрощения, что на руку белым. Заслуживало внимания резкое — 24...a5!?, пытаюсь завязать контригру на ферзевом фланге.

24. . . . Лd8—e8

25. Le1 : e8+ Kpf8 : e8

26. b2—b3 Кре8—e7

27. a2—a4 Кре7—d6

28. Кс5—b7+! Крd6—e5





Белые намереваются увести короля на f1 и постепенно завершить развитие. Черным необходимо выработать план активной контригры.

13. . . . a7—a5!!

Игра гроссмейстера Геллера всегда отличалась стремлением как можно глубже вникнуть в суть позиции. И на сей раз ему удается отыскать неочевидный маневр, цель которого — использовать минимальное ослабление ферзевого фланга белых, связанное с ходом 12. a3.

14. Cc1—d2 a5—a4

15. c2—c4 . . .

Черный конь d5 занимает грозную позицию, и желание В. Журавлева вытеснить его понятно. При этом положение белых в центре и на ферзевом фланге становится менее устойчивым. Впрочем, трудно предложить им что-либо лучшее. Черные уже готовились путем 15. . . f5 и 16. . . Cf6 начать давление на позицию соперника.

15. . . . Kd5—b6

16. Cd2—b4? . . .

Белые допускают серьезную ошибку и попадают в трудное положение. Идея размена чернопольных слонов с захватом пункта c5 конем позиционно весьма привлекательна, но тактически неосуществима. Следовало играть 16. Ce3 Ce6 17. Лас1 Ла5!? со сложной борьбой, в которой у черных полноправные перспективы.

16. . . . Ce7 : b4

17. a3 : b4 Cc8—e6

18. Ле1—c1 Лf8—e8!

Выясняется, что коню на c5 не попасть.

19. Кре2—f3 . . .

На 19. Kpf1 возможно 19. . . . С : c4.

19. . . . Ла8—d8

20. Cd3—f1 . . .

В случае 20. Кс5 все равно последовало бы 20. . . .Лd4.

20. . . . Лd8—d4

21. Kpf3—e3 Ле8—d8

22. c4—c5 f7—f5!

Начинается настоящая атака на короля белых.

23. Ке4—d6 . . .

Лучшего нет. 23. Kg5 f4+ было совсем плохо.

23. . . . Лd4 : b4

24. c5 : b6 f5—f4+

25. Кре3—e2 Лb6 : b2+

26. Кре2—e1 c7 : d6

27. Ла1 : a4 Лb2 : b6

28. Ла4 : f4 . . .

Можно подвести итоги. У черных лишняя пешка при двух связанных проходных в центре. Еще последовало:

28. . . . c6—c5

29. Cf1—e2 Лb6—b2

30. Кре1—f1 Лd8—b8

31. Се2—d3 Лb2—d2

32. Лf4—f3 Се6—d5

33. Лf3—e3 Лb8—b2

34. Cd3—e2 Cd5 : g2+

35. Kpf1 : g2 Лd2 : e2

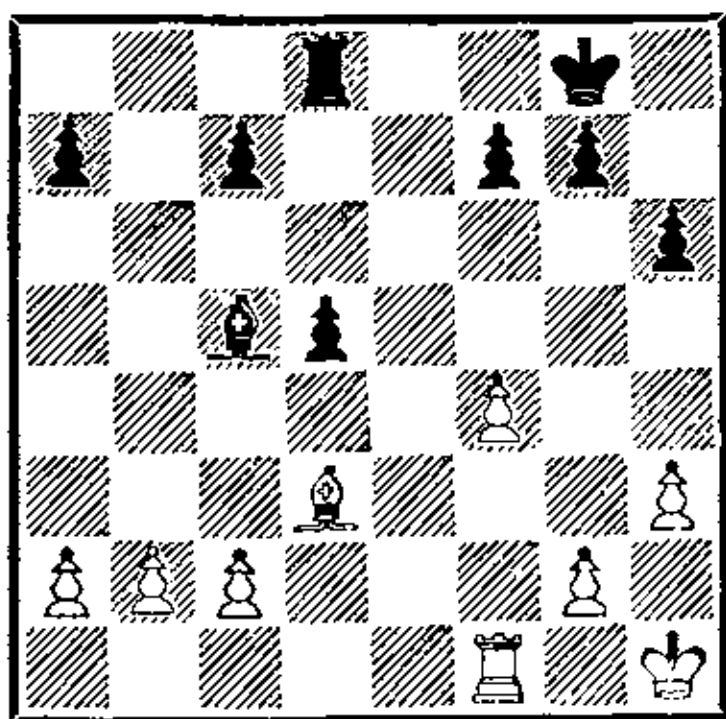
36. Ле3—f3 Лb2—b8

37. Лс1—d1 Ле2—e6

Белые сдались.

**Александр Смыслов**  
Лондон, 1954

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. d4 ed 5. К : d4 Сb4 6. К : c6 bc 7. Cd3 0—0 8. 0—0 d5 9. ed cd 10. Сg5 Се6 11. Ке2 h6 12. Ch4 Cd6 13. f4 Cc5+ 14. Kph1 Сg4 15. h3 С : e2 16. Ф : e2 Ле8 17. Фf3 Ле3 18. С : f6 Л : f3 19. С : d8 Л : f1+ 20. Л : f1 Л : d8.



В итоге больших упрощений возникло равное окончание, в котором любой исход, кроме ничейного, трудно себе представить.

21. g2—g3 . . .

Ход, который ничего не портит. Но проще было сыграть сразу 21. Лe1 и занять линию «е», за которую белые впоследствии долго боролись.

21. . . . Лd8—b8

22. b2—b3 Лb8—e8

23. Cd3—b5 Ле8—e6

24. Лf1—d1 c7—c6

25. f4—f5? . . .

Ч. Александер пытается отвоевать у соперника линию «е», хотя в этом не было никакой необходимости: у черной ладьи, как и у белой, по вертикали «е» нет полей вторжения. Недостатки хода 25. f5 видны невооруженным глазом. Сужается сфера действий белого слона, и ослабляется пешечное расположение на королевском фланге. Впрочем, позиция настолько ничейна, что одним даже очень слабым ходом ее нельзя существенно испортить.

25. . . . Ле6—d6

26. Cb5—d3 Кpg8—f8

27. Kph1—g2 Cc5—b4

28. Лd1—f1 . . .

В. Смыслов тонко чувствует психологию противника. Белые продолжают прилагать все усилия для захвата линии «е».

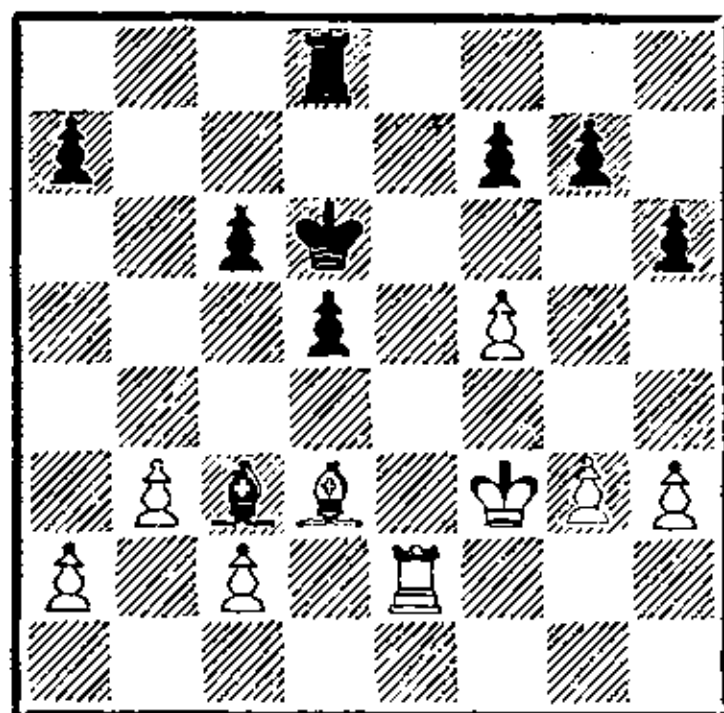
Сейчас и в дальнейшем лучше было c2—c4.

28. . . . Кpf8—e7

29. Лf1—f2 Лd6—d8

30. Кpg2—f3 Кpe7—d6

31. Лf2—e2 Cb4—c3



Белые благополучно завоевали линию «е». Очевидно, это обстоятельство настроило Александра на агрессивный лад, и он наметил активный план действий, связанный с движением вперед пешек «g» и «h» при поддержке короля.

32. Кpf3—f4 . . .

Основной недостаток замысла белых — очень стесненное положение короля.

32. . . . Лd8—b8!

33. h3—h4 a7—a5

34. Кpf4—g4? . . .

Последовательно, но слабо. Необходимо было 34. a4, чтобы обеспечить слону пункт b5 на случай движения черной пешки «с». Белые забывают, что кроме королевского фланга существует и ферзевый.

34. . . . c6—c5

35. Кpg4—h5 a5—a4!

36. g3—g4 Cc3—e5

37. g4—g5 h6 : g5

38. h4 : g5 Лb8—b4!

Грозит 39. . . . Cg3.

39. Ле2—e3 Лb4—f4

40. c2—c4? . . .

Заключительная ошибка в трудной позиции. Ослабление горизонтали открывает подход черной ладьи к пешке a2.







ваемые при этом в их расположении пешечные слабости очень существенны. Надежнее 11. . . 0—0, но и тогда положение белых перспективнее.

- |              |         |
|--------------|---------|
| 12. Кf3—d2   | b7—b5   |
| 13. Сс4 : е6 | f7 : е6 |
| 14. Кс3—е2   | 0—0     |
| 15. f2—f3    | а6—а5?! |

Гроссмейстер И. Бондаревский, играя 12. . . b5 и 13. . . а5, был последователен в своем стремлении к активным действиям. Но он настолько ослабил позицию, что уже на следующем ходу В. Багиров с помощью энергичного контрудара добивается выигранного положения.

- |            |       |
|------------|-------|
| 16. с2—с4! | b5—b4 |
| 17. а3—а4  | b4—b3 |

Допустить блокаду ферзевого фланга черные не могут.

- |              |         |
|--------------|---------|
| 18. Ке2—с3   | Кс6—d4  |
| 19. Кс3—b5!  | Кf6—d7  |
| 20. Се3 : d4 | е5 : d4 |
| 21. Кd2 : b3 | е6—е5   |

Белые выиграли пешку при хорошей позиции. Последующая борьба была довольно долгой, но ни в один момент не возникало сомнения в том, что белым удастся реализовать свой перевес.

- |               |           |
|---------------|-----------|
| 22. Крс1—с2   | Лf8—f6    |
| 23. Кb3—с1    | Лf6—g6    |
| 24. Лh1—g1    | Сd6—f8    |
| 25. Кb5 : с7  | Ла8—с8    |
| 26. Кс7—d5    | Лс8 : с4+ |
| 27. Крс2—b3   | Лс4—с8    |
| 28. Кс1—d3    | Кd7—f6    |
| 29. Кd5 : f6+ | g7 : f6   |
| 30. g2—g4     | Сf8—h6    |

- |             |         |
|-------------|---------|
| 31. Лg1—g2  | Лg6—g7  |
| 32. h3—h4   | Лg7—b7+ |
| 33. Кpb3—a2 | Лс8—с4  |
| 34. g4—g5   | f6 : g5 |
| 35. h4 : g5 | Сh6—g7  |
| 36. Крс2—b1 | Лb7—f7  |

Конечно, нельзя 36. . . Л : а4 из-за 37. Кс5.

- |            |        |
|------------|--------|
| 37. Лd1—f1 | Лс4—с6 |
|------------|--------|

Вновь пешка а4 «несъедобна». На сей раз ввиду 37. . . Л : а4 38. g6! hg 39. b3 Ла3 40. Кpb2 Cf8 41. Л : g6+.

- |              |          |
|--------------|----------|
| 38. Лg2—g3   | Лс6—g6   |
| 39. Лf1—g1   | Лf7—с7   |
| 40. Лg1—g2   | Лg6—с6   |
| 41. Лg2—g1   | Лс6—с4   |
| 42. Лg1—с1   | Лс4 : с1 |
| 43. Кd3 : с1 | Сg7—f8   |

В этом положении партия была отложена. При доигрывании белые легко реализовали лишнюю пешку:

- |             |         |
|-------------|---------|
| 44. Кс1—d3  | Лс7—g7  |
| 45. Кpb1—с2 | Сf8—d6  |
| 46. Крс2—b3 | h7—h5   |
| 47. g5—g6   | Лg7—b7+ |
| 48. Кpb3—с4 | Кpg8—g7 |
| 49. Крс4—d5 | Сd6—b8  |
| 50. Кd3—с5  | Лb7—b6  |

На 50. . . Л : b2 последовало бы 51. Ке6+ Кpg8 52. Лg5 с угрозой 53. Лf5.

- |               |           |
|---------------|-----------|
| 51. Лg3—g5    | Лb6—d6+   |
| 52. Кpd5—с4   | Лd6—с6    |
| 53. Крс4—b5   | Лс6—f6    |
| 54. Лg5 : h5  | Лf6 : f3  |
| 55. Лh5—f5    | Лf3—е3    |
| 56. Лf5—f7+   | Кpg7 : g6 |
| 57. Лf7—b7    | Ле3—е2    |
| 58. b2—b3     | Кpg6—g5   |
| 59. Лb7 : b8. |           |

Черные сдались.

## ЗАЩИТА АЛЕХИНА И СКАНДИНАВСКАЯ ЗАЩИТА

В настоящее время эти два дебюта в соревнованиях высокого ранга применяются редко. Основная причина, на наш взгляд, заключается в следующем: белые простыми средствами и без всякого риска могут получить в них более перспективную позицию, в которой черным трудно надеяться на что-либо большее, чем уравнение игры.

Эндшпили, возникающие из защиты Алехина и скандинавской защиты, имеют общие черты, и мы решили объединить их в одну главу. Начинается глава с партии Штейнер — Алехин, положившей начало новому дебюту. По партиям Радулов — Смейкал и Кольсте — Рети читатель сможет сравнить оценку одного и того же дебютного продолжения полвека тому назад и сейчас. Окончания этих партий характерны для защиты Алехина.

Пешечная конфигурация остальных окончаний, разбираемых в главе, могла возникнуть в любом из дебютов. Игра в позициях такого типа складывается чаще к выгоде белых, поскольку они получают определенный перевес уже в начальной стадии партии. Основную цель данной главы авторы видели не в подробном анализе окончаний всех типов пешечных структур и вариантов обоих дебютов, а в ознакомлении читателя с общим характером борьбы в эндшпилях защиты Алехина и скандинавской защиты.

А. Штейнер

Алехин

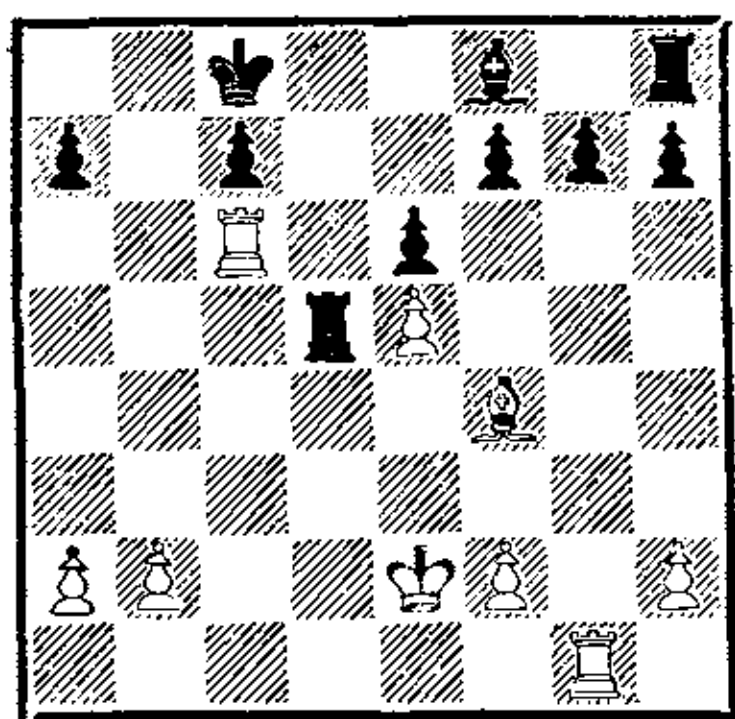
Будапешт, 1921

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Cg5 de 5. de Kc6 6. Cb5 Cf5 7. Kf3 Kb4 8. Ka3 Ф : d1+ 9. Л : d1.

Эта партия положила начало турнирным встречам, в которых применялась защита Алехина. Продолжение 4. Cg5 сейчас разбирается в теории как уклонение со стороны белых от современной системы, начинающейся ходом 4. Kf3. Вместо 6. Cb5 в партии по переписке Лутиков — Копылов, сыгранной в 1968 году, белые играли 6. Kf3, но после 6. . . Cg4 7. Cb5 h6 8. Cd2 e6 9. 0—0 Ke7 10. h3 Ch5 11. Le1 a6 12. Ce2 Фd7 особых выгод из дебюта не извлекли.

Остроумным выпадом 7. . . Kb4! Алехин вынудил соперника отдать пешку, поскольку продолжение 9. Кр : d1 0—0—0+ 10. Kрс1 f6 было неудовлетворительно для белых. Однако тактическая перепалка, несмотря на размен ферзей, в самом разгаре, и пока трудно делать какие-то выводы.

9. . . К : c2+ 10. К : c2 С : c2 11. Лc1 Ce4 12. Kd4 (если 12. e6, то 12. . . f6 и 13. . . 0—0—0) 12. . . С : g2 13. Лg1 0—0—0! (этот ход черные должны были предвидеть, начиная осложнения) 14. К : c6 С : c6 15. С : c6 bc 16. Л : c6 Лd5 17. Cf4 e6 18. Kpe2.



Положение стабилизировалось. У черных лишняя пешка, у белых — перевес в развитии. Как черным нейтрализовать давление соперника? Алехин находит убедительное решение.

18. . . . Cf8—c5!

Варианты, приведенные Алехиным, свидетельствуют о том, что ход 18. . . .Cc5! — единственное продолжение, сулящее черным шансы на выигрыш:

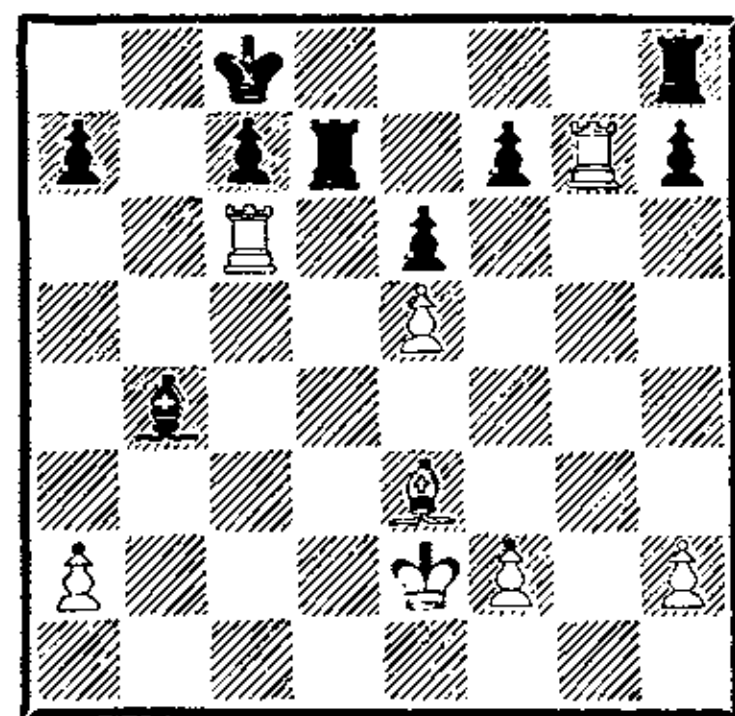
«1) 18. . . .g6 19. Лgc1 Лd7 20. Се3 Крb7 21. Л6с3 Сg7 22. Лb3+ Кра8 23. С : a7! С : e5 24. Лс4 с лучшей игрой у белых;

2) 18. . . .g5 19. Л : g5! Ch6 20. Лg4 С : f4 21. Л : f4 Л : e5+ 22. Крf1 Крb7 23. Лс3, и у черных нет шансов на выигрыш».

19. b2—b4! Сс5 : b4

20. Лg1 : g7 Лd5—d7

21. Cf4—e3 . . .



«Черные снова перед трудной проблемой. Как защитить слабые пешки на обоих флангах? Слон один не может справиться с этой задачей: если его пере-

вести через a5 на b6, то белые, сыграв за это время Лс6—с4—h4, выиграют пешку на другом фланге. Если же слон вернется на f8, то белые ходами Лg7—g4—a4 перенесут атаку на ферзевый фланг.

Ввиду этого черные не должны временно определять позицию своего слона, чтобы обеспечить ему возможность действия в случае необходимости как на ферзевом, так и на королевском флангах. Этими соображениями продиктованы ближайшие ходы» (Алехин).

21. . . . a7—a5!

22. Лс6—с4 h7—h5

23. Лс4—h4 Сb4—c3!

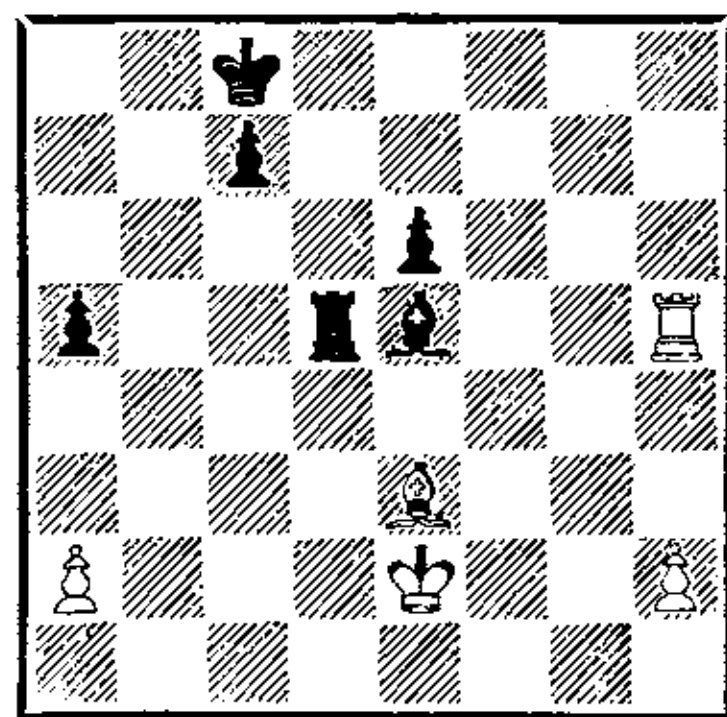
24. Лg7—g5 Лd7—d5

25. f2—f4 f7—f6!

26. Лg5 : h5 Лh8 : h5

27. Лh4 : h5 f6 : e5

28. f4 : e5 Сс3 : e5



Ожесточенная схватка закончилась к выгоде черных. Они упростили позицию и сохранили лишнюю пешку. Однако пока у белых есть пешка «h», спокойной жизни не предвидится.

29. Лh5—h7? . . .

Необходимо было играть 29. h4. Теперь белые лишаются своего главного козыря.

29. . . . Лd5—b5

30. Кре2—f3 Лb5—b2

31. Лh7—h5 Се5 : h2

32. Лh5 : a5 Ch2—d6

Только сейчас черные окон-



чительно могут перевести дыхание. Позиция носит технический характер, и от них требуется спокойная аккуратная игра.

33. Kpf3—e4 Kpc8—d7

34. Ce3—d4 Лb2—d2!

Черные предупреждают возможный перевод белого короля на c4 через d3.

35. Cd4—e3 Лd2—e2

36. Кре4—d3 Ле2—e1!

37. Ce3—d4 Ле1—c1

38. Cd4—e3 Лc1—d1+

39. Kpd3—e4 Лd1—e1

40. Кре4—d3 e6—e5!

Черные долго готовили это продвижение и провели его в выгодной редакции.

41. Ce3—f2 Ле1—f1

42. Cf2—e3 Kpd7—e6

43. Kpd3—e4 Лf1—h1

44. Ce3—f2 Лh1—h2

45. Cf2—e3 Лh2—h4+

46. Кре4—d3 Cd6—b4!

Алехин отвоевывает все больше пространства. Важное для черного короля поле d5 теперь в его распоряжении.

47. Ла5—a7 c7—c5

48. a2—a3 c5—c4+

49. Kpd3—e2 Сb4—d6

50. Ла7—a8 Лh4—h2+

51. Кре2—d1 Лh2—h3!

52. Kpd1—d2 Кре6—d5

53. Ла8—d8 c4—c3+!

54. Kpd2—e2 . . .

В случае 54. Kpd3 Алехин собирался выиграть путем: 54. . . c2 55. Лc8 Се7! 56. Л : c2 Сg5 57. Ле2 e4+ 58. Kpd2 Л : e3! 59. Л : e3 Kpd4.

54. . . . Kpd5—e4!

55. Лd8 : d6 Лh3 : e3+

56. Кре2—f2 Ле3—d3

57. Лd6—c6 Лd3—d2+

58. Kpf2—e1 Кре4—d3

59. Лc6—d6+ Kpd3—c2

60. Лd6—e6 Лd2—d5

61. Кре1—e2 Kpc2—b3

62. Ле6—c6 c3—c2

Белые сдались.

Радулов

Смейкал

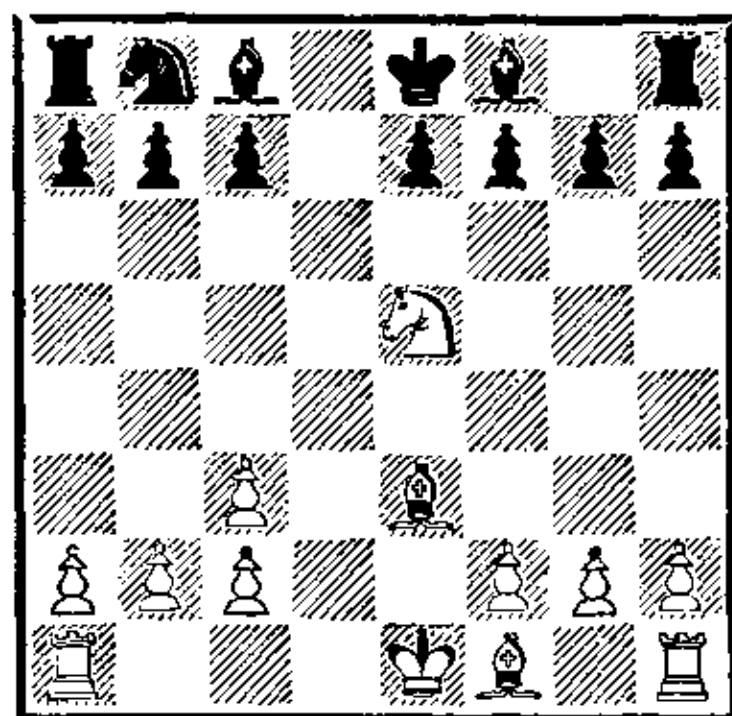
Зиген, 1970

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Кс3

К : c3 4. dc d6 5. Kf3 de 6. Ф :

d8+ Кр : d8 7. К : e5 Кре8

8. Се3.



В этом варианте защиты Алехина размен ферзей происходит уже на шестом ходу. Что весомей — перевес в развитии белых или лишняя пешка черных на королевском фланге? Однозначного ответа современная теория не дает. Обе стороны имеют свои плюсы и могут рассчитывать на успех, а в целом позицию можно признать примерно равной.

8. . . . f7—f6

Встречалось и 8. . . Kd7.

9. Ке5—d3 Kb8—c6?!

С предыдущим ходом черных больше вяжется ответ 9. . . e5, чтобы на 10. f4 иметь ход 10. . . e4.

10. f2—f4! e7—e6

11. 0—0—0 b7—b6

Ход пешкой «b» дает сопернику предпосылки для активной игры, связанной с движением сдвоенных пешек, но как иначе черным закончить развитие ферзевого фланга?

12. c3—c4 Сс8—b7

13. c4—c5 b6—b5

В случае 13. . . Лd8 белые мог-

ли не торопиться раздваивать пешки, а развивать наступление путем 14. b4.

14. Cf1—e2 Cf8—e7  
15. Лh1—e1 Кре8—f7  
16. Кd3—f2 a7—a6  
17. Се2—f3 Лh8—d8  
18. b2—b4 . . .

Обе стороны последовательно улучшали свою позицию. Белые разместили наилучшим образом легкие фигуры, черные наконец завершили развитие и наладили взаимодействие ладей. Сейчас наиболее естественным решением со стороны черных была попытка перехода в легкофигурное окончание путем размена обеих пар ладей.

18. . . . a6—a5?!

Черные без нужды ослабляют пешку b5.

19. a2—a3 a5 : b4  
20. a3 : b4 f6—f5?!

И здесь следовало предпочесть размен 20. . . Л : d1+ и шах ладьей 21. . . Ла1+ с переходом в легкофигурный эндшпиль.

21. Лd1 : d8 Се7 : d8?

В распоряжении черных была последняя возможность добиться размена обеих пар ладей ходом 21. . . К : d8!, чтобы на 22. С : b7 сыграть 22. . . Ла1+! 23. Крд2 Л : e1 и 24. . . К : b7 с шансами на ничью. Теперь белые подготавливают пешечный прорыв c2—c4 и грозят вторжением ладьи по одной из открытых вертикалей.

22. Крс1—b2! Cd8—f6+  
23. Крb2—b3 Ла8—b8  
24. Кf2—d3 Кс6—e7  
25. Cf3 : b7 Лb8 : b7  
26. c2—c4! c7—c6  
27. c4 : b5 Лb7 : b5  
28. Ле1—e2! . . .

Черные избавились от связки

по диагонали h1—a8, но положение их не улучшилось. У белых уже нет сдвоенных пешек на ферзевом фланге и они угрожают решающим вторжением ладьи по вертикали «а».

28. . . . Ке7—d5  
29. Се3—c1 Лb5—b7  
30. Ле2—a2 Кd5—c3  
31. Ла2—a6 Кс3—b5  
32. Сс1—b2 Кb5—a7  
33. Ла6—b6! Лb7—c7  
34. Сb2—e5 Cf6 : e5  
35. Кd3 : e5+ . . .

На стороне белых фактически лишняя пешка на ферзевом фланге при подавляющем превосходстве в расположении фигур.

35. . . . Крf7—f6  
36. h2—h4 g7—g6  
37. Лb6—b8 Ка7—c8  
38. Крb3—c4 h7—h6  
39. b4—b5 c6 : b5+  
40. Крс4 : b5 g6—g5  
41. g2—g3 g5 : f4  
42. g3 : f4 Крf6—e7  
43. c5—c6 Кре7—d6  
44. Ке5—c4+ Крд6—e7  
45. Крb5—c5.

Черные сдались. На 45. . . h5 проще всего решает 46. Лb7 Крд8 47. Кd6.

Современная теория к дефектам пешечной структуры, возникающим после ходов типа 4. dc, относится намного терпимее, чем полвека назад. Для сравнения приводим следующую партию.

**Кольсте** **Рети**  
Баден-Баден, 1925

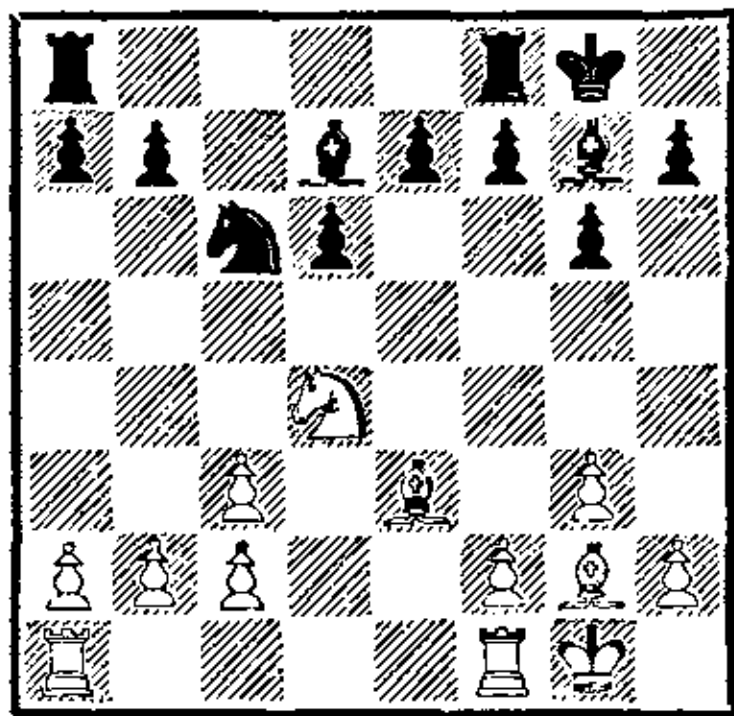
1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. Кс3 К : с3 4. dc.

Любопытно высказывание гроссмейстера Рети: «Позиционная ошибка. Не получая за

это никакого эквивалента, белые удаляют свою пешку от центра,— подобно тому как черные должны это сделать в разменном варианте испанской партии: правда, в последнем случае ухудшение пешечного положения достаточно богато компенсируется парой слонов, чего в данном случае нет. Поэтому последний ход является ошибкой. Следовало играть 4. bc.

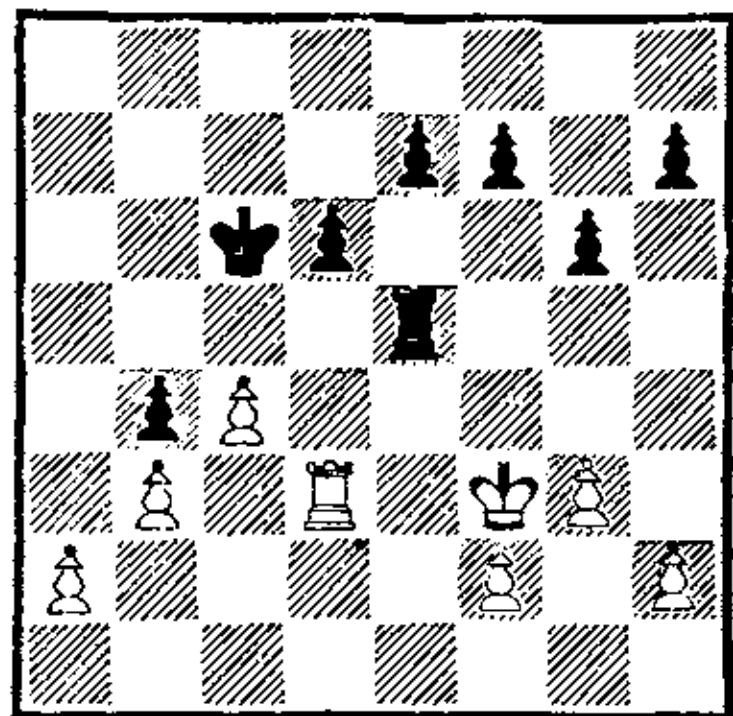
У черных уже теперь есть ясно намеченный путь к выигрышу: путем размена разделить пешки так, чтобы у черных оказалось на королевском фланге четыре пешки против трех, четыре же белые пешки будут задержаны тремя черными».

4. . . d6 5. ed Ф : d6 6. Ф : d6 cd 7. g3 Кс6 8. Се3 g6 9. Кf3 Cg7 10. Cg2 0—0 11. Кd4 Cd7 12. 0—0.



12. . . . Лf8—с8  
13. Кd4 : с6 . . .  
Угрожало 13. . . К : d4.  
13. . . . Cd7 : с6  
14. Ла1—d1 Сс6 : g2  
15. Кpg1 : g2 b7—b5  
16. Се3—d4 a7—a5  
17. Cd4 : g7 Кpg8 : g7  
18. Лf1—e1 Кpg7—f8  
19. Ле1—e4 b5—b4  
20. c3—c4 Лс8—с5  
21. b2—b3 Ла8—с8  
22. Ле4—d4 Кpf8—e8  
23. Лd4—d5 Лс5 : d5

24. Лd1 : d5 Лс8—с5  
25. Кpg2—f3 Кpe8—d7  
26. Лd5—d3 Кpd7—с6  
27. c2—c3 Лс5—e5  
28. c3 : b4 a5 : b4



29. Лd3—e3? . . .

«Грубая ошибка, сразу проигрывающая партию. Лучшим шансом для белых было бы 29. a3 ba 30. b4 a2! 31. Ла3 d5 32. cd+ Кр : d5 33. Л : a2 Крс4, и черные выигрывают пешку b4, после чего получают хотя и нелегкий, но все же выигранный эндшпиль (см. известную партию Дурас — Капабланка, Нью-Йорк, 1913» (Рети).

Современная теория не разделяет оптимизма Рихарда Рети по поводу шансов на выигрыш ладейного эндшпиля с лишней пешкой на одном фланге, но еще сильнее, как указал Эм. Ласкер в последнем варианте, сыграть 32. Ла6+ (вместо 32. cd), добиваясь ничьей сразу.

29. . . . Ле5 : e3+  
30. f2 : e3 d6—d5  
31. c4 : d5+ Крс6 : d5  
32. Кpf3—e2 Кpd5—e4  
33. Кpe2—d2 e7—e5  
34. Кpd2—e2 f7—f5  
35. Кpe2—d2 g6—g5  
36. Кpd2—e2 f5—f4  
37. e3 : f4 e5 : f4  
38. g3 : f4 g5 : f4  
39. h2—h4 h7—h5  
40. Кpe2—f2 f4—f3



41. Kpf2—f1.

Черные объявили мат в 7 ходов.

Далее следуют комментарии Рети в духе того времени:

«Эта партия интересна в том отношении, что показывает, как при современной высокой технике зафиксированное хотя бы небольшое, но ясное преимущество по дебюту последовательно и без усилий используется для выигрыша. Она показывает также, как несправедливы делаемые некоторыми любителями по адресу маэстро упреки в том, что игра последних суха, неинтересна и слишком осторожна. Маэстро, которые хотят быть последовательными, должны всячески избегать малейшего позиционного упрощения, потому что хорошо известно, насколько это облегчит игру противнику, который просто, определенными приемами зафиксирует и использует эту слабость».

Сейчас такие рассуждения безоговорочно не принимаются на веру. Суровой критике их подверг Ласкер в «Учебнике шахматной игры»: «4. d2 : c3. Рети, представитель так называемой гипермодернистской школы, называет этот ход позиционной ошибкой. По его мнению, партия «должна служить иллюстрацией того, как при современной высокой технике незначительное, но ясное позиционное преимущество, полученное в дебюте, последовательно и без усилий используется для выигрыша». Для выигрыша? ... Эта пропорция неправильна. Следовало сказать: для захвата инициативы,

для получения шансов. Рети хочет получить на королевском фланге четыре пешки против трех белых, и это ему удастся. Но этим путем он еще не добивается выигрышного положения».

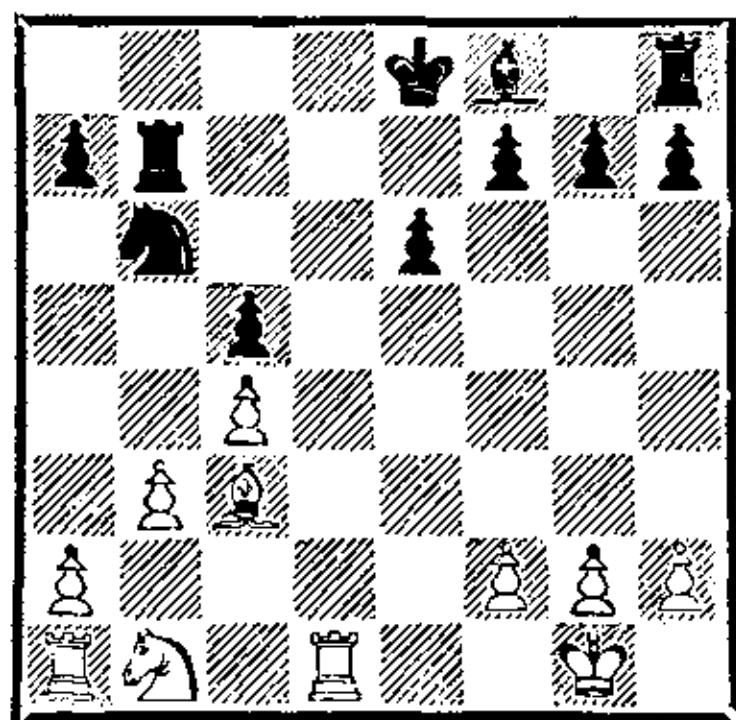
Затем Ласкер останавливается на позиции последней диаграммы и указывает, как ходом 29. a3! Э. Кольсте мог добиться ничьей. В заключение второй чемпион мира резюмирует: «На таком шатком фундаменте нельзя строить широкий стратегический план. Нельзя обусловить план всей партии одним выдвигаемым Рети мотивом, для этого подобный мотив слишком скуден».

Атлас

Шерешевский

Минск, 1985

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 K : d5 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 Kc6 6. 0—0 e6 7. c4 Kb6 8. b3 C : f3 9. C : f3 K : d4 10. C : b7 Лb8 11. Ce3 Л : b7 12. C : d4 c5 13. Cc3 Ф : d1 14. Л : d1.



В дебюте черные могли сыграть сильнее. Вместо 8. . . C : f3?! лучше было 8. . . Ce7, хотя и в этом случае позиция белых заслуживала предпочтения. После сильного промежуточного хода белых 11. Ce3! партия перешла в неприятное для черных окончание. У соперника большой перевес в развитии, и черным трудно ус-

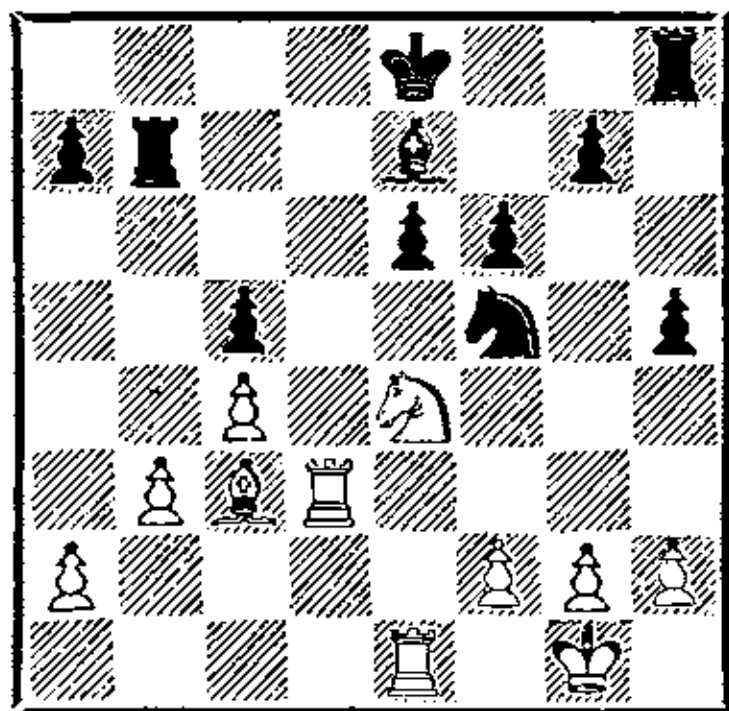


петь ввести в игру ладью h8 и коня b6. Кроме того, у белых лучшая пешечная структура.

14. . . . Kb6—c8  
15. Kb1—d2 Kc8—d6  
16. Лd1—e1! . . .

Белые препятствуют ходу f7—f6.

16. . . . Kd6—f5  
17. Kd2—e4 h7—h5  
18. Ла1—d1 Cf8—e7  
19. Лd1—d3 f7—f6



До сих пор обе стороны играли последовательно и целеустремленно. Черные ввели в игру коня и хотят завершить развитие путем 20. . . Kpf7 или 20. . . 0—0. Белые сконцентрировали свои силы в центре и заняли открытую вертикаль «d». Сейчас они должны считаться с маневром 20. . . e5 и 21. . . Kd4.

20. f2—f4? . . .

Этот естественный ход выпускает преимущество. Необходимо было играть 20. Led1! с тем, чтобы на 20. . . e5 ответить 21. Лd5 Kd4 22. К : c5 С : c5 23. Л : c5 Ке2+ 24. Кpf1 К : c3 25. Лd3. Черные так и не успевали ввести в бой ладью h8.

Позиция может служить учебным примером, в котором стратегические проблемы надо было решать с помощью тактики.

20. . . . Кре8—f7

21. Ле1—d1 Лh8—b8!

Теперь у черных все в порядке, так как на 22. Лd7 имеется ход 22. . . Кре8.

22. Кpg1—f2 Кpf7—e8

23. Лd3—h3 h5—h4

24. Лh3—d3 a7—a5!

Белые хотят оттеснить неприятельского коня движением пешки «g», а черные отвечают контригрой на противоположном участке доски.

25. g2—g4 h4 : g3+

26. h2 : g3 Лb8—a8

27. g3—g4 Кf5—h6

28. g4—g5 f6 : g5

29. Сс3 : g7 Kh6—f5

30. Лd3—h3 Кре8—f7

31. Сg7—e5 g5—g4

32. Лh3—h7+ Кpf7—g6

33. Лd1—h1 . . .

Изобретательной игрой белым удалось получить активность на королевском фланге. Черные должны действовать внимательно. Плохо, например, 33. . . a4?! 34. Kg3! ab? 35. Л1h6+ К : h6 36. Лg7×.

33. . . . Лb7—d7

34. Ке4—g3 Ла8—g8

35. Kg3 : f5.

Ничья. После 35. . . Кр : f5 у белых не видно ничего лучшего, чем повторение ходов посредством 36. Лf7+ или 36. Л7h5+.

# УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ

(цифры обозначают номера страниц)

- Авербах — Ларсен 11  
 Алапин — Рубинштейн 345  
 Александер — Смыслов 386  
 Алехин — Тейхман 140  
     — Ейтс 200  
     — Маршалл 363  
     — Боголюбов 375  
     — Эйве 380  
 Андерссон — Хазаи 337  
 Антошин — Ботвинник 214  
 Арнасон — Каспаров 62  
 Аронсон — Уманский 356  
 Асеев — Стуруа 168  
 Аткинс — Капабланка 289  
 Атлас — Шерешевский 396  
 Багиров — Бондаревский 389  
 Барден — Тайманов 91  
 Бирн — Керес 348  
 Боголюбов — Флор 234  
 Болеславский — Керес 151  
     — Файн 189  
     — Бронштейн 291  
     — Щербаков 358  
 Бондаревский — Смыслов 131  
 Ботвинник — Бронштейн 269  
 Бронштейн — Бенко 320  
     — Лемуан 347  
     — Быховский 350  
     — Сабо 353  
 Буазис — Геллер 7  
 Ваганян — Бронштейн 260  
 Вайда — Нимцович 205  
 Васюков — Таль 40  
     — Болеславский 84, 113  
     — Чехов 370  
 Велимирович — Трингов 322  
 Верлинский — Алехин 119  
 Восканян — Тукмаков 65  
 Гарсия-Гонсалес — Кнаак 225  
 Геллер — Берток 54  
     — Болбочан 55  
     — Фишер 57  
     — Андерссон 104  
     — Таль 105  
     — Горт 304  
     — Лернер 340  
     — Кузьмин 342  
 Гипслис — Ульман 285  
 Глигорич — Сабо 146  
     — Керес 159  
     — Пахман 236  
     — Штальберг 273, 280  
 Грушевский — Геллер 187  
 Гуфельд — Ерменков 92  
 Дамянович — Штейн 115  
 Дарга — Ивков 133  
 Дели — Партиш 180  
 Джюрич — Юсупов 262  
 Долматов — Лехтинский 315  
 Дурас — Алехин 194  
 Ерменков — Таль 96  
 Журавлев — Бронштейн 230  
     — Геллер 385  
 Зайцев — Тайманов 24  
     — Березов 210  
 Ивашин — Болеславский 198  
 Ивков — Тайманов 82  
     — Горт 172  
 Ильин-Женевский — Ботвинник 270  
 Каган — Керес 130  
 Кан — Бондаревский 259  
 Канцлер — Слуцкий 178  
 Капабланка — Чайес 138  
     — Боголюбов 170  
 Карпов — Майлс 15  
     — Тайманов 33  
     — Мекинг 64  
     — Тайманов 70  
     — Бирн 80  
     — Ларсен 312  
 Каспаров — Карпов 368  
 Каюмов — Корзубов 244  
 Кениг — Смыслов 173  
 Керес — Петросян 76  
     — Панно 106  
     — Партиш 181  
     — Бенко 184  
 Киндерман — Ардиансьях 109  
 Клован — Шерешевский 250  
 Клундт — Керес 190  
 Кольсте — Рети 394  
 Костро — Моисеев 31  
 Кузьмин — Свешников 72  
     — Дорфман 141  
 Купрейчик — Шуховицкий 44  
     — Корзубов 149  
 Ларсен — Партиш 25  
     — Филип 293  
 Ласкер — Стейниц 121  
     — Яновский 123  
     — Капабланка 125

- Тарраш 136  
 — Боголюбов 187  
 Левенфиш — Рабинович 10  
     — Болеславский 49  
 Лепешкин — Бебчук 29  
 Литвинов — Шерешевский 240  
 Лоброн — Юсупов 148  
 Лукин — Суэтин 116  
 Люблинский — Болеславский 111  
 Любоевич — Портиш 101, 156, 307  
     — Карпов 309  
 Любошиц — Болеславский 53  
 Мариотти — Таль 95  
 Марич — Марович 264  
 Марьянович — Ковачевич 266  
 Матанович — Барца 253  
     — Ботвинник 334  
 Матулович — Ботвинник 332  
 Морлок — Ивков 208  
 Нанн — Корчной 240  
 Неделькович — Вольперт 12  
 Нежметдинов — Васюков 34  
 Падевский — Барца 301  
     — Смыслов 372  
 Парма — Пуц 267  
 Паульсен — Тарраш 203  
 Петросян — Смыслов 98  
     — Лилиенталь 373  
 Пешина — Бутнорис 9  
 Погач — Портиш 298  
 Портиш — Саттлз 324  
 Прудников — Шерешевский 176  
 Псахис — Таборов 17  
     — Романишин 22, 134  
 Рабинович — Кан 365  
 Радулов — Инкев 86  
     — Юсупов 286  
     — Пинтер 383  
     — Смейкал 393  
 Разуваев — Азмайпарашвили 343  
 Раузер — Лилиенталь 242  
 Робач — Портиш 36  
 Сабо — Барца 275, 303  
 Сакс — Велимирович 69  
     — Таль 143  
     — Юсупов 367  
 Сангинетти — Матанович 127  
 Сапата — Ногейрас 256  
 Свешников — Кузьмин 376  
     — Родригес 378  
 Симагин — Керес 192  
 Смирин — Шерешевский 248  
 Смыслов — Таль 59  
     — Эйве 163, 165  
     — Ботвинник 216, 219, 220  
     — Летелье 224  
     — Ульман 228  
 Спасский — Портиш 160, 311  
     — Бирн 245  
     — Ботвинник 299  
     — Помар 305  
 Стернер — Болеславский 52  
 Стойка — Дример 108  
 Суэтин — Ботвинник 74  
     — Юферов 78  
     — Липницкий 171  
 Схолл — Полугаевский 100  
 Сьеро — Гуревич 211  
 Тайманов — Суэтин 369  
 Таль — Кочиев 28  
     — Найдорф 61  
     — Сиснига 87  
     — Фтачник 102  
     — Портиш 179  
     — Петросян 232  
     — Тимман 253  
     — Ульман 283  
     — Ботвинник 295, 296  
 Тарраш — Тейхман 240  
 Тартаковер — Султан-Хан 20  
 Тимман — Андерссон 46  
     — Чернин 239  
 Трифунович — Ботвинник 329  
 Унцикер — Штальберг 90  
     — Ботвинник 325  
 Файбисович — Охотник 306  
 Фишер — Петросян 38, 247  
     — Тайманов 41  
     — Россетто 68  
     — Портиш 120  
     — Эйве 313  
     — Вейд 351  
 Флор — Ботвинник 272  
 Хааг — Эстрин 145  
 Холмов — Ботвинник 327  
 Цешковский — Романишин 185  
 Чигорин — Пильсбери 354  
 Чирич — Ботвинник 331  
 Шерешевский — Логинов 338  
 Шлехтер — Рубинштейн 278  
 Шмид — Смыслов 175  
 Шорт — Сакс 18  
     — Чернин 239  
 Шпильман — Ласкер 381  
 Штейнер — Алехин 391  
 Штольц — Болеславский 51  
 Эстрин — Лилиенталь 388  
 Юсупов — Тимощенко 317  
 Яновский — Ульман 235  
 Янса — Полугаевский 114  
     — Ерменков 359

